

Сем. 115



п. 768419

Пролетарі всіх країн, єднайтеся!



За більшовицькі надри

Орган партбюро, ректорату, комітету ЛКСМУ, профкому та місцевому Одеського Державного Університету ім. І. І. Мечнікова

№ 19
КВІТНЯ
1951 року
№ 11 (315)

Ціна 20 коп.

П'ЯТИРІЧНИЙ ПЛАН ВІДБУДОВИ І РОЗВИТКУ НАРОДНОГО ГОСПОДАРСТВА СРСР УСПІШНО ВИКОНАНИЙ.

ВЕЛИКА ПЕРЕМОГА РАДЯНСЬКОГО НАРОДУ

П'ять років тому, 9-го лютого 1946 року, у промові на зборах виборців Сталінського виборчого округу Москви товариш Сталін, визначаючи плани роботи комуністичної партії на найближчий час і на більш тривалий період, говорив: «Основні завдання нового п'ятирічного плану полягають у тому, щоб відбудувати потерпілі райони країни, відновити довоєнний рівень промисловості та сільськогосподарства і потім перевершити цей рівень у більш або менш значних розмірах. Не кажучи вже про те, що найближчим часом буде скасована карткова система, особлива увага буде звернута на розширення виробництва предметів широкого вжитку, на піднесення життєвого рівня трудящих шляхом послідовного зниження цін на всі товари і на широке будівництво всякого роду науково-дослідних інститутів, які можуть дати можливість науці розгорнути свої сили».

З непереможною енергією взявся радянський народ за виконання поставлених товаришем Сталіним завдань.

17 квітня 1951 року Державний Плановий Комітет СРСР і Центральне Статистичне Управління СРСР опублікували повідомлення про підсумки виконання четвертого (першого післявоєнного) п'ятирічного плану СРСР на 1946-1950 роки. Оpubліковане повідомлення — документ величезного значення. Він яскраво відбиває великі успіхи мирної творчої праці радянського народу, керованого партією Леніна—Сталіна.

З почуттям великої радості і законної гордості довідалися всі радянські люди про те, що прийнятий Верховною Радою СРСР у березні 1946 року післявоєнний п'ятирічний план відбудови і розвитку народного господарства СРСР на 1946-1950 роки успішно виконаний, а найважливіші завдання плану значно перевиконані.

Особливо велике задоволення радянських людей викликає звістка про великі успіхи, досягнуті в минулій п'ятирічці нашої промисловості. П'ятирічним планом було встановлено, що обсяг продукції всієї промисловості СРСР в 1950 році—останньому році п'ятиріччя — повинен збільшитись на 48 процентів порівняно з передвоєнним 1940 роком. Фактично в 1950 році було вироблено промислової продукції на 73 проценти більше, ніж у 1940 році. П'ятирічний план виконаний промисловістю СРСР

достроково — за 4 роки і 3 місяці. Встановлене п'ятирічним планом завдання на 1950 рік по обсягу промислової продукції перевиконане на 17 процентів.

На основі впровадження новітніх досягнень сучасної техніки забезпечено дальше підвищення технічного рівня всіх галузей соціалістичної промисловості. Особливо знаменні успіхи важкої індустрії, яка відіграє провідну роль у всьому народному господарстві.

В роки післявоєнної п'ятирічки відбувалась швидка відбудова і розвиток текстильної, швейної, трикотажної і інших галузей легкої промисловості.

Наша промисловість успішно розвивається за законами розширеної соціалістичної репродукції. В результаті відбудови, будівництва і реконструкції підприємств, оснащених передовою вітчизняною технікою, основні виробничі фонди всієї промисловості СРСР збільшились в 1950 році порівняно з 1940 роком на 58 процентів.

Радянські підприємства невинно оснащуються сучасною технікою. Успішне впровадження нової техніки дало можливість у великих масштабах провести дальше технічне переозброєння народного господарства і підвищити рівень механізації трудомістких і важких робіт. Все це значно полегшує працю радянської людини і дає можливість поліпшити всі якісні показники роботи підприємств.

Наш залізничний транспорт забезпечив ріст потреби народного господарства в перевозках. Значно зріс вантажооборот річкового, морського і автомобільного транспорту і покращалась діяльність всіх засобів зв'язку. Нового могутнього піднесення досягло соціалістичне сільське господарство, яке наша держава щедро озброїла багатого технікою. Площа зернових культур за п'ятиріччя зросла більш, як на 20 процентів. Валовий урожай зерна в 1950 році перевищив рівень 1940 року на 345 мільйонів пудів. Також перевиконані завдання п'ятирічного плану по зростанню поголів'я громадської худоби колгоспів.

Значно підвищився рівень матеріального добробуту радянських людей. У минулому п'ятиріччі завдання по збільшенню національного доходу значно перевиконане. П'ятирічним

планом передбачалось перевищити довоєнний рівень національного доходу на 38 процентів. Фактично національний дохід у 1950 році збільшився проти 1940 року, в порівнянних цінах, на 64 проценти.

В той час, як у капіталістичних країнах більше половини національного доходу привласнюється класом капіталістів, в Радянському Союзі весь національний дохід належить трудящим. В 1950 році трудящі СРСР одержали для задоволення своїх особистих матеріальних і культурних потреб 74 проценти національного доходу, а решта 26 процентів національного доходу лишилася в розпорядженні держави, колгоспів і кооперативних організацій для розширення соціалістичного виробництва і на інші загальнодержавні і громадські потреби.

Радянський уряд проводить політику систематичного зниження цін на товари масового вжитку. Про поліпшення матеріального становища радянських людей яскраво свідчить той факт, що загальна сума прибутків робітників і службовців та прибутків селян у 1950 році зросла проти 1940 року, в порівнянних цінах, на 62 проценти. В радянській країні безперервно зростає сітка шкіл, вузів, закладів науки, освіти, охорони здоров'я, культури і мистецтва.

Великі успіхи у виконанні плану післявоєнної п'ятирічки запалюють радянських людей на нові подвиги в мирній творчій праці, в боротьбі за комунізм. З величезним ентузіазмом наш народ здійснює плани будівництва грандіозних гідроелектростанцій і каналів на Волзі і Дніпрі, на Аму-Дар'ї і Дону.

Зайнятий мирною творчою працею, радянський народ непохитно бореться за мир у всьому світі, викриває злочинні плани імперіалістичних паліїв війни. Успішне виконання післявоєнної п'ятирічки — яскравий вияв могутності радянської держави і її миролюбної політики.

Згуртований навколо партії Леніна—Сталіна, радянський народ відає свої сили мирній творчій праці на благо Батьківщини, впевнено йде вперед по шляху, накресленому товаришем Сталіним, — до перемоги комунізму.

(Із передової статті газети «Правда», 17 квітня, 1951 р.)

Географи звітують

На географічному факультеті продовжується екзаменаційна сесія. Переважна більшість студентів добре підготувалась до іспитів і тепер успішно складає їх. Студенти IV курсу вже склали іспити з фізичної географії СРСР і економічної географії зарубіжних країн. Доцент Кліментов відзначив, що найбільш повноцінні відповіді з фізичної географії СРСР були у студентки кандидата ВКП(б) К. Бойкової, комсомолки Марченко В., студентки Коневої та інш. Поряд з цим доц. Кліментов відзначив погану підготовку до іспитів студенток М. Моринець і С. Найдіної, відповіді яких були дуже слабкими.

Кращих показників на екзамені з економічної географії зарубіжних країн домоглася група гідрологів і метеорологів. В цій групі з 24 студентів 12 чоловік склали екзамен на відмінно і 10 на добре.

Почалися іспити і на першому курсі. Тут також попереду комсомольці. Екзамен з геології склали на відмінно студенти Григор'єва, Атаманюк, Рубінштейн та інші. В цілому курс непогано підготувався до іспитів.

Але і на цьому курсі є студенти, які забувають, що їх почесний обов'язок — вчитися на відмінно та добре. Так, студент Е. Кеба слабо засвоїв матеріал і ледве зміг відповісти на посередньо.

Залік з фізичної географії СРСР на 3 курсі показав, що й на цьому курсі студенти наполегливо оволодівають наукою. Студенти, готуючись до заліку, проробили не тільки основну, але й додаткову літературу.

Стіна преса факультету систематично висвітлює хід сесії, підкреслює успіхи передовиків навчання та викриває недоліки в роботі окремих студентів. Однак, в групі, де комсорг Н. Корещька, «блискавка», яка сповіщала про наслідок екзамену, визнала, що всі студенти групи добре підготувалися до екзаменів, в той час як 8 студентів цієї групи склали екзамен на посередньо. Таким чином газета не мобілізує уваги студентів на більш ретельну підготовку до наступних іспитів, а, навпаки, викликає почуття самозаспокоєності у студентів групи.

Студент III к. ЛАЛИКІН.

ДИПЛОМАНТИ

Цікаві, актуальні теми дипломних робіт обрали студенти-дипломанти економічного факультету. Більшість дипломантів вибрала теми робіт, які безпосередньо зв'язані з практикою нашого соціалістичного господарства. Відмінник навчання комуніст К. Тенішев працює над роботою на тему «Внутрішньозаводський госпрозрахунок», в якій висвітлює досвід по організації і впровадженню внутрішньозаводського госпрозрахунку одного з одеських заводів.

В роботі «Впровадження і освоєння техніко-економічної норми використання сировини в цукровій промисловості» дипломант М. Міхеев дає економічний аналіз досвіду роботи Ульяновського цукрозаводу Одеської області в 1950-1951 роках.

Комсомольці Л. Бут і Г. Лангштейн в своїх дипломних роботах «Різносторонній розвиток сільськогосподар-

ського виробництва в колгоспі» і «Роль укрупнення дрібних колгоспів в дальшому розвитку соціалістичного сільського господарства» показують перевагу великого багатогалузевого господарства на прикладах колгоспів «Червоної маяк» Біляївського району і «Шлях до комунізму» Котовського району Одеської області.

Інші студенти факультету також розробляють важливі питання соціальної економіки, використовуючи досвід і матеріали інших підприємств, заводів і колгоспів Одеської області.

Скоро наша батьківщина одержить новий загін молодих висококваліфікованих економістів, добре ознайомих з економікою соціалістичної промисловості і сільського господарства.

А. МАРМЕРШТЕЙН,
студ. 4 курсу економічного факультету.

Антарктиду відкрили росіяни

Під такою назвою наукова бібліотека нашого університету організувала виставку, присвячену 100-річчю з дня смерті видатного російського флотоводця і учасника Антарктичної експедиції Михайла Петровича Лазарева.

Експедиція Беллінггаузена Ф. Ф. і Лазарева М. П. зробила безприкладний похід на шлюпах «Восток» і «Мирний» в 1819-1821 рр.

Вітрина відкривається портретами адміралів, які вперше побували в Антарктиці, та картою з нанесеними на ній маршрутами експедиції.

Наявність в надрах Антарктики китів пробудило болючий інтерес до нового материка з боку цілого ряду капіталістичних країн і, в першу чергу, США.

В 1948 році, не повідомивши СРСР, США почали вести переговори з рядом країн про встановлення режиму Антарктики. В зв'язку з цим Всесоюзне Географічне Товариство підняло питання про заслуги своїх членів—Беллінггаузена і Лазарева та

пріоритет нашої країни в справі відкриття і вивчення Антарктиди.

В лютому 1949 р. на зборах дійсних членів Товариства президент його академік Берг Л. С. виступив з переконливими фактами про російський пріоритет.

Рада географічного факультету нашого університету також приєднала свій голос до голосу радянських вчених.

«Одеса—база радянського китобійного промислу у водах Антарктики,— заявив доцент О. М. Смірнов,— ми безпосередньо й практично зв'язані з Антарктикою. Про це яскраво свідчать чотири походи радянської китобійної флотилії «Слава». І як не намагаються імперіалісти ігнорувати права СРСР на участь у встановленні режиму Антарктики, все ж таки їм прийде визнати права Радянського Союзу, уряд якого 7 липня 1950 року в меморандумі вказав, що не може визнати законним будь-яке рішення про режим Антарктики, яке буде прийняте без його участі».

В БУДИНКУ ВЧЕНИХ

В Будинку вчених поновила свою роботу науково-дослідна група по вивченню творчості нашого великого радянського поета В. В. Маяковського. На засіданні цієї групи була заслухана доповідь старшого викладача університету С. А. Савіцької про стилістичні і мовні особливості творів

В. В. Маяковського. Доповідка докладно розповіла про особливості мови великого поета в світлі вчення І. В. Сталіна про мову. На цьому ж засіданні намічено провести цілий ряд міроприємств, направлених на більш поглиблене вивчення творчості В. В. Маяковського.

ПО УНІВЕРСИТЕТУ

В студентських наукових гуртках

На гуртку політичної економії на економічному факультеті була заслухана доповідь студента II курсу Кізевайча на тему: «Економічні успіхи Китаєвської народної республіки». Гуртківці прийняли активну участь в обговоренні доповіді. В своїх виступах студенти Омельчук, Бялик, Баргель, Кавицько, Горяїнов та інші позитивно оцінювали доповідь. Як на істотний недолік було вказано, що

Найбільш популярним гуртком серед наших студентів є гурток марксизму-ленінізму (староста тов. Фашенко). 10 квітня відбулося засідання гуртка, на якому були присутні студенти молодших і старших курсів. Учасники гуртка заслухали доповідь студентки II курсу Н. Сопрун на тему «Роль лєнінської партії» в організації більшовицької партії». Всі з захопленням слухали добре сплановану, багату прикладами доповідь. В обговоренні прийняли участь головним чином студенти першого курсу В. Дроздовський, Л. Розанова та інші. В. Дроздовський, позитивно оцінивши доповідь, зауважив, що доповідачі потрібно було чіткіше, детально охарактеризувати викриття на сторінках «Скри» тактику економістів, які захищали інтереси буржуазії. В. Дроздовський підкреслив та

довідач не показав досить чітко економічний стан Китаю до великої перемоги китаєвського народу над клякою Чан-Кай-ши та іноземними загарбниками, коли в країні панував економічний занепад. Це дало б змогу шляхом порівнянь краще продемонструвати великі перемоги китаєвського народу. На засіданні гуртка були присутні члени факультетської ради НСТ.

кож, що необхідно було зосередити більш уваги на ролі «Скри» у викритті ганебного обличчя міжнародного опортунізму.

Студент IV курсу О. Толстих відзначив, що доповідачка трохи відійшла від основної теми. Звернувши занадто багато уваги самому процесу створення газети, вона не досить повно висвітлює роль «Скри», як колективного організатора.

З заключним словом виступив керівник гуртка доцент С. Е. Зак, який порадив Н. Сопрун працювати і далі над цією темою і вивчити першоджерела «Скри», прийнявши, звичайно, до уваги зауваження товаришів.

П. ЗАДИРАКА,
Студ. I курсу філфаку.

НА КАФЕДРІ ІСТОРІЇ СРСР

14 квітня на історичному факультеті відбулось засідання кафедри історії СРСР. На засіданні була обговорена відкрита лекція старшого викладача П. А. Некрасова на тему «Економічні реформи Петра I». Старші викладачі С. Коренева і М. Свічарівська відзначили, що лекція тов. Некрасова була побудована науково правильно і справляє хороше враження. Вона наповнена цікавими матеріалами і спирається на вказівки І. В. Сталіна про економічну діяльність Петра I. Разом з тим вони відмітили деякі недоліки в лекції тов. Некрасова. Так, т. Коренева сказала, що в лекції не було досить ясно підкреслено, що в кінці XVIII віку в Росії уже був капіталістичний уклад. М. Д. Свічарівська говорила, що на лекції не була в повній мірі використана карта. Доц. Коров'яков підкреслив, що лекція в цілому справляє позитивне враження, але методично не досить вдало побудована.

На кафедрі було обговорено питання про підготовку до захисту курсових робіт та до літньої екзаменаційної сесії.

Члени кафедри обговорили також питання про підготовку до теоретичної конференції на тему «Сталінське вчення про мову» та про підготовку до читання лекцій на заочному відділі.

ПАРТІЙНЕ ЖИТТЯ

ПАРТІЙНІ ЗБОРИ ІСТОРИЧНОГО ФАКУЛЬТЕТУ

11 квітня відбулись відкриті партійні збори історичного факультету. Доповідь про завдання колективу факультету в літній іспитовій сесії зробив декан факультету доцент Мигаль К. Г.

Тов. Мигаль детально висвітлив недоліки в ідейно-виховній та учбовій роботі на факультеті. Він піддав різкій критиці проявлення недисциплінованості з боку студентів 1-го, 3-го та 4-го курсів, де мають місце пропуски лекцій без поважних причин. Тов. Мигаль підкреслив необхідність домогтися того, щоб курсові та дипломні роботи були здані своєчасно.

В обговоренні взяли участь 10 чоловік.

Про необхідність старанної підготовки партійних зборів, серйозного планування всієї роботи на час підготовки до сесії, підвищення вимогливості до студентів та викладачів говорив у своєму виступі старший викладач Чухрій П. Г.

Доц. Єфремов П. М. зупинився на питанні про роботу дипломантів. Він висловив побоювання за приводу того, що роботи випускників Герасимової та Янчишина не будуть написані. Тов. Єфремов говорив також про необхідність поліпшення дисципліни у 1-й групі 4-го курсу.

Старший викладач Владимирова Н. І. присвятила свій виступ академічній роботі студентів під час підготовки до сесії.

Студенти 2-го курсу Симакін і Герцен піддали гострій критиці студента Суприновича, який не ліквідував академзаборгованість до цього часу.

Парторг 3-го курсу Сорочинський звернув увагу зборів на недостатню самостійну роботу багатьох студентів над літературою. Так, 12 студентів не мають всіх конспектів з політекономії, серед них—три члени комсомольського бюро факультету—Є. Беркович, К. Дмитренко, М. Чистякова.

Парторг 4-го курсу т. Глазунюк критикував комсомольські групи курсу, а також комсомольське бюро за невиконання ними своїх ухвал і вимог декана. Комсорг 2-го курсу т. Герцен критикувала членів КСМ бюро—студентів 2-го курсу за те, що вони мало допомагають їй в роботі.

Секретар партійного бюро факультету т. Колодійчук різко критикував комсомольське бюро за те, що воно не зробило належних висновків з критики роботи бюро на комсомольських зборах, і детально висвітлив завдання партійної та комсомольської організації у підготовці до іспитової сесії.

Декан факультету тов. Мигаль у заключному слові також зупинився на недоліках у роботі комсомольської організації. Він засудив неправильну лінію «захисту» недисциплінованих, відсталих комсомольців секретарем комсомольського бюро т. Болдыревим.

Тов. Мигаль відзначив, що збори пройшли на високому рівні критики і самокритики і скерували колектив факультету на серйозну підготовку до літньої іспитової сесії.

Партійні збори прийняли ухвалу з конкретними заходами, здійснення яких сприятиме успішній підготовці до сесії.

ТАБАЧНИКОВ В.,
студент історичного факультету.

КУРСОВІ ВЕЧОРИ

Постанова IV пленуму ЦК ВЛКСМ про культурно-масову роботу поставила важливе завдання перед комсомольськими організаціями.

Філологічний факультет взявся з енергією за виконання цього рішення. Комсомольське бюро філологічного факультету запропонувало групам складати літературно-музичні монтажні, створювати самодіяльність в позному розумінні цього слова—самим.

Пропозиція КСМ бюро була зустрінена творчою ініціативою з боку комсомольських груп. Склали монтажні самі комсомольці, організовано і дружно з'являлись вони на репетиції.

В останні дні минулого місяця відбулись курсові вечори на всіх курсах, крім п'ятого. З усіх вечорів, проведених на факультеті, слід особливо відмітити вечір 1 курсу (комсорги Л. Розанова і А. Жуковський, організатори Омелян З., Харченко І.) на тему: «Я країни іншої не знаю, де б людина вільно так жила!». Самі учасники проявили власну творчу ініціативу, організованість і цим добились хороших результатів в роботі.

Такий же хороший вечір на тему «Слава великому, краєві рідному» був на II курсі (комсорги Л. Вороновська і А. Слосар, організатори Л. Хлинова і Тищенко С.). Культурно-масова робота, направлена постановою IV пленуму ЦК ВЛКСМ, зайняла належне місце в групах цих двох курсів.

На третьому курсі (комсорги Т. Чернігова і М. Ільях) не було колективності в підготовці вечора. Його готували кілька чоловік. Культурно-масовий сектор КСМ бюро не приділяє потрібної уваги цьому курсу, що являється великим недоліком у його роботі.

Непогано пройшов вечір на IV курсі (комсорги Н. Солодовник, М. Нахімович, Г. Шевченко, Т. Дехтяр і М. Чекмарьова). Але все ж такі студенти IV курсу не використали всіх своїх можливостей. На цьому курсі 5 членів КСМ бюро, але підготовка до вечора пройшла повз їх увагу.

На всіх вечорах після художньої самодіяльності були організовані літературно-музичні вікторини та ігри. В таких вечорах особливо виявляється згуртованість колективу групи. На філологічному факультеті створено нову форму культурно-масової роботи, яка безупинно розвивається і потребує належної уваги і умілого керівництва.

М. ЛОЗЯНКО,
культурорг філологічного факультету.

Фонди наукової бібліотеки

Наукова бібліотека нашого університету має великі книжні багатства. Бібліотека систематично поповнюється новою літературою з усіх галузей знання відповідно до профілів університету.

Мені хочеться довести до відома нашого студентства ту літературу, яка висвітлює питання пріоритету вітчизняної науки в галузі біології. Іноземні вчені замовчували незаперечно відкриття російських вчених і часто присвоювали багато досягнень російської науки.

Серед книг, які розкривають пріоритет вітчизняної науки в галузі біології, відмічати слідуючі:

Болховитинов К. і др.—«Рассказы о русском первенстве», изд. ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия», М. 1950, 421 стр.

Для біологів дуже цікаві розділи: «Наука о жизни» і «Наука о плодородия». В розділі «Наука о жизни» автори в захоплюючій формі розповідають про російських попередників Дарвіна та про інших видатних корифеїв російської біологічної науки.

Александр Поповский.—«Восстановим правду». Записки писателя о на-

уке. Профиздат, 1950, 297 стр. В книзі автор викладає факти замовчування досягнень представників різних галузей вітчизняної науки, в тому числі вчених-біологів. Автор викриває також спроби буржуазних вчених присвоїти собі досягнення російських вчених.

И. Г. Бейлин.—«А. Н. Краснов—ботанико-географ и путешественник (1862-1915)». Издательство Московского общества испытателей природы. М., 1950, 95 стр.

А. И. Метелкин.—«Цепковский—основоположник отечественной школы микробиологов (1822-1887)». Госмедиздат. М., 1950, 262 стр.

Б. Д. Дальний.—«Н. А. Северцов—путешественник и зоолог». Воронежское областное издательство. 1950, 36 стр.

Х. С. Коштоянц.—«И. М. Сеченов (1829-1905)». Госмедиздат. М., 1950, 223 стр.

Ю. П. Фролов.—«Великий русский физиолог И. П. Павлов». Госиздат детской литературы Министрства Просвещения РСФСР.

Головний бібліограф Т. ГОЛЬД.

ВЕСНЯНИЙ СЕЗОН РОЗПОЧАВСЯ

Першість університету з легкої атлетики

1 квітня людно і гомінко було на стадіоні «Харчовик». В цей день розпочалися традиційні особисто-командні міжфакультетські змагання з легкої атлетики.

10 годин. Головний суддя тов. Нельд доповідає завідувачу кафедрою фізичного виховання та спорту тов. Козиреву, що учасники до змагань готові. Тов. Козирев вітає учасників та бажає їм успіхів. Переможці весняної першості минулого року студенти Бувалий, Курдюмов (юридичний факультет) та Фурман (економічний факультет) підіймають прапор.

Змагання розпочалися попередніми забігами жінок на 100 м. Шість учасниць, які показали кращі результати, вийшли в фінал. В фінальному забігу перемогу здобула студентка біологічного факультету Шикалова. Її час—14,2 сек. Лише 0,2 сек. програла їй Старикова (юридичний факультет). Збірна початкує спортсменка Родіна (біологічний факультет) була третьою з часом 15,1 сек.

Одночасно з забігами на 100 м. проводилися змагання в штовханні ядра серед чоловіків та з стрибків в висоту серед жінок. В фіналі по штовханню ядра боротьба велась в основному між торішнім чемпіоном і рекордсменом Бувалім, Шавгулідзе (юридичний факультет) та Макаричевим (геологічний факультет). Переміг Макаричев. Його результат 10 м. 69 см., являється новим рекордом університету. Старий рекорд належав Бувалому і дорівнював 10 м. 56 см. Друге місце завоював Шавгулідзе. Бувалий був лише третім.

В стрибках в висоту серед жінок порівняно легко перемогла Шикалова. Її результат—130 см. Висоту 120 см. подолати Родіна та Виговська.

За першість в стрибках в довжину серед чоловіків вперта боротьба розгорнулася між студентами юридичного факультету Шебляевим, Галусяном та Шмиголем. З результатом 5 м. 69 см. першість завоював Шебляев.

Серед учасників фінального забігу на 100 м. не було чемпіона університету на цю дистанцію Расценкіна (юридичний факультет). Звання чемпіона на 1951 рік завоював Галусян. Показаний ним результат (11,5 сек.) можна вважати високим для початку сезону.

Результати металників диска, як і в минулі роки, були надто низьки-

ми. Цьому видові легкої атлетики приділяється в університеті ще мало уваги. Серед чоловіків кращий результат у Бувалого—28 м. 30 см. Серед жінок за 20 м кинули диск Лисогорова (біофак) та Гонтарева (фізфак).

500 м. швидше всіх пробігла студентка фізико-математичного факультету Земницька. На другому місці Алексеева (юрфак).

В змаганнях з бігу на 1500 м. звання чемпіона завоював студент юридичного факультету О. Іванов. Його час—4 хв. 35,8 сек. Він же завоював першість з бігу на 400 м. з результатом 56,6 сек.

В штовханні ядра серед жінок перемогла Умрихіна (фізфак) з результатом 9 м. 38 см. У Гонтаревої—8 м. 9 см.

Змагання першого дня завершилися естафетним бігом 400+300+200+100 для чоловіків і жінок.

Серед чоловіків боротьба за першість звелась до поєдинку двох команд юридичного факультету. В напруженій боротьбі перемогу здобула команда в складі Іванова, Жулінського, П'ятерикова та Шавгулідзе, яка пронесла естафетну паличку за 2 хв. 14 сек. Це новий університетський рекорд. Старий рекорд належав збірній команді університету і дорівнював 2 хв. 18,2 сек. Друга команда юрфаку програла першій лише 0,4 сек. На третьому місці команда фізико-математичного факультету. Напружена боротьба за першість велась між жіночими командами філологічного та юридичного факультетів. Перемогла команда філологів, в складі якої виступали Умрихіна, Локтева, Вороновська та Удалова. Час переможниць—2 хв. 59,2 сек.

2 квітня змагання продовжувались. В цей день жінки боролись за першість з бігу на 200 м. і 300 м. та в стрибках в довжину. Чоловіки змагались з бігу на 200 м. і 400 м. та в стрибках в висоту.

В стрибках в довжину перемогу здобула Арешидзе (біофак). Її результат—4 м. 52 см.—досить високий для початку сезону. Невдало виступила в цьому виді збірна легкоатлетки Шикалова. З результатом 4 м. 14 см. вона посіла друге місце.

Хвилювання учасників і глядачів викликали змагання з стрибків в висоту. Висоту 150 см. подолати три учасники. По кількості спроб перше

місце присуджено Мальковському (геологічний факультет). Шавгулідзе вийшов на друге місце. На третьому місці Пономаренко (юрфак). Слід відмітити, що Мальковський не займається регулярно легкою атлетикою.

Змагання з бігу на 200 м. принесли ряд несподіванок. Найбільш ймовірний претендент на перше місце—студентка біологічного факультету Арешидзе програла 0,2 сек. Старикова (правда, вони йшли в різних забігах). Чемпіон університету на цю дистанцію Расценкін програв 0,6 сек. Шебляеву. Результат Шебляева—24,8 сек.

На дистанції 300 м. перемогу з часом 50 сек. здобула Білієва (геологічний факультет). Результат Шашкіної (фізфак)—51,1 сек.

Змагання закінчено. Внаслідок дводенної боротьби перше місце завоював колектив юридичного факультету, який набрав 3901 очко. З загальним результатом 3322 очка на друге місце вийшла команда геологічного факультету. Спортсмени фізико-математичного факультету набрали 3203 очка. До речі, команда фізико-математичного факультету позбулася другого місця лише завдяки безвідповідності студента Бакланова, який зійшов з дистанції бігу на 400 м.

В порівнянні з весняною першістю минулого року спостерігається зростання результатів переможців і середніх результатів трьох кращих в кожному виді. Це говорить про те, що наші легкоатлети непогано підготувались до початку сезону. Технічні результати говорять і про інше. Лише невелика кількість учасників виконала розрядні нормативи. Різниця між результатами першого і десятого учасника в кожному виді ще досить значна. Це тому, що легкоатлетичний спорт все ще не став масовим. Багато з тих, хто приймає участь в змаганнях, спеціалізуються в інших видах спорту. А звідси невідповідність і низькі результати.

Наприкінці слід відмітити, що змагання пройшли організовано, краще ніж будь-коли раніш. Про хід змагань учасники і глядачі сповіщались по радіо. Переможці тут же, на стадіоні, нагороджувалися дипломами. Добре працювала суддівська колегія. В цьому значна заслуга кафедри фізичного виховання (завідуючий кафедрою т. Козирев) та спортивного клубу (голова правління тов. Никифорчук).

В. ПИСАРУК.



1. Парад учасників міжфакультетських змагань. 2. Студент В. Бувалий штовхає ядро. Фото П. Єшмекова.

Більше уваги футболу

Футбол—один з самих популярних і масових видів спорту в нашій країні. Але в університеті до недавнього часу цьому виду спорту приділялось мало уваги. Не було ні єдиної зібраної команди, ні регулярних тренувань. Команда університету вважалась одною з самих слабких команд в місті.

В нинішньому сезоні становище змінилось. Команда поповнилася рядом здібних гравців. Її очолює досвідчений тренер тов. Михальченко. Все це дало можливість нашій команді завоювати третє місце в першості міста в день відкриття спортивного сезону. Слід відзначити хорошу гру нападників Ікжибая та Одінова, за-

хисника Петровича. Викликає парікання гравців команди зневажливе ставлення до колективу з боку тов. Мнацаканова. Володіючи технікою гри і точним ударом, т. Мнацаканов грає надто індивідуально, не вважає на інтереси колективу. Слід зрозуміти, що тільки колективна гра може принести успіх.

Зіграні матчі свідчать про те, що наша футбольна команда має всі можливості стати одною з кращих в місті. Бажано було б, щоб кафедра фізичного виховання і спортивний клуб приділяли ще більше уваги футболу.

В. ШМИГОЛЬ.

ДРУГЕ МІСЦЕ В ЕСТАФЕТІ

15 квітня відбулася традиційна легкоатлетична естафета на приз газети «Большевистское знамя». В змаганні взяли участь 198 команд підприємств, шкіл, технікумів та вузів міста. Абсолютну першість серед чоловічих команд з часом 4 хв. 31,8 сек. завоювали спортсмени електротехнічного інституту інженерів зв'язку. В упертій боротьбі на друге місце вийшла команда університету і на третє—вищого морехідного училища. Результати цих трьох команд перевищують торішній рекорд, встановлений командою інституту інженерів морського флоту.

В. о. редактора Б. НАЙДЬОНОВ.