

Графъ Александръ Кнуровичъ

ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ  
ИМПЕРАТОРСКАГО  
НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА  
экстра-орд. профессора А. И. Маркевича  
и  
АКАДЕМИЧЕСКІЕ СПИСКИ

Одесса.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТИПОГРАФІЯ (Б. ОДЕССАГО ВѢСТНИКА)  
Почтовая улица, домъ Фельдмана, № 43-й.  
1890.

Строг  
7466

ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ  
ИМПЕРАТОРСКАГО  
НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

---

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА  
экстра-орд. профессора А. И. Маркевича  
и  
АКАДЕМИЧЕСКІЕ СПИСКИ

---

Одесса.  
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТИПОГРАФІЯ (Б. ОДЕССКАГО ВѢСТНИКА)  
Почтовая улица, домъ Фельдмана, № 43-Б.  
1890.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕНШКОВА



Печатано по распоряженію Правленія Императорскаго Новороссійскаго  
Университета. Ректоръ С. П. Ярошенко.



Ступ.  
7466.

(Изъ I-II тома Записокъ Императорскаго Новороссійскаго Университета).

Всѣмъ

Трудившимся на благо

Императорскаго

Новороссійскаго Университета

посвящаетъ свое сочиненіе

Авторъ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

Мысль о настоящей запискѣ принадлежитъ не столько мнѣ, сколько моимъ товарищамъ — бывшимъ студентамъ Императорскаго Новороссійскаго Университета. Съ жаромъ взялся я за ея осуществленіе, какъ воспитанникъ и какъ профессоръ дорогаго для меня Университета, и могу только сожалѣть объ одномъ, что мои силы были не на высотѣ задачи, а недостатокъ времени, такъ какъ на изготовленіе записки я имѣлъ въ своемъ распоряженіи всего 7 мѣсяцевъ, при чемъ я не счелъ себя въ правѣ облегчать себя отъ обязательныхъ для меня занятій, — былъ причиною многихъ пропусковъ и недосмотровъ, которые уже ясны для меня самого и за которые я прошу извиненія у товарищей.

Съ чувствомъ живѣйшей признательности спѣшу я засвидѣтельствовать здѣсь о томъ тепломъ участіи, которое я встрѣтилъ въ теченіи своей работы въ глубокоуважаемомъ Ректорѣ Новороссійскаго Университета Семенѣ Петровичѣ Ярошенко и которое въ значительной мѣрѣ дало мнѣ возможность составить настоящій трудъ. Полное сочувствіе встрѣчалъ я и у всѣхъ другихъ лицъ, къ которымъ обращался за свѣдѣніями, а всего болѣе въ Александрѣ Александровичѣ Кочубинскомъ, мощному содѣйствию котораго обязанъ



я и тѣмъ, что настоящая не малая по размѣру работа напечатана менѣе чѣмъ въ два мѣсяца. Приношу всѣмъ этимъ лицамъ мою искреннюю признательность и выражаю надежду, что я не обманулъ того довѣрія, съ которымъ всѣ они ко мнѣ относились.

*Александръ Маркевичъ.*

Одесса,  
26-го апрѣля 1890 г.

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

Глава I: Преобразование Ришельевского Лицея въ Императорскій Новороссійскій Университетъ . . . . .	стр. 1.
Глава II: Исторія Императорскаго Новороссійскаго Университета съ 1865 по 1890 годъ . . . . .	148.
I. Время съ 1 мая по 7 сентября 1865 года . . . . .	148.
II. Положеніе кафедръ въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ съ 1865 по 1890 годъ . . . . .	157.
1. Богословіе . . . . .	163.
М. К. Павловскій . . . . .	163.
А. Н. Кудрявцевъ . . . . .	168.
Университетская церковь . . . . .	172.
Историко-филологическій факультетъ . . . . .	173.
2. Русская исторія . . . . .	176.
М. П. Смирновъ . . . . .	176.
Г. И. Перетятковичъ . . . . .	180.
А. И. Маркевичъ . . . . .	182.
И. А. Линниченко . . . . .	186.
3. Всеобщая исторія . . . . .	187.
Ф. К. Брунъ . . . . .	188.
А. Г. Брикверъ . . . . .	197.
О. И. Успенскій . . . . .	200.
А. С. Трачевскій . . . . .	202.
В. Н. Пироговъ . . . . .	204.
Г. Е. Аванасьевъ . . . . .	204.
Ф. С. Режабекъ . . . . .	206.
4. Церковная исторія . . . . .	207.
В. М. Войтковскій . . . . .	209.
Н. О. Красносельцевъ . . . . .	211.

5. Історія русекаго языка и русскої литературы . . . . .	213.
П. С. Биларскій . . . . .	213.
П. Н. Полевой . . . . .	217.
И. С. Некрасовъ . . . . .	223.
В. А. Яковлевъ . . . . .	226.
В. Н. Мочульскій . . . . .	228.
6. Славянская филологія . . . . .	229.
В. И. Григоровичъ . . . . .	229.
А. А. Кочубинскій . . . . .	252.
7. Історія всеобщей литературы . . . . .	267.
А. А. Кирпичниковъ . . . . .	269.
8. Сравнительное языковѣдѣніе и санскритскій языкъ . . . . .	271.
И. В. Ягичъ . . . . .	271.
Д. Н. Овсянко-Куликовскій . . . . .	276.
В. И. Шерцъ . . . . .	279.
9. Классическая филологія . . . . .	280.
а) Греческая филологія . . . . .	280.
Ю. А. Струве . . . . .	280.
Д. П. Лебедевъ . . . . .	283.
А. И. Солонику . . . . .	284.
Л. Ф. Воеводскій . . . . .	285.
б) Римская филологія . . . . .	297.
В. Н. Юргевичъ . . . . .	287.
В. И. Модестовъ . . . . .	292.
Н. А. Караваевъ . . . . .	297.
В. Сперавскій . . . . .	298.
в) Классическая филологія . . . . .	298.
Э. Р. фонъ-Штернь . . . . .	299.
А. В. Никитскій . . . . .	300.
О. Ю. Базинеръ . . . . .	301.
10. Теорія и історія изящныхъ искусствъ . . . . .	302.
Н. П. Кондаковъ . . . . .	302.
11. Історія философіи . . . . .	305.
Р. В. Орбинскій . . . . .	305.
Н. Я. Гротъ . . . . .	312.
А. П. Казанскій . . . . .	315.
Н. Н. Ланге . . . . .	315.
12. Географія . . . . .	316.
Иностранные языки . . . . .	320.
13. Французскій языкъ . . . . .	323.
Н. Л. Вишневскій-де-Турнефоръ . . . . .	323.
А. А. Шанеллонъ . . . . .	323.

14. Нѣмецкій языкъ . . . . .	324.
В. В. Топоровъ . . . . .	325.
В. К. Хонякевичъ . . . . .	326.
15. Англійскій языкъ . . . . .	327.
В. Рандель . . . . .	327.
Р. Р. Гердъ . . . . .	328.
16. Итальянскій языкъ . . . . .	328.
А. Влады . . . . .	328.
Д. С. Де-Виво . . . . .	329.
Физико-математическій факультетъ . . . . .	330.
17. Чистая математика . . . . .	337.
В. П. Агектевъ . . . . .	337.
Е. Ю. Сабвининъ . . . . .	338.
М. А. Андреевскій . . . . .	342.
А. В. Бессель . . . . .	344.
С. П. Ярошенко . . . . .	345.
В. В. Преображенскій . . . . .	348.
И. В. Слешинскій . . . . .	350.
К. И. Фотъ . . . . .	351.
И. Ю. Тимченко . . . . .	352.
18. Механика (прикладная математика) . . . . .	352.
И. Д. Соколовъ . . . . .	352.
К. И. Карастелевъ . . . . .	353.
В. Н. Лигиъ . . . . .	356.
Х. И. Гохманъ . . . . .	360.
И. М. Занчевскій . . . . .	363.
19. Астрономія и геодезія . . . . .	364.
Л. Ю. Беркевичъ . . . . .	334.
Е. Э. Блокъ . . . . .	368.
А. К. Кононовичъ . . . . .	369.
Н. Д. Цвѣтчиновичъ . . . . .	371.
20. Физика и физическая географія . . . . .	371.
а) Физика . . . . .	371.
В. И. Лапшинъ . . . . .	371.
Ю. П. Шведовъ . . . . .	374.
Н. А. Умовъ . . . . .	377.
Г. Г. Де-Метцъ . . . . .	379.
б) Физическая географія . . . . .	379.
А. В. Коссовскій . . . . .	387.
21. Географія . . . . .	387.
22. Химія . . . . .	384.



а) Химія органическая и неорганическая . . . . .	384.
Н. Н. Соколовъ . . . . .	384.
А. А. Вериго . . . . .	387.
В. В. Моревниковъ . . . . .	391.
Е. Ф. Клименко . . . . .	392.
И. В. Пономаревъ . . . . .	394.
С. М. Танатаръ . . . . .	395.
Н. Д. Зелинскій . . . . .	395.
б) Техническая химія . . . . .	396.
В. М. Петриевъ . . . . .	397.
в) Сельское хозяйство . . . . .	399.
а) Агрономія . . . . .	399.
И. Г. Палимпестовъ . . . . .	399.
А. А. Армфельдъ . . . . .	403.
б) Агрономическая химія . . . . .	405.
Д. Н. Абашевъ . . . . .	405.
П. Г. Меликовъ . . . . .	412.
23. Минералогія и геогнозія . . . . .	413.
М. В. Ерофеевъ . . . . .	413.
И. Ф. Синцовъ . . . . .	414.
Н. А. Головкинскій . . . . .	417.
Р. А. Прендель . . . . .	419.
Н. И. Андрусовъ . . . . .	420.
24. Ботаника . . . . .	421.
Л. С. Ценковскій . . . . .	421.
А. О. Яновичъ . . . . .	427.
Е. М. Деларю . . . . .	428.
И. О. Кошугъ . . . . .	429.
Я. Я. Вальдъ . . . . .	431.
А. Н. Волковъ . . . . .	434.
Л. В. Рейнгардъ . . . . .	436.
Д. А. Кожевниковъ . . . . .	438.
Л. А. Ришави . . . . .	439.
Ф. М. Каменскій . . . . .	441.
25. Зоологія . . . . .	443.
а) Зоологія . . . . .	443.
Д. А. Байковъ . . . . .	443.
И. А. Маркузенъ . . . . .	444.
И. И. Мечниковъ . . . . .	446.
А. Ф. Стюартъ . . . . .	451.
В. В. Заленскій . . . . .	453.
А. О. Ковалевскій . . . . .	457.
б) Анатомія и физиологія . . . . .	462.

а) Анатомія . . . . .	462.
Н. О. Бернштейнъ . . . . .	463.
Н. А. Строгоновъ . . . . .	465.
В. М. Репяховъ . . . . .	468.
М. А. Шульгинъ . . . . .	471.
б) Физиологія . . . . .	472.
И. М. Съченковъ . . . . .	473.
П. А. Спиро . . . . .	476.
Юридическій факультетъ . . . . .	479.
26. Энциклопедія права . . . . .	481.
Н. С. Власевъ . . . . .	482.
Н. Е. Чижовъ . . . . .	484.
27. Исторія важнѣйшихъ законодательствъ . . . . .	485.
28. Исторія русскаго права . . . . .	486.
Ф. И. Леонтовичъ . . . . .	486.
29. Исторія славянскаго законодательства . . . . .	489.
Б. В. Богшичъ . . . . .	489.
30. Римское право . . . . .	492.
Н. Л. Дювернуа . . . . .	500.
Д. И. Азаревичъ . . . . .	501.
И. Г. Табашниковъ . . . . .	502.
К. К. Дыновскій . . . . .	504.
31. Государственное право . . . . .	504.
А. П. Пригара . . . . .	505.
В. В. Сокольскій . . . . .	507.
32. Гражданское право и гражданскій процессъ . . . . .	508.
а) Гражданское право . . . . .	508.
А. В. Куницынъ . . . . .	509.
П. П. Цитовичъ . . . . .	513.
Ю. С. Гамбаровъ . . . . .	516.
М. В. Шимановскій . . . . .	517.
В. М. Нечаевъ . . . . .	521.
б) Гражданское судоустройство и судопроизводство . . . . .	521.
М. И. Малининъ . . . . .	523.
А. Л. Боровиковскій . . . . .	524.
в) Торговое право . . . . .	525.
А. Ф. Федоровъ . . . . .	526.
33. Уголовное право съ уголовнымъ судоустройствомъ и судопроизводствомъ . . . . .	526.
а) Уголовное право и уголовный процессъ . . . . .	526.
А. М. Богдановскій . . . . .	527.
В. Н. Палаузовъ . . . . .	531.

6) Судебная медицина . . . . .	533.
М. И. Разумовскій . . . . .	534.
А. В. Коршъ . . . . .	535.
34. Полицейское право . . . . .	536.
В. С. Садовскій . . . . .	537.
М. М. Шпилевскій . . . . .	538.
35. Финансовое право . . . . .	539.
И. I. Патлаевскій . . . . .	540.
С. И. Иловайскій . . . . .	541.
36. Международное право . . . . .	542.
И. А. Ивановскій . . . . .	544.
37. Политическая экономія и статистика . . . . .	546.
М. М. Вольскій . . . . .	546.
А. С. Посниковъ . . . . .	548.
Л. В. Федоровичъ . . . . .	550.
38. Церковное законодѣвіе . . . . .	551.
А. С. Павловъ . . . . .	551.
А. И. Алмазовъ . . . . .	556.
Медицинскій факультетъ . . . . .	557.
Алфавитный списокъ преподавателей . . . . .	561.
Лица, удостоенныя ученыхъ степеней . . . . .	568.
Актеры рѣчи . . . . .	569.
Экстренныя торжественныя засѣданія . . . . .	570.
Публичныя лекціи . . . . .	571.
Университетскія изданія . . . . .	576.
III. Учебно-вспомогательныя учрежденія . . . . .	579.
Университетскія зданія . . . . .	586.
Экзекуторы и архитекторы . . . . .	589.
Университетская бібліотека . . . . .	589.
Каталогъ ея . . . . .	602.
Помѣщеніе ея . . . . .	603.
Составъ служащихъ въ ней . . . . .	605.
Студенческая бібліотека . . . . .	606.
Студенческая лекторія . . . . .	607.
Историко-филологическій кабинетъ . . . . .	608.
Типографія . . . . .	609.
Южно-русскій центральный архивъ . . . . .	610.
Университетскій архивъ . . . . .	611.
Музей изящныхъ искусствъ . . . . .	611.
Миндъ-Кабинетъ . . . . .	613.
Астрономическая обсерваторія . . . . .	614.
Кабинетъ практической механики . . . . .	616.
Физическій кабинетъ . . . . .	618.
Кабинетъ физической географіи . . . . .	619.
Метеорологическая обсерваторія . . . . .	620.

Химическая лабораторія . . . . .	621.
Техническій кабинетъ . . . . .	624.
Агрономическій кабинетъ . . . . .	626.
Университетская ферма . . . . .	627.
Университетскіе хутора . . . . .	633.
Минералогическій кабинетъ . . . . .	635.
Геологическій и палеонтологическій кабинетъ . . . . .	636.
Ботаническій кабинетъ . . . . .	637.
Ботаническій садъ . . . . .	638.
Зоологическій кабинетъ . . . . .	640.
Зоотомическій кабинетъ . . . . .	643.
Физиологическій кабинетъ . . . . .	644.
IV. Управление Новороссійскаго Университета . . . . .	645.
Совѣтъ . . . . .	645.
Ректоръ . . . . .	652.
Деканы и секретари факультетовъ . . . . .	654.
А) Историко-филологическій факультетъ . . . . .	654.
а) Деканы . . . . .	654.
б) Секретари . . . . .	655.
Б) Физико-математическій факультетъ . . . . .	655.
а) Деканы . . . . .	655.
б) Секретари . . . . .	656.
В) Юридическій факультетъ . . . . .	656.
а) Деканы . . . . .	656.
б) Секретари . . . . .	657.
Правленіе . . . . .	658.
Казначей . . . . .	658.
Бухгалтеры . . . . .	659.
Врачи . . . . .	659.
Инспекція . . . . .	659.
Проректоръ . . . . .	659.
Инспекторъ . . . . .	660.
Помощники проректора . . . . .	661.
Университетскій судъ . . . . .	665.
V. Содержаніе Новороссійскаго Университета . . . . .	667.
VI. Учащіеся . . . . .	674.
Студенты, учившіеся въ Университетъ . . . . .	676.
Студенты, поступившіе въ Университетъ . . . . .	678.
Студенты и постороннія лица, окончившіе Университетъ . . . . .	680.
Студенты получившіе награды за сочиненія . . . . .	691.
Правила о студентахъ и вольнослушателяхъ . . . . .	698.
Контроль надъ занятіями студентовъ . . . . .	700.
Стипендіи и пособія . . . . .	703.
Почетительство о недостаточныхъ студентахъ . . . . .	719.



VII. Ученныя Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ . . . . .	722.
А. Общество Естествоиспытателей . . . . .	722.
Б. Юридическое Общество . . . . .	725.
В. Историко-Филологическое Общество . . . . .	726.
VIII. Ученныя Съезды . . . . .	728.
А. VII Съездъ Естествоиспытателей . . . . .	728.
Б. VI Археологическій Съездъ . . . . .	729.
IX. Премія И. Ю. Вучины . . . . .	732.
X. Посѣтители . . . . .	733.

## Приложенія:

Академическіе списки . . . . .	I.
I. Почетные члены Императорскаго Новороссійскаго Университета . . . . .	III.
III. Лица, имѣющія ученныя степени Императорскаго Новороссійскаго Университета . . . . .	VII.
А. Удостоенныя степени доктора . . . . .	VII.
1) На основаніи § 113 Ун. Устава . . . . .	VII.
2) По защитѣ диссертаци . . . . .	VIII.
Б. Удостоенныя степени магистра . . . . .	IX.
В. Удостоенныя преподавательскаго званія . . . . .	XI.
1) Pro venia legendi . . . . .	XI.
2) На основаніи § 109 Ун. Устава 1884 г. . . . .	XI.
3) Лектора . . . . .	XII.
IV. Члены-корреспонденты . . . . .	XII.
Списокъ лицъ, окончившихъ курсъ въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ . . . . .	XIII.
1-й выпускъ 1868 г. . . . .	XIII.
2-й   "    1869 г. . . . .	XIV.
3-й   "    1870 г. . . . .	XVII.
4-й   "    1871 г. . . . .	XIX.
5-й   "    1872 г. . . . .	XXII.
6-й   "    1873 г. . . . .	XXV.
7-й   "    1874 г. . . . .	XXIX.
8-й   "    1875 г. . . . .	XXXI.
9-й   "    1876 г. . . . .	XXXIII.

10-й выпускъ 1877 г. . . . .	XXXV.
11-й   "    1878 г. . . . .	XXXVII.
12-й   "    1879 г. . . . .	XXXIX.
13-й   "    1880 г. . . . .	XLIII.
14-й   "    1881 г. . . . .	XLVI.
15-й   "    1882 г. . . . .	XLIX.
16-й   "    1883 г. . . . .	LII.
17-й   "    1884 г. . . . .	LIV.
18-й   "    1885 г. . . . .	LVI.
19-й   "    1886 г. . . . .	LX.
20-й   "    1887 г. . . . .	LXIII.
21-й   "    1888 г. . . . .	LXVII.
22-й   "    1889 г. . . . .	LXXII.
23-й   "    1890 г. . . . .	LXXVII.

Списокъ стороннихъ лицъ, получившихъ степень кандидата . . . . . LXXX.

Составъ служащихъ при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ къ 1-му мая 1890 г. лицъ LXXXIV.

## ГЛАВА I.

### Преобразование Ришельевского Лицея въ Императорскій Новороссійскій Университетъ.

---

Императорскій Новороссійскій Университетъ въ Одессѣ, считающій 1 Мая 1890 г. двадцатипятилѣтіе своей дѣятельности, былъ, какъ извѣстно, преемникомъ существовавшаго въ Одессѣ въ теченіи 48 лѣтъ (1817—1865 г.) Ришельевского Лицея; такимъ образомъ высшему учебному заведенію нашего города въ дѣйствительности исполнилось 73 года.

Исторія Ришельевского Лицея за первыя сорокъ лѣтъ его существованія написана бывшимъ инспекторомъ его І. Гр. Михневичемъ<sup>1)</sup>, послѣдніи же 8 лѣтъ еще ждутъ своего историка; хотя слишкомъ офиціальное изложеніе исторіи Лицея въ сочиненіи Михневича, объясняемое, конечно, временемъ, когда оно было написано, дѣлаетъ умѣстнымъ пожеланіе, чтобы и раннія времена Лицея были изображены снова, болѣе современнымъ образомъ.

Считая своею задачею спеціально изложеніе исторіи Новороссійскаго Университета, мы не имѣемъ основанія углубляться въ знакомство съ жизнью его предшественника — Ришельевского Лицея; но представляется необходимымъ прослѣдить на основаніи существующихъ источниковъ переходъ отъ Лицея къ Университету, ибо имъ до извѣстной степени обусловлена была первоначальная дѣятельность послѣдняго.

---

<sup>1)</sup> Историческій обзоръ сорокалѣтія Ришельевского Лицея (1817—1857 г.). Одесса, 1857 г.



Вопроса о преобразованіи Ришельевского Лицея въ Университетъ приходится касаться издалека. Между первымъ проектомъ этого преобразованія и преобразованіемъ прошло болѣе двадцати лѣтъ. Нелегко дался нашему Университету самый фактъ его учрежденія.

Чѣмъ-же вызвано было преобразованіе Ришельевского Лицея въ Университетъ и какимъ образомъ оно произошло?

Ришельевскій Лицей выросъ изъ средняго, если даже не изъ низшаго учебнаго заведенія. Еще до 1803 г., т. е. въ самое раннее время существованія Одессы, въ ней былъ частный пансіонъ, содержимый французскимъ эмигрантомъ де-Вольсеемъ. Назначенный въ 1803 г. Одесскимъ военнымъ губернаторомъ Герцогъ де-Ришелье принялъ этотъ пансіонъ подъ свое покровительство, и, съ полученіемъ 1 Февраля 1805 г. новаго устройства, онъ сталъ называться Благороднымъ Воспитательнымъ Институтомъ.

Независимо отъ того, 15 Апрѣля 1804 г. Высочайше утвержденъ былъ докладъ Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія (графа Завадовскаго) объ учрежденіи въ Одессѣ Коммерческой Гимназіи, причемъ открыто было лишь два отдѣленія, съ курсами приходскаго и уѣзднаго училищъ; открытіе-же третьяго, собственно гимназическаго, отдѣленія не состоялось, такъ какъ роль его уже исполнялъ Благородный Воспитательный Институтъ.

Въ 1811 г. Институтъ этотъ, по желанію Герцога де-Ришелье, былъ признанъ казеннымъ учебнымъ заведеніемъ; потомъ онъ подвергся нѣкоторымъ преобразованіямъ, и наконецъ Высочайшимъ указомъ 2 Мая 1817 г. учрежденъ былъ въ Одессѣ Ришельевскій Лицей, замѣнившій собою, какъ Воспитательный Благородный Институтъ, такъ и Коммерческую Гимназію<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Подробнѣе см. Южный Сборникъ 1859 г. №№ 2 и 3, Скальковскій: Матеріалы для исторіи образованія въ Одессѣ; а также Михневичъ *Op. cit.* стр. 2—5.

Вслѣдствіе такого происхожденія Лицей, какъ это видно изъ сочиненія Михневича, долго былъ по характеру даваемого образованія скорѣе среднимъ, чѣмъ высшимъ учебнымъ заведеніемъ<sup>1)</sup>, обладая однако правами послѣдняго; хотя добрая память, которую оставилъ по себѣ Лицей, и рядъ вышедшихъ изъ среды его питомцевъ—почтенныхъ дѣятелей на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ жизни—показываютъ, что Лицей принесъ не малую пользу Россіи, и въ частности Новороссійскому краю.

Тѣмъ не менѣе подъемъ высшаго учебнаго образованія въ Россіи вообще долженъ былъ когда либо обнаружить недостаточность образованія, получаемого въ первоначальномъ Лицеѣ; особенно это могло быть замѣтно въ такомъ городѣ, какъ Одесса, который, быстро развившись до степени одного изъ важнѣйшихъ городовъ Имперіи, сталъ центромъ обширнаго Новороссійскаго края, мѣстомъ пребыванія массы иностранцевъ, что сдѣлало его, пожалуй, наиболѣе культурнымъ пунктомъ Россіи, по крайней мѣрѣ относительно вѣдшихъ сторонъ жизни.

Планы преобразованія Ришельевского Лицея въ смыслѣ расширенія въ немъ преподаванія современны чуть ли не самому учрежденію Лицея<sup>2)</sup>, пока наконецъ 29 Мая 1837 г. Лицей получилъ уставъ, болѣе приближавшій его къ высшему учебному заведенію и почти отдѣлившій его отъ существовавшей при немъ гимназіи. Высочайшее утвержденіе устава совпало съ назначеніемъ (28 Іюля 1837 г.) Попечителемъ Одесскаго Учебнаго Округа столь памятнаго Одессѣ Дмитрія Максимовича Княжевича, который и произвелъ преобразованіе Лицея по новому уставу.

По уставу 1837 г. Ришельевскій Лицей состоялъ изъ двухъ отдѣленій: физико-математическаго и юридическаго, и института восточныхъ языковъ; они заключали въ себѣ приблизительно тѣже каѳедры, которыя находились въ то время въ соответствующихъ факультетахъ русскихъ университетовъ<sup>3)</sup>. Княжевичъ позаботился и о томъ, чтобы всѣ каѳедры были замѣщены.

<sup>1)</sup> *Op. cit.* стр. 39.

<sup>2)</sup> *Op. cit.* стр. 41 и далѣе.

<sup>3)</sup> *Op. cit.* стр. 49.



Неограничивался этимъ, Княжевичъ, въ теченіи всего своего попечительства, продолжалъ хлопотать о расширеніи курса наукъ, преподаваемыхъ въ Лицеѣ, и не безъ успѣха, какъ это видно изъ сочиненія Михневича<sup>1)</sup>. Не имѣемъ основанія повторять здѣсь сообщенныя имъ свѣдѣнія; для насъ достаточно указать лишь, чтобы сдѣлать понятнымъ дальнѣйшее изложеніе, что въ 1838 г. учреждена была въ Лицеѣ кафедра сельскаго хозяйства и лѣсоводства, а въ 18<sup>12</sup>/<sub>43</sub> г. къ двумъ существовавшимъ въ Лицеѣ отдѣленіямъ прибавилось третье — камеральное.

Но намъ болѣе всего интересно то обстоятельство, что производимыя Княжевичемъ въ лицейскомъ преподаваніи реформы совершались съ ясно опредѣленною цѣлю — приблизить его къ университетскому преподаванію и затѣмъ преобразовать Лицей въ Университетъ. Этотъ фактъ констатированъ г. Михневичемъ, профессоромъ и н. д. инспекторомъ Лицея при Княжевичѣ (до самой его смерти); онъ сообщаетъ такое извѣстіе:

Внимательный къ пользамъ заведенія Д. М. Княжевичъ не ограничился приведеніемъ въ дѣйствіе новаго устава Лицея; съ года на годъ онъ подвигалъ его далѣе, расширяя существующія въ немъ кафедры и учреждая новыя, дабы такимъ образомъ постепенно приготовить Лицей къ занятію той степени въ ряду высшихъ учебныхъ заведеній Россіи, на которой онъ желалъ его видѣть, т. е. степени Университета, *планъ коего былъ уже имъ приготовленъ*, но преждевременная смерть его отдала исполненіе этого плана на другое время<sup>2)</sup>.

Невозможно сомнѣваться въ показаніи столь серьезнаго свидѣтеля, какимъ можетъ считаться Михневичъ; притомъ оно подтверждается свидѣтельствами и иныхъ, близкихъ къ Княжевичу, лицъ. Такъ составитель недавно напечатанной біографіи Д. М. Княжевича, хорошо его знавшій, А. К. говоритъ, что во время послѣдней своей, окончившейся смертью, поѣздки 1844 г. Княжевичъ везъ въ Петербургъ, на ближайшее усмотрѣніе высшаго начальства, *планъ преобразованія Ришельевского Лицея*

<sup>1)</sup> Стр. 49—53. Сверхъ того чрезъ всю книгу проходятъ указанія на заботы Княжевича объ улучшеніи различныхъ сторонъ лицейской жизни.

<sup>2)</sup> Ор. cit: стр. 49.

въ Новороссійскій Университетъ<sup>1)</sup>. Тоже сообщаетъ и лично знавшій Княжевича, бывший профессоръ Ришельевского Лицея въ его время, М. К. Павловскій въ рѣчи, сказанной на панихидѣ по Княжевичѣ: Главною заботою Дмитрія Максимовича, поглощавшею и время, и силы его, было преобразование Ришельевского Лицея въ Университетъ; для этого, какъ умный и опытный зодчій, онъ несподволь подготавливаетъ матерьялы, годные для будущаго, болѣе обширнаго зданія: онъ прежде всего преобразуетъ по новому уставу Лицей, расширяетъ и такимъ образомъ приближаетъ его къ Университету, и тогда уже, пріобрѣти новое мѣсто для сооруженія зданій Лицея (это мѣсто, на которомъ мы теперь молимся), съ планами преобразованія Лицея въ Университетъ, уже тяжело больной, спѣшитъ въ столицу<sup>2)</sup>.

Итакъ, вотъ кто, на основаніи существующихъ данныхъ, имѣетъ право считаться инициаторомъ въ дѣлѣ учрежденія въ Одессѣ Университета<sup>3)</sup>. Очевидно, что и самый планъ постройки новыхъ лицейскихъ зданій былъ слѣдствіемъ возникновенія у Княжевича мысли объ открытіи Университета. Пусть мысль Княжевича въ свое время осуществлена не была, можетъ быть Университетъ устроился по иному плану, чѣмъ это предполагалъ Княжевичъ, но важно то, что была пущена такъ сказать въ оборотъ идея существованія въ Одессѣ Университета, и для правительственныхъ сферъ заявленіе о необходимости учрежденія Новороссійскаго университета не явилось впоследствии

<sup>1)</sup> Русск. Стар. 1888 г., № 4, стр. 136. Плана этого мы не нашли ни въ Архивѣ Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа, ни въ Архивѣ Департамента Народнаго Просвѣщенія; вѣроятно, онъ хранится гдѣ либо среди бумагъ Д. М. Княжевича.

<sup>2)</sup> Русск. Стар. 1886 г., № 12, стр. 769; см. ниже еще рѣчь Попечителя Од. Учебн. Округа А. А. Арцимовича при открытіи Императорскаго Новороссійскаго Университета.

<sup>3)</sup> Мысль объ учрежденіи Университета въ Новороссійскомъ краѣ гораздо старше. Онъ даже былъ учрежденъ по желанію Потемкина указомъ 4 сентября 1784 г., въ губернскомъ городѣ Екатеринославскаго намѣстничества; были уже назначены нѣкоторые профессора; но открытію его воспрепятствовали политическія событія. См. Свальковскій Хронол. Обзор. Истор. Новор. Края, Ч. I, стр. 186—188.



неожиданностью. Новороссійскій Университетъ чтитъ память Д. М. Княжевича, какъ это показала панихида, отслуженная въ университетской церкви 2 мая 1888 г. по Княжевичу, родившемуся 25 апрѣля 1788 г., и собравшая всѣхъ профессоровъ и студентовъ. Въ свою очередь и дочери Д. М. Княжевича выказали наследованное ими отъ отца сочувствіе къ нашему Университету учрежденіемъ въ память Княжевича студенческой стипендіи.

Воздавъ должное Д. М. Княжевичу, не можемъ не отмѣтить небольшого указанія, находящагося въ рѣчи бывшего Попечителя Одес. Учебн. Округа А. А. Арцимовича, сказанной имъ во время открытія Императорскаго Новороссійскаго Университета <sup>1)</sup>, что убѣжденіе Д. М. Княжевича въ необходимости преобразованія Ришельевского Лицея въ Университетъ раздѣлялъ и бывший въ то время главный начальникъ края свѣтлѣйшій князь М. С. Воронцовъ. Помимо авторитетности лица, это извѣстіе сообщившаго, оно и само по себѣ имѣетъ характеръ достовѣрности, ибо съ одной стороны Княжевичъ не рѣшился бы въ данномъ случаѣ дѣйствовать безъ согласія кн. Воронцова, а съ другой все, что мы знаемъ о личности этого вельможи и характерѣ его управленія Новороссійскимъ краемъ, вполне гармонируетъ съ сообщеннымъ А. А. Арцимовичемъ извѣстіемъ.

На основаніи бывшихъ въ нашемъ распоряженіи источниковъ можно полагать, что проектъ преобразованія Ришельевского Лицея въ Университетъ за смертью Княжевича не получилъ движенія, до тѣхъ поръ пока за осуществленіе его не взялся другой знаменитый нашъ дѣятель Николай Ивановичъ Пироговъ. Но и въ промежутокъ 13 лѣтъ, отъ смерти Княжевича до назначенія попечителемъ Пирогова, преподаваніе въ Ришельевскомъ Лицеѣ продолжало подвергаться измѣненіямъ <sup>2)</sup>, въ числѣ коихъ отмѣтимъ закрытіе состоявшаго при Лицѣ Института Восточныхъ Языковъ, послѣдовавшее на основаніи Высо-

<sup>1)</sup> См. ниже.

<sup>2)</sup> Михневичъ. *Op. cit.* стр. 54—60.

чайшаго указа 22 октября 1854 г. за преобразованіемъ существовавшаго въ С.-Петербургскомъ Университетѣ отдѣленія Восточныхъ Языковъ въ особый факультетъ съ сосредоточеніемъ въ немъ всѣхъ кафедръ этихъ языковъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи, изъ записки Н. И. Пирогова мы увидимъ, какими недостатками страдалъ Ришельевскій Лицей, и особенно учебная его часть; но уже это постоянное переустройство его не можетъ не указывать, что Лицей не стоялъ на той высотѣ, которая требовалась въ концѣ 1850-хъ годовъ отъ высшаго учебнаго заведенія. Это доказывается и постояннымъ сокращеніемъ числа лицъ, въ немъ учащихся. Когда въ 1838 г. Лицей былъ отдѣленъ отъ гимназій, въ немъ было всего 40 студентовъ. Постоянно увеличиваясь, число студентовъ въ 18<sup>42</sup>/<sub>43</sub> г. дошло до 83. Съ открытіемъ камеральнаго отдѣленія оно сразу увеличилось до 109 и затѣмъ стало быстро расти, дойдя въ 18<sup>50</sup>/<sub>31</sub> г. до 225; но потомъ эта цифра столь же быстро стала падать, въ 18<sup>55</sup>/<sub>56</sub> г. свелась на 110 студентовъ и, чѣмъ далѣе, тѣмъ она была меньшею.

Михневичъ, печатая свое сочиненіе о Ришельевскомъ Лицеѣ, зналъ, что предвидится новое преобразование его, почему и высказалъ слѣдующее:

Теперь слѣдуютъ проекты гг. Попечителей Одесск. Учебнаго Округа, Павла Григорьевича Демидова и Николая Ивановича Пирогова <sup>1)</sup>, имѣющіе цѣлью дать курсамъ Лицея болѣе единства, стройности и примѣненія къ цѣли — доставить учащимся въ Лицеѣ высшія права и преимущества и улучшить содержаніе учащихся увеличеніемъ штатовъ. Проекты эти состоятъ еще въ разсмотрѣніи высшаго начальства. Нѣтъ сомнѣнія, что осуществленіе ихъ будетъ самымъ лучшимъ результатомъ всѣхъ предшествовавшихъ преобразованій Лицея и составитъ эпоху, съ которой должна начаться исторія новаго, болѣе цвѣтущаго состоянія Лицея <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Между Княжевичемъ и Демидовымъ попечителями одесскаго учебнаго округа были: свѣтлѣйшій кн. Гр. П. Волконскій, назначенный, но даже не вступившій въ должность, и М. Н. Бугайскій, при коемъ и происходила упоминаемая въ текстѣ преобразованія въ Лицеѣ.

<sup>2)</sup> *Op. cit.* стр. 60.



Къ этимъ именно проектамъ Демидова и Пирогова мы и переходимъ, такъ какъ ими снова былъ вызванъ къ жизни вопросъ объ Университетѣ въ Одессѣ, хотя разрѣшеніе его послѣдовало еще не скоро.

Вопросъ о преобразованіи Ришельевского Лицея въ Императорскій Новороссійскій Университетъ въ дальнѣйшемъ изложеніи составленъ главнымъ образомъ по дѣламъ Архива попечителя учебнаго округа. Собственно есть одно дѣло, но ради удобства раздѣленное на три, каждое огромнаго размѣра. Обозначено оно №№ 100, 108, третье-же № не имѣетъ и просто названо: часть третья. Порядокъ бумагъ въ этомъ дѣлѣ почти хронологическій: онѣ подшивались по мѣрѣ того, какъ поступали въ канцелярію попечителя; или, если это брѣвонны исходящихъ бумагъ,—когда онѣ отправлялись ею; отыскивать ихъ въ дѣлѣ очень легко, зная ихъ хронологическую дату; поэтому мы ссылокъ на это дѣло не приводимъ. Пользуемся случаемъ для выраженія нашей глубокой благодарности Его Превосходительству Г. Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа Хрисанфу Петровичу Сольскому, не только разрѣшившему намъ пользованіе архивомъ, но и обставившему это пользованіе самыми благопріятными для насъ условіями. Не меньшею благодарностью обязаны мы и правителю канцеляріи одесск. учебнаго округа А. Я. Покрывалову, въ вѣдѣніи котораго архивъ находится.

Въ архивѣ Императорскаго Новороссійскаго университета преобразованію Лицея въ Университетъ посвящено нѣсколько еще лицейскихъ дѣлъ: 1858 г. № 70, 1859 г. № 100, 1862 г. №№ 41, 93, 132, 158 и др., на которыя мы ниже ссылаемся въ примѣчаніяхъ; но, за рѣдкимъ исключеніемъ, здѣсь все тѣ же бумаги, что и въ указанномъ выше дѣлѣ въ архивѣ попечителя, только входящія бумаги этого дѣла показаны въ университетскихъ дѣлахъ исходящими и наоборотъ. Поэтому мы ссылаемся на университетскія дѣла лишь въ томъ случаѣ, когда не нашли соответствующаго матерьяла въ дѣлахъ №№ 100, 108 и часть третья въ архивѣ попечителя.

Затѣмъ съ разрѣшенія Его Превосходительства Н. М. Аничкова мы пользовались еще дѣломъ о преобразованіи Ришельевского Лицея въ Университетъ, находящимся въ архивѣ Департамента Народнаго Просвѣщенія (Дѣло № 149, 462 кар-

тонъ 3214). Хотя и здѣсь въ большинствѣ случаевъ бумаги тѣ-же, что и въ дѣлѣ, имѣющемся въ архивѣ Попечителя одесскаго учебнаго округа; но встрѣчаются и таковыя, которыя не были сообщены Одесскому попечителю. На нихъ ниже вездѣ сдѣланы ссылки <sup>1)</sup>.

Наконецъ, мы съ разрѣшенія Его Превосходительства г. Одесскаго Градоначальника Павла Алексѣевича Зеленаго пользовались относящимся къ этому вопросу дѣломъ 1861 г. № 76 въ Архивѣ Новороссійскаго Генералъ Губернатора, на которое тоже вездѣ ссылаемся.

Нѣкоторыя свѣдѣнія сообщены намъ лицами, принимавшими непосредственное участіе въ дѣлѣ преобразованія Ришельевского Лицея въ Университетъ.

Назначенный 5 января 1855 г. Попечителемъ Одесскаго Учебнаго Округа д. ст. сов. Пав. Гр. Демидовъ представилъ 9 іюля 1856 г. Министру Народнаго Просвѣщенія (А. С. Норову) двѣ записки, изъ которыхъ въ первой онъ жаловался на плохое экономическое положеніе находящихся въ округѣ учебныхъ заведеній, и особенно на недостаточность получаемого чиновниками содержанія <sup>2)</sup>, жаловался также и на плохое сочувствіе къ дѣлу образованія въ краѣ со стороны жителей, интересующихся исключительно сельскимъ хозяйствомъ, и предлагалъ слѣдующій способъ увеличенія средствъ, отпускаемыхъ на учебныя заведенія края: при Одесскомъ портѣ взымалось съ 1818 г. въ пользу Ришельевского Лицея по 2½ коп. съ четверти отпускаемыхъ за границу зерновыхъ продуктовъ, каковой сборъ въ 1819 г. Высочайше повелѣно производить во все время существованія въ Одессѣ порто-франко <sup>3)</sup>. Попечи-

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію краткость нашего пребыванія въ Петербургѣ зимою 1889/90 г. лишила насъ возможности вполнѣ исчерпать содержаніе этого дѣла для нашего труда, а также воспользоваться другими обильными матерьялами для исторіи Новороссійскаго Университета, хранящимися въ Архивѣ Департамента Народнаго Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> Между прочимъ профессора Лицея получали жалованія и квартирныхъ 1000 р., адъюнкты 620 р.

<sup>3)</sup> Михневичъ стр. 6.



тель опредѣлилъ всю сумму этого сбора въ 674,500 р., изъ которыхъ Лицей получилъ только 256,000 р., а 418,500 р., т. е. сборъ съ 1838 года обращенъ былъ въ этомъ году въ пользу Государственнаго казначейства, въ замѣнъ чего Ришельевскій Лицей получалъ ежегодно 56,000 р. ассигнаціями, или 16,000 рублей серебромъ. Въ 1857 году должно было окончиться существованіе порто-франко въ Одессѣ; Попечитель и предлагалъ продолжить сборъ съ зерновыхъ продуктовъ еще на 12 лѣтъ, обративъ его, въ размѣрѣ исчисляемомъ имъ въ 100—150,000 р. ежегодно, вообще на улучшение учебныхъ заведеній края <sup>1)</sup>.

Другая записка Демидова посвящена непосредственно вопросу о преобразованіяхъ, желательныхъ для Лицея; мы тоже скажемъ о ней вскользь, такъ какъ въ ней нѣтъ еще рѣчи объ университетѣ. Исходя изъ указаннаго въ Высочайшемъ манифестѣ 19 марта 1855 г. намѣренія правительства развить всю отрасль народной промышленности въ государствѣ и считая весьма важнымъ въ силу того учрежденіе въ Новороссійскомъ краѣ по его мѣстнымъ условіямъ высшаго сельско-хозяйственнаго училища, гдѣ сельское хозяйство преподавалось бы не только теоретически, какъ до сихъ поръ въ Лицеѣ, но и практически, Демидовъ и предлагаетъ соотвѣтственно съ этимъ преобразовать Лицей. Въ немъ должно быть по прежнему три отдѣленія, но иныя: словесно-историческое <sup>2)</sup>, физико-математическое и естественно-камеральное. Закрывается юридическое отдѣленіе, какъ совершенно бесполезное въ виду того, что юридическія науки преподаются въ большемъ объемѣ въ сосѣднихъ университетахъ.

Къ этой запискѣ былъ приложенъ проектъ преобразованія курсовъ въ Ришельевскомъ Лицеѣ, составленный инспекторомъ Лицея Михневичемъ. Приводя существующій планъ преподаванія въ Лицеѣ, составитель указываетъ, что заключающійся въ немъ огромный составъ наукъ не можетъ не быть крайне обременительнымъ для учащихся и скорѣе можетъ подавить, чѣмъ развить способности. Въ немъ явно обнаруживаются многія неудобства, а главнымъ образомъ многочислен-

<sup>1)</sup> Архивъ Попечителя дѣло № 100; приложены и таблицы расчета, сколько вывезено хлѣба и получено сбора до 1854 г.

<sup>2)</sup> Попечитель въ своей запискѣ называетъ его словесно-педагогическимъ; словесно-историческимъ называетъ его Михневичъ—см. ниже.

ность и разнородность предметовъ, неопредѣленность, или безцѣльность отдѣленій и недостаточность примѣненія лицейскаго образованія къ извѣстнымъ опредѣленнымъ цѣлямъ; все это Михневичъ доказываетъ и примѣрами. Послѣ того онъ говоритъ подробно объ устройствѣ въ Лицеѣ трехъ указанныхъ выше отдѣленій съ четырехлѣтнимъ курсомъ и приводитъ проекты преподаванія въ Лицеѣ по годамъ и отдѣленіямъ, равно и штатовъ Ришельевскаго Лицея въ случаѣ преобразованія; причемъ видно, что Михневичъ считалъ преобразование возможнымъ, если къ получаемымъ Лицеємъ 33,959 р. 41 к. будетъ прибавлено всего 19,053 р. 35 к. <sup>1)</sup>.

Изъ находившихся въ нашемъ распоряженіи дѣлъ не видно результата представленій Демидова, который вскорѣ (22 іюля 1856 г.) по болѣзни оставилъ должность попечителя. На основаніи же приведенныхъ выше (стр. 7) словъ Михневича можно заключить, что до 1857 г. отвѣта и не было, т. е. проекты не были окончены разсмотрѣніемъ. Указомъ 3 сентября 1856 г. и. д. попечителя назначенъ д. с. с. Н. И. Пироговъ, который собственно и поднялъ снова вопросъ о преобразованіи Ришельевскаго Лицея въ Университетъ.

Изъ дѣлъ видно, что бумагою отъ 30 октября 1856 г. Пироговъ предложилъ совѣту Ришельевскаго Лицея рядъ вопросовъ о Лицеѣ, изъ числа которыхъ въ 4 мѣ было сказано: Не настоятъ-ли надобности въ какихъ-либо измѣненіяхъ лицейскаго преподаванія? и, если настоятъ, то предложить преподавателямъ каждаго отдѣленія собраться въ особое засѣданіе для разсужденія по этому предмету. Причемъ, если мнѣнія ихъ не будутъ единогласны, то прошу представить мнѣ и отдѣльные мнѣнія каждаго въ подлинникъ.

Въ ноябрѣ Попечитель уже получилъ отвѣты на предложенный вопросъ отъ профессоровъ всѣхъ трехъ отдѣленій Лицея. Преподаватели юридическаго отдѣленія заявили о необходимости сосредоточить преподаваніе общихъ предметовъ на 2-хъ первыхъ курсахъ, оставивъ третій и четвертый, учрежденіе котораго они также считали необходимымъ, для специаль-

<sup>1)</sup> Тоже дѣло; такъ какъ въ первой запискѣ Попечителя рѣчь шла о учебныхъ заведеніяхъ края вообще, то приложены проекты штатовъ и для нихъ.



но юридических предметов. Затѣмъ они считали полезнымъ, чтобы Лицей могъ давать лучшимъ изъ выпущенныхъ имъ студентовъ право на чинъ X класса и чтобы окончившіе Лицей могли по примѣру лицъ, окончившихъ Педагогическій институтъ, держать прямо экзаменъ на степень магистра; наконецъ, они желали увеличенія числа преподавателей на юридическомъ факультетѣ, иного распредѣленія между ними предметовъ и учрежденія кафедры мѣстныхъ бессарабскихъ законовъ. Остальныя замѣчанія касаются неудобствъ существовавшей въ то время системы переводовъ студентовъ по отгѣткамъ, на что было указано и въ запискѣ Михневича.

Преподаватели камеральнаго отдѣленія заявили <sup>1)</sup> откровенно, что въ настоящемъ составѣ оно не можетъ приносить никакой существенной пользы и не допускаетъ преобразований, которыя бы не повлекли за собою совершеннаго его уничтоженія и распредѣленія преподаваемыхъ въ немъ предметовъ между отдѣленіями физико-математическимъ и юридическимъ, причѣмъ иные предметы, среди которыхъ указана и политическая ариѳметика, могли бы вовсе не преподаваться въ Лицеѣ. Эту мысль преподаватели обстоятельно и развиваютъ. Отвѣтъ заканчивается изъясненіемъ общаго убѣжденія ихъ, что каковы бы ни были предполагаемые улучшения Лицея, тогда только будетъ оное вполнѣ приносить пользу, когда будетъ преобразованъ въ Университетъ, что высказано имъ и преподавателями остальныхъ отдѣленій.

Объ исключеніи политической ариѳметики преподаватель ея въ Лицеѣ К. И. Коростелевъ предоставилъ себѣ право подать особое, согласное съ общимъ рѣшеніемъ, мнѣніе; но подалъ-ли онъ его—неизвѣстно, такъ какъ при дѣлѣ его нѣтъ.

Независимо отъ того въ дѣлѣ сохранился составленный еще въ 1855 г. И. И. Палимпсестовымъ (преподаватель сельскаго хозяйства и лѣсоводства), Д. Н. Струковымъ (инспекторъ сельскаго хозяйства южной Россіи) и А. Н. фонъ-Гое-ромъ (чиновникъ особыхъ порученій при Новор. ген. губерна-торѣ) проектъ лицейской образцовой фермы. Его препроводилъ директоръ лицея Н. Мурзакевичъ 21 ноября 1856 г. въ коми-

<sup>1)</sup> Бумага отъ 5 ноября.

тетъ для разсмотрѣнія преподаванія въ Ришельевскомъ Лицеѣ по камеральному отдѣленію съ просьбою разсмотрѣть совместно съ предположеніями объ измѣненіяхъ въ лицейскомъ преподаваніи и мнѣніе свое изложить въ общемъ заключеніи. Полагаемъ, что Мурзакевичъ опоздалъ съ этою бумагою, такъ какъ приведенное выше мнѣніе камеральнаго отдѣленія составлено было еще 5-го ноября; поэтому проектъ фермы и былъ цѣликомъ препровожденъ попечителю.

Физико-математическое отдѣленіе нѣсколько позже подало свое, довольно обширное мнѣніе, по характеру изложенія совершенно публицистическое и чуждое деталей. Оно раньше всего стремится выяснитъ разницу между энциклопедическимъ и спеціальнымъ образованіемъ съ указаніемъ на важность послѣдняго въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, затѣмъ рѣзко изображаются недостатки преподаванія въ Лицеѣ—собственно на физико-математическомъ его отдѣленіи. Исправить указанные недостатки лучше всего можетъ учрежденіе въ Одессѣ вмѣсто Лицея—Университета. На вопросъ: нуженъ-ли въ Одесскомъ университетѣ именно физико-математическій факультетъ? отвѣтомъ служитъ разсужденіе о важности естествознанія вообще. Факультетъ этотъ, какъ и въ другихъ университетахъ, долженъ подраздѣляться на 2 отдѣленія: чисто математическое и естественное; на послѣднемъ должны преподаваться сельское хозяйство и технология, слѣдовательно оно будетъ готовить молодыхъ людей по преимуществу въ духѣ камеральнаго отдѣленія, о несамостоятельности котораго преподаватели его уже высказали свое убѣжденіе. Наконецъ, физико-математическое отдѣленіе указываетъ число преподавателей по кафедрамъ, необходимымъ на физико-математическомъ факультетѣ.

Профессоръ Лукьяновъ <sup>1)</sup>, признавая всю справедливость выше изложенныхъ соображеній, мысли свои о томъ-же предметѣ изложилъ въ особомъ мнѣніи, которое было приложено къ общему мнѣнію преподавателей, но въ настоящее время въ дѣлѣ не находится.

Познакомившись съ мнѣніями преподавателей Лицея, равно, конечно, и съ положеніемъ Лицея и иныхъ учебныхъ заведеній Одесскаго округа, Н. И. Пироговъ представилъ 20 ян-

<sup>1)</sup> Прикладной математики.



варя 1857 года Министру Народнаго Просвѣщенія докладную записку о ходѣ просвѣщенія въ Новороссійскомъ краѣ и о вопіющей необходимости преобразования учебныхъ заведеній. Изъ записки этой видно (см. далѣе), что мнѣнія преподавателей Лицея имѣли на него значительное вліяніе и онъ обильно воспользовался ими, особенно соображеніями физико-математическаго отдѣленія, для своей аргументаціи.

Въ виду интереса, представляемаго запискою Пирогова, мы, не смотря на ея обширность, рѣшились привести ее здѣсь цѣликомъ. Если въ ней и находятся мѣста, не относящіеся къ Ришельевскому Лицею, то все же мы опасаемся выдѣлять ихъ, чтобы не пострадалъ общій смыслъ записки; наконецъ, какъ трудъ Пирогова, записка имѣетъ и собственный интересъ, и намъ пріятно украсить ею страницы нашего изложенія.

Докладная записка о ходѣ просвѣщенія въ Новороссійскомъ краѣ и о вопіющей необходимости преобразования учебныхъ заведеній.  
20 января 1857 г.

Два періода образованія.

Обыкновенно принимаются два рода образованія: общечеловѣческое (энциклопедическое) и спеціальное. Собственно это не роды, а только періоды одного и того же образованія <sup>1)</sup>. Въ *одномъ* <sup>2)</sup> изъ нихъ совершается стройное и постепенное развитіе умственныхъ способностей, учащіеся дѣлаются воспримчивыми къ различнымъ отраслямъ свѣдѣній, умъ готовится къ *самостоятельной дѣятельности* на поприщѣ ученія.

Въ *другомъ* періодѣ учащіеся получаютъ *спеціальное* образованіе по той или другой отрасли человѣческихъ значеній, *примотовляются* къ *примѣненію* избраннаго ими предмета для пользы цѣлаго общества, къ распространенію наукъ въ отечествѣ и даже къ усовершенствованію самой науки.

Не всѣмъ суждено пройти эти оба періода образованія.

Обстоятельства, обычаи и законы различныхъ странъ нарушаютъ естественный порядокъ просвѣщенія.

<sup>1)</sup> Мысль о двухъ періодахъ образованія заимствована изъ представленія физико-математическаго отдѣленія, но развита самостоятельно.

<sup>2)</sup> Курсивъ, какъ здѣсь, такъ и далѣе принадлежитъ самому Пирогову.

Счастлива та страна, въ которой обстоятельства, обычаи и законы не нарушили еще этой строгой послѣдовательности въ ходѣ образованія.

Въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ долженъ совершаться для учащихся первый періодъ образованія, въ высшихъ второй.

Многосторонность и самостоятельность ума вырабатываются только тамъ, гдѣ учащимся суждено пройти *оба* періода образованія.

Ходъ образованія въ Одесскихъ учебныхъ заведеніяхъ вообще.

Ходъ образованія въ Одесскихъ учебныхъ заведеніяхъ *діаметрально противоположенъ* положенному.

Въ *гимназіяхъ* ученикамъ 4 класса уже дается на произволъ избирать ту или другую отрасль наукъ (древніе языки или законовѣдніе). Въ *высшемъ учебномъ заведеніи*—Лицеѣ, напротивъ, образованіе имѣетъ характеръ чисто энциклопедическій.

Поэтому юноши, окончивающіе курсъ въ гимназіяхъ, почитаютъ себя уже довольно зрѣлыми, чтобы выступить на практическое поприще жизни; а молодые люди, окончившіе лицейскій курсъ, увеличиваютъ только—безъ нужды—классъ не умѣющихъ прямо приложить своихъ свѣдѣній къ практикѣ.

Самое главное основное правило педагогики въ первый періодъ образованія есть то, чтобы наставники имѣли въ виду не подробное преподаваніе того или другаго предмета, а *развитіе той или другой умственной способности учащагося посредствомъ науки*.

Сколько бы ни трудились учебные комитеты надъ составленіемъ подробныхъ программъ и руководствъ, просвѣщеніе никогда не достигнетъ настоящей цѣли, если наставникъ гимназіи преподаваніемъ наукъ не *разовьетъ способности* учащагося и не возбудитъ въ нихъ *любовь къ предмету*.

Не самая наука, а стройное методическое *примотовленіе* умственной *воспримчивости* учащагося къ наукѣ и *возбужденіе самостоятельности* ума—вотъ цѣль гимназическаго ученія.

Въ Одесскихъ учебныхъ заведеніяхъ это совершенно упущено изъ виду. Упражненіе самостоятельной дѣятельности ума, столь необходимое для будущаго поприща, замѣнено здѣсь, ко вреду учащагося, *строгимъ и почти буквальнымъ слѣдованіемъ программамъ и руководствамъ*, стѣсняющимъ только и учащагося и учащагося. Въ сущности это почти та же схоластика среднихъ вѣковъ.

Не только изученіе языковъ, но даже изученіе исторіи, столь мощно развивающее самостоятельную дѣятельность ума учащагося, — нисколько не примѣняется къ этой цѣли. На всѣ мои совѣты и увѣщанія въ этомъ отношеніи я слышу отъ преподавателей одинъ отвѣтъ: «я не въ правѣ отсутствовать отъ программы и руководства».



Такъ, всякая благая цѣль Правительства, разсматриваемая буквально, исполняемая приверженцами мертвой буквы, не достигаетъ назначенной цѣли. Такъ программы и руководства, введенныя съ цѣлію тщательной роли надъ посредственностію и нерадвніемъ, сдѣлались въякую посредственности. А обязательныя руководства отняли у самыхъ учителей въ провинціяхъ охоту и возможность трудиться надъ составленіемъ учебныхъ книгъ. Германія изобилуетъ превосходными учебниками по всемъ предметамъ именно потому, что наставники, свободные въ выборѣ руководствъ, ревностно конкурируютъ на поприщѣ учебной литературы.

#### Испытанія и отиѣтки въ гимназіяхъ.

Вступительные и переводные экзамены основываются на *цифрахъ*, и все вниманіе экзаменаторовъ обращается на *общій* (чисто арифметическій) результатъ испытанія, который, какъ извѣстно, долженъ быть не менѣе 3; по *отдѣльнымъ* же предметамъ можно поступить въ слѣдующій классъ (въ гимназіи) или курсъ (въ Лицеѣ) и съ отиѣткою 2, т. е. съ знаніемъ неудовлетворительнымъ.

Слѣдствіемъ этого математическаго способа оцѣнки знаній испытуемаго есть то, что обыкновенно переводятся въ высшіе классы такіе учащіеся, которые по многимъ предметамъ не могли и не должны были еще туда переходить.

Этотъ недостатокъ особливо ощутителенъ въ *гимназіяхъ*.

Въ гимназическомъ курсѣ ученія нельзя еще, подобно университетскому, раздѣлять предметы на *главные* или существенные и второстепенные.

Для ученика гимназіи всякій предметъ существенъ.

Вредно даже поселить мысль въ юношахъ, что при испытаніи въ однихъ предметахъ они могутъ имѣть и несовсѣмъ удовлетворительныя отиѣтки. Это рождаетъ пренебреженіе и развиваетъ въ нихъ ложныя и пристрастныя понятія о важности общечеловѣческихъ свѣдѣній, *приучаетъ ихъ заранее быть односторонними специалистами*, когда они еще не могутъ и не должны судить, въ какой мѣрѣ для нихъ одно свѣдѣніе полезнѣе другаго.

Вообще число 5 въ отиѣткахъ, то есть пять *различныхъ степеней* свѣдѣнія по каждому предмету, слишкомъ произвольно. Число *три* было бы несравненно отчетливѣе и менѣе произвольно.

Въ чемъ состоитъ цѣль всякаго испытанія? развѣ не въ томъ, чтобы узнать *мінімумъ* свѣдѣній учащагося, — то *мінімумъ*, не достигнувъ котораго нельзя учащемуся при переходѣ его въ слѣдующій классъ слѣдовать за дальнѣйшимъ ходомъ ученія, или невозможно получить правъ на известную ученую степень.

Дѣйствительно, *мінімумъ* свѣдѣній, необходимыхъ для известной цѣли, всегда опредѣлить возможно, *максимумъ* — безгранично.

И такъ, *одна* отиѣтка нормальная должна значить это условное *мінімумъ* (достаточныя свѣдѣнія), *другая* отрицательная — степень свѣдѣній ниже *мінімумъ*, то есть недостаточную; наконецъ *третья* (необязательная) пусть означаетъ избытокъ познаній, похвальный для учащагося, но не обязательный <sup>1)</sup>.

Примѣненіе правилъ арифметическаго сложенія и дѣленія къ оцѣнкѣ знаній сообщило сужденію о достоинствѣ учащихся какой-то принужденный, механический характеръ: это не могло быть иначе, когда цифра замѣнила тонкій педагогическій фактъ учителя.

Сверхъ этого, при испытаніяхъ вошло въ обычай ставить отиѣтки въ протоколахъ въ *присутствіи учащихся*. Все ученики Одесскихъ гимназій знаютъ подробно тѣ отиѣтки, которыя имъ ставятъ учителя въ классной книгѣ. Зная они заранее уже рассчитываютъ математически будущій результатъ испытаній. Зная наприм. по известной выкладкѣ, что общимъ результатомъ ученія будетъ 3, учащіеся уже не заботятся о томъ, что въ некоторыхъ предметахъ они достигли едва до отиѣтки 2 и даже 1.

Переходя такимъ образомъ, — все по общему выводу, — изъ класса въ классъ, они научаются изъ опыта пренебрегать свѣдѣніями, въ послѣдствіи для нихъ необходимыми.

Если при такомъ направленіи учащихся и учащихся и ихъ испытаній директоръ учебнаго заведенія ограничить свои требованія известнымъ кругомъ свѣдѣній, если онъ хотя сколько-нибудь будетъ одностороненъ и недальновиденъ, то ходъ ученія тотчасъ-же выходитъ изъ опредѣленной колеи. Такъ и случилось въ Одесскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Ученики, узнавъ, что, по мнѣнію учебнаго начальства, знаніе иностранныхъ языковъ принадлежитъ къ предметамъ второстепеннымъ и что отиѣтка 2 въ этихъ предметахъ не препятствуетъ имъ къ переходу въ слѣдующій классъ, перестали оказывать успѣхи въ изученіи иностранныхъ языковъ къ очевидному вреду и для знанія отечественнаго языка.

Върогтно, съ цѣлью увеличить довѣріе родителей къ учебному заведенію дирекціи гимназій ввели въ употребленіе мѣру (впрочемъ, не предписанную закономъ) извѣщать ежемѣсячно родителей особыми рапортичками объ успѣхахъ ихъ дѣтей, объявляя полученныя ими численныя отиѣтки по каждому предмету.

Родители сдѣлались чрезъ это не только адвокатами дѣтей, но и контролерами дирекцій, такъ что, если при переводномъ экзаменѣ дѣти не удо-

<sup>1)</sup> Эта система отиѣтокъ была введена Пироговымъ въ Киевскомъ Учебномъ Округѣ, гдѣ онъ былъ попечителемъ въ концѣ 50-хъ годовъ.



стояются по послѣднему экзамену перевода въ слѣдующій классъ, то родители, сдѣлавъ по собраннымъ рапортчикамъ известную имъ арифметическую выкладку, являются съ упреками въ дирекцію, обвиняя учителей въ пристрастіи и несоблюденіи законныхъ правилъ.

То-же дѣлаютъ иногда и самые ученики.

Дирекція, не желая возбудить невыгодное для нее неудовольствіе родителей (известно, что въ нѣкоторыхъ гимназическихъ пансіонахъ директоръ и инспекторъ получаютъ прибавочное жалованье по числу пансіонеровъ), считала нужнымъ снисходить и уступать.

Такая двойственная контроль наставниковъ со стороны учениковъ и ихъ родителей привела къ тому, что въ классы переводятся нерѣдко ученики съ слабыми свѣдѣніями по различнымъ предметамъ и отставшіе отъ своихъ сверстниковъ. Правильный и методичный ходъ ученія чрезъ это очевидно нарушился.

#### Испытанія и отмѣтки въ Лицеѣ.

Тѣже самые недостатки обнаруживаются и въ испытаніяхъ лицейскихъ<sup>1)</sup>, столь благосклонныхъ для незнающихъ латинскаго языка. Когда въ слѣдствіе военныхъ и другихъ обстоятельствъ число студентовъ уменьшилось болѣе чѣмъ на половину, лицейское начальство исходатайствовало разрѣшеніе принимать въ камеральное и математическое отдѣленія безъ знанія латинскаго языка. Это открыло путь въ Лицей воспитанникамъ гимназій, слушавшимъ курсъ законовѣднія и назначавшимся Правительствомъ для непосредственнаго поступленія на службу.

Но, оставляя въ сторонѣ латинскій языкъ, экзаменъ и по другимъ предметамъ такъ удобенъ, что ученикъ гимназій, перешедшій въ іюнь мѣсяцѣ въ пятый классъ и употребившій канникулы на приготовленіе, можетъ смѣло явиться на испытаніе съ надеждою на успѣхъ. Эгого весь успѣхъ зависитъ отъ *дробленія каждаго предмета испытанія* еще на нѣсколько частей съ особенными отмѣтками для каждаго изъ нихъ. Такъ, чтобы выдержать успешное испытаніе, необходимо получить въ среднемъ выводѣ 3, въ рускомъ языкѣ и математикѣ не менѣе 3 и по другимъ предметамъ не болѣе 1. Но отмѣтка по русскому языку, равно какъ и по другимъ предметамъ, есть сводная.

Положимъ, что испытуемый за грамматику (которую онъ прошелъ уже въ 3 классѣ гимназій) получилъ 5, за риторику, пѣстику и исторію литературы по 1, среднее число за устный отвѣтъ 2, письменный изъ за диктовки 4 и за сочиненіе 3; сложивъ все эти отмѣтки вмѣстѣ, получается 15, а раздѣливъ 15 на 5, т. е. на число предметовъ, получается въ частномъ 3;

<sup>1)</sup> Пироговъ судилъ еще теоретически, или по чьимъ либо рассказамъ, такъ какъ самъ присутствовалъ на экзаменахъ въ Лицеѣ лишь весной 1857 года—см. Михневичъ. Ор. cit. Прилож. стр. 12.

точно также выводится окончательная отмѣтка и въ математикѣ, и въ географіи изъ устнаго и письменнаго отвѣта.

Желая хотя нѣсколько уменьшить такой важный недостатокъ въ ходѣ гимназическаго ученія, я, создавъ совѣтъ гимназій, предложилъ ему нѣкоторыя временныя мѣры, изложенныя въ официальномъ донесеніи моемъ<sup>1)</sup>.

#### Вредныя слѣдствія раздѣленія гимназическаго курса на 2 разряда.

Еще болѣе значительный, и при существующемъ уставѣ не устранимый недостатокъ гимназическаго ученія состоитъ въ раздѣленіи курса на два разряда.

Извѣстно, что гимназистамъ, дошедшимъ до 4-го класса, предоставляется выбирать или изученіе древнихъ языковъ, или же русскаго законовѣднія. Эта мѣра очевидно противорѣчитъ духу и значенію общечеловѣческаго образованія, развивая преждевременно одностороннее, — убійственное для незрѣлаго ума — спеціальное направленіе. Можно-ли 12 или 13 лѣтнему ребенку, вступающему въ 4 й классъ гимназій, предоставлять выборъ ученія, имѣющій столь значительное вліяніе на его будущее поприще? Въ состояніи ли онъ оцѣнить мѣру и свойство своихъ умственныхъ способностей, своихъ наклонностей, важность значенія того или другаго научнаго предмета?

Правда, не онъ одинъ, но и родители его участвуютъ въ этомъ выборѣ; но родители, нерѣдко совершенно необразованные, — имѣя въ виду только житейскія выгоды будущаго поприща ихъ сына, конечно, выбираютъ то, что имъ кажется выгоднѣе; а юноша, имѣя возможность выбирать, останавливается на томъ, что ему кажется легче.

Сверхъ того, еще двѣ другія важныя невыгоды были слѣдствіемъ этого распоряженія: *оперевыхъ* этою мѣрою увеличивается и безъ того уже огромный классъ чиновниковъ. Опытъ дѣйствительно доказываетъ, что одесскіе гимназисты, избравшіе русское законовѣдніе, опредѣляются впоследствии по большей части писарями и другими низшими чиновниками въ разныя присутственныя мѣста. *Во вторыхъ* изученіе древнихъ языковъ, столь важное въ распространеніи истинно научнаго направленія, дѣлается съ каждымъ годомъ все менѣе и менѣе основательнымъ. Дѣйствительно, изученіе латинскаго языка начинается только въ 4-мъ классѣ и продолжается всего только 4 года. Въ такой краткій срокъ, при самыхъ тщательныхъ и ревностныхъ занятіяхъ, ученикъ едва научится понимать самыхъ легкыхъ классиковъ.

Вообще у насъ распространенъ взглядъ на изученіе древнихъ языковъ односторонній и болѣе матеріальный.

<sup>1)</sup> Мы не приводимъ его, такъ какъ оно совершенно не касается Лицея.

Не видя матеріальной, прикладной пользы отъ этого изученія, многіе думаютъ, что вліяніе его на просвѣщеніе весьма ограничено, и упускаютъ изъ виду самое главное—глубокомысліе и точность ума, всеоспоримо приобретаемыя филологическимъ направленіемъ, и остающіяся навсегда для учащагося, какимъ бы предметомъ онъ ни занимался въ послѣдствіи.

Нельзя безъ сожалѣнія видѣть, въ какой упадокъ привели эти мѣры изученіе древнихъ языковъ въ здѣшнихъ гимназіяхъ.

Не говоря уже о гимназистахъ, остающихся нерѣдко цѣлыя полугодія безъ уроковъ по этому предмету въ слѣдствіе недостатка учителей (какъ на примѣръ въ гимназіи Лицея), самые студенты Лицея перестали совершенно заниматься древними языками. Изъ 150 студентовъ я нашелъ едва четырехъ, которые въ состояніи были понимать на латинскомъ языкѣ лекціи профессора о римскихъ древностяхъ<sup>1)</sup>.

Параллельно съ этимъ незнаніемъ идетъ и изученіе отечественнаго и другихъ *новѣйшихъ языковъ*. Казалось бы, въ Одессѣ болѣе нежели гдѣ нибудь должно было ожидать отъ учащихся свѣдѣній въ новѣйшихъ языкахъ; но оказывается совершенно противное. Немногіе, весьма немногіе знаютъ по французски; съ нѣмецкимъ языкомъ, котораго литература столь богата классическими научными произведеніями и переводами, знакомы здѣсь только одни студенты изъ евреевъ. Такое противонаучное направленіе не могло остаться безъ вреднаго вліянія и на изученіе отечественнаго языка. Немногіе изъ студентовъ въ состояніи передать правильно и отчетливо свои мысли, и даже не все хорошо знакомы съ орфографіею своего языка.

#### Характеръ и ходъ лицейскаго образованія.

Ришельевскій Лицей имѣетъ чисто энциклопедическій характеръ образованія и рѣшительно не можетъ достигнуть ни одной цѣли высшаго учебнаго заведенія. Такъ, онъ не въ состояніи *приготовить способныхъ преподавателей, не только для самого себя, но даже для гимназій и другихъ учебныхъ заведеній* Одесскаго Округа.

Причины тому: 1-е *смѣшеніе* въ каждомъ изъ его отдѣленій (факультетовъ) наукъ, принадлежащихъ къ совершенно различнымъ областямъ вѣдѣній и не состоящихъ въ органической связи между собою<sup>2)</sup>. Такъ, всѣмъ студентамъ, кромѣ наукъ спеціальныхъ каждаго факультета, преподаются

<sup>1)</sup> В. Н. Юргевича. Разъ навсегда оговоримся, что о тѣхъ преподавателяхъ Лицея и другихъ лицахъ, которые въ послѣдствіи были профессорами Новороссійскаго Университета, мы скажемъ подробно въ исторіи ваятеръ этого Университета.

<sup>2)</sup> Объ этомъ смѣшеніи говорятъ юридич. и физико-матем. отдѣленія; приводимыя ниже примѣры взяты у нихъ же.

еще: логика, психологія, русская словесность, всеобщая исторія, русская исторія и Законъ Божій *на всѣхъ трехъ курсахъ*; студентамъ камеральнаго отдѣленія, сверхъ того и сверхъ политической экономіи, статистики, политической ариметики и проч., еще ботаника, минералогія, зоологія, физика, физическая географія, химія и технологія, сельское хозяйство. Студенты математическаго отдѣленія, не считая новыхъ языковъ и педагогіи, слушаютъ въ теченіе 3-годовалнаго курса 2520 лекцій, распределенныхъ между 19-ю предметами, и изъ нихъ половина лекцій (1120) распределены между 6 предметами, не имѣющими ни малѣйшей связи съ занятіями математикой<sup>1)</sup>. Если взять дѣйствительное число университетскихъ лекцій, прочтенныхъ въ продолженіе 4-хъ годичнаго курса, то оно будетъ почти то же, какъ и число лекцій, прочитанныхъ въ Лицѣ въ 3 года<sup>2)</sup>. Очевидно, что при такомъ смѣшеніи наукъ, при такомъ разнообразіи предметовъ для каждаго учащагося, ни одна наука не можетъ быть преподаваема въ надлежащей полнотѣ, и еще менѣе можетъ быть усвоиваема студентами, поставленными въ необходимость слишкомъ дробить свои силы.

#### Неполнота преподаванія.

2. *Неполнота преподаванія*, проистекающая и отъ того, что преподаваніе многихъ и весьма обширныхъ наукъ разомъ возлагается на одного преподавателя; сами же преподаватели чрезъ это не могутъ ни слѣдить за успѣхами своихъ наукъ, ни заниматься особыми научными трудами<sup>3)</sup>.

#### Скудость и недостатокъ учебныхъ пособій.

3. *Совершенно недостатокъ средствъ* и необходимыхъ для преподаванія *пособій*<sup>4)</sup>. Такъ, почти все кабинеты пусты и не соответствуютъ современному состоянію наукъ. Химическая лабораторія не даетъ студентамъ рѣшительно никакихъ средствъ практически заниматься и не имѣетъ при себѣ лаборанта. Ученые иностранные журналы до сихъ поръ совсѣмъ не выписывались. Библіотека существуетъ только по имени. Вообще скудость, отрывочность, устарѣлость съ рѣдкими проблесками новизны составляютъ преобладающій характеръ всѣхъ вспомогательныхъ лицейскихъ принадлежностей.

4. При Лицѣ вовсе не существуетъ цѣлаго отдѣленія (Историко-филологическаго), самаго необходимаго для приготовленія гимназическихъ наставниковъ Округа<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Изъ представл. физико-матем. отдѣленія.

<sup>2)</sup> То же.

<sup>3)</sup> То же.

<sup>4)</sup> Свѣдѣнія получены отъ преподавателей Лицея.

<sup>5)</sup> Объ этомъ было въ запискѣ Михневича.



5. Права студентовъ, окончившихъ курсъ Лицея, таковы, что не достигаютъ 2-хъ главныхъ цѣлей: не служатъ поощреніемъ достойнѣйшихъ и преграждаютъ имъ путь къ дальнѣйшему усовершенствованію. И отличнѣйшіе, и посредственнѣйшіе получаютъ одну и ту же степень <sup>1)</sup>. Недостаточные, ищущіе истиннаго просвѣщенія, не имѣя возможности отправиться въ университеты, дѣлаются по необходимости мелкими чиновниками и прозябаютъ въ неизвестности.

Зависимость Одесскаго Учебнаго Округа отъ другихъ и вредныя ея слѣдствія.

Одесскій Учебный Округъ, поставленный въ зависимость отъ другихъ, въ слѣдствіе того долженъ необходимо терпѣть различныя неудобства и затрудненія <sup>2)</sup>; они состоятъ въ слѣдующемъ:

Присланные, или даже и добровольно пріѣхавшіе считаютъ свою службу въ Округѣ временною и, какъ опытъ доказалъ, при первой возможности спѣшатъ приблизиться къ мѣсту своего воспитанія, отчего происходитъ частая, крайне вредная для учащихся, смѣна преподавателей. Доказательствомъ тому можетъ служить первая Одесская гимназія, въ которой въ 3 года смѣнилось три преподавателя географіи, столько же естеств. исторіи и русской словесности и 5 преподавателей латинскаго языка. При ближайшемъ знакомствѣ съ состояніемъ гимназій Округа такихъ примѣровъ можно бы привести множество.

2-е. Пріѣзжая изъ другихъ Округовъ, наставники, незнакомые съ особенностями края, не въ состояніи сообщить и преподаванію того мѣстнаго колорита, который въ изученіи нѣкоторыхъ наукъ, какъ напр. естественной исторіи, такъ удобно сближаетъ учащихся съ природою. Поэтому преподаваніе такихъ предметовъ остается безцвѣтнымъ и безжизненнымъ; учащіеся же знакомятся не съ природою, а съ руководствами.

3-е. Лицей много терпитъ еще и отъ того, что (по недостатку вообще у насъ въ Россіи магистровъ и докторовъ по всемъ наукамъ безъ исключенія) существующія въ немъ кафедры замѣщаются кандидатами, обязанными въ теченіе извѣстнаго времени пріобрѣсть одну изъ высшихъ ученыхъ степеней. Для пріобрѣтенія же ея преподаватели Лицея поставлены въ необходимость уѣзжать по меньшей мѣрѣ на 540 или 650 верстъ (въ Киевскій или Харьковскій Университеты). Отъ этого преподаваніе той или другой науки въ Лицеѣ прерывается иногда надолго; теряется время самими преподавателями, какъ для усовершенствованія ихъ курсовъ, такъ и для знакомства съ природою того края, въ которомъ они состоятъ; по значительности разстоя-

<sup>1)</sup> Объ этомъ говорится въ запискѣ Демидова, равно и въ представленіи юридическаго отдѣленія.

<sup>2)</sup> Тоже есть у Демидова, но кратко.

ній и издержекъ, а равно и по необходимости нередко два раза ѣздить для пріобрѣтенія степени магистра, Лицей всякій разъ подвергается возможности потерять того или другаго изъ своихъ преподавателей.

Но кромѣ Лицея и гимназій въ Новороссіи есть 3 женскихъ Института: Одесскій, Керченскій и Новочеркасскій, для которыхъ необходимы хорошо приготовленные преподаватели и которые, за неимѣніемъ ихъ изъ учебныхъ заведеній Одесскаго Округа, должны нередко довольствоваться (какъ напр. Керченскій Институтъ) преподавателями уѣздныхъ училищъ.

#### Назначеніе Лицея.

И такъ Лицей, поставленный въ срединѣ между гимназією и университетомъ, очевидно не достигаетъ ни той, ни другой цѣли. Смотри на это жалкое состояніе заведенія, назначеннаго быть центромъ просвѣщенія для цѣлаго края, я не могу не сослаться на одного изъ знаменитѣйшихъ педагоговъ нашего времени—Раумера. То, что онъ сказалъ о бывшей нѣкогда Академіи въ Страсбургѣ (нынѣ Университетъ) обозначаетъ какъ нельзя лучше и настоящее состояніе Одесскаго Лицея. «Эта Страсбургская Академія, говоритъ онъ, не была ни гимназією, ни университетомъ; что же она такое была? Несчастный междоумокъ,—родъ философскаго факультета, имѣвшаго притязаніе на самобытность. Но всякій факультетъ можетъ только тогда процвѣтать, когда онъ находится въ органической связи съ другими. Три факультета, отдѣльные отъ философскаго, легко принимаютъ чисто ремесленное направленіе, а отдѣльный философскій факультетъ остается безъ всякой связи съ потребностями практической жизни». Одесскій Лицей, хотя и раздѣленный, повидимому, на три отдѣленія, и есть въ сущности не иное что, какъ одинъ философскій факультетъ Раумера.

#### Вредныя слѣдствія отъ соединенія Лицея съ гимназією и пансіономъ.

Но шаткій и неопредѣленный въ направленіи Одесскій Лицей еще къ тому и вредно дѣйствуетъ на умъ и нравственность учащихся чрезъ соединеніе его съ гимназією и благороднымъ пансіономъ. Неминуемымъ слѣдствіемъ этого соединенія было то, что съ одной стороны студентъ Лицея остается какъ бы полугимназистомъ и никогда не достигаетъ той самостоятельности, которая характеризуетъ занимающихся науками въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; гимназистъ же лицейскій въ свою очередь труднѣе сдерживается дисциплиною, приличною его возрасту, мечтаетъ о студентской вольности, старается во всемъ подражать лиценстамъ, и усваиваетъ мнѣніе нежели въ заведеніи, не имѣющемъ столь близкой прикосновенности съ Лицеємъ.



Сверхъ того гимназія, связанная съ Лицеємъ, стѣсняетъ его и вещественнымъ образомъ. Новое лицейское зданіе наприим. едва едва въ пору для обоихъ заведеній вмѣстѣ.

Лицей не исполняетъ главнаго условія всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній.

При такомъ состояніи Лицея очевидно образованіе въ Новороссіи не можетъ ни шагу двигаться впередъ, и слѣдовательно должно съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе отставать. Самое первое и главное условіе всякаго высшаго учебнаго заведенія: *приспособить спеціальное образованіе къ потребностямъ края*, не выполняется нисколько Лицеємъ (нѣкоторые ученые общества края вобще стараются удовлетворить этой жизненной потребности. Всякій согласится, что ученость у насъ въ Россіи далеко не такъ распространена, чтобы ученые общества могли находить себѣ полезныхъ дѣятелей внѣ круга преподавателей высшихъ учебныхъ заведеній).

#### Потребности края, неудовлетворяемыя нисколько Лицеємъ.

Между тѣмъ здѣшній край имѣетъ нѣсколько еще вобще неудовлетворенныхъ, самыхъ жизненныхъ потребностей.—Такъ въ *геологическомъ* отношеніи Новороссійскій край почти вобще не изслѣдованъ. Труды Мурчиссона и Дежидовской экспедиціи только представляютъ очерки скравы; между тѣмъ подробное ея изслѣдованіе принесло бы очевидную пользу сельскому хозяйству и промышленности. Мѣстныя флора и фауна еще ждутъ своихъ изслѣдователей.

Блѣдствіе этого и самое *сельское хозяйство*, источникъ жизни и благосостоянія южныхъ областей Россіи, находится еще на степени рутинны.

Въ *археологическомъ* отношеніи почва Новороссіи, чрезъ которую совершилось переселеніе народовъ изъ Азіи въ Европу, до сихъ поръ хранитъ въ своихъ курганахъ еще вобще не изслѣдованныя сокровища древности.

Въ отношеніи *этнографическомъ* Новороссіи, какъ край соедѣній съ Кавказомъ и странами Востока, съ народонаселеніемъ, смѣшаннымъ изъ Русскихъ, Малороссовъ, Поляковъ, Молдаванъ, Татаръ, Армянъ, Грековъ, Цыганъ, Евреевъ, Нѣмцевъ, Итальянцевъ, представляетъ самыя богатѣйшія средства къ обогащенію языковѣдннн и этнографіи.

Наконецъ на всемъ Балканскомъ полуостровѣ, за исключеніемъ Королевства Греціи, есть только одно *медицинское училище* въ Константинополѣ, доступное только мусульманамъ и плохо устроенное. Весьма естественно, что кромѣ жителей Кавказа, Крыма, Новороссіи, — Болгары, Сербы, Греки и другіе православные подданные Турціи и Задунайскихъ Княжествъ обратились бы въ Одессу для изученія медицины; да и самое естествовѣдннн успѣшннн бы процвѣтало въ край при существованіи медицинскаго факультета.

Но, если Лицей нисколько не удовлетворяетъ потребностямъ края, не образуетъ ни наставниковъ для учебныхъ заведеній, ни практическихъ сельскихъ хозяевъ, ни естествоиспытателей, ни врачей, то съ другой стороны онъ *безъ всякой необходимости занимается образованіемъ юристовъ*.

Изъ 16 профессоровъ 4 принадлежатъ юридическому факультету и занимаются преподаваніемъ предмета, не относящагося нисколько къ потребностямъ края, тогда какъ и естествовѣдннн, и сельское хозяйство, и филологія преподаются только энциклопедически, болѣе для дилетантовъ, нежели для посвятившихъ себя изученію наукъ. Одинъ профессоръ естествовѣдннн, онъ же и инспекторъ женскихъ учебныхъ заведеній <sup>1)</sup>, читаетъ и минералогію, и зоологію, и ботанику; геогнозія вобще не преподается. Для сельскаго хозяйства нѣтъ никакихъ средствъ показать приложенія на опытѣ. Все изученіе этого предмета, самаго существеннаго для края, ограничивается только однимъ изустнымъ преподаваніемъ, которое не можетъ нисколько служить къ образованію агрономовъ. Древніе языки вобще не преподаются; лекціи новѣйшихъ языковъ почти никѣмъ не посѣщаются. Кафедра языковъ, которыми говорятъ ближайшіе сосѣди (Молдаване, Валахи, Ноготрени), не существуетъ даже и по имени.

Такая безцѣльность существованія Лицея, скудость учебныхъ пособій, полное отсутствіе прогресса въ образованіи дѣйствуютъ убійственно на духъ учащихся и учащихъ, подвергая ихъ на безотрадномъ поприщѣ разслабленію духа, которымъ всегда овладѣваетъ уныніе, если онъ не стоитъ на пути къ совершенству.

#### Два средства преобразованія Лицея.

Существуютъ только два средства вывести Лицей и помочь этимъ недостаткамъ. Одно радикальное и вѣрное; другое временное и палліативное.

То или другое должно избрать, чтобы не привести просвѣщенія цѣлаго края въ совершенный упадокъ.

#### Средство радикальное преобразованія Лицея.

*Первое средство* есть преобразованіе Лицея въ Университетъ. Въ какой мѣрѣ Университетъ въ Одессѣ соответствовалъ-бы дѣйствительнымъ потребностямъ края, можно судить: 1) по тому, что значительное число студентовъ Ришельевского Лицея, до окончанія полнаго курса и послѣ, переходить въ университеты <sup>2)</sup>; 2) значительное число окончившихъ курсы въ гимназіяхъ Округа прямо поступаетъ въ университеты <sup>3)</sup>; 3) не смотря на это и на свои ограниченныя въ сравненіи съ университетами права, въ благопріятное время

<sup>1)</sup> Байковъ; о немъ далѣе.

<sup>2)</sup> Указано физ.-мат. отдѣленіемъ.

<sup>3)</sup> Тоже.



Лицей имѣлъ все таки до 230 студентовъ; 4) народонаселеніе Новороссія съ Бессар. Областью простирается въ настоящее время до 3½ миллионъ жителей. Опытъ прежнихъ лѣтъ, когда на существовало запрещенія<sup>1)</sup>, доказываетъ, что Подольская и даже Волынская губерніи, хотя и принадлежащія къ Киевскому Учебному Округу, имѣя обширныя торговныя сношенія съ Одессою, большею частью въ нее посылали молодыхъ людей для усовершенствованія въ наукахъ, и посылали бы еще болѣе, еслибъ Лицей былъ преобразованъ въ Университетъ, такъ что по меньшей мѣрѣ къ Одесскому Учебному Округу должно отчислить въ этомъ отношеніи половину ихъ народонаселенія т. е. около 1½ м. Если-же, съ устройствомъ правильныхъ пароходныхъ сообщеній, Кавказъ и Закавказье придвинутся на близкое разстояніе къ Одессѣ, то они могли-бы отъ нея получать преподавателей для своихъ гимназій и женскаго института. Тогда Университетъ въ Одессѣ сталъ-бы средоточіемъ просвѣщенія для 9 миллионъ жителей, т. е. для большаго числа, нежели многіе другіе университеты Имперіи. Въ Харьковскомъ и Казанскомъ Университетахъ, при первомъ ихъ основаніи Александромъ Благословеннымъ, было не болѣе какъ по 35 студентовъ, чего никакъ не можетъ быть при преобразованіи Лицея въ Университетъ.

Вообще, это преобразование представляетъ несравненно менѣ трудностей и издержекъ, нежели основаніе совсѣмъ новаго университета.

Три факультета (историко-филологическій, физико-математическій и медицинскій) вполнѣ достаточны-бы были на первое время къ удовлетворенію всѣхъ потребностей края. Если взять въ соображеніе, что одинъ изъ существующихъ факультетовъ, юридическій, по его безцѣльности, можетъ быть упраздненъ, то остается только прибавить еще одинъ факультетъ, увеличить число преподавателей четырьмя новыми и приобрести необходимыя учебныя пособія.

#### Источники для покрытія издержекъ.

Въ *нынешнемъ году* будетъ рѣшено, *останется-ли*, или будетъ уничтожено *порто-франко Одессы*. Въ Уставѣ же Лицея опредѣлено: «производить изъ Госуд. Казначейства 56 т. р. асс. вмѣсто предоставленнаго М-ву Финансовъ сбора за вывозимый изъ Одессы хлѣбъ по 2½ коп. сер. съ четверти до окончанія срока существовающаго въ Одессѣ Порто-Франко».

И такъ, въ *нынешнемъ году* вмѣстѣ съ вопросомъ о порто-франко Одессы долженъ быть рѣшенъ и жизненный вопросъ Лицея.

Если-бы сборъ въ пользу Лицея за вывозимый изъ Одессы хлѣбъ былъ снова возстановленъ, то нѣтъ сомнѣнія, на вырученную изъ этого сумму (по расчету, сдѣланному для послѣдняго десятилѣтія, до 100—150,000 руб.

<sup>1)</sup> Состоялось въ 1852 г., позднее было отиѣнено.

ежегодно<sup>1)</sup> можно-бы было покрыть всѣ издержки, соединенныя съ реформою. А какъ университетъ основывается для цѣлаго края, то справедливость требуетъ, чтобы сборъ былъ производимъ не только за хлѣбъ, вывозимый изъ одного Одесскаго порта, но и *другихъ портовъ Чернаго и Азовскаго морей*. Сумма, вырученная чрезъ это, по всѣмъ статистическимъ даннымъ, взятымъ въ десятилѣтней сложности, далеко-бы превысила 16,000 руб., выдаваемыхъ теперь Министерствомъ Финансовъ на содержаніе Лицея.

Кромѣ этого дохода и кромѣ штатной суммы, отпускаемой на содержаніе Лицея, городъ и Бессарабская Область могли бы также содѣйствовать своими средствами такому великому дѣлу, тѣмъ болѣе что Бессарабская Область изъ ея 10-процентнаго капитала жертвуетъ и теперь ежегодно на содержаніе почти всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, а городъ жертвуетъ до 1000 р. на публичную бібліотеку. Нѣкоторое пожертвованіе для учебныхъ пособій, какъ напримѣръ участка земли, скота и т. п., на содержаніе агрономическаго хутора—не отказались-бы сдѣлать здѣшніе помещики.

Исключительное право, присвоенное университету, на *изданіе учено-литературной политическаго и торговаго газеты* (по примѣру Московскаго Университета и С.-Петербургской Академіи Наукъ) могло-бы также значительно покрывать ежегодныя издержки на его содержаніе.

Такая газета вѣрно нашла-бы подписчиковъ въ краѣ, какъ и нынѣ издаваемый (не Лицеемъ) Одесскій Вѣстникъ.

Наконецъ, къ покрывтію нѣкоторыхъ единовременныхъ издержекъ на учебныя пособія могли-бы служить суммы Р. Лицея—экономическо-пансионерная (29,500 р.) и за слушаніе лекцій (12,000 р.), заключающіяся въ билетахъ Одесскаго Коммерч. Банка.

Наступающая послѣ войны новая эра существованія Новороссійскаго края, предстоящій переходъ Лицея въ новое зданіе и ожидаемое рѣшеніе вопроса о порто-франко Одессы дѣлаютъ настоящее время, по моему убѣжденію, самымъ удобнымъ для осуществленія предлагаемой реформы.

Никогда еще не представлялось, какъ въ настоящее время, такого стеченія важныхъ обстоятельствъ для поддержанія распдающихся связей Новороссійскаго края съ нашими сосѣдними единовѣрцами. Никогда, какъ теперь, не предстало такой необходимости дѣйствовать нашимъ просвѣщеніемъ противъ мощной конкуренціи Запада на умы нашихъ единовѣрцевъ. Но что-же можетъ сдѣлать Одесскій Учебный Округъ для осуществленія видовъ Правительства, когда его собственное просвѣщеніе находится въ такомъ упадкѣ, когда главный свѣтильникъ просвѣщенія для цѣлаго края—Лицей тускло свѣтитъ и неудовлетворяетъ самымъ вопіющимъ потребностямъ? Что заставитъ Болгаръ и другія славянскія племена обращаться въ наши

<sup>1)</sup> Цыфра взята у Демидова—см. выше.



учебныя заведенія Новороссійскаго края, когда, нѣтъ сомнѣній, западная конкуренція озаботится имъ доставить лучшія средства къ дальнѣйшему просвѣщенію <sup>1)</sup>).

#### Средство второе, палліативное, преобразованія Лицея.

*Второе средство*, временное и палліативное, состоитъ въ измѣненіи существующаго курса ученія, *приравнявъ его болѣе къ спеціальному образованію въ набранныхъ учащимися предметахъ, распредѣленія факультетовъ и измѣненія нѣкоторыхъ правъ учащихся и учащихся.*

*А. Измѣненія курса и распредѣленія факультетовъ.* Трехгодичный курсъ для спеціального образованія слишкомъ недостаточенъ; еще менѣе онъ недостаточенъ потому, что учащіеся, въ слѣдствіе неудобнаго распредѣленія, обязаны посѣщать лекціи о самыхъ разнородныхъ предметахъ. Преимущественно студенты камеральнаго отдѣленія въ теченія 3-хъ лѣтъ слушаютъ не менѣе 22 предметовъ и подвергаются испытанію по всѣмъ этимъ предметамъ <sup>2)</sup>).

Къ лекціямъ, *посылаемымъ безъ всякой необходимости студентами всѣхъ факультетовъ и всѣхъ курсовъ, принадлежатъ:* а) Церковная исторія и каноническое право. Во всѣхъ русскихъ университетахъ каноническое право есть обязательный предметъ для однихъ только юристовъ православнаго исповѣданія, тогда какъ въ Р. Лицеѣ преподается *во всѣхъ факультетахъ.* Церковная исторія уже должна быть известна всѣмъ вступающимъ въ Лицей и ни въ какомъ случаѣ не можетъ составлять обязательный предметъ въ теченіе всего курса. б) *Логика и психологія*, которыя считаются во всѣхъ университетахъ главнымъ предметомъ только для учащихся историко-филологическаго отдѣленія, в) *Русская словесность.* Опытъ уже достаточно убѣдилъ, что преподаваніе этого предмета во всѣхъ курсахъ и всѣмъ учащимся Лицея несколько не подвинуло здѣсь впередъ ни знанія русскаго языка, ни умѣнія владѣть имъ. Если еще есть какіе нибудь успѣхи, то ихъ должно приписать однимъ только низшимъ учебнымъ заведеніямъ. Дѣйствительно, чтобы распространить въ край познанія отечественнаго слова, улучшить рѣчь, искоренить вкрапившіеся провинціальныя и иностранныя обороты, нужно усилить преподаваніе языка *не въ Лицеѣ, а въ гимназіяхъ и училищахъ* и обязать преподавателей заниматься болѣе *практически* съ учениками (чтеніе и

<sup>1)</sup> Вся эта тирада писана сбоку рукою Пирогова, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ имъ сдѣланы лишь поправки редакціоннаго характера. Мысль заимствована изъ представленія физ.-матем. отдѣленія. Какъ увидимъ далѣе, она имѣла въ дѣлѣ учрежденія И. Новорос. Университета немаловажное значеніе.

<sup>2)</sup> Изъ представл. камер. отдѣленія.

разборъ классическихъ писателей, литературныя бесѣды<sup>1)</sup> и т. п.), что не согласуется съ направленіемъ наставниковъ, хотя вообще ревностныхъ, но привыкшихъ *буквально придерживаться программъ.* д) *Всеобщая и Русская Исторія.* Въ университетахъ она преподается только филологамъ и въ видѣ дополнительнаго предмета юристамъ. Наши математики при устраненіи этого предмета выиграли-бы слишкомъ 400 часовъ въ годъ. е) *Педагогика*, преподаваніе которой *безъ практическаго приложенія* мало приноситъ пользы и тѣмъ, которые готовятся быть наставниками, еще менѣе полезно для юристовъ и математиковъ.

Чтобы удовлетворить хотя сколько нибудь потребности края, *столько нуждающагося въ учителяхъ*, необходимо составить изъ изложенныхъ предметовъ, присоединивъ къ нимъ еще кафедру римской и греческой словесности и древностей, *особое отдѣленіе соответствующее университетскому историко-филологическому* и приспособленное къ сказанной цѣли. Еще необходимо-бы было, для образованія наставниковъ, соединить преподаваніе въ этомъ отдѣленіи съ *практическими педагогическими упражненіями* учащихся въ Лицейской гимназій и пансіонѣ.

*Юридическій факультетъ*, какъ не соответствующій нисколько потребностямъ края, слѣдовало-бы *упразднить*, и вмѣсто его *усилить преподаваніе сельскаго хозяйства* и естественныхъ наукъ.

Для этой цѣли необходимо-бы было:

- 1) Устроить практическій хуторъ и снабдить его надлежащими средствами для пракческаго образованія.
- 2) Определить по крайней мѣрѣ еще двухъ помощниковъ профессора сельскаго хозяйства.
- 3) Определить еще двухъ преподавателей по части естественныхъ наукъ, выннвъ въ непремѣнную обязанность обращать вниманіе учащихся преимущественно на природу Новорос. края.
- 4) Определить еще одного преподавателя по части прикладной химіи и одного по части прикладной физики (механика гидравлика).

В. Измѣненіе нѣкоторыхъ правъ учащихся и учащихся. Лицей до 1830 года имѣлъ право испытывать учащихся на различные классы до 9-го включительно.

Впослѣдствіи это право Лицея было уменьшено. Почти въ то же самое время во всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ профессорское званіе сдѣлалось доступнымъ только тѣмъ лицамъ, которые достигли по крайней мѣрѣ степени магистра. Эта мѣра лишила Лицей возможности имѣть преподавателей изъ его собственныхъ воспитанниковъ, а учащіеся, сравненные въ правахъ, потеряли причину къ соревнованію въ успѣхахъ. Сверхъ этого

<sup>1)</sup> Введены были, какъ известно, Пироговымъ въ Одесскомъ и потомъ въ Киевскомъ учебномъ округахъ и дѣйствительно имѣли огромное значеніе въ указанномъ Пироговымъ направленіи.



цѣнность матеріальныхъ способовъ существованія въ Одессѣ съ тѣхъ поръ возвысилась до такой степени, что преподаватели не могутъ теперь прилично содержать не только ихъ семействъ, но даже и самихъ себя.

И такъ для возбужденія охладѣвшей дѣятельности Лицея, для примѣненія его дѣятельности къ потребностямъ края необходимо:

1) Сообщить ему такія права, чтобы онъ не нуждался посылать своихъ воспитанниковъ въ другіе университеты для достиженія степеней кандидата и магистра <sup>1)</sup>.

2) Съ закрытіемъ юридическаго факультета увеличить еще четыремя число преподавателей для усиленія спеціальнаго ученія по самымъ необходимымъ предметамъ для потребностей края: языковѣднн, педагоги, естественныхъ наукъ и сельскаго хозяйства.

3) Увеличить учебныя пособія Лицея, въ высшей степени скудными и нисколько не соответствующія современному состоянію наукъ.

4) Продлить курсъ ученія, перемѣнивъ его въ 4 хъ годичный, и измѣнить энциклопедичный характеръ образованія въ чисто спеціальный, прекративъ для учащихся безплодное посѣщеніе лекцій по всемъ возможнымъ предметамъ, за исключеніемъ того, которымъ они спеціально занимаются.

Которому-бы изъ двухъ средствъ ни было отдано преимущество, не избравъ одного изъ нихъ, рѣшительно нельзя сдѣлать никакого существеннаго улучшенія для образованія Новороссійскаго края, и Лицея, оставленный *in statu quo*, съ каждымъ днемъ будетъ все болѣе и болѣе отставать отъ причаго его назначенія именно въ то критическое время, когда ему предстоитъ, для поддержанія связей Россіи съ ея единовѣрцами, выдерживать мощную конкуренцію Запада <sup>2)</sup>.

Замѣтимъ еще въ дополненіе, что весной 1857 г. состоялся переходъ Риш. Лицея въ новое помѣщеніе (и нынѣ занимаемое И. Новороссійскимъ Университетомъ). Очень возможно, что на представленіе Н. И. Пироговымъ Министру приведенной нами записки повліяло и мнѣніе, что для университета уже готово соответственное помѣщеніе.

Въ то время, какъ записка Н. И. Пирогова представлена была Министру Народнаго Просвѣщенія, въ Министерство поступила и другая записка, отъ 9 февраля 1857 г., д. с. с. Кукольника <sup>3)</sup> объ учрежденіи высшаго учебнаго заведенія въ Таганрогѣ. Въ виду обширности ея <sup>4)</sup> и неосуществленія на

<sup>1)</sup> Мысль юрид. отдѣленія, но Пироговъ шедъ дальше.

<sup>2)</sup> Последнія строчки опять писаны рукою Пирогова.

<sup>3)</sup> Нестора Васильевича, извѣстнаго писателя.

<sup>4)</sup> Находится въ томъ-же дѣлѣ № 100.

практикѣ, мы скажемъ о ней лишь кратко. Послѣ нѣсколькихъ словъ о важности просвѣщенія, слабомъ его распространеніи въ Россіи, авторъ находитъ желательнымъ: 1) умноженіе училищъ, 2) болѣе правильное ихъ распредѣленіе, соответственно народонаселенію и мѣстнымъ интересамъ областей, и 3) на правленіе и подчиненіе ихъ единству и порядку вѣрной и здоровой системы. Не касаясь двухъ послѣднихъ требованій, исполненіе коихъ цѣлкомъ зависитъ отъ воли Правительства, Кукольникъ считаетъ себя обязаннымъ высказать мнѣніе относительно перваго — въ той части Россіи, которая ему близко извѣстна.

Далѣе слѣдуетъ большое по размѣру описаніе При-Азовскаго края съ различными его промыслами и обильною торговлею; затѣмъ авторъ говоритъ о многочисленности народонаселенія края, обилии городскихъ поселеній, казацкихъ войскахъ, русскомъ и инородческомъ элементахъ и, наконецъ, о маломъ числѣ учебныхъ заведеній, что препятствуетъ образованію, въ которомъ край весьма нуждается; причемъ донскіе казаки нуждаются въ спеціально приваровленномъ къ ихъ характеру жизни высшемъ учебномъ заведеніи, въ такомъ же спеціальномъ заведеніи въ свою очередь нуждаются и приазовскіе негоціанты. Выяснивъ такимъ образомъ необходимость учрежденія въ При-Азовьѣ высшаго учебнаго заведенія, авторъ разрѣшаетъ слѣдующіе вопросы: 1) Гдѣ быть заведенію? 2) Какому именно? 3) Изъ какихъ источниковъ оно должно содержаться? и 4) Въ какихъ размѣрахъ учебнаго курса и съ какими примѣненіями?

По первому вопросу рѣшеніе дается въ пользу Таганрога, объ удобствахъ котораго авторъ и распространяется.

По второму онъ стоитъ за университетъ.

Содержаніе проектируемаго Азовскаго Университета должно быть отнесено по примѣру Ришельевскаго Лицея на сборъ 2½ коп. съ четверти съ вывозимыхъ изъ Азовскихъ портовъ продуктовъ, каковаго сбора можетъ быть отъ 94,000 до 250,000 р.; авторъ даже входитъ въ подробности взыванія сбора.

Наконецъ, онъ указываетъ, какія науки должны считаться необходимыми для Азовскаго Университета, причемъ исчислена масса таковыхъ, и не видно, чтобы Университетъ имѣлъ особія отдѣленія. Въ кругъ преподаванія внесены, сообразно цѣ-



ли заведенія, военныя науки (фортификація, артиллерія, тактика и стратегія, исторія военного искусства), практическое торговое мореплаваніе и судостроеніе и 5 новыхъ языковъ, не считая турецкаго и татарскаго; по мѣстнымъ же обстоятельствамъ Азовскій Университетъ долженъ былъ имѣть еще учителей для верховой ѣзды, фехтованія, плаванья, рисованія и живописи, особаго капельмейстера и т. д., и сверхъ того нѣкоторыхъ техническихъ мастеровъ.

Послѣ того слѣдуетъ расчетъ содержанія Университета и планы его постепеннаго открытія.

Въ предположеніи, что Правительство не согласилось бы на открытіе предлагаемаго Университета, Кукольникъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему устроить частное высшее учебное заведеніе, но съ тѣмъ чтобы преподавателямъ въ немъ даны были права государственной службы, а оканчивающимъ воспитаніе права на извѣстные чины.

Записка Кукольника представлена была Государю Императору который 19 февраля изволилъ написать слѣдующее: *Есть мысли весьма хорошия, но требуютъ ближайшихъ соображеній, чѣмъ и прошу заняться неотложно.*

Вслѣдствіе Высочайшей резолюціи записка Кукольника поступила на обсужденіе Главнаго Правленія Училищъ, куда передана была и записка Пирогова отъ 20 января. Главное Правленіе Училищъ постановило препроводить записку Кукольника на разсмотрѣніе Попечителя <sup>1)</sup> Одесскаго Учебнаго Округа, Н. И. Пирогова, для сообщенія Министру Народнаго Просвѣщенія своего заключенія о томъ, какого рода учебное заведеніе необходимо устроить въ Одесскомъ Округѣ и должно ли оно быть въ Одессѣ, или нѣкоторыя части его, наприм. факультеты, удобнѣе и полезнѣе учредить по мѣстнымъ обстоятельствамъ въ Таганрогѣ. Точно также Пироговъ долженъ былъ представить исчисленіе (хотя бы примѣрное) количества предстоящихъ расходовъ, чтобы, при сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ объ установленіи въ пользу проэктируемаго высшаго учебнаго заведенія сбора съ вывозимыхъ изъ Чернаго и Азовскаго морей продуктовъ, можно было опредѣлить размѣръ, въ какомъ этотъ сборъ долженъ быть установленъ.

<sup>1)</sup> Утвержденъ 17 апрѣля 1857 г.

Затѣмъ Главное Правленіе Училищъ нашло, что по мѣстнымъ условіямъ края, для котораго предназначается высшее учебное заведеніе, необходимо усилить въ немъ изученіе русскаго языка и словесности и отечественной исторіи, почему и рекомендовало Попечителю принять это въ соображеніе при разсмотрѣніи подробностей проэктовъ <sup>1)</sup>.

Пироговъ отвѣтилъ (17-го іюля) обширною запискою, въ первой части которой ояъ доказываетъ несостоятельность соображеній Кукольника. По мнѣнію Пирогова, Новороссійскій край, по числу и характеру своего населенія, еще не нуждается въ двухъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и въ то же время При-Азовье не представляетъ какой-либо своеобразной и обособленной отъ остальной Новороссіи мѣстности. Не соглашается Пироговъ и съ финансовыми соображеніями Кукольника. Ояъ признаетъ лишь, что При-Азовье по мѣстнымъ условіямъ нуждается въ спеціальному *среднему* учебному заведеніи, въ каковое можетъ быть преобразована Таганрогская гимназія, которой не разъ уже предполагалось придать характеръ коммерческаго учебнаго заведенія. Пироговъ настаиваетъ на своемъ проектѣ преобразованія Ришельевскаго Лицея въ Университетъ съ тремя факультетами, который находился бы въ Одессѣ въ цѣломъ составѣ.

Относительно средствъ на содержаніе Университета Пироговъ дѣлаетъ слѣдующее исчисленіе:

Лицей вмѣстѣ съ гимназіей и пансіономъ ежегодно будетъ получать:

Изъ Государственнаго Казначейства . . .	14,252 р. 47 к. <sup>2)</sup>
Изъ доходовъ г. Одессы . . . . .	3,371 » 74 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Изъ доходовъ Крыма . . . . .	1,428 » 57 к.
Изъ 10% Бессарабск. капитала. . . . .	2,185 » 71 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
Итого . . . . .	21,238 р. 50 коп.

<sup>1)</sup> Бумага отъ 7 мая 1857 г.

<sup>2)</sup> Пироговъ отбрасываетъ 16,000 руб., платямыя взаимнѣе сбора съ пшеницы, угасающаго съ прекращеніемъ порто-франко, и 1457 р. 10 к., отпускаемыхъ на содержаніе въ Институтъ Восточныхъ Языковъ при Лицеѣ 5 воспитанниковъ Таганрогской гимназіи до окончанія ими курса въ Лицейской гимназіи.



Къ нимъ онъ присоединяетъ сборъ въ 4 к. сер. съ каждой четверти всего вывозимаго изъ Азовскихъ и Черноморскихъ портовъ зерноваго хлѣба, исчисляя его въ 138,500 р., что составитъ вмѣстѣ 159,738 р. 50 к.

Этой суммы болѣе чѣмъ нужно для содержанія Университета; но остатокъ ея долженъ итти на образованіе капитала, необходимаго для слѣдующихъ цѣлей:

1) Для возведенія дополнительныхъ зданій, напр. клиники, анатомическаго театра и проч.

2) Для учрежденія ветеринарнаго отдѣленія,

и 3) Для покрытія дефицита въ случаѣ недобора по какому-либо непредвидѣннымъ причинамъ 4 к. сбора съ хлѣба.

Далѣе Пироговъ дѣлаетъ подробный расчетъ, сколько необходимо средствъ для содержанія Университета, и полагаетъ 94,701 р. 38 к. <sup>1)</sup>

Гимназія и пансіонъ временно не отдѣляются отъ Университета и содержаніе ихъ предположено въ 12,648 р. 88 к.

Такимъ образомъ ежегодно можно было бы, по мнѣнію Попечителя, откладывать въ образовываемый капиталъ 52,388 р. 24 к., изъ коихъ, впрочемъ, надо 10,000 р. одновременно употребить на устройство фермы, о которой Пироговъ и говоритъ вслѣдъ за этимъ <sup>2)</sup>.

Въ смѣту не помѣщено содержаніе казенныхъ студентовъ, ибо Пироговъ считалъ болѣе полезнымъ выдавать стипендіатамъ жалованье на руки <sup>3)</sup>.

Далѣе Пироговъ говоритъ (очень кратко) о ненужности въ Одессѣ юридическаго факультета, о приспособленіи лицейскихъ зданій соответственно потребностямъ Университета, объ употребленіи средствъ, которые останутся отъ вакантныхъ кафедръ, на учебныя пособія, наконецъ о мѣрахъ для распростра-

<sup>1)</sup> По этому расчету Ректоръ получалъ жалованья 2,000 р., ординарные профессора (23) по 1,429 р. 60 к. и по 142 р. 95 к. квартирныхъ и т. д.

<sup>2)</sup> Въ дѣлѣ № 100, въ брѣвонѣ, которымъ мы пользуемся, далѣе слѣдуютъ соображенія, что университетскія клиники могли бы быть помѣщены въ городскомъ госпиталѣ, на что Генералъ-Губернаторъ изъявилъ свое предварительное согласіе. Но этотъ пунктъ перечеркнутъ карандашомъ.

<sup>3)</sup> Что векоръ было и исполнено — см. Архивъ Императорскаго Новороссійскаго Университета дѣло 1858 г. № 72.

ненія между учащимися въ Новороссійскомъ краѣ свѣдѣній въ русскомъ языкѣ, словесности и исторіи. Пироговъ дѣлаетъ уступку, предлагая учрежденіе особой кафедрой русскаго языка для инородцевъ, но въ общемъ остается при прежнемъ мнѣніи (см. выше стр. 28), что должно усилить средства къ изученію этихъ предметовъ въ гимназіяхъ, особенно настаивая на значеніи въ этомъ отношеніи введенныхъ имъ уже въ гимназіяхъ и Лицеѣ литературныхъ бесѣдъ.

Обсудивъ отвѣтъ Попечителя, Главное Правленіе Училищъ согласилось со всѣми его соображеніями <sup>1)</sup> за исключеніемъ мнѣнія о юридическомъ факультетѣ, учрежденіе котораго считало полезнымъ, если не для настоящаго времени, то для будущаго. Но, такъ какъ преобразование Лицея въ Университетъ обуславливалось денежною стороною дѣла, то Министерство Народнаго Просвѣщенія вошло въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ относительно возможности этого устройства путемъ установленія 4 к. сбора съ зерноваго хлѣба. Министръ Финансовъ <sup>2)</sup> отвѣтилъ, что онъ считаетъ установленіе этого сбора крайне неудобнымъ, такъ какъ и безъ того, уже существуетъ много сборовъ съ вывозимаго хлѣба, и высказалъ предположеніе, что необходимая сумма, сверхъ доходовъ Лицея, могла бы быть покрыта изъ нормальныхъ смѣтныхъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Министръ Народнаго Просвѣщенія (Е. П. Ковалевскій), не признавая возможнымъ изъ этихъ суммъ покрывать какія-либо новыя издержки и вмѣстѣ съ тѣмъ сочувствуя дѣлу преобразования Лицея, обратился къ Пирогову съ предложеніемъ пересмотрѣть проектъ и смѣту Университета, ограничиваясь самою крайнею необходимостью <sup>3)</sup>.

Получивъ такой отвѣтъ, Пироговъ передалъ его 16 іюня Директору Лицея (П. Беккеру), предлагая обсудить въ особомъ

<sup>1)</sup> Много поздне, въ 1865 г. городск. голова г. Ростова Байковъ возбудилъ вопросъ объ открытіи въ Ростовѣ Технологическаго Института и встрѣтилъ сочувствіе въ Попеч. Одесск. Учебн. Округа Арцимовичъ. Но за выходомъ послѣдняго въ отставку дѣло остановилось.

<sup>2)</sup> Т. С. Александръ Максимовичъ Княжовичъ, братъ Дмитрія Максимовича.

<sup>3)</sup> Бумага отъ 30 мая 1858 г.



комитетъ, по его усмотрѣнiю, и затѣмъ представить съ заключенiемъ совѣта. Директоръ составилъ комитетъ подъ своимъ предѣдательствомъ изъ инспектора Лицея Михневича, помощника его и. д. адъюнкта Лицея Орбинскаго, профессора Богдановскаго и и. д. адъюнкта Смирнова <sup>1)</sup>. Но раньше, чѣмъ комитетъ и совѣтъ представили свои соображенiя, скудные доходы Лицея, а слѣдовательно и проэктированнаго Университета, подверглись опасности значительнаго уменьшенiя.

Уничтоженiе въ 1857 г. порто франко въ Одессѣ лишило городъ большей части его доходовъ, а такъ какъ на него возложены были различныя обязательства, то для пересмотра ихъ учрежденъ былъ комитетъ подъ предѣдательствомъ Новоросс. и Бессарабскаго Генераль-Губернатора графа А. Гр. Строгонова. Комитетъ этотъ постановилъ сложить съ Одессы нѣкоторые расходы, и въ томъ числѣ 12,443 р. 17 к., ежегодно отпускаемые на Лицей и Вторую Одесскую Гимназiю, изъ коихъ собственно на Лицей приходилось 2,993 р. 17 коп. По этому поводу возникла между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенiя переписка, при чемъ послѣднее энергически отстаивало права Лицея и Гимназiи на получение этихъ денегъ отъ города, указывая между прочимъ и на предстоящее преобразованiе Лицея въ Университетъ <sup>2)</sup>.

Между тѣмъ въ началѣ iюля Лицейскiй комитетъ выработалъ новый проектъ преобразованiя Ришельевскаго Лицея въ Университетъ. Въ виду того, что предрѣшенъ былъ вопросъ о сокращенiи расходовъ, комитетъ поступилъ медицинскимъ факультетомъ, хотя и признавалъ всю его полезность и важность для Новороссiйскаго края; вмѣсто него комитетъ предлагалъ учредить факультетъ юридическiй, тоже очень важный и стоящiй значительно дешевле <sup>3)</sup>. Затѣмъ комитетъ представилъ планъ 3-хъ факультетовъ и смѣту расходовъ, коихъ ежегодно требовалось 61,798 р. 67 к. Изъ доходовъ Лицея на содержанiе будущаго Университета ежегодно же могло итти 23,982

<sup>1)</sup> О всѣхъ трехъ см. далѣе.

<sup>2)</sup> Переписка эта сообщена была Попечителю. Состоялся компромисъ — см. далѣе.

<sup>3)</sup> Первый — 40,000 р. въ годъ, второй — 9,000 р.

р. 47 к. (сверхъ того на Гимназiю 12,648 р. 88 к.), такъ что требовалась ежегодная прибавка всего въ 37,816 р. 20 коп.

Совѣтъ Лицея, обсудивъ этотъ проектъ <sup>1)</sup>, вполне согласился съ нимъ и 17 iюля представилъ его Попечителю, который въ свою очередь представилъ его <sup>2)</sup> Министру Народнаго Просвѣщенiя при небольшой запискѣ, гдѣ онъ, вопреки мнѣнiю своему въ представленiи отъ 17 iюля 1857 г., при неизбѣжности сокращенiя расходовъ, признаетъ необходимость исключенiя медицинскаго факультета и возможность, въ виду этого, учрежденiя факультета юридическаго. Настаивая все же на преобразованiи Лицея въ Университетъ, Пироговъ особенно распространяется на важности для края усиленiя преподаванiя естественныхъ наукъ.

Отвѣта на это новое представленiе Попечителя не послѣдовало до 1859 г., между тѣмъ еще съ 18 iюля 1858 года Н. И. Пироговъ пересталъ быть Попечителемъ Одесскаго Учебнаго Округа, такъ какъ былъ перемѣщенъ на ту же должность въ Кiевъ, откуда Попечитель Николай Романовичъ Ребиндеръ назначенъ былъ на мѣсто Пирогова въ Одессу, гдѣ и пробылъ до 28 февраля 1859 г. Въ этотъ короткiй промежутокъ времени трудно было что либо сдѣлать для рѣшенiя вопроса о преобразованiи Лицея въ Университетъ, тѣмъ болѣе что Ребиндеръ не надѣялся получить согласiе со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенiя на реализацiю хотя бы 2-го проекта Пирогова вслѣдствiе значительности потребныхъ на то средствъ. Но, познакомившись съ состоянiемъ Лицея, и Ребиндеръ не нашелъ возможнымъ оставить его безъ измѣненiя, и въ свою очередь выступилъ съ планомъ преобразованiя Лицея, требовавшимъ, по его мнѣнiю, меньшихъ со стороны Правительства затратъ. Раньше всего онъ на словахъ ознакомилъ съ частью своего проекта — учрежденiемъ специально-камеральнаго отдѣленiя Лицея — Генераль-Губернатора (графа Строгонова) и заручился обѣщанiемъ помощи, послѣ чего онъ и представилъ <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Совѣстно съ сообщенною Попечителемъ перепискою о неотпускѣ г. Одессою денегъ на Лицей и 2-ю Гимназiю.

<sup>2)</sup> 30 iюля.

<sup>3)</sup> 20 декабря 1858 г.



графу Строгонову особую записку о недостаткахъ лицейскаго образованія и необходимости его улучшить. Для этого, по мнѣнью Ребиндера, нѣтъ надобности въ Университетѣ, если на учрежденіе его Правительство несогласно. Достаточно ввести въ организацію Лицея нѣкоторыя измѣненія, а именно организовать какъ можно полнѣе юридическое и математическое отдѣленія Лицея, образовать особое отдѣленіе для историко-филологическихъ наукъ и совершенно специализировать для естествознанія совмѣстно съ сельскимъ хозяйствомъ отдѣленіе камеральное. Нужды первыхъ трехъ отдѣленій удовлетворяются существующими средствами; необходимы-же для камеральнаго отдѣленія 17,000 р. Ребиндеръ предполагаетъ получать (если Правительство не прійметъ ихъ на счетъ казны) отъ дворянства входящихъ въ составъ Одесскаго Учебнаго Округа губерній, въ размѣрѣ  $\frac{165}{1000}$  коп. съ десятины помѣщичьей земли; причемъ Херсонская губернія уплачиваетъ 5,650 р., Екатеринославская 4,870 р., Таврическая 4,400 р. и Бессарабская область 2,080 руб. Подавая эту записку, Ребиндеръ ходатайствуетъ предъ гр. Строгоновымъ о поддержкѣ его проекта.

Почти такую-же записку представилъ Попечитель 13 января 1859 г. Министру Народнаго Просвѣщенія; даже критика лицейскаго преподаванія здѣсь сильнѣе; но почти весь матеріалъ для нея взятъ изъ записокъ прежнихъ попечителей. Заявляя затѣмъ свое сочувствіе планамъ Пирогова преобразовать Лицей въ Университетъ, Ребиндеръ выражаетъ сомнѣніе, чтобы хоть второй проектъ Пирогова былъ принятъ, и потому предлагаетъ два свои, различающіеся, впрочемъ, только тѣмъ, что въ первомъ предполагается устройство 3-хъ отдѣленій, о которыхъ рѣчь шла и въ запискѣ для гр. Строгонова, а во второмъ къ нимъ добавляется 4-е—камеральное. Для существованія первыхъ трехъ Ребиндеръ считаетъ достаточною ежегодную сумму въ 48,650 р., а вмѣстѣ съ камеральнымъ 57,350 р. Существующій доходъ Лицея онъ принимаетъ въ 43,320 р. 88 к. <sup>1)</sup>, почему для осуществленія 1-го проекта

<sup>1)</sup> Лицей получаетъ: Изъ Государственнаго Казначейства (не считая 1,500 р. на воспитан. бывш. Института Восточныхъ Языковъ и 7,191 р. штатныхъ расходовъ Гимназіи) . . . . . 19,361 р. — к.  
Отъ города Одессы . . . . . 3,943 р. 17 к.

недостаетъ 5,329 р. 12 к., а второго 14,029 р. 12 к. Предполагая же обратить на содержаніе Лицея 2,985 р. 30 коп., отпускаемые на закрытое уже отдѣленіе при Симферопольской гимназіи для приготовленія учителей для татаръ, Попечитель уменьшаетъ первую цифру до 2,340 р. 82 к., вторую до 11,043 р. 82 к., что онъ считаетъ вовсе не обременительнымъ для государства, тогда какъ Лицей такимъ образомъ получилъ бы почти университетскую организацію. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ребиндеръ выражаетъ надежду, что при содѣйствіи гр. Строгонова ему удастся получить 17,000 р. на камеральное отдѣленіе отъ мѣстнаго дворянства.

На весьма детальныхъ подробностяхъ проекта Ребиндера, которымъ посвящена большая часть записки, намъ нѣтъ цѣли останавливаться; отмѣтимъ лишь, что онъ предлагаетъ раздѣленіе историко-филологическаго отдѣленія на два разряда: исторической и филологической, а физико-математическаго на естественный и математической, прибавку 4-го курса, права Лицею давать всѣ ученые степени и увеличеніе содержанія преподавателямъ. Въ дѣйствительности Ребиндеръ устраивалъ Университетъ, только не придавая ему этого имени.

Графъ Строгоновъ исполнилъ свое обѣщаніе—пригласилъ дворянство Новороссійскаго края и Бессарабіи принять участіе въ составленіи суммы, ежегодно потребной на содержаніе при Ришельевскомъ Лицеѣ камеральнаго отдѣленія, и, какъ сейчасъ скажемъ, приглашеніе это кое гдѣ оказалось успѣшнымъ. Назначенный уже Директоромъ Департамента Народна-

(въ сущности только 1,000 р., остальные тоже отъ казны)

Изъ Бессарабск. 10% капитала . . . . .	2,757 р. 14 к.
Изъ доходовъ Крыма . . . . .	1,428 р. 57 к.
Итого . . . . .	27,489 р. 88 к.
Сверхъ того:	
Дохода съ хуторовъ . . . . .	170 р. — к.
Сбора за слушаніе лекцій . . . . .	2,855 р. — к.
Пансіонерской суммы гимназіи, перечислен. на содержаніе лицейскаго дома . . . . .	5,806 р. — к.
Дохода съ дома (бывш. Вагнера) немецкаго . . . . .	7,000 р. — к.
Итого . . . . .	15,831 р. — к.
Всего . . . . .	43,320 р. 88 в.



го Просвѣщенія Н. Р. Ребиндеръ писалъ губернскимъ предводителямъ дворянства Новороссіи, прося ихъ продолжать дѣло помощи Лицею <sup>1)</sup>.

28 февраля 1859 г. и. д. Попечителя былъ назначенъ Матвѣй Матвѣевичъ Могиланскій, вскорѣ и прибывшій въ Одессу. Повидимому, вопросъ о преобразованіи Лицея въ Университетъ оставался въ это время безъ движенія болѣе 1½ года, кажется, въ зависимости отъ разрѣшенія вопроса о дворянскихъ пожертвованіяхъ на камеральное отдѣленіе.

Въ 18<sup>59</sup>/<sub>60</sub> г. учебномъ году происходили большія перемѣны въ самомъ лицейскомъ преподаваніи, которыя хотя и были дѣломъ внутренняго распорядка Лицея, но очевидно стояли въ нѣкоторой зависимости отъ возбужденнаго раньше вопроса о преобразованіи его въ Университетъ. Инициатива принадлежала профессору уголовного права и и. д. инспектора Лицея А. М. Богдановскому, подавшему въ Совѣтъ Лицея 28 іюля 1859 г. <sup>2)</sup> записку, указывавшую на необходимость сосредоточить на первыхъ двухъ курсахъ Лицея преподаваніе общихъ предметовъ, предоставивъ 3-му курсу предметы спеціальныя, причемъ Богдановскій затронулъ и другіе вопросы лицейскаго преподаванія. Записка Богдановскаго вызвала устройство особаго комитета для ея обсужденія, разсматривалась въ засѣданіяхъ Совѣта совмѣстно съ новыми предложеніями профессоровъ и съ ходатайствами самихъ студентовъ, и выработанный новый планъ преподаванія предоставленъ былъ Попечителю, который одобрилъ его (19 ноября) на предстоящей учебный годъ и представилъ на утвержденіе Министра Народнаго Просвѣщенія относительно будущаго времени.

<sup>1)</sup> Небольшой эпизодъ. Среди поисковъ за способами увеличить средства Лицея профессоръ Лохвицкій (извѣстный юристъ) додумался, что лицейскіе хутора путемъ отдачи части ихъ въ аренду могли бы приносить гораздо болѣе значительный доходъ, и представилъ относительно этого проектъ, одобренный однако правленіемъ Лицея, съ которымъ согласился и управлявшій Округомъ, прибавивъ, что лицейскіе хутора предназначены для учебныхъ фермъ.

<sup>2)</sup> Въ іюнь 1859 г. въ Одессѣ былъ Министръ Народнаго Просвѣщенія Е. П. Ковалевскій и осматривалъ Лицей; Министръ былъ согласенъ, чтобы Богдановскій поднялъ вопросъ о преобразованіи лицейскаго преподаванія.

Преобразование это было Министромъ утверждено.

Въ концѣ марта 1860 г. и. д. адъюнкта Лицея по всеобщей исторіи А. И. Георгіевскій <sup>1)</sup> подалъ совѣту Лицея тоже записку, въ которой предлагаетъ ходатайствовать о такомъ преобразованіи Лицея, чтобы отдѣленія его имѣли совершенно спеціальныя характеръ; причемъ камеральное отдѣленіе было бы закрыто съ перенесеніемъ спеціальныхъ кафедръ его на физико-математическое отдѣленіе, а вмѣсто него открыто историко-литературное; Георгіевскій составилъ и примѣрный планъ преподаванія въ преобразованномъ Лицеѣ. Затѣмъ онъ предлагалъ ходатайствовать объ увеличеніи правъ лицамъ, оканчивающимъ Лицей, при условіи что ими въ теченіи полугода со дня окончанія Лицея представлена будетъ диссертация.

Записка Георгіевскаго передана была на заключеніе всѣхъ преподавателей Лицея, изъ которыхъ каждый далъ его особенно. Весьма не многіе цѣликомъ согласились съ мнѣніемъ Георгіевскаго (Гасгагенъ), или цѣликомъ не согласились (Палимпсестовъ <sup>2)</sup>); большинство же, признавая правильною основную идею записки, расходилось съ нею въ частностяхъ; при этомъ нѣкоторые профессора заявляли, что преобразование возможно лишь въ смыслѣ приближенія Лицея къ Университету (Гатцукъ <sup>3)</sup>), и даже надѣялись, что предстоящее преобразование Лицея въ Университетъ близко, основывая свою надежду на вѣроятности пожертвованія необходимыхъ для того средствъ дворянствомъ Новороссійскаго края (Гатцукъ же и особенно Юргевичъ).

Повидимому отсутствіе полнаго единства мнѣній по данному вопросу стало причиною, что записка Георгіевскаго не вышла изъ стѣнъ Лицея на усмотрѣніе высшаго начальства <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Извѣстный впоследствии дѣятель по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> О немъ далѣе.

<sup>3)</sup> Впоследствии издатель Крестнаго Календаря въ Москвѣ и составитель малорусскихъ книгъ.

<sup>4)</sup> Записки Богдановскаго и Георгіевскаго, какъ и все возбужденное ими дѣло, сохранились въ Архивѣ Импер. Новор. Ун. дѣло 1859 г. № 100.

Тогда-же Могиланскій былъ занятъ проектомъ устройства для Одесск. Учебн. Округа Учительскаго Института, который впрочемъ приготавливалъ бы учителей для уѣздныхъ и приходскихъ училищъ. Арх. Унив. 1860 г. № 108.



Въ 1859 г. сентября 28 Лицей посетилъ Его Императорское Величество Государь Императоръ и остался доволенъ, какъ помѣщеніемъ, такъ и внѣшнимъ порядкомъ, который Онъ нашелъ въ заведеніи <sup>1)</sup>.

Только 15 ноября 1860 г. <sup>2)</sup> Генералъ Губернаторъ извѣстилъ Могилянского, что дворяне Херсонской губерніи и Бессарабской области согласились вносить — первые 5,935 р. ( $\frac{1}{5}$  к. съ десятины) и вторые 2,197 р. (по  $\frac{1}{4}$  к. съ десятины), тогда какъ дворяне Екатеринославской и Таврической губерній отъ пожертвованій отказались. Могилянский немедленно сообщилъ о томъ Лицею, предлагая обсудить (почему то при участіи старшаго учителя Одесской 1-й гимназій Папкова) вопросъ о камеральномъ отдѣленіи при данныхъ условіяхъ.

Совѣтъ Лицея немедленно <sup>3)</sup> представилъ проектъ новаго устройства камеральнаго отдѣленія, причемъ жертвуемая дворянствомъ деньги шли бы на усиленіе въ немъ преподаванія; но въ тоже время Совѣтъ находилъ важнымъ исходатайствованіе большихъ окладовъ жалованія преподавателямъ, какъ камеральнаго, такъ и прочихъ отдѣленій Лицея. Подробный проектъ такого увеличенія выработанъ былъ правленіемъ Лицея и тоже представленъ Попечителю <sup>4)</sup>; по этому проекту требовалось увеличеніе содержанія Лицея на 14,267 руб., которые были бы покрыты деньгами пожертвованными дворянствомъ (8,132 р.), изъ экономической суммы Лицея (6,020 р. 74 к.) и изъ сбора за слушаніе лекцій (114 р. 24 к.).

<sup>1)</sup> Заузе Истор. очеркъ Ришельевск. Гимназій Од. 1881 г. стр. 49.

<sup>2)</sup> Впрочемъ, еще 15-го апрѣля 1859 г. получено было Могилянскимъ письмо полковника Войска Донскаго Данила Алексѣевича Хоперскаго, заявляющаго о желаніи, въ случаѣ Лицей будетъ преобразованъ въ Университетъ, вносить ежегодно съ принадлежащихъ ему въ Аккерманскомъ уѣздѣ 3000 дес. земли по  $\frac{1}{2}$  к. съ десятины, а если этого мало, то на первое время и по 1 к. съ десятины. Хоперскій выражаетъ увѣренность, что и другіе войзники Новороссій поступаютъ по его примѣру. Могилянский поблагодарилъ Хоперскаго любезнымъ письмомъ и сообщилъ о пожертвованіи графу Строгонову. Въ какомъ размѣрѣ однако изъ имѣнія Хоперскаго поступали деньги на Университетъ, изъ дѣлъ далѣе не видно.

<sup>3)</sup> 24 ноября.

<sup>4)</sup> 5 декабря.

Воспользовавшись присланными ему матеріалами, Могилевскій представилъ <sup>1)</sup> Министру Народнаго Просвѣщенія свой проектъ преобразованія Лицея въ Университетъ, въ общемъ сходный съ послѣднимъ проектомъ Ребиндера, присоединивъ, по примѣру всѣхъ своихъ предшественниковъ, замѣчанія о состояніи въ немъ преподаванія, которое и онъ изображаетъ въ весьма печальномъ состояніи, дѣлая при этомъ даже довольно подробный анализъ его по кафедрамъ. Какъ ни интересна по этому записка Могилянского, но мы не рѣшаемся помѣщать ее въ виду ея объема.

Для содержанія преобразованнаго Лицея Могилянский требуетъ 65,600 руб., изъ коихъ на Лицей уже отпускается 27,669 р. 24 к., дохода съ принадлежащаго Лицею дома предполагается 10,000 р. и пожертвованіе дворянъ—8,132 р.; почему не достасть всего 19,798 р. 66 к., которые Могилянский предлагаетъ покрыть изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ (пожертвованія дворянъ Екатеринославской и Таврической губерній, субсидія отъ города Одессы, суммы Морскаго Министерства и пр.).

Въ началѣ 1861 г. Могилянский былъ въ Петербургѣ, гдѣ 4-го февраля представлялся Государю Императору, причемъ мысль Попечителя о необходимости расширить и усовершенствовать Лицейскій курсъ удостоилась Высочайшаго одобренія. Въ свою очередь и Министръ Народн. Просвѣщенія соглашался, что Лицей нуждается въ преобразованіи; но, видимо, все затрудненіе происходило изъ за средствъ <sup>2)</sup>. Между тѣмъ Могилянский полагалъ, что можно произвести преобразованіе Лицея, не увеличивая средствъ, отпускаемыхъ на него казною; поэтому, по возвращеніи въ Одессу, онъ 27 марта 1861 г. обратился къ Совѣту Лицея съ предложеніемъ выработать новый проектъ преобразованія Лицея въ Университетъ, что дало-бы возможность испросить оканчивающимъ Лицей право на чинъ X класса. На покрытіе расходовъ обращались 10,000 р. дохода съ ли-

<sup>1)</sup> 30 декабря. Тогда-же Могилянский о своемъ проектѣ сообщилъ и гр. Строгонову.

<sup>2)</sup> Въ Одессѣ тогда говорили, что Министръ былъ не совсемъ доволенъ докладомъ Могилянскаго, какъ недостаточно разработаннымъ, и считалъ пріѣздъ Попечителя нѣсколько преждевременнымъ.



цейскаго дома и 8132 р. жертвуемые дворянствомъ. Во время обсуждения совѣтомъ этого предложенія Попечителя<sup>1)</sup> и. д. адъюнкта педагогическаго Орбинскій подалъ мнѣніе объ обращеніи на преобразование Лицея въ Университетъ средствъ, которые могутъ быть получены путемъ закрытія состоящей при Лицеѣ гимназіи<sup>2)</sup>. Это увеличило бы средства Университета на 7100 р., почему могло бы быть расширено въ немъ преподаваніе. Большинство членовъ Совѣта согласилось съ мнѣніемъ Орбинскаго, которое и было представлено Попечителю, рѣзко отвѣтившему Директору Лицея, что по содержанію ст. 23 Устава (Ришельевского Лицея, въ коей ясно обозначены предметы занятій совѣта, вопросъ объ уничтоженіи Лицейской гимназіи не подлежалъ разсмотрѣнію совѣта и не слѣдовало предлагать его на обсужденіе онаго. Къ другому предложенію Совѣта—отдать для увеличенія средствъ въ аренду лицейскій хуторъ—Попечитель отвѣтилъ благосклонно.

17 апрѣля 1861 г. совѣтъ представилъ новый проектъ. Лицей (а не Университетъ) имѣть 4 факультета: словесный, юридическій, физико-математическій и камерально-агрономическій, всѣ съ 4 хъ лѣтнимъ курсомъ. Для такого преобразования требовалась прибавка въ 16,880 р. 80 к., которая получалась изъ денегъ отъ найма дома 8034 р. 64 к., изъ сбора за слушаніе лекцій—714 р. 24 к. и жертвуемыхъ дворянствомъ 8132 р. Все-же содержаніе Лицея исчислялось въ 49,650 руб. 42 коп.

Проектъ этотъ Могиланскій 8 мая представилъ Министру Народн. Просвѣщенія съ незначительными измѣненіями, въ родѣ названія факультетовъ отдѣленіями. Повидимому Попечитель считалъ дѣло преобразования Лицея обоснованнымъ очень прочно; онъ получилъ отъ ректора Кіевского Университета<sup>3)</sup> проекты университетскихъ уставовъ, двинулъ дѣло

<sup>1)</sup> Могиланскій былъ утвержденъ Попечителемъ Од. Уч. Окр. 13 марта 1861 г.

<sup>2)</sup> Орбинскій предлагалъ перенести эту гимназію въ Николаевъ, гдѣ Морское Министерство предполагало какъ разъ въ это время открыть гимназію.

<sup>3)</sup> Н. Х. Бунге.

объ отдачѣ въ аренду лицейскаго хутора, для чего составлены были кондиціи и сдѣланъ вызовъ лицъ, и хлопоталъ о полученіи пожертвованныхъ херсонскимъ и бессарабскимъ дворянствомъ денегъ для храненія ихъ на случай преобразования. Но въ послѣднемъ Могиланскій встрѣтилъ неудачу, такъ какъ гр. Строгоновъ нашель, что пожертвованіе тогда только можетъ имѣть силу, когда будетъ учреждено камеральное отдѣленіе въ томъ самомъ видѣ, какъ это предполагалось проектомъ Ребиндера, отъ котораго проектъ Могиланскаго значительно отступаетъ въ смыслѣ сокращенія курса, и отнюдь не можетъ быть употреблено на усиленіе средствъ Лицея<sup>1)</sup>. Можетъ быть влѣдствіе того и Министръ Народнаго Просвѣщенія, еще не получивъ новаго проекта Могиланскаго, не нашель, чтобы указанныя Попечителемъ въ первомъ его проектѣ источники существованія Лицея въ преобразованномъ видѣ могли обшарить успѣшное и вѣрное осуществленіе задуманнаго преобразования, а потому считалъ необходимымъ отложить его до болѣе благоприятнаго времени<sup>2)</sup>.

На этотъ отказъ Попечитель отвѣчалъ небольшою бумагою<sup>3)</sup>, въ которой онъ настаивалъ на возможности осуществити второй изъ представленныхъ имъ проектовъ, т. е. отъ 8 мая.

Неизвѣстно, какъ пошло-бы далѣе дѣло о преобразованіи Лицея, если-бы за него не взялся болѣе вліятельный, чѣмъ Могиланскій, человекъ—Новороссійскій и Бессарабскій Г. Губернаторъ гр. А. Гр. Строгоновъ<sup>4)</sup>.

Въ августѣ 1861 г. Одессу посѣтилъ Государь Императоръ; граждане Одессы воспользовались этимъ и подали Всеподданнѣйшую просьбу объ открытіи Университета взамѣнъ Ришельев-

<sup>1)</sup> Поэтому поводу у Попечителя возникла переписка съ Гр. Строгоновымъ и съ Хер. Губ. Предв. Дворянства, не приведшая ни къ какимъ результатамъ.

<sup>2)</sup> Бумага отъ 8 мая.

<sup>3)</sup> Бумага отъ 26 мая.

<sup>4)</sup> Въ Одессѣ говорили, что Г. Губернаторъ раньше не поддержалъ ходатайство Пирогова объ открытіи Университета влѣдствіе личныхъ отношеній, объясняемыхъ весьма самостоятельнымъ характеромъ обонхъ лицъ. Известно, что влѣдствіе этихъ отношеній Пироговъ вскорѣ оставилъ Одессу.



скаго Лицея<sup>1)</sup>. Гр. Строгоновъ не только поддержалъ это ходатайство, но, представляя Всеподданнѣйшій отчетъ о состояніи края съ 1857 г. по 1861 г., энергично высказался за необходимость расширить народное образованіе въ Новороссійскомъ краѣ, особенно въ виду освобожденія крестьянъ, и затѣмъ посвятилъ вопросу о Ришельевскомъ Лицеѣ слѣдующія строки: «Въ Новороссійскомъ краѣ всего одно высшее учебное заведеніе—Ришельевскій Лицей. Заведеніе это отжило свое время, ибо даетъ юношеству образованіе слишкомъ энциклопедическое. Въ Лицеѣ всему учать понемногу и ничему положительно. Кончившіе курсъ наукъ выходятъ изъ заведенія какими-то полуучеными, или лучше сказать, недоучеными, а многіе отъ нихъ идутъ въ университеты доканчивать свое образованіе, а тѣ, кои не имѣютъ средствъ, безъ специальныхъ свѣдѣній не знаютъ, какъ устроить гражданскій бытъ свой. Положительно можно удостовѣрить, что лучше закрыть Лицей, нежели оставить его въ теперешнемъ видѣ, во вредъ цѣлаго поколѣнія. Профессоры получаютъ самое скудное содержаніе, отчего нѣкоторыя кафедры, по нѣскольکو даже лѣтъ, оставались не занятыми; самое число учащихся ежегодно уменьшается. Вопросъ о преобразованіи Лицея въ Университетъ былъ уже поднятъ учебнымъ начальствомъ, но оставленъ безъ послѣдствій за недостаткомъ денежныхъ средствъ. Казалось-бы, что недостатокъ этотъ не долженъ останавливать дѣло преобразованія Лицея. вмѣсто трехъ факультетовъ, не достигающихъ цѣли, полезнѣе было-бы учредить теперь-же Университетъ съ двумя факультетами: юридическимъ и камерально-агрономическимъ, которые всего болѣе соотвѣтствуютъ потребностямъ края: юридическій факультетъ необходимъ для приготовленія судей и администраторовъ, а существованіе камерально-агрономическаго обуславливается положеніемъ Новороссіи, которая, будучи преимущественно земледѣльческимъ краемъ, требуетъ знающихъ агрономовъ; притомъ дворянство Бессарабской области и Херсонской губерніи пожертвовало 8132 р. сер. въ годъ собственно на усиленіе сего факультета агрономическими науками. Ришельевскій Лицей располагаетъ нынѣ 50,901 р. 54 коп.

<sup>1)</sup> Мы его не отыскали.

сер. Сумма эта вполне достаточна для содержанія Новороссійскаго университета съ двумя факультетами. Впослѣдствіи времени съ расширеніемъ средствъ можно будетъ открыть еще два факультета: словесный и физико-математическій.

Со времени Императрицы Елисаветы предки Вашего Величества, въ изъявленіе любви Своей къ народному образованію, учреждали университеты. Ваше Величество, конечно, не откажетесь ознаменовать Свое царствованіе подобнымъ же великимъ событіемъ. Пріѣздъ Вашъ, не скрою отъ Васъ, Государь, далъ общую надежду, что наконецъ настанетъ время осуществить открытіе Университета въ Новороссійскомъ краѣ. Если это предположеніе удостоится одобренія Вашего Величества, то я немедленно, по сношеніи съ начальствомъ Учебнаго Округа, уставъ и штаты Новороссійскаго Университета представлю на разсмотрѣніе и утвержденіе Министра Народнаго Просвѣщенія<sup>1)</sup>.

Само собою разумѣется, что приведенное представленіе гр. Строгонова сразу разрѣшило дѣло. На него послѣдовала въ Ялтѣ, куда Государь уѣхалъ изъ Одессы, Высочайшая резолюція: *Можетъ представить свой проектъ на соображеніе Министра Народнаго Просвѣщенія.*

Относительно-же предположенія гр. Строгонова о необходимости установить сборъ съ народа для образованія Университета послѣдовала Высочайшая резолюція: *Сообразить*<sup>1)</sup>.

Отмѣтимъ еще небольшую частность: въ представленіи гр. Строгонова въ первый разъ проектируемый Университетъ названъ былъ Новороссійскимъ, каковое названіе ему и было присвоено впослѣдствіи.

Заслужанные въ Комитетъ Министровъ отчетъ гр. Строгонова и Высочайшія резолюція препровождены были<sup>2)</sup> для исполненія Министру Народнаго Просвѣщенія (графу Е. В. Путятину), который сообщилъ о волѣ Государя Попечителю Одесск. Округа<sup>3)</sup>, присовокупивъ, что при разрѣшеніи имѣющихъ поступить въ Министерство устава и штатовъ Новороссійскаго Университета будутъ приняты въ соображеніе пренія представленія Попечителя.

<sup>1)</sup> Арх. Новор. Генер. Губ. д. № 76.

<sup>2)</sup> 5 сентября.

<sup>3)</sup> 19 сентября.



Гр. Строгоновъ еще раньше изъ Ялты <sup>1)</sup> сообщил о совершившемся Попечителю, пославъ ему на обсужденіе составленные проекты устава и штатовъ Новороссійскаго университета, и потребовалъ отвѣта не позже, какъ черезъ 7 дней, чтобы онъ могъ доложить Государю, во время пребыванія Его въ Новороссійскомъ краѣ, что воля Его исполнена. Но проектъ Университета не представляетъ ничего отличнаго отъ уставовъ иныхъ университетовъ; отмѣтимъ лишь, что по 7 пункту Университетъ именуется Императорскимъ Новороссійскимъ. Смета составлена на 49,438 р., покрываемыхъ казною на штатные (по уставу 1837 г.) расходы . . . . . 27,669 р. 34 к. На 3-хъ сверхштатныхъ преподавателей . . . 1,801 » 16 » Пожертвованіями дворянства . . . . . 8,132 » — » Доходомъ отъ найма лицейскаго дома . . . 10,000 » — » Изъ экономическихъ суммъ Университета отъ сбора за слушаніе лекцій . . . . . 1,835 » 50 »

Попечитель немедленно, 9 сентября, препроводилъ проектъ въ совѣтъ Лицея, прося назначить 11 сентября засѣданіе, а 14 доставить ему заключеніе совѣта.

Совѣтъ засѣдалъ два дня—11—12 въ присутствіи самого Попечителя и не совсемъ согласился съ проектами гр. Строгонова, какъ въ деталяхъ, такъ и относительно вопроса о факультетахъ, почему и представилъ контръ-проектъ, по которому получается 3 факультета: юридико-политическій, естественныхъ и математическихъ наукъ, раздѣляющійся на отдѣленія: сельско-хозяйственное и физико-математическое, и историко-филологическій. И въ этомъ проектѣ (пар. 7) Университетъ названъ Новороссійскимъ.

Расходы исчислены въ 52,534 р. и разница покрывается увеличеніемъ въ сборѣ за слушаніе лекцій, принятомъ въ 5,000 р.; при этомъ совѣтъ замѣчаетъ, что въ представленіи Государю гр. Строгоновъ самъ означилъ сумму, требуемую Университетомъ, въ 50,901 р. 54 к.

15 Сентября проектъ былъ отправленъ Г. Губернатору, и оба проекта Министру Народнаго Просвѣщенія, причемъ Попечитель ходатайствовалъ объ утвержденіи лицейскаго про-

<sup>1)</sup> Бумага помѣчена 2 сентября, получена Попечителемъ 9 сентября.

екта, а такъ какъ преобразование Лицея затрогивало и находившуюся при немъ гимназію, то онъ представилъ проектъ полнаго отдѣленія ея отъ Лицея съ сохраненіемъ за нею названія Ришельевской.

Гр. Строгоновъ, получивъ отъ Могилянскаго отвѣтъ вмѣстѣ съ профессорскимъ проектомъ, тоже представилъ и его и свой проектъ гр. Путятину, которому писалъ при этомъ: «Во всякомъ случаѣ я считаю для себя пріятною обязанностью сообщить Вашему Сіятельству объ испрошенномъ мною по сему предмету Высочайшемъ повелѣніи, положившемъ начало дѣлу, которое, по справедливости составляя важную эпоху управленія Вами Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и благо для цѣлаго края и выраженіе любви нашего Вѣнценосца къ народному образованію». Гр. Строгоновъ приложилъ и упомянутую выше просьбу Государю гражданъ Одессы, которую, по его докладу, Государь приказалъ имѣть въ виду при соображеніяхъ о преобразованіи Ришельевскаго Лицея въ Университетъ <sup>1)</sup>.

Но въ то время, когда дѣло о преобразованіи Лицея въ Университетъ, повидимому, такъ хорошо шло къ благополучному разрѣшенію, явилась опасность, что Новороссійскій Университетъ открытъ будетъ не въ Одессѣ.

Въ г. Николаевѣ послѣ Восточной войны оставались незанятыми огромныя зданія, принадлежавшія морскому вѣдомству. Весьма заботившійся о процвѣтаніи города, Николаевскій Военный Губернаторъ, в.-адм. Б. А. Глазенапъ, нашелъ, что зданія эти можно весьма удобно утилизировать, предоставивъ ихъ Новороссійскому Университету, если бы онъ былъ открытъ въ Николаевѣ. О такомъ желаніи своемъ Глазенапъ говорилъ Могилянскому еще въ январѣ 1861 г. въ бытность его въ Николаевѣ, причемъ Могилянскій упорно защищалъ права на университетъ г. Одессы. Не смотря на такую оппозицію, Глазенапъ не оставилъ своего проекта, а наоборотъ склонилъ на сторону его Его Императорское Высочество Генералъ Адмирала, В. Кн. Константина Николаевича, тоже любившаго г. Николаевъ, съ населеніемъ котораго связывало его служеніе морскому дѣлу, и желавшаго, можетъ быть, учрежденіемъ университета вознаградить городъ за потерю послѣ

<sup>1)</sup> Архивъ Г. Губ. № 76; бумага отъ 1 октября изъ Ялты.



войны известнаго значенія Въ августѣ 1861 г. Великій Князь былъ въ Одессѣ и говорилъ объ устройствѣ Университета въ Николаевѣ, причемъ Могилянской лично докладывалъ Его Высочеству объ удобствахъ учрежденія Университета въ Одессѣ <sup>1)</sup>. Хлопоты гр. Строгонова, казалось, направили дѣло въ пользу г. Одессы. Но 6 января 1862 г. Управляющимъ Мин. Народн. Просвѣщенія былъ назначенъ А. В. Головинъ. Какъ увидимъ ниже, онъ довольно объективно относился къ вопросу о мѣстѣ для новаго университета; но въ силу близкихъ отношеній къ Великому Князю Головинъ, по крайней мѣрѣ на первое время, явился защитникомъ плана в. адм. Глазенапа. Намъ приходилось слышать отъ современниковъ, что сильнымъ сторонникомъ учрежденія Университета въ Николаевѣ былъ и новый Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, П. А. Валуевъ, вообще полагавшій, что университетамъ удобнѣе находиться въ небольшихъ городахъ, подобно тому какъ въ Англіи, строю жизни которой Министръ въ то время выказывалъ сочувствіе, университеты находятся въ тихихъ и спокойныхъ Оксфордѣ и Кембриджѣ. Между тѣмъ именно въ 1861 г. въ русскихъ университетахъ, находящихся въ большихъ городахъ, произошли безпорядки, вызвавшіе даже закрытіе этихъ университетовъ.

Какъ бы то ни было, но съ вступленіемъ въ управленіе Министерств. Народн. Просвѣщенія Головинна въ обществѣ стали распространяться слухи, что Университетъ будетъ открытъ въ Николаевѣ, проникшіе и въ печать, и въ томъ числѣ одесскую (Одесск. Вѣст. 1862 г. № 10), высказавшуюся сильно противъ такого предположенія. Слухи эти произвели въ Одессѣ и, конечно, больше всего въ Лицеѣ удручающее впечатлѣніе, выразителемъ котораго снова явился гр. Строгоновъ, написавшій Головинну очень горячее письмо <sup>1)</sup> въ защиту Одессы. Въ виду его величины мы не рѣшаемся привести его цѣлкомъ, а передадимъ его содержаніе, сдѣлавъ изъ него лишь небольшія извлеченія.

<sup>1)</sup> См. письмо Могилянскаго къ Министру Головинну отъ 6 февраля 1862 г. въ указанномъ выше дѣлѣ въ Арх. Дел. Нар. Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> 15 января 1862 г.; оно сохранилось въ Арх. Г. Губ. д. № 75. По словамъ А. А. Скальдовскаго, это письмо было составлено имъ, такъ какъ правитель канцеляріи Г. Губернатора Гирсъ считалъ неудобнымъ для гр. Строгонова такъ рѣзко писать Головинну.

Указавши на распространеніе слуха объ учрежденіи Университета въ Николаевѣ, возникшаго какъ бы вслѣдствіе назначенія Головинна Министромъ Народнаго Просвѣщенія, гр. Строгоновъ говоритъ, что сперва на слухъ этотъ онъ не обращалъ никакого вниманія; но, когда онъ принялъ нѣкоторый видъ достовѣрности и представители всѣхъ сословій стали спрашивать у него разъясненій, онъ рѣшился написать къ Министру. Предполагая затѣмъ, что намѣреніе устроить Университетъ въ Николаевѣ является слѣдствіемъ мнѣнія объ удобствахъ существованія университетовъ въ небольшихъ тихихъ городахъ, какъ это есть въ западной Европѣ, гр. Строгоновъ продолжаетъ: «Грустно думать, что до сихъ поръ неизлѣчимая болѣзнь нашей русской администраціи подражать слѣпо всему, что дѣлается въ Западной Европѣ, еще не оставила насъ». Тамъ основывались прежде университеты въ небольшихъ городахъ именно потому, что наука тогда была достояніемъ немногихъ, а не всего народа. Теперь молодые питомцы университетовъ развиваются не только на лекціяхъ профессоровъ, но и въ соприкосновеніи съ обществомъ. «Въ этомъ отношеніи, пишетъ гр. Строгоновъ, переводъ университета изъ Одессы въ Николаевъ я признаю гибелью для молодыхъ людей, ибо съ кѣмъ имъ придется раздѣлять тамъ мысли: не съ адмиралтейскими-ли поселенцами, заштатными чинами черноморскаго вѣдомства, матросами, или, хотя и учеными, но чистыми специалистами моряками?» Онъ указываетъ, что теперь и въ Западной Европѣ университеты находятся въ большихъ городахъ. «Конечно, говоритъ онъ, въ Николаевѣ, послѣ несчастной послѣдней войны остались громадныя зданія, кои легко можно приспособить къ помѣщенію университета, но я и вѣрить не хочу, и не могу, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія въ выборѣ мѣстъ для университетовъ руководствовалось домами и строительными матерьялами».

Затѣмъ гр. Строгоновъ не безъ остроумія, хотя и несовершенно послѣдовательно указываетъ, что Головинъ, питомецъ Царскосельскаго Лицея, самъ можетъ засвидѣтельствовать, какъ вообще вредно перемѣщать высшія учебныя заведенія изъ одного города въ другой <sup>1)</sup>, не говоря уже о томъ, что было

<sup>1)</sup> Ц. С. Лицей, какъ известно, перемѣщенъ въ С.-Петербургъ.



бы несправедливо лишать Одессу ея лучшаго украшенія—того высшаго учебнаго заведенія, которое она имѣла. «Пусть въ Англіи возбудятъ вопросъ о переводѣ университетовъ, и вся Англія встрѣтила бы подобное предположеніе съ негодованіемъ».

Гр. Строгоновъ указываетъ далѣе, что въ бытность Государя въ Одессѣ онъ въ своемъ отчетѣ «изъявилъ благодарное направленіе учащагося юношества Новороссійскаго края, которое въ теченіе 5 лѣтъ спасало его во время смутъ, волненій и недоразумѣній. Неужели за это высшее учебное заведеніе, существующее въ Одессѣ около 50 лѣтъ и питомцы котораго своимъ благонравіемъ и поведеніемъ въ настоящее время далеко превзошли своихъ сотоварищей по другимъ подобнымъ заведеніямъ, должно быть выселено въ городъ для него новый, не соединенный съ нимъ никакими воспоминаніями. Государь лично могъ убѣдиться въ желаніи всего дворянскаго сословія видѣть Университетъ въ Одессѣ, и я не думаю, чтобы въ такомъ важномъ дѣлѣ нашъ Вѣнценосецъ измѣнилъ своему великому направленію—основывать реформы свои на желаніи всего народа. Скажу болѣе, подобный переводъ Университета изъ Одессы въ Николаевъ, повѣрьте мнѣ, будетъ принятъ населеніемъ всего края за немилость къ нему самого Царя».

Наконецъ гр. Строгоновъ указалъ и на невыгоду перевода Университета въ Николаевъ для профессоровъ и студентовъ относительно средствъ къ жизни въ виду незначительности города; если-же Николаевъ, какъ можно ожидать, станетъ значительнымъ портовымъ пунктомъ, то изъ за чего же хлопоты въ его пользу? Руководясь прежними соображеніями, придется снова переводить Университетъ въ другой степной городъ. Гр. Строгоновъ въ заключеніе просилъ Головинна повергнуть настоящія мысли его на благоусмотрѣніе Государя.

Вмѣстѣ съ тѣмъ гр. Строгоновъ копіи своей записки къ Головинну послалъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, П. А. Валуеву, и Шефу жандармовъ, кн. В. А. Долгорукому, при письмахъ, въ которыхъ указываетъ, что Университетъ обѣщанъ г. Одессѣ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Арх. Г. Губ. д. № 76.

Еще не успѣлъ гр. Строгоновъ на это письмо получить отвѣтъ отъ Головинна, какъ 22-го января Херсонскій губернский Предводитель дворянства Касиновъ, какъ представитель дворянства, обратился къ гр. Строгонову съ просьбою (тоже въ виду слуховъ о переводѣ Университета въ Николаевъ) о сохраненіи Университета въ Одессѣ, что гораздо удобнѣе для всего херсонскаго дворянства. «Не будетъ-ли этотъ переводъ, пишетъ Касиновъ, служить доказательствомъ нѣкотораго недовѣрія Высшаго Правительства къ намъ и въ особенности къ дѣтямъ нашимъ, какъ бы требующимъ быть стѣсненными въ свободѣ, изолированными отъ общества и отданными подъ надзоръ морскаго вѣдомства?» Касиновъ указываетъ, что приговоромъ своимъ дворянство обязалось уплачивать ежегодно 5,935 р. лишь на Одесское камеральное отдѣленіе <sup>1)</sup>.

Повидимому, письмо гр. Строгонова оказало свое вліяніе: Головиннъ понялъ, что лишить Одессу столь долго существовавшаго въ ней высшаго учебнаго заведенія дѣйствительно очень неудобно. Но онъ думалъ еще, что можно сохранить его, при существованіи Университета въ Николаевѣ, или въ видѣ прежняго Ришельевскаго Лицея, или, наконецъ, въ видѣ какого-либо высшаго спеціальнаго училища. Велѣдствіе такихъ соображеній онъ отвѣтилъ 24 января гр. Строгонову частнымъ письмомъ, что слухъ о переводѣ изъ Одессы въ Николаевъ высшаго учебнаго заведенія совершенно неоснователенъ, и онъ не имѣлъ мысли лишить Одессу Ришельевскаго Лицея; но справедливо, что по давней мысли Великаго Князя Константина Николаевича, удостоенной одобренія Государя, предполагается учредить Университетъ въ Николаевѣ. Я, пишетъ далѣе Головиннъ, положительно предпочитаю Николаевъ, который по множеству мѣстныхъ условій не можетъ сдѣлаться большимъ городомъ, ради спокойной жизни. Головиннъ надѣется, что гр. Строгоновъ не откажетъ въ покровительствѣ и небольшому университетскому городу <sup>1)</sup>.

Въ тотъ-же самый день Головиннъ прислалъ гр. Строгонову и оффиціальное извѣщеніе о проэктѣ основать Университетъ въ Николаевѣ и о посылкѣ туда Помощника Попечителя

<sup>1)</sup> То-же дѣло.

<sup>2)</sup> То-же дѣло.



Харьковского Учебнаго Округа д. ст. сов. Фойгта (бывшаго въ то время въ С.-Петербургѣ) для осмотра зданій совместно съ мѣстной администраціей<sup>1)</sup>; 5-го же февраля Головнинъ снова писалъ къ гр. Строгонову, что онъ докладывалъ Государю соображенія его объ относительной пользѣ учрежденія Университета въ Николаевѣ, или преобразованія въ Университетъ Ришельевского Лицея въ Одессѣ. «Государь Императоръ (продолжаемъ словами Головнина), принявъ во вниманіе, что, какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ мысль Его Императорскаго Величества о дарованіи Новороссійскому краю Университета будетъ исполнена, Высочайше повелѣть соизволилъ сообщить Вашему Сіятельству слѣдующія соображенія:

1) Учрежденіемъ Университета въ Николаевѣ дается сему высшему учебному заведенію, предназначенному для всего Новороссійскаго края, болѣе центральное положеніе, чѣмъ какое представляетъ Одесса.

2) Несмотря на то, при нынѣшнихъ пароходныхъ сообщеніяхъ Университетъ, находясь въ Николаевѣ, будетъ недалеко отъ Одессы и будетъ пользоваться многими выгодами большаго города, не подвергаясь неудобствамъ онаго для высшаго учебнаго заведенія.

3) Неудобства сін состоятъ особенно въ томъ, что въ большомъ городѣ, особенно въ такомъ, которому предстоитъ въ будущемъ, при желѣзной дорогѣ, огромное развитіе, невозможно та тихая, спокойная жизнь, которая необходима, какъ для профессоровъ, такъ и для студентовъ, для занятія наукою.

4) Отсутствие развлеченій разнаго рода, искушенія развратной части населенія — есть огромное преимущество Николаева передъ Одессою.

5) При учрежденіи Университета въ Николаевѣ оставляется въ Одессѣ Ришельевскій Лицей, который, по желанію Вашего Сіятельства, могъ бы быть преобразованъ въ высшее техническое или сельскохозяйственное заведеніе.

<sup>1)</sup> Гр. Строгоновъ получалъ это отношеніе 3 февраля. Тогда-же получилъ его и Попечитель. Командировка же Фойгта состоялась еще 13 января; 23 января Министръ сообщилъ о ней Великому Князю Константину Николаевичу — Арх. Деп. Нар. Просвѣщенія.

6) Наконецъ въ виду тѣхъ безпорядковъ, которые случались, какъ въ нашихъ, такъ и заграничныхъ университетахъ, предусмотрительность Правительства требуетъ отнюдь не учреждать новыхъ университетовъ въ большихъ городахъ, гдѣ всякій надзоръ надъ студентами несравненно труднѣе и гдѣ они находятся подъ вліяніемъ весьма ненадежной части населенія. Сіе послѣднее соображеніе Его Императорское Величество признаетъ особенно важнымъ.

По симъ причинамъ Его Императорскому Величеству (заканчиваетъ Головнинъ) угодно, чтобы предположеніе объ учрежденіи Университета въ Николаевѣ не было устранено, а напротивъ того было оставлено, и чтобы въ то-же время было составлено, по указаніямъ Вашимъ, предположеніе о преобразованіи Ришельевского Лицея въ Высшее Техническое Училище или Сельско-хозяйственное».

Хотя это отношеніе Головнина къ гр. Строгонову до полудня февраля еще не было извѣстно ни Попечителю, ни преподавателямъ Лицея, но всѣ они давно уже знали о проэктѣ учрежденія Университета въ Николаевѣ и, повидимому, обстоятельно, хотя и не вполне. Поэтому, когда 3 февраля получено было извѣстіе отъ Головнина о посылкѣ въ Николаевъ Фойгта, Попечитель поторопился сообщить о ней совѣту Лицея подъ предлогомъ, что Фойгтъ можетъ обратиться въ Лицей за какими либо справками. Въ свою очередь и совѣтъ Лицея, получивъ отъ Попечителя бумагу 5 февраля, уже 6-го обсудилъ, а 8-го представилъ ему записку<sup>1)</sup>, гдѣ онъ энергично отстаиваетъ право Одессы на Университетъ и выгоды для государства и общества именно отъ преобразованія въ Университетъ Ришельевского Лицея, ослабляя, хотя и осторожно, значеніе первыхъ 4-хъ пунктовъ отношенія Головнина къ гр. Строгонову отъ 24 января. Напр. первый пунктъ ослабляется указаніемъ на близость Одессы къ славянамъ Балканскаго полуострова, остальные — обширнымъ разсужденіемъ объ удобствахъ пребыванія высшихъ учебныхъ заведеній именно въ большихъ городахъ. Хотя въ этой части записки и есть кое гдѣ сходство съ мнѣніями гр. Строгонова въ его запискѣ отъ 15 января, но не такое,

<sup>1)</sup> Всю ночь съ 5-го на 6 февраля ее составлялъ профессоръ А. М. Богдановскій.



чтобы можно было видѣть единство источника: повторялось мнѣніе, очевидно, въ то время циркулировавшее въ Одессѣ<sup>1)</sup>.

Послѣднихъ двухъ пунктовъ записка совѣта не касается; конечно, совѣтъ еще ихъ не зналъ, такъ какъ онъ доказываетъ, что Лицей, при учрежденіи Университета въ Николаевѣ, существовать не можетъ, между тѣмъ какъ Правительствомъ сдѣланы на него, особенно на его помѣщеніе, большія затраты. Записку эту съ нѣкоторыми дополненіями Попечитель немедленно представилъ Головинну, оговариваясь, какъ-бы въ извиненіе, что проэктъ учрежденія Университета въ Николаевѣ сталъ извѣстенъ преподавателямъ Лицея по слухамъ и газетнымъ извѣстіямъ, почему онъ и счелъ долгомъ сообщить совѣту дѣйствительныя предположенія, слѣдствіемъ чего и было появленіе лицейской записки.

Независимо отъ того Могиланскій написалъ 6-го февраля Министру частное письмо, въ коемъ онъ тоже защищаетъ право г. Одессы на Университетъ, ссылаясь на статьи Одесскаго Вѣстника по этому вопросу, писанныя профессорами, а Могиланскимъ читанныя въ рукописи и одобренныя, и сообщая, что въ Одессѣ все общество ужасно возбуждено проэктомъ Университета въ Николаевѣ. Но въ письмѣ отъ 6 февраля Могиланскій затронулъ и личный вопросъ. Онъ хлопоталъ объ учрежденіи университета, докладывалъ объ этомъ Государю, его мысль была одобрена, по его докладамъ шло дѣло, изъ нихъ видно, по его мнѣнію, знаніе имъ этого дѣла, такъ какъ онъ былъ помощникомъ Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа (Пирогова), а затѣмъ и Попечителемъ въ немъ. Между тѣмъ осуществленіе устройства Университета поручено не ему, а помощнику попечителя чужаго Округа, а ему даже не сообщены основанія этого порученія. Могиланскій считаетъ это для себя оскорбительнымъ, указываетъ на благосклонныя отношенія къ нему прежнихъ министровъ: Ковалевскаго и гр. Путятина, и пишетъ въ заключеніе, что рѣшеніе этого вопроса составляетъ для него: быть или не быть.

На это письмо Министръ отвѣтилъ<sup>2)</sup> ссылкой на офи-

<sup>1)</sup> Эти-же мнѣнія находимъ и въ статьяхъ Одесскаго Вѣстника, о которыхъ сейчасъ скажемъ.

<sup>2)</sup> 15-го февраля.

ціальное предложеніе объ учрежденіи Университета въ Николаевѣ, а посылку Фойгта объяснилъ тѣмъ, что онъ не желалъ поручить Могиланскому дѣла, которому тотъ не сочувствовалъ. Головиннѣ выразилъ сожалѣніе, что Попечитель счелъ посылку Фойгта оскорбленіемъ для себя; но изъ окончанія письма видно, что онъ не настаивалъ на сохраненіи Могиланскимъ своего поста.

На письмо Министра Могиланскій отвѣтилъ, что онъ готовъ помогать устройству Университета и въ Николаевѣ, но въ то же время снова и энергично высказался за учрежденіе его въ Одессѣ, опровергая мнѣніе объ удобствахъ существованія высшихъ учебныхъ заведеній въ маленькихъ городахъ еще и печальною характеристикю Лицея Кн. Безбородко въ г. Нѣжинѣ, извѣстнаго ему въ качествѣ бывшего директора этого заведенія. Затѣмъ онъ сообщаетъ, что въ Одессѣ продолжаетъ господствовать недовольство проэктомъ Университета въ Николаевѣ, особенно среди студентовъ Лицея, изъ коихъ одинъ написалъ по этому поводу довольно остроумный, хотя и умѣренный фельетонъ въ Journal d'Odessa (№ 27 и 28 февраля), а другіе подали Могиланскому записку (приложенную при томъ-же письмѣ), въ коей они указываютъ, что большая часть изъ нихъ не въ состояніи будетъ поступить въ Университетъ, если онъ учредится въ Николаевѣ<sup>1)</sup>.

Между тѣмъ снова написалъ<sup>2)</sup> Головинну и гр. Строгоновъ. Собственно говоря, онъ подробно сообщилъ ему ходатай-

<sup>1)</sup> Письмо Могиланскаго отъ 4 марта писано въ очень рязкомъ тонѣ, напр. онъ указываетъ, что бывшіе незадолго до того университетскіе безпорядки коренятся въ несовершенствѣ самого университетскаго устава и въ неудачныхъ мѣрахъ, принятыхъ непосредственнымъ начальствомъ, чему онъ самъ былъ свидѣтель на актѣ С.-Петербургскаго Университета 8-го февраля 1861 г. Возможно, что письма Могиланскаго къ Министру были причиною оставленія имъ должности Попечителя Одесск. Уч. Округа.

Въ этомъ-же письмѣ Могиланскій сообщаетъ о ходатайствѣ студентовъ Лицея—евреевъ слушать лекціи еврейскаго богословія д-ра Швабахера (на нѣмецкомъ языкѣ), дѣлая и его характеристику, и находить это неудобнымъ и даже опаснымъ, указывая, что въ Парижѣ были прекращены лекціи Ренана о Вибліи. Министръ согласился съ Попечителемъ.

<sup>2)</sup> 18 февраля.



ство Каспнова, но прибавилъ отъ себя, что, хотя въ виду положительно изложенной Высочайшей воли та учрежденіе Университета вмѣсто Одессы въ Николаевѣ ему ничего не остается, какъ предоставить настоящему дѣлу устроиться на указанныхъ Правительствомъ началахъ, но, зная готовность Государя благодушно выслушивать желанія своихъ подданныхъ, онъ признаетъ для себя невозможнымъ молчаніе, такъ какъ нельзя не придать значенія общему опасенію цѣлаго дворянскаго сословія Херсонской губерніи за прискорбныя слѣдствія для края при основаніи Университета въ Николаевѣ; притомъ оно подкрѣпляется и мѣстною журналистикою (Одес. Вѣстн. 1862 г. №№ 10, 17 и 18<sup>1)</sup>). Гр. Строгоновъ пишетъ, что онъ теперь личный свидѣтель унынія студентовъ Ришельевского Лицея, кои въ учрежденіи Университета въ Николаевѣ видятъ незаслуженную кару и даже для себя разореніе. «Не какъ протестующій, пишетъ онъ далѣе, противъ Высочайшаго распоряженія, но какъ начальникъ Высочайше вѣреннаго мнѣ край, обязанный пещись объ интересахъ его населенія и ближе другихъ ознакомленный съ мѣс ными условіями, позволяю себѣ просить Ваше Высокопревосходительство вышензложенное ходатайство представителя дворянства Херсонской губерніи повергнуть на Всемиловѣйшее воззрѣніе Государя Императора, доложивъ Его Императорскому Величеству, что я, и послѣ указанія основаній перевода Университета изъ Одессы въ Николаевъ, остаюсь при прежнемъ убѣжденіи, что осуществленіе этой мѣры будетъ пагубно для Одессы, прискорбно для края

<sup>1)</sup> Статьи Од. Вѣстника за подписью Одесситъ были писаны, какъ мы видѣли, профессорами. Онѣ обратили на себя вниманіе въ Петербургѣ рвостью тона, очень рискованною при знаніи того, какими лицами мнѣніе объ учрежденіи Университета въ Николаевѣ раздѣляется. Цензура, подчеркивая всѣ такіа мѣста, препроводила статьи въ Мин. Нар. Просвѣщенія. Но Головинъ не далъ хода дѣлу, придравшись въ тому, что по формѣ Одесск. Вѣстникъ сражался съ редакціей С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, сообщившей (въ № 25) объ Университетѣ въ Николаевѣ лишь частное извѣстіе. Одесск. Вѣстникъ и доказывалъ «всю ошибочность предположеній, высказанныхъ редакціей С.-Пет. Вѣдомостей», хотя въ статьѣ Вѣдомостей и упоминается, что вопросъ возбужденъ по желанію Вел. Князя Константина Николаевича (Изъ дѣла въ Арх. Деп. Нар. Просв.).

и для воспитанія юношества. Одна только без условная преданность Государю даетъ мнѣ смѣлость продолжать говорить по убѣжденію, ибо всѣ распоряженія нашего Царя носятъ на себѣ отпечатокъ любви къ народу и общественному мнѣнію»<sup>1)</sup>).

Поторопившись съ письмомъ, гр. Строгоновъ не дождался ходатайства бессарабскаго дворянства, которое явилось нѣсколько позже. Къ нему писалъ<sup>2)</sup> Бессар. Областн. Предводитель Дворянства кн. Кантакузинъ, что бессарабское дворянство жертвуетъ деньги лишь на Университетъ въ Одессѣ, для Бессарабіи необходимый. Университетъ-же въ Николаевѣ будетъ значить для Бессарабіи тоже самое, какъ-бы вовсе не существовало университета въ Новороссійскомъ край<sup>3)</sup>).

Тогда-же получилъ Гр. Строгоновъ и ходатайства объ оставленіи Университета въ Одессѣ отъ городского и купеческаго обществъ г. Одессы.

23 февраля 1862 г., очевидно вслѣдствіе возникновенія вопроса объ учрежденіи Университета, одесское городское общество выяснило себѣ исторію 2½ к. сбора и увидѣло, во первыхъ, что онъ долженъ былъ взыматься лишь во время существованія портофранко въ Одессѣ, въ 1857 г. уничтоженнаго, и во вторыхъ, что сборъ этотъ, взимаемый таможеню и передаваемый въ государственное казначейство, доходитъ до 75,000 р. въ годъ, тогда какъ на Риш. Лицей, на который онъ собирался, отпускается изъ казны всего 16,000 р.; 22 февраля оно и постановило ходатайствовать о возвращеніи суммъ излишне взысканныхъ, за исключеніемъ впрочемъ 16,000 р. въ годъ на содержаніе Лицея. Оно изъявило однако полное свое согласіе «продолжать сборъ по 2½ к. съ четверти и на дальнѣйшее время, но притомъ лишь условіи, чтобы онъ былъ обращенъ на содержаніе Лицея, который при этихъ средствахъ можетъ быть преобразованъ въ Университетъ, съ пребываніемъ его непременно въ г. Одессѣ, какъ о томъ выразились граждане въ Всеподданнѣйшей просьбѣ Государю Императору во время пребыванія Его Величества въ Одессѣ, и въ которомъ давно чув-

<sup>1)</sup> Арх. Г. Губ. д. № 76. Копія послана Валуеву.

<sup>2)</sup> 21 февраля.

<sup>3)</sup> То-же дѣло.



ствуется настоятельная надобность»<sup>1)</sup>. Въ противномъ же случаѣ сборъ этотъ прекратить. Изъ дѣла видно, что гр. Строгоновъ торопиль од. гор. общество съ обсужденіемъ этого вопроса, очевидно желая имѣть скорѣе въ рукахъ это ходатайство.

Лишь 26 февраля получилъ Могиланскій отъ Головинна копію съ его сообщенія Гр. Строгонову съ предложеніемъ составить по указаніямъ послѣдняго проектъ преобразования Ришельевского Лицея въ высшее техническое или сельско-хозяйственное училище; поэтому онъ и обратился къ гр. Строгонову за указаніями. Тотъ въ первый разъ (2-го марта) отвѣтилъ, что по давнему вопросу онъ вошелъ въ сношенія съ Упр. М. Н. Просвѣщенія и, когда получитъ отъ него отзывъ, сообщитъ Попечителю. Дѣйствительно гр. Строгоновъ тогда же (2-го марта) написалъ къ Головинну въ томъ смыслѣ, что подобные предметы подлежатъ обсужденію лицъ, специально съ ними знакомыхъ, почему и составленіе проекта преобразования Лицея онъ предлагаетъ поручить учебному начальству. Но къ этому гр. Строгоновъ прибавляетъ, что Одесса не будетъ фабричнымъ городомъ, и потому не представляетъ удобнаго пункта для технического заведенія; неодобрительно относится онъ и къ основанію въ Одессѣ сельско-хозяйственнаго училища, ссылаясь при этомъ на авторитетъ Либиха<sup>2)</sup>.

Въ началѣ марта<sup>3)</sup> Головиннъ отвѣтилъ гр. Строгонову очень любезнымъ письмомъ, что признаетъ доводы, такъ краснорѣчиво изложенные въ отношеніяхъ гр. Строгонова, имѣющими важное значеніе, особенно потому что они исходятъ отъ государственнаго сановника, поставленнаго въ главу цѣлаго огромнаго края, что вопросъ объ учрежденіи Университета въ Николаевѣ вовсе еще не рѣшенъ и Фойгту лишь поручено составить проектъ, который раньше обсужденія будетъ переданъ

<sup>1)</sup> Изъ этого-же сбора вупечество просило удѣлять часть на устройство въ Одессѣ женской гимназіи и въ помощь Коммерческому училищу, если средства его окажутся недостаточными. Дѣло въ Арх. Од. Гор. Думы; подлинный-же приговоръ, подписанный 23 февраля, въ Арх. Департ. Народн. Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> Цитируется рѣчь его въ Мюнхенской Академіи, напеч. въ Сѣверн. Пчелѣ 1861 г. № 236.

<sup>3)</sup> 9-го; гр. Строгоновъ получилъ 22-го марта,

на заключеніе гр. Строгонова. Головиннъ общаетъ, что Министерство Нар. Просвѣщенія, если вопросъ будетъ рѣшенъ въ пользу Николаева, употребитъ все средства для возвышенія Ришельевского Лицея соответственно важному значенію Одессы.

Въ отвѣтъ гр. Строгоновъ немедленно<sup>1)</sup> препроводилъ Головинну письмо отъ Бессар. Обл. Предводителя Дворянства и ходатайство жителей г. Одессы. Эти бумаги разминувшись съ официальнымъ отвѣтомъ Головинна на сообщеніе гр. Строгонова о высшемъ училищѣ, что по составленіи проекта<sup>2)</sup>, таковой будетъ сообщенъ на заключеніе гр. Строгонова<sup>3)</sup>. Получивъ такой отвѣтъ, онъ сообщилъ<sup>4)</sup> содержаніе своей переписки Могиланскому, который находился въ большомъ безпокойствѣ, особенно когда стало извѣстно, что Фойгтъ уже составилъ подробный проектъ Университета въ Николаевѣ<sup>5)</sup>, и въ тоже время Могиланскій получилъ въ началѣ марта отъ Управляющаго Департ. Народн. Просвѣщенія извѣщеніе, что на училище, въ которое преобразовывается Ришельевскій Лицей, уже предположено ассигновать по 30,000 руб. въ годъ.

Дѣйствительно Фойгтъ сдѣлалъ для учрежденія Университета въ Николаевѣ много. Еще въ Петербургѣ онъ обратился къ профессорамъ Каземъ-Беку, Срезневскому, Горлову и Благовѣщенскому съ просьбами рекомендовать будущему Университету преподавателей и составить списки фундаментальныхъ сочиненій для его библиотеки. Съ такими же просьбами обратился онъ и къ московскимъ профессорамъ: Брашману, Китары, Бабсту, Ешевскому, и почти ко всемъ профессорамъ Харь-

<sup>1)</sup> 23 марта.

<sup>2)</sup> Неуказано кѣмъ.

<sup>3)</sup> Бумага отъ 17 марта. 7 апреля Головиннъ еще разъ писалъ гр. Строгонову, извѣщая его, что представленія Бессар. Предв. Дворянства и г. Одессы будутъ доложены Государю, и въ свою очередь указывая на статью въ Журн. Мин. Нар. Просв. № 3 Мысли о предположеніи учредить Университетъ въ Николаевѣ. Статья эта представляетъ сведенные вмѣстѣ доводы защитниковъ Одессы и Николаева; она вся вошла въ записку, представленную Головиннымъ Государю—см. dalje.

<sup>4)</sup> 6 апреля.

<sup>5)</sup> См. ниже.



ковскаго Университета. Помочь общались, конечно, всё <sup>1)</sup>; но въ то время, какъ харьковскіе профессора стояли за учрежденіе Университета въ Николаевѣ, с.-петербургскіе и московскіе защищали Одессу. Однако кандидатовъ въ преподаватели новаго Университета Фойгтъ нашелъ всего двухъ: Назарьянца, проф. Лазаревского Института, на кафедре арабскаго и персидскаго языковъ, и Коссова, проф. Харьк. Университета, — технологіи <sup>2)</sup>.

Осмотрѣвъ николаевскія зданія, Фойгтъ вернулся въ Харьковъ и всю весну 1862 г. работалъ при участіи профессоровъ Харьковского Университета надъ устройствомъ предполагаемаго Университета: выработалъ уставъ его <sup>3)</sup>, распредѣлилъ зданія подъ университетскія помѣщенія, составилъ смету на необходимую мебель и пр. Обо всемъ этомъ онъ писалъ Головнину подробные отчеты, которые Министръ сообщалъ Управляющему Морскимъ Министерствомъ, а Фойгта благодарилъ <sup>4)</sup>.

Казалось, дѣло было рѣшено окончательно и Университету въ Одессѣ не быть. Въ отчаяніи Могиланскій написалъ <sup>5)</sup> къ Управляющему Департ. Нар. Просвѣщенія Мансурову письмо — «воплъ души моей», какъ онъ выражается, съ просьбою

<sup>1)</sup> Каземъ-Бекъ предлагалъ купить его ориентальную бібліотеку за 5,466 р.

<sup>2)</sup> Письмо Фойгта Министру отъ 20 февраля въ Арх. Деп. Нар. Просв. Въ этомъ же письмѣ Фойгтъ предлагалъ устроить въ новомъ Университетѣ церкви во имя Свв. Кирилла и Меодія. Нѣсколько позже Фойгтъ приглашалъ на кафедру физики бывшаго проф. Кіевского Университета Кнорре — см. далѣе.

<sup>3)</sup> Находится въ Арх. Департ. Народн. Просвѣщенія.

<sup>4)</sup> Между прочимъ для Фойгта составлены были специалистами обширные каталоги бібліотеки будущаго Университета. Они посланы были Фойгтомъ Министру съ проф. Лапшинымъ, который и передалъ ихъ Головнину лично. Позднѣе, въ 1867 г., узнавъ о существованіи этихъ каталоговъ, проф. Богдановскій просилъ Фойгта доставить ихъ въ Одесскій Университетъ, гдѣ бы они могли весьма пригодиться. Объ этомъ же писалъ проф. Куницынъ проф. Станиславскому. Фойгтъ просилъ розыскать каталоги въ Петербургѣ, но поиски оказались напрасны. Вся переписка объ этомъ въ Арх. Деп. Народн. Просвѣщенія.

<sup>5)</sup> 26 марта.

въ удобную минуту доложить Головнину, которому онъ самъ писать не рѣшился, его соображенія объ оставленіи Университета въ Одессѣ вмѣсто предполагаемой порчи Лицея. Къ письму Могиланскій приложилъ статью харьковскаго проф. И. Сокальскаго, читанную имъ на литературномъ вечерѣ въ Харьковѣ 4 марта и напечатанную въ Одесскомъ Вѣстникѣ № 34 отъ 27 марта 1862 г. подъ названіемъ: «Въ какихъ городахъ лучше быть университетамъ, въ большихъ, или не большихъ?» гдѣ излагаются тѣ же мнѣнія, которыя раньше высказывались въ Одессѣ. Самому Головнину Могиланскій написалъ <sup>1)</sup> конфиденціальное письмо, что въ Лицеѣ все спокойно; но правильному теченію дѣлъ мѣшаетъ нерѣшеніе вопроса о преобразованіи его въ Университетъ; поэтому Лицей распадется, и профессора и студенты изъ него уходятъ. Могиланскій настаиваетъ на немедленномъ открытіи Университета хотя бы временно въ Одессѣ съ перенесеніемъ его затѣмъ въ Николаевъ. Министръ отвѣчалъ, что объяснится съ нимъ по этому вопросу лично въ бытность его въ С.-Петербургѣ.

Можетъ быть, всѣ заявленія Могиланскаго и печати мало помогли бы дѣлу, если бы Головнинъ пожелалъ настаивать на учрежденіи Университета въ Николаевѣ; но, по воспоминаніямъ современниковъ, онъ, какъ мы уже сказали выше, собственно ничего не имѣлъ и противъ оставленія Университета въ Одессѣ, а на него вліялъ въ этомъ направленіи Министръ Внутреннихъ Дѣлъ. Энергичныя же заявленія гр. Строгонова и др. лицъ парализовали это вліяніе. Поэтому въ поданной Государю Запискѣ объ учрежденіи Университета въ Одессѣ или въ Николаевѣ Головнинъ высказался очень объективно. Онъ указалъ, что оба предположенія имѣютъ свои выгоды и свои невыгоды, выясненныя Министру Народнаго Просвѣщенія, какъ различными лицами, такъ и журналисткой, обсуждавшей этотъ вопросъ совершенно свободно <sup>2)</sup>. Въ пользу Николаева Головнинъ приводитъ скромный характеръ города, удобный для занятій, хорошее гигиеническое положеніе его, географическое положе-

<sup>1)</sup> 12 апрѣля.

<sup>2)</sup> Большинство русскихъ газетъ, обсуждавшихъ вопросъ о мѣстѣ для университета въ Новороссійскомъ краѣ, высказалось за Одессу.



ніе, существованіе обширныхъ зданій, уступаемыхъ Морскимъ Министерствомъ, прекрасной астрономической обсерваторіи и обширной бібліотеки морскаго вѣдомства, которыми Университетъ могъ бы пользоваться. Въ пользу Николаева говоритъ и возможность преобразовать Лицей въ высшее техническое или сельско-хозяйственное училище, что отчасти согласно съ желаніемъ херсонскаго и бессарабскаго дворянства, готовыхъ жертвовать 8132 р. на усиленіе сельско-хозяйственныхъ занятій въ Лицеѣ.

Доводовъ въ пользу учрежденія Университета въ Одессѣ Министръ приводитъ нѣсколько болѣе: Удобства учрежденія университетовъ вообще въ большихъ городахъ (совершенно согласно съ запискою изъ Лицея), еще лучшее гигиеническое и въ особенности торговое положеніе Одессы, удобства сообщеній, выгоды для казны вслѣдствіе существованія зданій Лицея, лучше приспособленныхъ подъ университетъ, чѣмъ николаевскія, утраты (матеріальныя и особенно нравственныя), которыя можетъ понести Одесса отъ закрытія Лицея, въ сущности ею основаннаго и поддерживаемаго, и именно въ тотъ моментъ, когда мѣстныя пожертвованія дѣлаютъ почти возможнымъ преобразование Лицея въ Университетъ<sup>1)</sup>, далѣе - невозможность существованія Лицея бокъ о бокъ съ университетомъ. Учрежденіе въ Одессѣ высшаго сельско-хозяйственнаго училища, если таковое не будетъ имѣть университетскаго характера, представляется Головнину дѣломъ рискованнымъ относительно ожидаемой пользы, а придавать этому училищу университетскій характеръ — значитъ имѣть рядомъ два университета.

Затѣмъ Головнинъ излагаетъ мнѣнія по данному вопросу гр. Строгонова, губернскихъ предводит. дворянства, Одесскихъ купеческ. и городск. обществъ и Попечителя (т. е. совѣта Ли-

<sup>1)</sup> Между прочимъ Головнинъ говоритъ: Задача всякаго воспитателя состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать себя лишнимъ для питомца, т. е. дать ему возможность расчитывать на свои ноги. Эту задачу исполнилъ Лицей; онъ сдѣлалъ себя лишнимъ, потому что развилъ потребность въ университетѣ, слѣдовательно его и должно замѣнить таковымъ, а не оставлять Одессу безъ высшаго учебнаго заведенія.

цея), о которыхъ говорено было выше<sup>1)</sup>. Этимъ въ сущности Головнинъ уже склоняетъ вѣсы на сторону Одессы, хотя и не высказывая своего мнѣнія.

Такой-же результатъ получается и отъ приведеннаго въ концѣ записки расчета о томъ, сколько потребуется расходовъ при учрежденіи Университета въ Николаевѣ, или въ Одессѣ. Въ первомъ случаѣ нужно: на содержаніе Университета 177,000 р.<sup>2)</sup> и на высшее училище въ Одессѣ, въ дополненіе къ отпускаемому 40,064 р., еще 30,000 р., всего 247,064 р. Во второмъ случаѣ содержаніе Университета всего стоитъ 177,000 р., въ которые войдетъ и прежній расходъ на Лицей — 40,064 р., да еще жертвуемые дворянствомъ 8,132 руб. и, въ случаѣ утвержденія предложенія одесскаго купечества, 16,000 р., такъ что изъ казны потребуется приплата въ 112,804 р., т. е. меньше на 134,250 р. въ годъ противъ расхода въ первомъ случаѣ. На одновременную затрату въ первомъ случаѣ необходимо, по исчисленію Головнина, 169,559 р.; во второмъ — 75,000 р., или на 94,559 р. менѣе.

Въ заключеніе Головнинъ представилъ соображенія о необходимости отдѣлить Лицейскую гимназію все равно отъ Университета, или отъ высшаго училища<sup>3)</sup>.

Записка Головнина передана была на обсужденіе Совѣта Министровъ, тоже высказавшагося въ пользу Одессы, чего и можно было ожидать, зная близкія отношенія Головнина къ Великому Князю Константину Николаевичу; изъ дѣла<sup>4)</sup> же видно, что на это мнѣніе Совѣта Министровъ повліяли и по-

<sup>2)</sup> «Вашему Императорскому Величеству, пишетъ Головнинъ, извѣстно, что Повор. и Бессар. Г. Губерн. ген.-ад. гр. Строгоновъ весьма настоятельно выражалъ убѣжденіе о крайней необходимости учредить Университетъ именно въ Одессѣ, отчасти потому уже, что Ваше Величество соизволили лично снабдить Новороссійскій край въ томъ, что ему будетъ дарованъ Университетъ согласно его желанію. Гр. Строгоновъ удостоверяетъ, что всѣ сословія ввѣреннаго ему края, выражая это желаніе, всегда разумѣли именно Одессу и только для Одессы готовы привести тѣ жертвы, о коихъ они заглажи».

<sup>3)</sup> По исчисленію Фойгта.

<sup>4)</sup> Записка Головнина въ Арх. Ун. дѣло 1862 г. № 46.

<sup>5)</sup> Арх. Ун. 1862 г. № 93.



жертвованія херсонскаго и бессарабскаго дворянства и одесскаго купечества. Но возможно, что произвелъ благопріятное впечатлѣніе на Правительство и тотъ фактъ, что Лицей оставался спокоенъ, когда въ иныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ были безпорядки.

Замѣтимъ еще, что рѣшеніе вопроса о мѣстѣ для устройства Университета состоялось очень скоро. Это объясняется волею Государя Императора, о которой узнаемъ изъ записки Головинна къ Мансурову отъ 12 мая, гдѣ онъ проситъ его ускорить движеніе записки о томъ, гдѣ быть Университету, такъ какъ Государь торопитъ это дѣло <sup>1)</sup>.

10 іюня 1862 г. Государь Императоръ согласился съ мнѣніемъ Совѣта Министровъ и Высочайше повелѣтъ соизволилъ:

1) Учредить Новороссійскій Университетъ въ Одессѣ, преобразовавъ для сего въ Университетъ тамошній Ришельевскій Лицей.

2) Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія составить подробное по сему предмету предположеніе для открытія въ Одессѣ Университета на основаніи новаго Университетскаго Устава, по утвержденіи онаго общимъ порядкомъ.

На другой-же день Головиннъ сообщилъ объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи гр. Строгонову и Могилянскому, который хотя и былъ уже назначенъ членомъ Главнаго Правленія Училищъ (17 апрѣля 1862 г.), но еще временно управлялъ Округомъ; Министръ писалъ, что извѣщаетъ этихъ лицъ, зная, какъ имъ это будетъ пріятно. Могилянскій немедленно сообщилъ объ этомъ Совѣту Лицея, который слушалъ «эту отрадную вѣсть съ чувствомъ благоговѣнія къ Монарху за дарованнаго Лицею права». Министру-же Могилянскій отвѣтилъ, что это извѣстіе его и всѣхъ въ Одессѣ очень обрадовало <sup>2)</sup>.

Черезъ нѣсколько дней Головиннъ извѣстилъ Могилянскаго, что Государь разрѣшилъ принять пожертвованія херсонскаго и бессарабскаго дворянства, удостоившихся при этомъ

<sup>1)</sup> Въ Арх. Деп. Народн. Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> Скажемъ ксати, что письма Могилянскаго къ Головинну въ Арх. Деп. Народн. Просвѣщенія весьма характеристичны, и мы жалѣемъ, что не имѣли времени ихъ списать.

Высочайшей благодарности; разрѣшеніе-же вопроса о 2½ коп. сборѣ пока было отложено <sup>1)</sup>.

Дальнѣйшее веденіе дѣла о преобразованіи Лицея въ Университетъ выпало уже на долю Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа, Адама Антоновича Арцимовича, который привелъ его къ благополучному окончанію.

Позволяемъ себѣ сообщить здѣсь, со словъ самого Адама Антоновича, о тѣхъ обстоятельствахъ, которыми сопровождалось его назначеніе Попечителемъ въ Одессу, такъ какъ они имѣли отношеніе къ вопросу объ открытіи Университета. Великій Князь Константинъ Николаевичъ, а слѣдовательно и Головиннъ, придавали учрежденію университета въ Новороссійскомъ край политическое значеніе. Они хотѣли сдѣлать изъ него высшее учебное заведеніе для уроженцевъ славянскихъ и вообще христіанскихъ земель Балканскаго полуострова въ противовѣсъ Загребскому Университету, объ учрежденіи котораго съ общеславянскимъ характеромъ хлопоталъ въ то время знаменитый (и по нынѣ живущій) Архіепископъ Штрессмайеръ, пожертвовавшій для сего собственные средства. Можетъ быть, и вопросъ объ устройствѣ Университета въ Николаевѣ имѣлъ отношеніе къ этой цѣли, такъ какъ въ учрежденной затѣмъ Николаевской гимназіи сосредоточены были славянскіе стипендіаты, получавшіе въ Россіи среднее образованіе, и открытъ былъ славянскій пансіонъ г. Минкова. Назначеніемъ во время открытія Новороссійскаго Университета Попечителемъ Одесскаго Учебнаго Округа уроженца Западнаго края и католика желали показать славянамъ, что Русское Правительство чуждо гоненія на какую-либо славянскую національность. А. А. Арцимовичъ-же не задолго до того обратилъ на себя вниманіе своею дѣятельностью при освобожденіи крестьянъ, когда онъ былъ Самарскимъ губернаторомъ. Вызванный въ Петербургъ для участія въ одной изъ административныхъ комиссій, Арцимовичъ введенъ былъ въ кружокъ лицъ, образовавшихся около

<sup>1)</sup> Нѣсколько поздне оно не было приведено въ исполненіе въ виду мнѣнія Государственнаго Совѣта по вопросу о торговыхъ сборахъ въ Ригѣ, что торговля можетъ быть облагаема сборами или на торговыя нужды, или-же для увеличенія Государственнаго дохода.



Вел. Княгини Елены Павловны, и здѣсь было рѣшено его назначеніе.

Какъ увидимъ далѣе, мысль, что Новороссійскій Университетъ долженъ стать высшимъ русскимъ учебнымъ заведеніемъ для Славянъ Балканскаго полуострова, не осталась безъ значенія въ первые годы существованія Университета <sup>1)</sup>.

Назначеніе г. Арцимовича Попечителемъ Одесскаго Учебнаго Округа состоялось, когда онъ вернулся въ Самару. Министръ торопилъ его ѣхать въ Одессу, указывая на важность вопроса объ устройствѣ Университета. Попечитель просилъ <sup>2)</sup> выслать ему въ Самару всѣ матеріалы для ознакомленія съ этимъ вопросомъ, но получилъ отвѣтъ отъ Мансурова, что слишкомъ поздно, причемъ Мансуровъ указалъ лишь на мартовскую книжку Жур. Мин. Нар. Просвѣщенія за 1862 г., гдѣ помѣщена была извѣстная намъ статья.

Въ одно время съ Могиланскимъ оставилъ свой постъ и графъ Строгоновъ, послѣ коего должность Г. Губернатора временно исполнялъ г.-л. Жуковский, а съ 12 декабря 1862 года Г. Губернаторомъ былъ назначенъ П. Е. Коцебу.

Громадныя услуги, оказанныя гр. Строгоновымъ въ дѣлѣ открытія Новороссійскаго университета <sup>3)</sup>, были причиною, что 14 іюля 1862 г., т. е. когда онъ уже не былъ Г. Губернаторомъ, къ нему отправилась депутація, состоявшая изъ Попечителя Арцимовича, и. д. директора Лицея проф. Богдановскаго, инспектора казенныхъ училищъ князя Дабжи и и. д. инспектора Лицея проф. Юргевича, и отъ имени Лицея и всего Учебнаго Округа принесла ему живѣйшую благодарность за теплое и дѣятельное ходатайство его предъ Монархомъ объ открытіи

<sup>1)</sup> Штрессмайеръ устроилъ однако въ Загребѣ не Университетъ, а Академію, и лишь значительно позже—въ 1874 г. онъ основалъ тамъ же, и тоже на свой счетъ, Университетъ. Скажемъ кстати, что въ противобѣсъ Новороссійскому Университету былъ устроенъ въ 1875 г. австрійскимъ правительствомъ Университетъ въ Черновцахъ (въ Буковинѣ).

<sup>2)</sup> Письмо отъ 3 мая въ Арх. Деп. Нар. Просвѣщенія.

<sup>3)</sup> При этомъ нельзя не вспомнить съ благодарностью и о правителѣ канцеляріи Г. Губернатора, Гирсѣ, тоже, по воспоминаніямъ, очень сердечно относившемся къ дѣлу учрежденія Университета въ Одессѣ.

Университета, которое теперь увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Гр. Строгоновъ, отклоняя отъ себя благодарность, выразился, что Лицей самъ, своею дѣятельностью и тѣмъ спокойствомъ, которое царствовало въ немъ послѣднее время, столь тревожное для другихъ высшихъ учебныхъ заведеній Россіи, заслужилъ себѣ право преобразованія въ Университетъ. Затѣмъ гр. Строгоновъ высказалъ еще немало любезностей по адресу Лицея <sup>1)</sup>.

Независимо отъ того Богдановскій послалъ гр. Строгонову проектъ устава Новороссійскаго Университета съ просьбою сдѣлать свои замѣчанія, ибо: «Замѣчанія такого просвѣщеннаго государственнаго человѣка, знающаго въ особенности потребности Новороссійскаго края, будутъ какъ для насъ, такъ и для Министерства Народнаго Просвѣщенія въ полной мѣрѣ неоцѣненными». Повидимому, гр. Строгоновъ на этотъ призывъ не отозвался.

Кстати сказать, со времени оставленія гр. Строгоновымъ своего поста, высшая администрація края принимаетъ слабое участіе въ дѣлѣ учрежденія Университета въ Одессѣ; она относится къ этому дѣлу хотя и не безъ сочувствія но достаточно пассивно.

Въ началѣ іюля Попечитель (Арцимовичъ) получилъ отъ Головинна новое извѣщеніе, что Новороссійскій Университетъ предполагается открыть въ составѣ 3-хъ факультетовъ, и на перестройки и единовременные расходы можно ассигновать до 75,000 руб., почему онъ предложилъ составить требуемыя сметы, принявъ въ соображеніе указанный выше проектъ Фойгта. Арцимовичъ, конечно, передалъ это дѣло совѣту Лицея, рекомендуя выполнить его въ возможной скорости, не стѣсняясь мнѣніемъ, которое незадолго передъ тѣмъ выразилъ совѣтъ при обсужденіи проекта общаго устава университетовъ <sup>2)</sup>; Совѣтъ-же избралъ для этого особый комитетъ изъ

<sup>1)</sup> Арх. Унив. дѣло 1862 г. № 93; объ этомъ свиданіи напечатана была тогда-же статья въ Одесскомъ Вѣстникѣ.

<sup>2)</sup> Это было особое дѣло, не имѣвшее отношенія къ вопросу о преобразованіи Рихельскаго Лицея въ Университетъ, почему скажемъ здѣсь о немъ вскользь. 27 февраля 1862 г. Попечитель препроводилъ на обсужденіе



профессоровъ Павловскаго, Максимова, Карастелева и Орбинскаго подъ предсѣдательствомъ и. д. директора Лицея Богдановскаго<sup>1)</sup>).

Въ ожиданіи пока совѣтъ разсмотритъ проектъ, Богдановскій обратился въ Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи съ предложеніемъ передать Университету для устройства фермы хуторъ, завѣщанный Обществу Конарскимъ, и къ городу объ уступкѣ Дюковскаго сада для устройства университетскаго ботаническаго сада. Объ этихъ мѣстностяхъ была переписка, не приведшая въ то время къ благопріятнымъ результатамъ<sup>2)</sup>).

Попечителя въ это время занимали иныя заботы, о которыхъ онъ и писалъ Головнину 28 іюля 1862 года:

1) Участь Лицейской гимназіи при предстоящемъ преобразованіи Лицея.

2) Управленіе учебными заведеніями, которое до того лежало на директорѣ Лицея.

3) Судьба профессоровъ Лицея, не имѣющихъ докторской степени. По этому пункту Арцимовичъ предлагалъ назначить ихъ исправляющими должность ординарныхъ профессоровъ, съ тѣмъ чтобы они черезъ 2 года приобрѣли степень доктора; эту мѣру онъ предлагалъ распространить и на тѣхъ магистровъ, которые согласятся занять кафедру въ новомъ Университетѣ.

совѣта Лицея проектъ новаго университетскаго устава. Совѣтъ просилъ каждого изъ преподавателей сообщить свои замѣчанія, а для сведенія ихъ въ одно цѣлое избралъ комиссію, состоящую изъ проф. Власьева и адъюнктовъ Орбинскаго и Георгіевскаго, которая это дѣло и выполнила. Въ совѣтъ представлены были, какъ сводный докладъ комиссіи, такъ и особые мнѣнія различныхъ профессоровъ. Совѣтъ все это препроводилъ Попечителю 17 марта 1862 г., см. Арх. Ун. д. 1862 г. № 46; дѣло это не лишено значенія вообще для исторіи нашихъ университетовъ. При проектѣ устава университета разсылались еще общія замѣчанія на этотъ проектъ, смѣты Мин. Нар. Просвѣщенія, проектъ устава о книгопечатаніи и сочиненіе Пирогова; Университетскій вопросъ — д. 1863 г. № 16.

<sup>1)</sup> Обо всѣхъ ихъ скажемъ далѣе.

<sup>2)</sup> Относительно Дюковскаго сада и позднее, и прибавимъ: къ сожалѣнію, зная, что изъ него сдѣлалось; о хуторѣ Конарскаго будемъ еще говорить.

4) Деньги на Университетъ будутъ ли ассигнованы съ 1-го генваря 1863 года, или со времени действительнаго открытія его? причемъ Попечитель желалъ бы перваго, ради приобретенія учебныхъ пособій.

5) Можетъ ли онъ вступить въ предварительныя сношенія съ учеными, которые могли бы занять кафедру въ новомъ Университетѣ, причемъ исключительно съ русскими, такъ какъ присутствіе иностранныхъ ученыхъ онъ не считаетъ, по крайней мѣрѣ, на первое время, полезнымъ.

Въ заключеніе Арцимовичъ какъ-бы предупреждаетъ, что открытіе Университета и иныхъ учебныхъ заведеній (Николаевской гимназіи, Одесскаго Коммерческаго Училища) можетъ потребовать учрежденія въ Одесскомъ Округѣ должности помощника Попечителя<sup>1)</sup>).

Изъ этого письма видно, что Арцимовичъ считалъ открытіе Университета очень близкимъ<sup>2)</sup>).

На письмо Попечителя Головнинъ далъ обстоятельный отвѣтъ по всѣмъ пунктамъ:

Во первыхъ онъ высылаетъ Попечителю печатный экземпляръ записки, внесенной имъ въ Совѣтъ Министровъ по вопросу объ учрежденіи Университета въ Новороссійскомъ краѣ, и разъясняетъ, что дѣломъ Министерства Народн. Просвѣщенія было указать крайніе предѣлы возможныхъ расходовъ и общія черты предполагаемыхъ преобразованій; засимъ подразумевалось, что всѣ подробности и средства исполненія опредѣлятся

<sup>1)</sup> Онъ даже имѣетъ для того въ виду Кн. В. Дм. Дабижу.

<sup>2)</sup> И не онъ одинъ. Сохранились ходатайства о назначеніи въ учреждаемый Университетъ на различныя должности. Такъ извѣстный писатель И. С. Тургеневъ просилъ Головнина о назначеніи лекторомъ французскаго языка преподавателя IV петерб. гимназіи Вишневаго де-Турнефора. Головнинъ 6 іюня писалъ объ этомъ Арцимовичу, пошлавъ ему и записку Тургенева. 19 іюля Арцимовичъ просилъ изъ Мин. Н. Просвѣщенія о назначеніи лекторомъ нѣмецкаго языка и бібліотекаремъ Цунка, бывшаго воспитателемъ дѣтей Мин. Ин. Дѣлъ, который просилъ о немъ Головнина. Арцимовичъ отложилъ назначенія до открытія Университета. О Цункѣ болѣе вопросъ не возникалъ, о Турнефорѣ см. далѣе. Прошенія отъ 22 сентября Лейпцигскаго проф. д-ра Изензее о назначеніи его въ Одессу на кафедру патологіи Головнинъ Арцимовичу не послалъ — Арх. Д. Н. Пр.



мѣстными соображеніями Попечителя Од. Уч. Округа. Изъ записки-же видно :

а) Что крайній предѣлъ *полнаго штата* Университета (со включеніемъ рѣшительно всѣхъ предметовъ) нечислялся въ 177,000 р. въ годъ.

б) Что въ составъ этой суммы зачислялся *весь штатъ* Ришельевского Лицея—40,064 р., т. е. вся сумма, нынѣ отпускаемая, какъ на Лицей, такъ и на состоящую при немъ гимназію.

в) Что во всякомъ случаѣ предполагалось преобразовать состоящую при Лицеѣ гимназію въ *Первую Одесскую Гимназію*, на содержаніе которой приблизительно опредѣлялось по 30,000 руб. въ годъ на основаніи новыхъ штатовъ<sup>1)</sup>.

и д) Что на первоначальное обзаведеніе Университета съ преобразованиемъ Лицея можно ассигновать единовременную сумму въ 75,000 р.

Въ этой-же бумагѣ Головиннъ пишетъ, что предстоящее переустройство гимназіи стоитъ въ зависимости именно отъ соображеній самого Попечителя и разрѣшаетъ воспользоваться для гимназіи частью 75,000 р., ассигнованныхъ на преобразование Лицея.

Точно также должно быть выяснено Попечителемъ, что *необходимо* сдѣлать для правильнаго устройства будущаго Университета. «Вашему Превосходительству (пишетъ Головиннъ) слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на то, что учрежденіе, подобное Университету, не можетъ быть основано однимъ разомъ въ окончательныхъ предѣлахъ нормальнаго развитія. Укажу для примѣра на Харьковскій Университетъ, который началъ дѣйствовать въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ и до полнаго развитія дошелъ только по истеченіи десятковъ лѣтъ. Такъ и въ отношеніи къ Одесскому Университету: вѣтъ никакой надобности создавать при ономъ ни роскошныхъ кабинетовъ, ни великолѣпныхъ залъ, ни ботаническаго сада, ни вообще множества такихъ вещей, которыя приобрѣтаются по мѣрѣ развитія средствъ Университета. Вслѣдствіе сего я вовсе не полагаю, чтобы съ перваго-же времени нужно было ассигновать на содержаніе Университета всю сумму (177,000 р.), исчислен-

<sup>1)</sup> Пунктъ г) тоже касается г-н гимназій.

ную въ проектахъ д. с. с. Фойгта. Будцій штатъ Университета зависитъ еще отъ утвержденія новаго университетскаго устава и отъ окончательнаго пересмотра всѣхъ штатовъ по Мин. Нар. Просвѣщенія».

По второму пункту (объ управленіи училищами) Головиннъ соглашался съ соображеніями Попечителя, что для насъ не имѣетъ значенія.

По третьему, — онъ тоже соглашается, что необходимость вынуждаетъ назначать лицъ, не имѣющихъ степени доктора, испр. должн. ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ, полагая однако, что при допущеніи къ преподаванію доцентовъ въ большомъ числѣ затрудненіе значительно уменьшится. Но Головинна затрудняло иное. «Что касается, пишетъ онъ, именно до положенія, въ какое станутъ нынѣшніе профессора Лицея при открытіи Университета, то это составляетъ одинъ изъ главныхъ вопросовъ, по которымъ я ожидаю соображеній и предположеній отъ инициативы Вашей и совѣта Лицея. По основному правилу замѣщеніе кафедръ дѣлается по выбору и указанію совѣта Университета и факультетовъ: остается рѣшить, какимъ образомъ исполнится этотъ обрядъ при началѣ дѣйствія Университета, когда нужно будетъ образовать сперва самый Совѣтъ? Рѣшеніе по сему предмету будетъ зависетьъ съ одной стороны отъ тѣхъ указаній, которыя Ваше Превосходительство мнѣ сообщите, а съ другой стороны отъ прежде бывшихъ примѣровъ основанія университетовъ и отъ собственныхъ соображеній Министерства. Весьма, впрочемъ, желательно, чтобы всѣ нынѣшніе профессора Лицея вошли въ составъ будущаго Университета».

По четвертому пункту Головиннъ сообщаетъ, что деньги на Университетъ будутъ отпускаться лишь со дня дѣйствительнаго открытія его; по пятому — не видитъ препятствій къ сношеніямъ Попечителя съ русскими учеными и, наконецъ, отказывается въ учрежденіи должности помощника Попечителя Од. Уч. Округа. Въ заключеніе Головиннъ проситъ Арцимовича ускорить доставленіе полныхъ и подробныхъ соображеній совѣта Лицея и его самого о мѣрахъ для преобразования Лицея и учрежденія Университета<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Бумага отъ 19 августа.



Между тѣмъ комитетъ изъ профессоровъ Лицея разсмотрѣлъ проектъ Фойгта и съ своими замѣчаніями представилъ его совѣту, который, согласившись во всемъ съ комитетомъ, представилъ эти замѣчанія Попечителю <sup>1)</sup>—и все это раньше, чѣмъ писалъ Головиннѣ. Не приводимъ здѣсь всѣхъ замѣчаній въ виду того, что они во первыхъ приурочены къ проекту Фойгта, который пришлось-бы въ такомъ случаѣ печатать цѣликомъ; во вторыхъ замѣчанія болѣе касаются частныхъ; поэтому печатаемъ немного: При кафедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія совѣтъ считалъ полезнымъ имѣть 2 доцентуры: романскихъ и германскихъ нарѣчій; вмѣсто кафедры армянской словесности <sup>2)</sup> кафедру кавказскихъ нарѣчій; затѣмъ приносилъ кафедры (собственной доцентуры): физиологій, судебной медицины и торговаго права, и отъ кафедры Богословія отдѣлялъ <sup>3)</sup> кафедру церковной исторіи и каноническаго права.

Далѣе Совѣтъ находилъ вреднымъ подчиненіе Университета помощнику Попечителя; въ случаѣ-же отсутствія Попечителя совѣтъ предлагалъ передачу его обязанностей по университету ректору, котораго въ свою очередь замѣняетъ проректоръ.

Ректора, проректора (инспектора) и декановъ совѣтъ предлагалъ выбирать не на 4 года, а на 2.

При избираніи профессоровъ совѣтъ требовалъ большинства двухъ третей голосовъ въ факультетѣ и абсолютнаго въ совѣтѣ.

Постороннія лица, посѣщающія лекціи, не должны платить ничего <sup>4)</sup>; но экзаменующіеся изъ нихъ по какому либо предмету платятъ по 5 р. за экзамень.

Совѣтъ находилъ желательнымъ назначеніе не менѣе 1500 р. на ученые путешествія по Новороссійскому краю и прилегающимъ къ нему мѣстамъ, причомъ можно было-бы ежегодно отправлять по одному профессору отъ каждаго факультета.

<sup>1)</sup> Бумага отъ 17 августа.

<sup>2)</sup> Фойгтъ предполагалъ устройство отдѣленія восточныхъ языковъ.

<sup>3)</sup> Согласно съ мнѣніемъ пр. Павловскаго.

<sup>4)</sup> Для объясненія этого замѣтимъ, что прежде часто было разрѣшаемо высшимъ начальствомъ слушать лекціи въ Лицеѣ различнымъ лицамъ, преимущественно военнымъ, и всегда бесплатно.

Замѣчанія совѣта касаются и непосредственно преобразованія Лицея; онъ ходатайствуетъ:

1) Чтобы наличному совѣту профессоровъ было предоставлено право въ теченіе наступающаго академическаго года входить въ сношенія съ лицами, могущими занять ученые и учебныя должности въ Университетѣ.

2) Чтобы наступающій учебный годъ можно было окончить къ половинѣ апрѣля, такъ какъ необходимо будетъ въ это время начать нужныя перестройки.

3) Чтобы студентовъ математическаго и юридическаго отдѣленія перечислить прямо на соответствующіе курсы тѣхъ же факультетовъ Университета.

и 4) Чтобы студентамъ 2 и 3-го курсовъ камеральнаго отдѣленія предоставлено было право вступить въ тѣ же курсы физико-математическаго факультета по технико-агрономическому отдѣленію.

Въ дополненіе къ замѣчаніямъ совѣтъ приложилъ записку о приспособленіи зданія Лицея къ потребностямъ Университета, съ 4 планами. Расходы исчислены всего въ 3,500 р. <sup>1)</sup>. Верхній этажъ зданія совѣтъ предназначилъ для физико-математическаго факультета, средній распредѣлил между юридическимъ и историко-филологическимъ—по разнымъ сторонамъ актовъ залы. Здѣсь же и церковь (какъ въ Лицеѣ). Нижній отводился подъ лабораторіи и еще подъ аудиторіи (коихъ всѣхъ 34) и различные кабинеты, профессорскій кабинетъ, канцелярію, залу совѣта, казначейскую, архивъ и пр. Въ подвальномъ этажѣ находятся: студенческая библіотека, сборная для студентовъ, чучельная и квартиры экзекутора и служителей.

Сверхъ того проф. химіи Гасгагенъ представилъ рапортъ объ устройствѣ химической лабораторіи и списокъ инструментовъ, необходимыхъ для ея пополненія, каковыхъ исчислено на сумму 23,766 франковъ.

<sup>1)</sup> Сюда не входитъ, впрочемъ, особое зданіе для основной библіотеки, которое прозектируется построить вдоль Херсонской улицы; его предполагалось выстроить въ счетъ ассигнованныхъ 75,000 р.



Попечитель несовсѣмъ согласился съ мнѣніями Совѣта; поэтому 31 августа онъ самъ присутствовалъ въ засѣданіи его; изъ дѣла <sup>1)</sup> видно, въ чемъ состояли его замѣчанія:

Онъ представилъ новыя основанія для учрежденія кафедръ кавказскихъ нарѣчій (не исключая и армянскаго языка) и двухъ богословскихъ <sup>2)</sup>, признавалъ достаточнымъ преподаваніе торговаго права при гражданскомъ и государственномъ правѣ, не соглашался, чтобы ректоръ замѣщалъ Попечителя въ его отсутствіе и чтобы ректоръ, инспекторъ и деканъ избирались не на 4 года, также не соглашался ни съ предложенною системою избранія профессоровъ, ни съ бесплатнымъ слушаніемъ лекцій посторонними лицами; остальные замѣчанія его не представляютъ важности.

Обсудивъ немедленно мнѣніе Попечителя, Совѣтъ почти во всѣхъ случаяхъ остался при прежнихъ мнѣніяхъ, уступивъ только въ томъ, что выборы ректора и пр. производятся чрезъ 3 года <sup>3)</sup>, съ чѣмъ согласился и Попечитель, въ остальномъ не согласившись съ Совѣтомъ.

Въ томъ-же засѣданіи 31 августа Попечитель познакомилъ Совѣтъ съ письмомъ Головнина, который требовалъ новыхъ соображеній. Составленіе плана поручено было Богдановскому, который и представилъ особую записку 6 сентября въ засѣданіе Совѣта, гдѣ Попечитель тоже присутствовалъ.

И изъ этой записки беремъ лишь нѣкоторые факты: Богдановскій предлагалъ вывести гимназію изъ зданія Лицея къ 15 апрѣля, или къ 1 мая, лекціи въ Лицеѣ прекратить къ 20 марта, экзамены же окончить къ 15 апрѣля <sup>4)</sup> и произвести передѣлки, окончивъ ихъ къ началу учебнаго года. Вмѣстѣ съ тѣмъ Богдановскій говоритъ вкратцѣ объ устройствѣ гимназіи,

<sup>1)</sup> Арх. Ун. д. 1862 г. № 93.

<sup>2)</sup> Онѣ могутъ служить началомъ для учрежденія богословскаго факультета.

<sup>3)</sup> Онъ согласился еще на мотивировку Попечителя относительно кафедръ кавказскихъ нарѣчій. Вопросъ о помощникѣ Попечителя палъ самъ собою вслѣдствіе письма Головнина.

<sup>4)</sup> Въ 1862/63 году занятія со студентами были усилены именно въ виду ранняго превращенія лекцій.

что для насъ не важно, о раздѣленіи лицейскаго и гимназическаго имущества, откладывая его на будущее время, о покупкѣ мебели и пр.

Что касается студентовъ, то Богдановскій предлагаетъ 3-й курсъ всѣхъ отдѣленій выпустить, студентовъ 1 и 2 курсовъ юридическаго и физико-математическаго отдѣленій послѣ переводныхъ испытаній зачислить студентами слѣдующихъ курсовъ соответствующихъ факультетовъ, а студентамъ 1 и 2 курсовъ камеральнаго отдѣленія предложить поступить въ соответствующіе курсы юридическаго или физико-математическаго факультетовъ, съ обязательствомъ при первомъ экзаменѣ выдержать испытанія по тѣмъ предметамъ, коихъ они въ Лицеѣ не слушали. Такимъ образомъ можно открыть 4 курса на юридическомъ факультетѣ <sup>1)</sup>, 3 на физико-математическомъ и 1 на историко-филологическомъ.

Относительно организаціи Совѣта Университета Богдановскій предлагаетъ: предоставить Совѣту Лицея право дѣйствовать отъ имени Университета до тѣхъ поръ, пока число профессоровъ не будетъ составлять половины назначеннаго по штату Новороссійскаго Университета количества профессорскихъ кафедръ. Директоръ Лицея могъ бы временно именоваться и. д. ректора; правленіе Университета — состоять изъ него, инспектора и одного изъ членовъ Совѣта по выбору. Вопросъ же о томъ, въ какомъ положеніи относительно правъ и содержанія будутъ находиться настоящіе профессора, можетъ быть рѣшенъ только высшимъ начальствомъ, которое и слѣдуетъ тебѣ просить о предварительномъ рѣшеніи, дабы каждый изъ преподавателей Лицея заранѣе зналъ о своемъ положеніи въ будущемъ Университетѣ. Въ концѣ записки Богдановскій указываетъ на важнѣйшія кафедры, замѣщеніемъ которыхъ слѣдуетъ озаботиться <sup>2)</sup>.

Совѣтъ Лицея согласился съ этою запискою и. д. директора и пригласилъ каждаго изъ своихъ членовъ высказать, ка-

<sup>1)</sup> Вѣроятно 4-й курсъ изъ кончившихъ Лицей; но почему же иначе на физико-математ. отдѣленіи? Кажется, слишкомъ мало было студентовъ на 3-мъ курсѣ этого отдѣленія.

<sup>2)</sup> Арх. Ун. д. 1862 г. № 93.



кую науку онъ желалъ бы оставить за собою для преподаванія въ будущемъ Университетѣ?

Профессоръ Богдановскій заявилъ, что онъ желаетъ оставить за собою кафедру уголовного права.

Проф. Юргевичъ — римской словесности; но, такъ какъ предполагается сперва открыть всего 1 курсъ историко-филологическаго факультета, то онъ обѣщаетъ принять на себя преподаваніе и греческой словесности до присканія другаго преподавателя.

Проф. Павловскій выразилъ желаніе, если состоится раздѣленіе богословской кафедры, читать догматическое и нравственное Богословіе.

Профессора: Гасгагенъ желалъ занять кафедру минералогіи и геогнозій, Байковъ — ботаники, Максимовъ — полицейскаго права, Власевъ — энциклопедіи права, Смирновъ — русской исторіи, Шперлингъ — трансцендентальнаго анализа, и Карастелевъ — механики; и. д. адъюнктовъ: Палимпсестовъ — агрономіи и Орбинскій — педагогики <sup>1)</sup>. Но, такъ какъ педагогика вездѣ причисляется къ наукамъ ист.-фил. факультета и читается на 2 послѣднихъ курсахъ, которыхъ 2 года не будетъ въ Новороссійскомъ Университетѣ, то Орбинскій желалъ знать, можетъ-ли онъ втеченіи этого времени считаться членомъ Университета?

Изъ дѣла не видно, какъ отнесся къ этимъ заявленіямъ Попечитель во время засѣданія Совѣта; но, кажется, онъ ихъ одобрилъ и въ такомъ видѣ представилъ ихъ, какъ Головнину <sup>2)</sup>, такъ и и. д. Г. Губернатора г. л. Жуковскому, который въ свсю очередь съ этими соображеніями согласился.

Въ предположеніи, что открытіе Университета уже близко, Попечитель сталъ хлопотать у военнаго вѣдомства о полученіи 1 десятины земли, гдѣ во время войны воздвигнута была башня оптическаго телеграфа, и этой самой башни — для устройства обсерваторіи <sup>3)</sup>, и у города — Дюковского

<sup>1)</sup> Обо всѣхъ тѣхъ, которые стали профессорами Университета — далѣе.

<sup>2)</sup> 19 сентября.

<sup>3)</sup> Этого онъ и достигъ, такъ какъ од. гор. дума согласилась отдать Университету эту городскую землю, за что Арцимовичъ письмомъ благода-

сада для устройства ботаническаго сада <sup>1)</sup>, вошелъ въ сношенія съ совѣтомъ Имп. Общ. Сельск. Хоз. Южной Россіи о приобрѣтеніи для фермы огромнаго (339 дес.) хутора Изнара подъ Одессою <sup>2)</sup>; писалъ онъ къ Одесскому градоначальнику (Антоновичу): не согласится-ли одесское купечество въ замѣнъ 2½ к. сбора, который Министръ Финансовъ Рейтернъ призналъ взимаемымъ не съ одесскаго купечества, а съ сельскихъ производителей, привозящихъ хлѣбъ въ Одессу, пожертвовать на содержаніе Университета въ Одессѣ какую-либо постоянную сумму <sup>3)</sup>; точно также онъ желалъ лучше выяснитъ вопросъ о деньгахъ, жертвуемыхъ дворянствомъ <sup>4)</sup>.

Съ своей стороны и Богдановскій работалъ надъ смѣтами по передѣлкамъ зданія Лицея <sup>5)</sup>, по постройкѣ зданія библіотеки, снабженіи Университета мебелью и пр.; по всѣмъ

рѣшилъ гор. голову А. Н. Пашкова. Для вопроса объ устройствѣ унив. обсерваторіи см. специальное дѣло въ Учв. Арх. 1862 г. № 160.

<sup>1)</sup> Это не удалось.

<sup>2)</sup> То же; объ этомъ см. Арх. Уч. д. 1863 г. № 46; впрочемъ, это дѣло впоследствии занимало и Университетъ.

<sup>3)</sup> Одесск. купеческ. общество отказалось отъ какихъ-либо пожертвованій на Университетъ, настаивая, что 2½ коп. сборъ есть именно сборъ съ купечества, и что взимаемый не смотря на прекращеніе порто-франко онъ достаточно великъ для содержанія Университета, а если принять въ расчетъ неправильно взысканныя суммы (см. выше) — даже нѣсколькихъ университетовъ, и жалуюсь на застой въ дѣлахъ въ слѣдствіе заграничной конкуренціи. Оно снова ходатайствовало, чтобы приведенъ былъ въ исполненіе приговора 22 февраля (Дѣло въ Арх. Од. Гор. Думы, а также Арх. Попеч. д. № 108, бумаги отъ Градоначальника отъ 25 іюля и 10 августа 1863 г.) Разсерженный Попечитель просилъ у Головнина разрѣшенія напечатать о такомъ отказѣ одесск. купечества статью въ Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія, но не получилъ на это согласія (бумага отъ 9 сентября).

<sup>4)</sup> Изъ дѣла Арх. Попеч. № 108 видно, что въ 1863 г. сперва лишь помѣщики Тираспольскаго уѣзда Херсонской губерніи князя Аргутинскіе-Долгорукіе доставили 34 р. 65 к. Но затѣмъ по приглашенію Г. Губернатора Коцебу приступили въ этомъ же году въ сбору денегъ и херсонск. и бессарабск. дворянства. Объ этихъ деньгахъ есть въ Арх. Унив. особое дѣло 1862 г. № 127.

<sup>5)</sup> Арх. Ун. дѣло 1862 г. № 158.



этимъ предметамъ были представлены имъ записки <sup>1)</sup> Попечителю, препроводившему ихъ въ Министерство.

Точно также шла работа по предполагаемому выселенію гимназій изъ лицейскаго зданія.

3 ноября было засѣданіе правленія Лицея, въ присутствіи Попечителя, для раздѣла между Лицеємъ и гимназіей ихъ земель и капиталовъ, причѣмъ правленіе признало принадлежащимъ Лицею (и будущему Университету) слѣдующее:

а) Хуторъ, смежный съ Малымъ Фонтаномъ 13 дес. 192 кв. саж. <sup>2)</sup>.

б) Хуторъ за Ботаническимъ садомъ въ 27 д. 1538 кв. с.

в) Капиталь, который имѣеть быть вырученъ отъ продажи 1000 дес. земли при с. Васильевкѣ Бобринецкаго уѣзда, Херсонской губерніи, оставленныхъ по духовному завѣщанію помѣщицею Лазовою <sup>3)</sup>.

и г) Капиталь, составившійся отъ продажи пожертвованнаго Петромъ Лазовымъ дома въ Одессѣ, съ выросшими процентами, въ размѣрѣ всего 6188 р. въ непрерывно доходномъ 4% билетѣ <sup>4)</sup>.

Попечитель согласился съ этимъ мнѣніемъ правленія и представилъ на утвержденіе Управляющаго Министерствомъ <sup>5)</sup>, но Главн. Правл. Училищъ, куда оно было имъ передано, нашло, что капиталъ Лазова, равно и тотъ, который получится отъ продажи земли Лазовой, должны быть переданы гимназій, педагогическій совѣтъ который можетъ на эти средства продолжать воспитывать бѣдныхъ дѣтей, учившихся въ гимназій, и въ Университетѣ, если признаетъ ихъ того достойными. Остальное распределеніе имущества Главное Правл. Училищъ одобрило, но только просило Попечителя опредѣлить, какое назначеніе должны имѣть лицейскіе хутора для науч-

<sup>1)</sup> Арх. Ун. дѣло 1862 г. № 93 и № 132.

<sup>2)</sup> Съ правомъ пансіону Ришельевской гимназій пользоваться однимъ изъ домовъ.

<sup>3)</sup> Университетъ долженъ распоряжаться имъ для воспитанія дѣтей въ Ришельевской гимназій и Новороссійскомъ Университетѣ.

<sup>4)</sup> То-же.

<sup>5)</sup> Бумага отъ 14 ноября.

ныхъ дѣлѣй Университета <sup>1)</sup>. По запросу объ этомъ Попечителя совѣтъ Лицея отвѣтилъ, что дѣло это будетъ выяснено, когда разрѣшится вопросъ о приобритеніи хутора Извара <sup>2)</sup>.

Головинъ передалъ представленіе Арцимовича отъ 19 сентября тоже на разсмотрѣніе Главнаго Правленія Училищъ, которое высказалось <sup>3)</sup> прежде всего, что:

1) Открытіе Университета можетъ послѣдовать не ранѣе утвержденія новаго университетскаго устава;

2) Соображался съ ходомъ работъ по разсмотрѣнію проекта сего устава, открытія Новороссійскаго Университета можно ожидать къ началу будущаго учебнаго 18<sup>63</sup>/<sub>64</sub> года;

3) Расходы на преобразование Лицея въ Университетъ и на снабженіе сего послѣдняго всѣми при самомъ открытіи его необходимыми научными пособиями не должны превышать опредѣленной на этотъ предметъ суммы 75,000 р. <sup>4)</sup>.

4) Всѣ расходы по содержанію Лицея въ настоящемъ его составѣ, гимназій по отдѣленіи ея отъ Лицея и будущаго Университета должны быть покрыты настоящимъ его штатомъ и добавочною суммою, внесенною въ смѣту 1863 г. <sup>5)</sup>.

До утвержденія новыхъ усиленныхъ штатовъ для Университета оклады служащихъ при Новороссійскомъ Университетѣ

<sup>1)</sup> Арх. Ун. дѣло 1862 г. № 140.

<sup>2)</sup> Главн. Правл. Училищъ въ своемъ отвѣтѣ руководствовалось мнѣніемъ Могиланскаго, который при этомъ далъ неблагоприятный отзывъ о томъ, какъ Лицей пользовался своими хуторами, и находилъ, что лучше бы ихъ продать, а устроить что либо въ родѣ университетской фермы или въ Дюковскомъ саду, который городъ не прочь уступить Университету, или на хуторъ Общества Сельск. Хов. Южн. Россіи.

<sup>3)</sup> Бумага отъ 23 ноября.

<sup>4)</sup> Изъ нихъ 25,000 р. Министерство отчислило на расходы 1862 г. и 50,000 р.—1863 г.

<sup>5)</sup> На дополнительное содержаніе Лицея со времени преобразованія его въ Университетъ по 1 января 1864 г. внесено было въ смѣту 57,553 р. 45 к. Министерство не соображалось при этомъ съ проектомъ штата, составленнымъ Фойгтомъ, ибо штатъ этотъ разсмотрѣнъ не былъ.



должны быть уравнены съ окладами служащихъ въ другихъ университетахъ<sup>1)</sup>.

Обращаясь затѣмъ къ частному разсмотрѣнію представленія Попечителя отъ 19 сентября, Главное Правленіе Училищъ высказывается въ пользу вывода гимназіи изъ зданій Лицея къ 1 мая 1863 г., входя въ разсужденіе о ея штатѣ; относительно-же приспособленія зданія Лицея къ потребностямъ Университета оно нашло излишнимъ 34 аудиторіи, чего нѣтъ ни въ одномъ изъ нашихъ университетовъ; при уменьшеніи-же ихъ числа на половину остается достаточно мѣста для библиотеки, для которой не нужно строить особаго зданія<sup>2)</sup>; причемъ получается экономія и въ мебели. Въ виду такого измѣненія Главное Правленіе Училищъ предложило составить новую смѣту, а работы произвестъ хозяйственнымъ способомъ<sup>3)</sup>. Времени открытія Университета Правленіе не указываетъ, такъ какъ оно находится въ зависимости отъ изданія новаго университетскаго устава. Не одобряетъ оно и проэктированную организацію совѣта Университета, предлагая вмѣсто того озаботиться пріисканіемъ профессоровъ для новаго Университета, хотя назначеніе ихъ, по соглашенію Попечителя Округа съ совѣтомъ Лицея, должно зависѣть отъ власти Министра Народнаго Просвѣщенія. Засимъ разрѣшается принимать уже просьбы отъ лицъ, желающихъ быть студентами и вольными слушателями будущаго Университета.

<sup>1)</sup> Совѣтъ Лицея потомъ ходатайствовалъ объ уравненіи съ окладами служащихъ въ столичн. университетахъ, гдѣ они были выше, чѣмъ въ провинціальныхъ, но вышло иначе, см. ниже.

<sup>2)</sup> Гл. Прав. Училищъ замѣтило между прочимъ, что учреждается всего 3 факультета. Это было отвѣтомъ на мнѣніе Арцимовича въ представленіи отъ 19 сентября, что необходимо при перестройкѣ зданія Лицея имѣть въ виду возможность устройства медицинскаго факультета; въ дѣлѣ № 108 сохранилось письмо Богдановскаго къ Арцимовичу, гдѣ онъ проситъ его обратить вниманіе Мин. Нар. Просвѣщенія на этотъ вопросъ.

<sup>3)</sup> Министерствомъ испрошено 19 ноября Высочайшее повелѣніе, чтобы смѣта и проектъ передѣловъ не шли на утвержд. Главн. Управл. Пут. Сообщ. и Публичн. Зданій; утвержденіе же ихъ, хотя бы на сумму и выше 10,000 р., предоставлено Одесск. строительн. комитету.

Наличнымъ профессорамъ Лицея — магистрамъ Правленіе считало справедливымъ, по исключительному ихъ положенію, предоставить званіе и. д. ординарныхъ профессоровъ, если они прослужили въ званіи профессоровъ 5 лѣтъ, и и. д. экстраординарныхъ, если менѣе. Профессорамъ, переходящимъ въ Новороссійскій Университетъ, никакихъ преимуществъ не предоставляется. Проэктированный переходъ студентовъ Лицея въ Университетъ Главное Правленіе Училищъ одобряетъ вполнѣ<sup>1)</sup>, рѣшеніе вопроса о вспомогательныхъ учрежденіяхъ для Университета предоставляетъ будущему, предлагая представить соображенія и смѣту, и, наконецъ, заявляетъ, что не находитъ препятствія разрѣшить нынѣшнимъ лицейскимъ профессорамъ преподавать въ будущемъ Университетѣ предметы, которые каждымъ изъ нихъ избраны. Орбинскому указывается, что онъ можетъ преподавать педагогію, или одинъ изъ предметовъ, находящихся въ связи съ этою наукой, начиная съ 1-го курса, такъ какъ нѣтъ постановленія о преподаваніи педагогикъ только съ 3-го курса. И лишь желаніе проф. Павловскаго, основанное на раздѣленіи Богословской каѣдры, не можетъ быть удовлетворено до утвержденія новаго университетскаго устава, комъ опредѣлятся составъ и объемъ предметовъ преподаванія.

Вопросъ объ учрежденіи при Новороссійскомъ Университетѣ отдѣленія восточныхъ языковъ при ист.-фил. факультетѣ и о каѣдрѣ кавказскихъ нарѣчій препровожденъ былъ въ ученый комитетъ<sup>2)</sup>.

15 декабря Арцимовичъ сообщилъ бумагу Главнаго Правленія Училищъ совѣту Лицея и затѣмъ снова пошла безконечная возня по составленію проектовъ и смѣтъ для Лицея и гимназіи<sup>3)</sup>. Въ числѣ проектовъ сохранился и проектъ новаго распределенія зданія Лицея, писанный рукою Орбинскаго, члена комиссіи по вопросу о такомъ распределеніи, причемъ библиотека помѣщена въ нижнемъ этажѣ и занимаетъ мѣсто,

<sup>1)</sup> 11 января 1863 года объ этомъ объявлено было студентамъ Лицея.

<sup>2)</sup> И исчезъ безслѣдно — конечно, въ виду новаго университетскаго устава, по которому такое отдѣленіе не было обязательно въ университетахъ.

<sup>3)</sup> Сохранилась большая переписка о наймѣ для гимназіи дома.



достаточное для помѣщенія 70,000 томовъ; число аудиторій нѣсколько уменьшено, ибо нѣкоторыя перемѣщены въ кабинеты<sup>1)</sup>. Профессоръ Гасгагенъ указывалъ на неудовлетворительность въ проектѣ помѣщенія химической лабораторіи; Орбинскій соглашается съ его мнѣніемъ, считая труднымъ вообще помѣщеніе химической лабораторіи въ специально построенномъ для нея зданіи. Проектъ былъ представленъ Попечителю.

Изъ дѣла видно, что постройку мебели взялъ на себя одесскій мастеръ Мерклингъ за 3060 р., кромѣ библіотечныхъ шкафовъ, которые нѣсколько позже строилъ одесскій мастеръ Штапельбергъ за 954 р. 60 коп. Передѣлки въ зданіи Лицея (кромѣ химической лабораторіи) взялъ съ подряда архитекторъ Сурмиевичъ за 3000 р., передавшій подрядъ хорольскому куп. сыну Янко<sup>2)</sup>. Наблюдалъ за передѣлками архитекторъ Округа Гюкко.

Всѣ эти передѣлки и приспособленія затянулись до конца сентября, и даже позже, такъ какъ въ октябрѣ возникъ вопросъ о постройкѣ мебели для библіотеки и кабинетовъ будущаго Университета. Этотъ подрядъ тоже былъ отданъ Штапельбергу за 1294 р.; принята была отъ него мебель въ мартѣ 1864 года<sup>3)</sup>.

Расходы по передѣлкамъ и приспособленіямъ были отнесены на 25,000 р., внесенныхъ въ смѣту на 1862 г., и по 15 іюля 1863 г. выдано было 5,830 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и предстало къ выдачѣ 7,366 р. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Въ виду того, что ассигнованныхъ на преобразование Лицея и гимназій и внесенныхъ въ смѣту на 1863 г. 50,000 р. могло не хватить, Министромъ разрѣшенъ былъ для той-же цѣли еще сверхсмѣтный кредитъ въ размѣрѣ 17,715 руб.<sup>4)</sup>, остаточная сумма Ришельевского Лицея и гимназій.

<sup>1)</sup> Арх. Ун. д. № 93.

<sup>2)</sup> Потомъ были еще дополнительныя работы по окраскѣ половъ, стоившія около 750 р. За шторы обойщику Дудкевичу заплачено 184 р. 25 к.; были и еще небольшіе расходы.

<sup>3)</sup> Ун. Арх. д. 1862 г. № 158.

<sup>4)</sup> Бумага отъ 12 іюля 1863 г.

Эти средства совѣтъ Лицея предполагалъ употребить:

На ферму, машины и пр. . . . .	14,500 руб.
На устройство ботаническаго сада . . . . .	14,000 »
На устройство астрономич., магнит. и метеорологической обсерваторій . . . . .	24,500 »
На химич. и технологич. лабораторіи . . . . .	8,000 »
На пополненіе библіотеки, особенно по отдѣлу наукъ историко-филологическихъ . . . . .	4,000 »
На пополненіе кабинетовъ естественной исторіи . . . . .	1,500 »
На приспособленіе нѣкоторыхъ квартиръ . . . . .	800 »

Всего . . . . . 67,300 р.<sup>1)</sup>

А вмѣстѣ съ издержанной уже суммою и предназначенною къ выдачѣ всего . . . . . 82,427 р. 30 к.

Такимъ образомъ для преобразования Лицея и гимназій не предполагалось израсходовать всѣ ассигнованныя на это деньги: 75,000 р. и 17,715 р.<sup>2)</sup>

Но эта матеріальная сторона была не единственною работою Попечителя и совѣта Лицея. Уже въ концѣ января 1863 года Головинъ (уже Министръ), долго не получая отъ Арцимовича какихъ-либо извѣстій, просилъ увѣдомить, какія распоряженія дѣлаются въ отношеніи къ будущему Университету: имѣются-ли въ виду лица для занятія въ немъ профессорскихъ и преподавательскихъ должностей, и кто именно, и какія приняты мѣры къ присканію способныхъ для сего ученыхъ.

Въ отвѣтъ<sup>3)</sup> Арцимовичъ сообщилъ о различныхъ работахъ по Лицею и гимназій, а относительно прискиванія лицъ на преподавательскія мѣста въ будущемъ Университетѣ писалъ слѣдующее: «Я счелъ нужнымъ снестись лично отъ себя съ

<sup>1)</sup> Д. № 108. Богдановскій оговаривается, что нѣкоторыя статьи составлены приблизительно, такъ какъ, при отсутствіи многихъ профессоровъ (даже катедра химіи, за предполагаемымъ уходомъ Гасгагена въ отставку, за выслугою 25 лѣтъ, была не занята), рисковано было бы опредѣлять потребности различныхъ кафедръ.

<sup>2)</sup> Потомъ были ходатайства употребить часть этихъ денегъ на гимназическую библіотеку, на жалованье нѣкоторымъ служащимъ въ Лицеѣ и т. п.

<sup>3)</sup> 9 февраля 1863 г.



Н. И. Пироговымъ, близко интересующимся дѣломъ открытія Новороссійскаго Университета, которому вообще извѣстны многіе достойные профессора; а главное отъ него и ожидаю указаній на тѣхъ молодыхъ людей, которые теперь готовятся за границу для преподавательскихъ должностей<sup>1)</sup>. Съ Попечителями другихъ учебныхъ округовъ я не входилъ въ сношенія, потому собственно, что было-бы съ моей стороны, какъ мнѣ кажется, не совсѣмъ разсчетливо надѣяться на ихъ содѣйствіе по этому дѣлу въ то время, когда каждый изъ нихъ обязанъ заботиться объ удержаніи въ своемъ округѣ хорошихъ профессоровъ. Впрочемъ до сего времени я не имѣю никакихъ указаній отъ г. Пирогова<sup>2)</sup>. Директоръ-же и члены совѣта входили и входятъ по тому-же дѣлу въ сношенія съ различными лицами, на рекомендацію коихъ можно положиться. Сверхъ того нѣкоторые лица прислали уже просьбы о представленіи имъ каедръ и другихъ должностей въ будущемъ Университетѣ, а именно и. д. профессора ботаники Демидовскаго Лицея магистрандъ Петровскій, желающій занять кафедру ботаники<sup>3)</sup>, кандидатъ С.-Петербургскаго Университета Макри, желающій занять одну изъ каедръ математики<sup>4)</sup>, кандидатъ Харьковскаго Университета Косенко, просящійся на должность доцента аналитической геометріи и сферической тригонометріи<sup>5)</sup>, магистръ Кіевскаго Университета Ельскій—на кафедру зоологіи<sup>6)</sup>, бывшій садовникъ главнаго училища садоводства въ

<sup>1)</sup> Наблюденіе за ними было именно поручено Н. И. Пирогову, послѣ того какъ онъ оставилъ попечительство въ Кіевск. Учебн. Округѣ.

<sup>2)</sup> Арцимовичъ писалъ 23 января 1863 г., Пироговъ отвѣтилъ позже, см. далѣе.

<sup>3)</sup> О немъ раньше писалъ Попечителю самъ Головиннѣтъ, указывая, что Петровскому необходимъ теплый климатъ, см. Арх. Ун. д. 1862 г. № 145.

<sup>4)</sup> Нѣкогда студентъ Ришельевск. Лицея, въ 1862 г. онъ былъ уже магистрандомъ и готовилъ диссертацию. За него ходатайствовали Попечитель С.-Петерб. Уч. Округа И. Д. Делиновъ. Совѣтъ поручилъ пр. Шперлингу собрать о Макри свѣдѣнія въ Петербургѣ и получилъ прекрасный отзывъ Сомова, Чебышева и Савича; тоже дѣло.

<sup>5)</sup> Былъ въ то время старшимъ учителемъ въ Одесской 2-й гимназіи; тоже дѣло.

<sup>6)</sup> Онъ въ то время завѣдывалъ зоологич. кабинетомъ въ Кіевск. Унив. Св. Владимира; его направилъ въ Новор. Университетъ извѣстный зоологъ Кеслеръ; пр. Байковъ далъ о трудахъ Ельскаго хорошій отзывъ; то же дѣло.

Одессѣ Штамъ, изъявившій желаніе занять должность садовника при ботаническомъ садѣ Университета<sup>1)</sup>, и наконецъ провизоръ Либекъ—должность лаборанта въ одной изъ химическихъ лабораторій<sup>2)</sup>. Совѣтъ Лицея о всѣхъ сихъ лицахъ собираетъ точныя свѣдѣнія, для того чтобы имѣть возмож-

Но Пегровскій, Макри, Косенко и Ельскій были уже не первые кандидаты: въ концѣ 1861 г. Попечитель получилъ заявленіе учителя физики Новгор. Сѣв. гимназіи, бывш. метеоролога наблюдателя Унив. Св. Владимира Ильи Радзевича о желаніи занять въ Лицеѣ мѣсто пр. физики, чтобы остаться и въ будущемъ Университетѣ. Попечитель передалъ просьбу въ совѣтъ Лицея. Такое же заявленіе поступило тогда же въ совѣтъ Лицея отъ канд. Харьк. Ун. Андр. Шимкова. Совѣтъ не баллотировалъ Шимкова въ виду извѣстія о его смерти, а когда это извѣстіе оказалось ложнымъ, то поручилъ физико-математич. отдѣленію рассмотреть ученые труды Радзевича и Шимкова. Отзывъ былъ несовсѣмъ благоприятный, а затѣмъ дѣло открытія Университета затнулось. О Вишневокомъ де Турнефорѣ и Цуняѣ мы говорили выше на стр. 71.

Попечитель не указалъ въ своемъ письмѣ ни инженер. пут. сообщенія штабъ-капитана Вальберха, жителя Одессы, желавшаго занять кафедру строительнаго искусства, такъ какъ такой кафедры открывать не предполагалось, и совѣтъ его кандидатуру отклонилъ, ни двухъ лицъ, желавшихъ быть лекторами: домашняго учителя В. Х. Лундуса—нѣмецкаго языка, и Турнефора, такъ какъ мѣста лекторовъ были заняты. Турнефоръ въ 1863 г., впрочемъ, за смертью лектора Шапеллона, сталъ лекторомъ Лицея. Просился еще на какую то должность Дыбовскій, но тогда же получилъ мѣсто профессора въ Воршанѣ (вѣроятно, въ Главной школѣ).

<sup>1)</sup> На ту же должность просился еще ученый садовникъ И. Цедербаумъ, но совѣтъ его не причислялъ къ кандидатамъ; то же дѣло; позднѣе редакторъ газеты Гамелиць.

<sup>2)</sup> Изъ дѣла № 108 видно, что въ январѣ 1863 г. въ Попечителю обратился смотритель аккерманскаго училища Ф. Клименко съ просьбою о предоставленіи сыну его, бывшему студенту Ришельевскаго Лицея, а нынѣ оканчивающему естественно-математическій факультетъ Московскаго Университета, должность лаборанта при Университетѣ. Арцимовичъ отвѣтилъ, что на мѣсто лаборанта имѣется уже въ виду лицо, отправленное въ настоящее время за границу для изученія лучшаго устройства лабораторій. Это былъ именно Либекъ. Затѣмъ бывшій помощникъ инспектора студентовъ Унив. Св. Владимира Курдюмовъ просился въ чиновники по дѣламъ студентовъ. Нѣсколько позже (19 февраля) директоръ училищъ Тавр. губерніи ст. с.



ность ходатайствовать о ихъ утвержденіи. Вообще говоря, относительно пополненія личнаго состава будущаго Университета я и совѣтъ находимся въ большомъ затрудненіи уже потому одному, что намъ до сихъ поръ неизвѣстны тѣ условія, какія будутъ установлены новымъ уставомъ для университетской дѣятельности вообще и для профессорской въ особенности. Я думаю, что вслѣдствіе этой неизвѣстности мы имѣемъ до сихъ поръ такъ мало лицъ, изъявившихъ желаніе занять мѣста профессоровъ. Сверхъ этого я вошелъ съ представленіемъ отъ 21 января о сравненіи штатовъ будущаго Университета съ штатами столичныхъ<sup>1)</sup> и вхожу относительно правъ службы въ некоторыхъ профессоровъ. Въ заключеніе Арцимовичъ пишетъ, что разрѣшеніе вопроса о профессорахъ будетъ зависѣть отъ Головнина, и именно на него рассчитываетъ будущій Университетъ, что онъ снабдитъ его хорошими профессорами.

Говоря о новомъ представленіи, Арцимовичъ, конечно, имѣлъ въ виду ходатайство отъ 6 генваря профессоровъ Лицея: Смирнова, Власьева, Карастелева и Шперлига, еще не прослужившихъ въ Лицеѣ 5 лѣтъ, о томъ, чтобы на основаніи исполненія ими тѣхъ преподавательскихъ обязанностей въ Лицеѣ, которыя въ университетахъ исполняются ординарными профессорами, за ними были въ будущемъ Университетѣ обеспечены, подъ условіемъ пріобрѣтенія степени доктора, вакансій ординарныхъ профессоровъ, такъ чтобы по полученіи ими этой степени они были непосредственно утверждаемы въ званіи ординарныхъ профессоровъ, не подвергаясь баллотировкѣ.

Тогда-же<sup>2)</sup> совѣтъ Лицея ходатайствовалъ о назначеніи

Смоленскій, желая поселиться въ Одессѣ для воспитанія дѣтей, просилъ о назначеніи его синдикомъ Университета. Арцимовичъ просилъ совѣтъ Лицея имѣть Смоленскаго въ виду для занятія просяимаго имъ мѣста. Но уставомъ 1863 г. должность эта была уничтожена. Загѣмъ самъ совѣтъ имѣлъ въ виду пригласить приводившаго въ порядокъ зоологическій кабинетъ Видгалъма на должность препаратора въ Университетъ.

<sup>1)</sup> На это Попечитель получилъ 4 марта отвѣтъ, что вопросъ разрѣшается штатами, которые будутъ установлены для университетовъ по новому уставу.

<sup>2)</sup> 16 февраля 1863 г.

и. д. экстраординарнаго профессора Орбинскаго, прослужившаго въ Лицеѣ 12 лѣтъ, хотя и не имѣющаго степени магистра.

Арцимовичъ согласился съ этими ходатайствами и въ свою очередь вошелъ о томъ съ представленіемъ къ Министру<sup>1)</sup>, присоединяя еще и ходатайство о назначеніи и. д. экстраординарнаго профессора Палимпсестова, хотя и не магистра, во уваженіе къ его учено-литературнымъ трудамъ, тѣмъ болѣе что его нелегко было бы кѣмъ-либо замѣнить. О назначеніи и. д. экстраординарнаго профессора Орбинскаго онъ вошелъ съ особымъ представленіемъ<sup>2)</sup>, ссылаясь на предшествующее, въ которомъ предполагается профессорамъ Лицея, хотя и не прослужившимъ 5 лѣтъ, все-же дать званіе и. д. ординарнаго профессора.

Главное Правленіе Училищъ съ представленіями Попечителя о Лицеѣ не согласилось.

Скажемъ кстати, что потомъ о возведеніи въ и. д. экстраординарнаго профессора Палимпсестова ходатайствовали передъ Попечителемъ: Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи и Херсонск. губ. предв. дворянства. Попечитель 9-го декабря 1863 г. представилъ ихъ ходатайства въ Министерство, и самъ высказавшись въ его пользу; но опять получилъ отказъ, хотя Министръ предоставлялъ право ему возобновить ходатайство о Палимпсестовѣ при учрежденіи Новороссійскаго Университета.

Въ свою очередь и Министерство рѣшилось помочь Попечителю и совѣту Лицея въ выборѣ профессоровъ, препроводивъ<sup>3)</sup> списокъ лицъ, находившихся въ это время въ заграничной командировкѣ для приготовленія къ званію профессоровъ и преподавателей<sup>4)</sup>. Получивъ его отъ Попечителя, совѣтъ передалъ на разсмотрѣніе профессоровъ. Позднѣе совѣтъ получилъ 1-ую часть напечатанныхъ извлеченій изъ отчетовъ командированныхъ лицъ, чтобы онъ могъ составить себѣ заблаговременно основательное мнѣніе о достоинствахъ ихъ при избраніи ихъ современемъ для занятія кафедръ.

<sup>1)</sup> Сперва 19 февраля о Смирновѣ и др.

<sup>2)</sup> 20 февраля.

<sup>3)</sup> 26 марта 1863 г., см. Арх. Унив. д. 1863 г. № 95.

<sup>4)</sup> Таковыхъ въ февралѣ 1863 г. было 49.



Независимо отъ того Головинъ и самъ искалъ подходящихъ кандидатовъ для Новороссійскаго Университета; такъ 6 апрѣля 1863 г. онъ предложилъ каведру Кавелину, а 4 іюля Попечитель С.-Петербур. Учебн. Округа И. Д. Деляновъ представилъ Министру слѣдующихъ кандидатовъ: маг. Петерб. Университета Будаева—по чистой математикѣ, доц. Петерб. Универс. маг. Астаѣева—по всеобщ. исторіи, маг. (кажется) Виленск. Унив. Верниковскаго (въ отставкѣ, бывш. директоръ харьковск. гимназій)—греческой словесности, маг. Леонида Майкова—русск. словесности, бывшаго преподавателя Харьковск. Университета Кенига—римскаго права и магистранда Куломзина—финансоваго права <sup>1)</sup>).

Параллельно съ вопросомъ о приглашеніи профессоровъ шли работы о пополненіи вспомогательныхъ учреждений будущаго Университета. Такъ, еще съ октября 1862 г. приглашенъ былъ препараторъ Видгальмъ для приведенія въ порядокъ зоологическаго кабинета, на что, по предложенію проф. Байкова, ассигновано было 100 р., а затѣмъ Видгальму назначено особое содержаніе. 23 марта 1863 г. проф. Карастелевъ представилъ совѣту Лицея списокъ инструментовъ, необходимыхъ для пополненія геодезическаго кабинета; но обсужденіе этого вопроса было совѣтомъ отложено. 8-го апрѣля Государь Императоръ, по докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, разрѣшилъ купить у статсъ секретаря Брока три коллекціи: 1) драгоценныхъ камней, 2) минераловъ и 3) медалей—для будущаго Новороссійскаго Университета на 2200 р., отнеся ихъ въ счетъ 50,000 р., ассигнованныхъ на преобразование Лицея въ Университетъ по смѣтѣ 1863 г. <sup>2)</sup>. 2-го іюля совѣтъ Лицея обратился съ предложеніемъ къ владѣльцу сел. Рѣшетилонки (Полтавской губ.) А. В. Попову, потому знаменитаго дѣльца Екатерининскаго времени В. С. Попова, не продастъ ли онъ Новороссійскому Университету свою бібліотеку, о предстоя-

<sup>1)</sup> Арх. Деп. Нар. Просвѣщенія. Кавелинъ отвѣтилъ, что находить для себя неудобнымъ занятіе каведры, да и вообще не предполагаетъ занять мѣсто по Мин. Нар. Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> Коллекціи эти были получены лишь весной 1865 г. Дѣло объ этихъ коллекціяхъ см. Арх. Ун. д. 1863 г. № 155.

щей продажѣ которой сообщено было въ газетахъ <sup>1)</sup>. 24 іюля совѣтъ опредѣлилъ приобрести (въ счетъ 75,000 р., назначенныхъ на преобразование Лицея) нѣсколько сочиненій по математикѣ, по рапорту проф. Карастелева, на 2750 франковъ. Наконецъ въ теченіи 1862 и 1863 годовъ <sup>2)</sup> происходили, какъ это видно по дѣламъ университетскаго архива, обильныя хотя и на небольшія суммы въ одинъ разъ приобретенія для кабинетовъ, лабораторій и бібліотеки Лицея, конечно, главнымъ образомъ въ виду его преобразования. Случались за это время и пожертвованія.

Такимъ образомъ къ лѣту 1863 г. въ Лицеѣ почти все было сдѣлано, чтобы онъ могъ немедленно преобразиться въ Университетъ. Въ то же время Государственный Совѣтъ одобрилъ проектъ новаго университетскаго устава и вскорѣ можно было ожидать Высочайшаго утвержденія.

Имѣя въ виду уже состоявшееся Высочайшее повелѣніе объ открытіи Новороссійскаго Университета, Головинъ еще 5 апрѣля сообщилъ Министру Финансовъ (Рейтерну), что съ 1864 г. надо будетъ ассигновать въ добавленіе къ средствамъ, уже вносимымъ въ смѣту на Новороссійскій Университетъ, еще до 75,000 р.; а подробное обсужденіе смѣты Головинъ поручилъ Департаменту Народнаго Просвѣщенія, записку котораго онъ въ апрѣлѣ же представилъ на разсмотрѣніе Главн. Правл. Училищъ.

Въ запискѣ этой опредѣлялось два вопроса: 1) въ какой мѣрѣ должны быть примѣнены проекты общаго устава и штатовъ университетовъ къ Новороссійскому Университету? и 2) при какихъ средствахъ и въ какомъ составѣ Университетъ можетъ быть открытъ въ текущемъ году, немедленно по утвержденіи означенныхъ проектовъ?

Первый вопросъ рѣшается общимъ уставомъ университетовъ; но отсутствіе одного изъ факультетовъ (медицинскаго) обуславливаетъ уменьшеніе числа служащихъ и нѣкоторыхъ

<sup>1)</sup> Арх. Ун. д. 1862 г. № 93. Библіотека эта была, кажется, распродана по частямъ, да чуть-ли и не бумаги В. С. Попова тоже; часть ихъ перешла къ Одесскому Общ. Исторіи и Древностей.

<sup>2)</sup> И 1864 г. также.



хозяйственныхъ и др. расходовъ, общихъ всѣмъ факультетамъ; затѣмъ въ Новороссійскомъ Университетѣ не предполагено открыть педагогическіе курсы. Но есть расходы на содержаніе учебной фермы и на жалованіе ея управляющему <sup>1)</sup>). Соответственно съ этимъ на содержаніе Новороссійскаго Университета исчислено 229,650 р. въ годъ.

Но это норма, которая потребуется лишь тогда, когда Университетъ и по личному составу и по учебнымъ пособіямъ достигнетъ развитія, указываемаго уставомъ; на первое же время, въ виду настоящей необходимости возможнаго уменьшенія расходовъ, Департаментъ считаетъ достаточнымъ 176,650 р. въ годъ. Уменьшеніе на 53,000 р. принято въ томъ предположеніи, что не всѣ кафедры будутъ заняты, почему нормальный штатъ Университета сокращенъ 10 профессорами и 6 доцентами; равно предвидится меньшее число лаборантовъ, различныхъ чиновниковъ и пр.—въ зависимости отъ меньшаго числа студентовъ, количества учебныхъ пособій, дѣлъ канцеляріи и т. п.

Обращаясь ко второму вопросу—о средствахъ, Департаментъ принялъ расходъ въ 176,650 р., а, за вычетомъ на пенсіи 2172 р. 80 к.,—174,477 р. 20 к., на покрытіе котораго обращаются отпускаемыя на Лицея 37,694 р. 70 к., почему не достаеетъ на годъ 136,782 р. 50 к. Но, такъ какъ Университетъ предполагено открыть съ 1 августа, то на 5 мѣсяцевъ слѣдуетъ отпустить только часть ( $\frac{5}{12}$ ) суммы, т. е. 56,492 руб. 70 $\frac{5}{6}$  к.; а по смѣтѣ ожидается поступленіе 57,553 р. 45 к., (см. выше стр. 81), такъ что еще остается 560 р. 74 $\frac{1}{6}$  к.; они могутъ быть обращены въ сумму, назначенную въ выдачу чиновникамъ и служителямъ Лицея, которымъ, при преобразованіи его въ Университетъ, предстоитъ быть оставленными за штатомъ <sup>2)</sup>.

Въ счетъ дохода Университета не внесены 8,132 р. отъ дворянства; но они имѣютъ специальное назначеніе—на пре-

<sup>1)</sup> Есть еще увеличеніе—въ окладѣ архитектора: вмѣсто 600—700 р., какъ было раньше въ Лицеѣ, такъ какъ архитекторъ его исполняетъ обязанности и архитектора Од. Уч. Округа.

<sup>2)</sup> Другую часть расходовъ на это предполагается покрыть изъ суммы на преобразование Лицея въ Университетъ.

образование камеральнаго отдѣленія съ цѣдью усилить преподаваніе агрономическихъ наукъ. Въ 1864 же году при Новороссійскомъ Университетѣ откроется отдѣленіе, въ которомъ будетъ преобладать курсъ сельско-хозяйственныхъ наукъ, и тогда для содержанія Университета представятся слѣдующія средства:

На содержаніе Лицея . . . . .	37,004 р. 70 к. <sup>1)</sup>
Назначенные по смѣтѣ на содержаніе въ 1864 году Университета . . . . .	57,553 » 45 »
Пожертвованіе дворянства . . . . .	8,132 » — »
Итого . . . . .	102,690 р. 15 к.
Положено по штату за вычетомъ на пенсіи.	174,477 р. 20 к.
Потребуется дополнительнаго отпуска . . . . .	71,787 р. 05 к.

Департаментъ приложилъ и проекты нормальнаго и временнаго штатовъ Университета; мы не приводимъ ихъ, такъ какъ дѣйствительные штаты Новороссійскаго Университета отъ нихъ нѣсколько отступили; разница будетъ указана ниже.

Главное Правл. Училищъ одобрило всѣ предположенія Департамента <sup>2)</sup>; затѣмъ признавъ, что выборы ректора и декановъ (какъ это требуется уставомъ) въ Новороссійскомъ Университетѣ теперь невозможны, оно предположило допустить на 3 года къ исправленію означенныхъ должностей преподавателей безъ выборовъ, по назначенію Министерства Народн. Просвѣщенія. Относительно пенсій преподавателямъ, служащимъ въ Новороссійскомъ Университетѣ, оно предположило сравнить профессоровъ и лекторовъ съ таковыми-же Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ, а доцентамъ, опредѣленныхъ окладовъ не получающимъ, назначить пенсіи не менѣе 800 р., такъ какъ по классу должности и разряду мундира ихъ предполагено сравнить съ инспекторами гимназій.

Эти соображенія Департ. Нар. Просвѣщенія и Главнаго Правленія Училищъ Головинъ сообщилъ 23 мая Министру Финансовъ, предполагая, послѣ полученія отъ него отвѣта, представить въ Государств. Совѣтъ особую записку о Новорос-

<sup>1)</sup> Отчислено 690 р. на награды и пособія служащимъ на остатки отъ штатныхъ суммъ.

<sup>2)</sup> Въ апрѣлѣ же.



сійскомъ Университетѣ, о чемъ и писалъ Арцимовичу <sup>1)</sup>. Рейтернъ, видимо, отвѣтомъ не замедлилъ, такъ какъ Головиннъ дѣйствительно около 7 іюня внесъ въ Государственный Совѣтъ записку «О примѣненіи проектовъ общаго устава и штатовъ университетовъ къ Университету Новороссійскому въ Одессѣ и объ открытіи его съ 1 августа 1863 г.». Подача этой записки тѣмъ болѣе была своевременна, что 18-го іюня этого же (1863) года общій уставъ россійскихъ университетовъ былъ Высочайше утвержденъ.

Не приводимъ здѣсь обширной записки Головинна, такъ какъ матерьялъ, въ ней заключающійся, намъ уже извѣстенъ. Она состоитъ изъ краткаго историческаго обзора вопроса о преобразованіи Ришельевскаго Лицея въ Университетъ и изложенія приведенныхъ выше соображеній Департ. Народн. Просвѣщенія и Главнаго Правл. Училищъ. Испрашивая Высочайшее соизволеніе на приведеніе въ исполненіе этихъ соображеній, Головиннъ проситъ: «дозволить Министерству Народнаго Просвѣщенія разрѣшать временно и нѣкоторыя другія отступленія отъ устава, необходимость которыхъ можетъ быть вызвана неустановившимся положеніемъ вновь образуемаго Университета».

Не было ни какихъ основаній ожидать, что къ открытію Новороссійскаго Университета встрѣтятся еще какія либо препятствія, тѣмъ болѣе что Государственный Совѣтъ не задолго передъ тѣмъ согласился съ Министромъ Народн. Просвѣщенія, испрашивавшимъ Высочайшее соизволеніе на окончательное отдѣленіе съ 1 мая 1863 г. отъ Ришельевскаго Лицея гимназій съ пансіономъ и присвоеніе ей названія Ришельевской <sup>2)</sup>. Объ этомъ 18 іюня состоялось Высочайшее повелѣніе и къ 1 августа гимназія была переведена въ нанятый домъ гр. Стенбокъ-Фермора <sup>3)</sup>.

Но тѣмъ не менѣе приказъ объ открытіи Новороссійскаго Университета въ Одессу сообщаемъ не былъ, а время ученія

<sup>1)</sup> Бумага отъ 4 іюня.

<sup>2)</sup> Записка Головинна подана была 22 апрѣля 1863 года.

<sup>3)</sup> Счеты по раздѣлу между Лицеємъ и гимназіею имущества еще нѣкоторое время продолжались, см. Арх. Ун. дѣла 1863 г. №№ 43 и 158.

наступало. 1 августа 1863 г. Богдановскій испр. д. директора Лицея обратился къ Попечителю съ вопросомъ, что ему дѣлать съ тѣми лицами, отъ которыхъ онъ принялъ и продолжаетъ принимать просьбы о поступленіи въ Университетъ и которые, конечно, беспокоятся, чтобы у нихъ не пропалъ годъ? Не менѣе беспокоятся въ виду неизвѣстности и самые преподаватели Лицея. Въ свою очередь Попечитель обратился съ такимъ запросомъ къ Министерству. Оказалось, что долгая неприсылка изъ Петербурга разрѣшенія на открытіе Университета въ Одессѣ не была случайностью. Не знаемъ почему, но лѣтомъ 1863 г. въ высшихъ сферахъ нашихъ сильно колебались: открывать ли Новороссійскій Университетъ, или еще подождать съ этимъ? Повидимому <sup>1)</sup>, это колебаніе было слѣдствіемъ тогдашнихъ политическихъ событій, такъ какъ предполагалось, что безпорядки въ Польшѣ, происходившіе въ это самое время, могутъ втянуть насъ въ общеевропейскую войну, а это во всякомъ уже случаѣ могло бы неблагопріятно отозваться на нашихъ финансахъ. Поэтому, когда въ засѣданіяхъ соединенныхъ Департаментовъ Гос. Экономіи и Законовъ Гос. Совѣта 15 и 25 іюля была разсматриваема записка Головинна, то большинство членовъ высказалось за необходимость, по финансовымъ и политическимъ соображеніямъ, отложить открытіе Новороссійскаго Университета на одинъ или даже на два года, о чемъ Министръ долженъ войти съ новымъ представленіемъ не ранѣе начала 1864 г. по сношеніи съ Новороссійскимъ Г. Губернаторомъ и съ Министромъ Финансовъ. Головиннъ настаивалъ въ этихъ засѣданіяхъ на немедленномъ открытіи Университета, такъ какъ отсрочка произведетъ весьма тяжелое впечатлѣніе, но не могъ склонить противниковъ на сторону своего мнѣнія. Несогласные съ Головиннымъ Члены указали на необходимость ранѣе спросить мнѣнія объ открытіи Университета генер. Коцебу; Министръ же находилъ, что, если-бы Коцебу предвидѣлъ какія либо затрудненія въ открытіи Новороссійскаго Университета осенью 1863 г., онъ заявилъ-бы объ этомъ. Въ заключеніе прейіи два Члена Гос. Совѣта: кн. Гагаринъ и бар. Корфъ признали открытіе Новороссійскаго Университета осенью 1863 г. не только возможнымъ и полезнымъ, но и совершенно настоятельнымъ; но 5

<sup>1)</sup> См. ниже.



Членовъ: Мятлинъ, Ковалевскій, Хомутовъ, Мухановъ и Тартиновъ—подали голосъ за отсрочку.

Конечно, 1 августа 1863 г. открыть Университетъ оказалось при такомъ условіи невозможно; но Головинъ не уступалъ и 2-го августа склонилъ Государя Императора изъявить желаніе, чтобы Университетъ былъ открытъ 30 августа 1863 г. въ день тезоименитства Его Величества. Поэтому Государственный Совѣтъ долженъ былъ торопиться окончательнымъ обсужденіемъ вопроса. Но это мало помогло дѣлу. Въ послѣдующемъ засѣданіи Государств. Совѣта голоса снова раздѣлились. Правда, на этотъ разъ за открытіе Университета высказалось большинство, но меньшинство по прежнему считало необходимымъ знать мнѣніе Новор. Г. Губернатора <sup>1)</sup>).

Государь Императоръ тогда повелѣлъ Министру спросить у генер. Коцебу о его мнѣніи, почему Головинъ послалъ 20 августа Коцебу слѣдующую телеграмму:

Государю угодно знать Ваше мнѣніе: не находите ли препятствія къ открытію Университета въ Одессѣ нынѣшнею осенью?

Извѣстный своею осторожностью П. Е. Коцебу отвѣтилъ 21 августа Головинну телеграммою, нѣсколько уклончивою, хотя въ сущности не лишенною основаній, если Коцебу зналъ положеніе вопроса о предстоящемъ занятіи кафедръ въ Университетѣ:

Не нахожу препятствій къ открытію Университета нынѣшнею осенью, съ тѣмъ чтобы первый годъ употребленъ былъ на сформированіе Университета для открытія лекцій въ будущемъ году <sup>2)</sup>.

Отвѣтъ Коцебу возымѣлъ свое дѣйствіе, и 23 августа, конечно, послѣ доклада Государю, Головинъ послалъ Арцимовичу такую телеграмму:

Открытіе Университета отложено до будущаго года. Тайный совѣтникъ Постельсъ командированъ въ Одессу съ подробностями. Начните обыкновенныя занятія Лицея <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Записка Госуд. Совѣта въ Арх. Д. Н. Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> Обѣ телеграммы въ д. № 76 въ Арх. Генер.-Губернатора.

<sup>3)</sup> Въ Арх. Попечителя дѣло 1856—1864 г. есть письмо къ Попечителю пр. Сухомлинова отъ 2 сент. 1863 г., который пишетъ между прочимъ,

Не знаемъ почему, но Арцимовичъ увѣдомилъ совѣтъ Лицея объ этой телеграммѣ только черезъ 5 дней по ея полученіи.

Совѣтъ Лицея немедленно собрался въ засѣданіе и, такъ какъ ему ничего не оставалось, какъ снова приняться за свою прежнюю дѣятельность, то и постановилъ начать лекціи 2-го сентября. Но въ то же время онъ подалъ <sup>1)</sup> Попечителю записку для предоставленія ея, если онъ пожелаетъ, высшему начальству о крайне печальномъ состояніи Лицея: нѣтъ преподавателей наукъ, и притомъ столь важныхъ, какъ политическая экономія, статистика, всеобщая исторія, физика, исторія русскаго права, государственное право, русская словесность; лучшіе студенты выбыли изъ Лицея, студентовъ вообще очень мало, напр. на 2 и 3 курсахъ математич. отдѣленія по одному, почему положеніе преподавателей на этихъ курсахъ можетъ быть даже унижительною, ставя ихъ чтенія въ зависимость отъ прихоти и капризовъ этихъ одинокихъ слушателей. Словомъ, Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что наступающей академической годъ будетъ въ высшей степени тяжелымъ для нравственнаго положенія преподавателей Лицея и мало полезнымъ для студентовъ.

Въ половинѣ сентября пріѣхалъ въ Одессу Членъ Совѣта Мин. Нар. Просвѣщенія, тайн. сов. Постельсъ. Главною цѣлью его пріѣзда, насколько намъ извѣстно, была ревизія вообще учебныхъ заведеній въ г. Одессѣ; но онъ ревизовалъ и Риш. Лицей <sup>2)</sup>, причемъ пожелалъ знать, какія кафедры въ Лицеѣ не заняты. Таковыхъ оказалось шесть: философіи, преподаваніе которой (собственно психологіи) поручено было Орбинскому; русской словесности, на которую Министромъ рекомендованъ былъ магистръ Майковъ <sup>3)</sup>, вызвавшійся къ занятію оной въ

что при обсужденіи въ Государ. Совѣтѣ вопроса о возможности открытія Нов. Университета большинство членовъ было за немедленное открытіе, но роковая телеграмма Генер.-Губернатора расположила согласиться съ меньшинствомъ, что весьма опечалило Министра.

<sup>1)</sup> 10 сентября.

<sup>2)</sup> См. Арх. Уч. дѣло 1863 г. № 118.

<sup>3)</sup> Леонидъ Николаевичъ, извѣстный ученый; его прошеніе помѣчено 1 іюля 1863 г.—см. выше.



будущемъ Университетѣ; всеобщей исторіи, политической экономіи и статистики, для занятія которой въ Лицеѣ въ качествѣ адъюнкта былъ рекомендованъ помощникъ бібліотекаря Харьковскаго Университета магистрандъ Тимошенко, не утвержденный однако Министромъ до приобрѣтенія степени магистра, именно въ виду предстоящаго открытія Университета; на ту же кафедру имѣлся и еще кандидатъ — адъюнктъ Горыгорецкаго института Янсонъ <sup>1)</sup>; затѣмъ государственнаго права и исторіи русскаго права, которую желалъ занять бывший преподаватель по этой кафедрѣ въ Лицеѣ Леонтовичъ <sup>2)</sup>, тоже не утвержденный Министромъ до приобрѣтенія степени магистра; и физики и физической географіи, преподаваніе которыхъ поручено старшему учителю 2-й гимназіи кандидату Косенко.

Какія подробности сообщилъ Постельсъ о причинахъ не открытія Новороссійскаго Университета, изъ дѣлъ не видно; но въ полученной Попечителемъ отъ Министра бумагѣ <sup>3)</sup> сказано было слѣдующее:

Государственный Совѣтъ, по разсмотрѣніи дѣла объ открытіи Университета въ Одессѣ, сознавая всю пользу, ожидаемую для Новороссійскаго края отъ учрежденія этого Университета, тѣмъ не менѣе нашелъ, что приведеніе сей мѣры въ исполненіе въ настоящее время, при финансовыхъ и политическихъ нынѣшнихъ обстоятельствахъ, затруднительно.

Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду съ одной стороны, что военныя дѣйствія вызываютъ новые сверхъ-бюджетные расходы, предвидѣть мѣру которыхъ пока еще невозможно, съ другой стороны опасаясь, что молодые люди различныхъ народностей, привлеченные въ Одессу открытіемъ Университета, при пограничной мѣстности города, при неустановившемся положеніи новаго высшаго учебнаго заведенія, могутъ увлечься существующимъ политическимъ броженіемъ, Государственный Совѣтъ положилъ: открытіе Новороссійскаго Университета въ Одессѣ въ нынѣшнемъ году отложить и предоставить Министру Народн. Просвѣщенія, по предварительному сношенію съ Новороссійск. и Бессарабск. Г. Губернаторомъ, о своевременно-

<sup>1)</sup> Юлій Эмилиевичъ, извѣстный ученый.

<sup>2)</sup> Теодоръ Ивановичъ; см. о немъ далѣе.

<sup>3)</sup> Отъ 7 сентября, получена 23 сентября.

сти и удобствѣ предположенной мѣры войти въ Государств. Совѣтъ съ особымъ по сему предмету представленіемъ весною будущаго года.

Государь Императоръ такое положеніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ.

На основаніи этого Высочайшаго повелѣнія Министромъ сдѣланы были слѣдующія распоряженія:

1) Въ смѣту на 1864 г. внести на Ришельевскій Лицей ту же сумму, безъ измѣненій, которая значится въ смѣтѣ на 1863 годъ.

и 2) Изъ смѣты Министерства исключить на 1864 г. суммы: 57,553 р. 45 к. на содержаніе въ Одессѣ Университета и 50,000 р. на перестройку зданія для онаго.

Дѣятельность же Лицея должна продолжаться по прежнему. Последнее распоряженіе, какъ мы видѣли, выполнено было уже по телеграммѣ; но съ денежною стороною дѣла приходилось еще считаться, такъ какъ постройки и приспособленія, какъ тоже было нами указано, до осени 1863 г. закончены не были. Министръ между тѣмъ спрашивалъ <sup>1)</sup>, сколько изъ Высочайше утвержденныхъ на преобразование 92,715 р. истрачено, предстоить уплатить и пр., съ тѣмъ чтобы неизрасходованную сумму возвратить въ казну. Впрочемъ, Министръ обнадеживалъ, что это возвращеніе дастъ ему возможность испросить въ 1864 г. экстраординарный кредитъ по открытіи Университета, предоставляя право Попечителю войти въ свое время съ ходатайствомъ.

Изъ этого видно, что Головиннъ въ извѣстной мѣрѣ предполагалъ открытіе Университета въ Одессѣ въ 1864 г. возможнымъ <sup>2)</sup>.

Долго пришлось правленію Лицея и начальству Ришельевской гимназіи учитывать всѣ разнообразныя, еще невыполненные расходы по преобразованію Лицея и гимназіи. Оказалось въ концѣ октября, что истрачено уже 20,071 р. 15 к. и предстоить къ уплатѣ 7,744 р. 79 к., оставалось для возврата казначейству 64,899 р. 6 коп. <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Бумага отъ 12 сентября.

<sup>2)</sup> Такъ же смотрѣлъ и совѣтъ Лицея, почему студентамъ 2-го курса разрѣшено было слушать въ 18<sup>63/64</sup> г. предметы и 3-го курса и весною 1864 года держать окончательный экзаменъ.

<sup>3)</sup> Потомъ были и изъ Лицея и изъ гимназіи ходатайства объ отпускѣ денегъ, въ небольшихъ впрочемъ размѣрахъ, на различныя надобности; они были обыкновенно удовлетворяемы, за исключеніемъ ходатайства о выдачѣ 200 р. въ годъ изъ этихъ суммъ законоучителю римско-католическаго исповѣданія въ Лицеѣ — такъ какъ по новому уставу должность эта не положена ни въ одномъ университетѣ.



Въ концѣ 1863 г. вопросъ объ открытіи Новороссійскаго Университета оставался безъ движенія. Впрочемъ, въ это время посѣтилъ Одессу Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Валуевъ, осматривавшій лицейскія зданія, можетъ быть, съ цѣлью выяснитъ приспособленность ихъ для Университета и сообщить о томъ Головнину. Валуевъ нѣсколько разъ былъ въ Лицеѣ и осматривалъ его обстоятельно. Результатами осмотра онъ былъ доволенъ, но не стѣснялся высказывать и. д. директора Лицея, что онъ остается сторонникомъ мнѣнія объ учрежденіи Университета въ Николаевѣ, какъ болѣе тихомъ городѣ. Къ счастью уже было поздно.

Такъ какъ Государственный Совѣтъ, какъ мы видѣли, предложилъ Головнину войти съ представленіемъ объ Университетѣ весною 1864 года, то Головнинъ 26-го января и обратился (тоже согласно постановленію Гос. Совѣта) къ П. Е. Коцебу, чтобы тотъ сообщилъ, не встрѣчаетъ ли онъ препятствій къ открытію Университета въ Одессѣ въ настоящемъ году; причемъ Министръ предложилъ, въ случаѣ Высочайшаго соизволенія на открытіе Университета въ 1864 году, приступить къ учрежденію его въ маѣ, пріемъ студентовъ и чтеніе лекцій начать въ августъ, а лѣто употребить на приготовительныя распоряженія.

Коцебу отвѣтилъ, что открыть Университетъ необходимо, такъ какъ о такомъ открытіи давно уже объявлено. Если при этомъ и окажутся какія либо затрудненія, все же они представляютъ меньше неудобства, чѣмъ дальнѣйшая отсрочка къ открытію Университета, могущая дать поводъ публикѣ полагать, что Правительство опасается безпорядковъ<sup>1)</sup>.

Дошедшія до студентовъ 1-го курса Лицея свѣдѣнія о скоромъ осуществленіи преобразования Лицея въ Университетъ обезпокоили ихъ, такъ какъ они могли потерять настоящій годъ: ихъ приняли бы въ Университетъ только на первый курсъ. Войдя въ ихъ положеніе, Совѣтъ Лицея постановилъ ходатайствовать, чтобъ имъ позволено было пройти университетскій курсъ въ 3 года, если они окажутся въ состояніи это выполнить. И. д. директора Лицея Богдановскій, въ то время управлявшій Округомъ за отъѣздомъ Арцимовича, проводилъ это ходатайство къ Министру.

Попечитель Арцимовичъ уѣхалъ въ С.-Петербургъ въ половинѣ февраля 1864 г., главнымъ образомъ хлопотать объ

<sup>1)</sup> Арх. Ген. Губ., дѣло № 76, бумага отъ 10 февраля.

открытіи Новороссійскаго Университета, и намъ приходилось раньше слышать, что лишь благодаря его личному ходатайству совершилось наконецъ это открытіе, хотя все же не такъ скоро, какъ онъ рассчитывалъ.

23 февраля Попечитель прислалъ Богдановскому слѣдующую телеграмму:

Имѣлъ счастье докладывать Государю Императору о согласіи Г. Губернатора на Университетъ. Необходимъ письменный отзывъ<sup>1)</sup>. Хлопочите.

25 февраля онъ спросилъ Богдановскаго тоже телеграммою: Сколько студентовъ на лицо, кромѣ вольнослушателей? на что Богдановскій отвѣтилъ въ тотъ же день телеграммою: Студентовъ 77, юристовъ 56, камераловъ 11, математиковъ 10. А когда отъ Попечителя долго не было ни какой вѣсти, послалъ ему 5 марта еще телеграмму: Нужно знать, когда выѣдете; здѣсь тревожные слухи объ Университетѣ, успокойте насъ.

Отвѣтомъ была слѣдующая телеграмма:

Выѣзжаю черезъ недѣлю въ Гейдельбергъ видѣться съ Пироговымъ и молодыми учеными. Вѣрнаго ничего; опасаться неуспѣха рѣшительно нѣтъ причинъ.

Государь Императоръ разрѣшилъ Арцимовичу вернуться въ Одессу чрезъ Гейдельбергъ, именно для того чтобы онъ могъ видѣться съ Пироговымъ и устроить замѣщеніе кафедръ въ новомъ Университетѣ, а также чтобы онъ при этомъ удобномъ случаѣ познакомился вообще съ посланными въ командировку учеными и ихъ положеніемъ, такъ какъ относительно нѣкоторыхъ изъ нихъ были жалобы со стороны университетскихъ сенатовъ, а Пироговъ, являвшійся защитникомъ нашихъ молодыхъ ученыхъ, навлекъ на себя подозрѣніе въ излишней къ нимъ снисходительности. Арцимовичъ былъ не только въ Гейдельбергѣ, но и въ другихъ германскихъ университетахъ (въ Берлинѣ, Галле, Тюбингенѣ, Вюрцбургѣ), познакомился съ русскими учеными и по возможности уладилъ дѣло; впрочемъ, одного изъ командированныхъ — Стадіона (см. ниже) онъ отправилъ обратно въ Россію.

Въ бытность Попечителя въ Петербургѣ составлена была (помѣчена 26 февраля) въ Министерствѣ новая записка объ открытіи Новороссійскаго Университета для внесенія ея въ Государственный Совѣтъ. Она излагаетъ исторически весь ходъ дѣла объ

<sup>1)</sup> Конечно, бумага Коцебу отъ 10 февраля не была еще получена Министромъ; Арцимовичъ же передъ отъѣздомъ долженъ былъ видѣться и говорить съ Коцебу, почему и зналъ его мнѣніе.



учрежденіи этого Университета и сообщаетъ о мѣрахъ, принятыхъ Попечителемъ въ виду такового открытія <sup>1)</sup>. После того, какъ она была заслушана въ Совѣтѣ Мин. Нар. Просвѣщенія, Головиннѣ представилъ ее Государю, который 27 февраля повелѣлъ войти съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, что, конечно, и было исполнено, хотя неособенно скоро — въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Объ этомъ сообщилъ 27 апрѣля Министръ управляющему Од. Уч. Округомъ, причемъ призналъ преждевременнымъ предрѣшеніе вопроса о студентахъ 1 курса (см. выше), который вмѣстѣ съ другими долженъ будетъ войти въ общія мѣры и распоряженія по устройству въ Одессѣ Университета <sup>2)</sup>.

Попечитель вернулся въ Одессу въ началѣ мая, и одинъ эпизодъ показываетъ, что онъ крѣпко надѣялся на предстоящее открытіе Университета. Онъ чрезвычайно старался задержать въ Лицеѣ, не внося въ казначейство, 64,899 р. 6 к., оставшіеся отъ смѣты, чтобы употребить ихъ на Университетъ, и они внесены были только 30 іюня 1864 г., по телеграммѣ отъ Директора Департ. Нар. Просвѣщенія.

Но хотя задержать деньги Арцимовичу и не удалось, вопросъ объ Университетѣ былъ лѣтомъ 1864 г. уже настолько хорошо поставленъ, что записка Министра была въ Государственномъ Совѣтѣ одобрена <sup>3)</sup> и 11 іюля Министромъ испрошено было Высочайшее разрѣшеніе на открытіе Новороссійскаго Университета, хотя и не въ текущемъ, а въ слѣдующемъ, т. е. 1865 году. 19 іюля Головиннѣ послалъ Попечителю <sup>4)</sup> слѣдующую телеграмму:

Высочайше повелѣно открыть Новороссійскій Университетъ перваго мая будущаго года. Подробности по почтѣ.

Не знаемъ, что писалъ Головиннѣ Попечителю, но 6 августа онъ получилъ отъ Головина копію съ нижеслѣдующаго Высочайшаго указа <sup>5)</sup>:

Правительствующему Сенату:

Признавъ за благо даровать Новороссійскому краю способы къ высшему образованію юношества и утвердивъ раз-

<sup>1)</sup> Записка эта, напечатанная 12 апрѣля 1864 г., есть въ Арх. Д. Н. Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> Арх. Ун. дѣло. 1864 г. № 24.

<sup>3)</sup> Въ засѣданіи соединенныхъ Департаментовъ Гос. Экономіи и Законовъ 15 мая и Общимъ Собраніемъ 15 іюня.

<sup>4)</sup> И Генералъ-Губернатору.

<sup>5)</sup> Такую же копію получилъ, конечно, и Коцебу, равно какъ и всѣ приложенія къ ней.

смотряныя нынѣ въ Государственномъ Совѣтѣ предположенія по сему предмету Министра Народнаго Просвѣщенія, Повелѣваемъ: Въ замѣнъ Ришельевскаго Лицея учредить Императорскій Новороссійскій Университетъ съ тремя факультетами: историко-филологическимъ, физико-математическимъ и юридическимъ, на основаніяхъ общаго устава Университетовъ и прилагаемыхъ у сего двухъ штатовъ: нормальнаго и временнаго, открывъ сей Университетъ 1-го мая будущаго 1865 года по особому повелѣнію, вмѣстѣ съ симъ Министерству Народнаго Просвѣщенія данному.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего подлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Царскомъ Селѣ  
11 іюля 1864 г.

Контрасигновалъ Министръ Народнаго Просвѣщенія Головиннѣ.

Къ этой копіи Головиннѣ приложилъ мнѣніе Государственнаго Совѣта, одобрявшаго предположенія Министра объ открытіи Новороссійскаго Университета, и штаты Университета, о коихъ говорится въ Высочайшемъ указѣ: нормальный и временный.

Въ первомъ замѣтимъ конецъ 2-го пункта, что опредѣленіе чиновниковъ на службу въ Импер. Новорос. Университетъ, утвержденіе коихъ не зависитъ по общему уставу университетовъ отъ Министра Народнаго Просвѣщенія, предоставляется Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа.

Затѣмъ по пункту 4 постепенное возвышеніе временнаго штата до цифры нормальнаго штата слѣдуетъ производить по мѣрѣ открытія въ томъ надобности, внося прибавочную сумму въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія по предварительному соглашенію Министровъ Финансовъ и Нар. Просвѣщенія и по испрошенію на то установленнымъ порядкомъ Высочайшаго разрѣшенія.

Наконецъ пунктомъ 6 и 7 опредѣлены права на пенсію доцентовъ не только Новороссійскаго, но и всѣхъ университетовъ (кромя Дерптскаго).

Штаты же присемъ прилагаемъ.



Въ Царскомъ Селѣ  
11 іюля 1864 г.

Штаты Императорскаго  
а) Нормальный и

Копія.  
На подлинномъ Собственною Его  
Императорскаго Величества рукою на-  
писано: «Быть по сему».

Новороссійскаго Университета.  
б) Временный.

	Число лицъ	НОРМАЛЬНЫЙ				МАЛЬНИЙ				ВРЕМЕННЫЙ		
		Одно				Итого	Всѣмъ	Классы и разряды			Число лицъ	Всѣмъ
		Жало- ванья	Столо- выхъ	Квар- тирн.	Итого			По долж- ности	По штѣю на му- диръ	По пенсіи		
<b>А. Личный составъ.</b>		<b>Р у б л и</b>				<b>с е р е б р о м ъ</b>						
Проф. Правосл. Богословія . . .	1	2400	300	300	3000	3000	—	—	—	1	3000	
Ординарнымъ профессорамъ . .	28	2400	300	300	3000	84000	V	V	—	21	63000	
Экстраординарн. профессорамъ .	13	1600	200	200	2000	26000	VI	VI	По учебн. службѣ	10	20000	
Доцентамъ . . . . .	16	900	150	150	1200	19200	VII	VII	—	10	12000	
Лекторамъ иностран. языковъ .	4	800	100	100	1000	4000	VIII	VIII	—	4	4000	
Лаборантамъ . . . . .	4	650	150	—	800	3200	VIII	VIII	—	2	1600	
Библиотечарю . . . . .	1	1200	300	квар.	1500	1500	VI	VI	—	1	1500	
Помощникамъ его . . . . .	2	480	120	—	600	1200	VIII	VIII	—	1	600	
Помощн. прорект. или инспект. .	3	600	200	—	800	2400	VIII	VIII	—	2	1600	
Хранителямъ кабинетовъ . . . .	—	—	—	—	—	1500	IX	IX	По учебн. службѣ	—	1000	
Управляющему учебн. фермой .	1	700	300	квар.	1000	1000	VIII	VIII	VI	1	1000	
Механику . . . . .	1	450	—	—	450	450	XIV	X	IX	1	450	
Садовнику при ботанич. садѣ .	1	600	—	—	600	600	—	—	—	1	600	
Секретарю совѣта . . . . .	1	1200	300	—	1500	1500	VI	VI	III ст.	1	1500	
Секретарю правленія и по сту- дентскимъ дѣламъ . . . . .	1	800	—	квартиры	800	800	IX	IX	VII	1	800	
Казначею . . . . .	1	800	—	—	800	800	IX	IX	VII	1	800	
Бухгалтеру . . . . .	1	800	—	—	800	800	IX	IX	VII	1	800	
Экзекутору . . . . .	1	600	—	—	600	600	IX	IX	VII	1	600	
Архитектору (овъ-же Округа) .	1	500	200	—	700	700	IX	IX	VII	1	700	
Врачу . . . . .	1	400	200	—	600	600	VIII	IX <sup>1)</sup>	по мех. с.	1	600	
Архивариусу . . . . .	1	500	—	—	500	500	X	X	VIII	—	—	
На добавочное жалованье												
Ректору . . . . .	1	1500	—	квар-	1500	1500	IV	IV	—	1	1500	
Проректору . . . . .	1	1000	—	тиры	1000	1000	V	V	—	1	1000	
Деканамъ . . . . .	3	600	—	—	600	1800	V	V	—	3	1800	
Членамъ испытат. комитета . .	3	300	—	—	300	900	—	—	—	3	900	
Секретарямъ факультетовъ . .	3	300	—	—	300	900	—	—	—	3	900	
<b>Итого . . . . .</b>						<b>160450</b>					<b>122250</b>	

Примѣчаніе: Если вмѣсто проректора будетъ инспекторъ, то ему производится: ситета; по должности и мундиру онъ пользуется VI классомъ, пенсіею же по учебной

жалованья 1500 р., столовыхъ 500 руб.; квартира назначается въ зданіи Универ-  
ситетскія службъ.

<sup>1)</sup> 2-го декабря 1864 г. указано университетскимъ врачамъ состоять въ VIII-мъ  
разрядѣ, такъ какъ раньше была опечатка.



Б. На учебныя пособия, хозяйственные и другіе расходы.	Нормальный	Временный
На бібліотеку . . . . .	4500	4500
» астрономическую обсерваторію . . . . .	500	500
» учебную ферму . . . . .	2000	2000
» кабинетъ практической механики . . . . .	500	500
» физическій каб. съ лабораторіей . . . . .	1000	800
» химическую лаборат. и кабинетъ . . . . .	1500	1000
» минералогическ. кабин. съ лаборат. . . . .	500	500
» кабинетъ физической географіи . . . . .	300	300
» метеорологическую обсерваторію . . . . .	300	300
» кабинетъ геологическій и палеонтологическій . . . . .	600	400
» ботанический садъ съ оранжереями и теплицами . . . . .	2500	2000
» зоологич. кабин. съ лабораторіей для препарирования животныхъ . . . . .	600	600
» зоотомическій каб. и лабораторію . . . . .	600	600
» физиологическій кабинетъ . . . . .	750	500
» техническій каб. и лабораторію . . . . .	1000	1000
» агрономическій каб. и лабораторію . . . . .	1000	1000
» музей изящн. искусствъ и древн. . . . .	1000	300
» собраніе монетъ и медалей . . . . .	250	250
» выписку журналовъ и газетъ . . . . .	750	750
» практическія занятія студентовъ физ.-мат. факульт. по химіи . . . . .	1000	500
» стипендіи и пособия студентамъ <sup>1)</sup> . . . . .	15000	10000
» содерж. Правосл. Церкви съ причт. . . . .	800	800
» отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ зданій . . . . .	9000	9000
» содержаніе нижнихъ служителей . . . . .	3000	3000
» напечатаніе протоколовъ совѣта . . . . .	400	400
» вольнонаемныхъ писцовъ . . . . .	2500	2500
» канцелярскіе расходы . . . . .	750	750
Итого . . . . .	53100	45150
Всего . . . . .	213550	167400

Подлинное подписалъ Предсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ

Князь Павелъ Гагаринъ.

<sup>1)</sup> Въ университетскомъ экземплярѣ штатовъ при этой статьѣ написано карандашемъ слѣдующее разъясненіе: къ этой статьѣ должны относиться и учебныя пособия для практическихъ упражненій студентовъ, издержки на ихъ экскурсіи съ профессорами и на ихъ бібліотеку, на награды и печатаніе студенческихъ сочиненій.

Разница сравнительно съ прежде предложенными штатами (см. выше стр. 93) представляется слѣдующею:

Нормальный штатъ уменьшенъ на 18,600 р. и въ томъ числѣ содержаніе личнаго состава уменьшено на 7600 р.; сокращеніе произошло отъ уменьшенія жалованія доцентамъ съ 1200 р. на 900 р. (кромѣ столовыхъ и квартирныхъ), что при 16 доцентахъ дало экономію въ 4,800 р., затѣмъ отъ уничтоженія должности учителя рисованія, которому предполагалось дать жалованье въ 600 р., уничтоженія должности правителя канцеляріи (отдѣльной отъ должности секретаря совѣта), что дало экономію въ 1,600 р., и отъ сокращенія числа членовъ испытательнаго комитета съ 5 на 3, чѣмъ экономизировалось еще 600 руб.

Расходы на учебныя пособия, хозяйственныя и другія надобности сокращены на 11,000 руб., а именно: исключена статья приготовленіе молодыхъ людей къ профессорскому званію, на что предполагалось 10,000 руб.<sup>1)</sup>, на рисовальный классъ—250 р. и такъ-наз. непредвидѣнные расходы—750 р.

Временный штатъ сокращенъ на 9,250 р.<sup>2)</sup> Содержаніе личнаго состава уменьшено на 3,800 р., изъ коихъ 3,000 р. получились отъ уменьшенія жалованія 10 доцентамъ и 800 р. отъ уменьшенія сравнительно съ предполагаемымъ прежде жалованьемъ правителю канцеляріи и секретарю совѣта. Расходы на учебныя пособия уменьшены на 5,450 р., причѣмъ выброшены статьи: приготовленіе молодыхъ людей къ профессорскому званію—5,000 р. и непредвидѣнные расходы—450 р.

Препровождая все это Попечителю, Головинъ писалъ: «Вмѣстѣ съ симъ признавая необходимымъ благовременно принять мѣры къ замѣщенію кафедръ въ Новороссійскомъ Университетѣ, покорнѣйше прошу доставить мнѣ:

1) Списокъ тѣхъ изъ имѣющихъ потребныя ученныя степени лицъ, коихъ Вы имѣете въ виду для назначенія профессорами и доцентами въ Новороссійскій Университетъ.

2) Развѣтъ суммъ, потребныхъ въ 1865 г. по случаю от-

<sup>1)</sup> Министерство Народнаго Просвѣщенія именно въ это время отправило много лицъ за границу съ ученою цѣлью.

<sup>2)</sup> Считаю и тѣ 2,172 р. 80 к., которые предполагено было отчислить на пенсіи.



крытія 1-го мая 1865 г. Университета: одновременно на окончательное устройство онаго и на штатное содержаніе его съ 1-го мая и

3) Перечень мѣръ и распоряженій, которыя Ваше Превосходительство находите нужнымъ по случаю предстоящаго открытія Университета.

Къ сему лишнимъ считаю присовокупить, что я вмѣстѣ съ симъ сообщилъ всѣмъ Попечителямъ учебныхъ округовъ, гдѣ существуютъ университеты, о томъ, что для будущаго преуспѣянія новаго Университета было-бы необходимо, чтобы это заведеніе, съ самаго начала своей ученой дѣятельности, состояло изъ лицъ, заслуживающихъ полное уваженіе по своимъ научнымъ познаніямъ, и достоинствамъ, и предложилъ сообщить мнѣ: не пожелаетъ-ли кто изъ профессоровъ и преподавателей университетовъ, имѣющихъ потребную ученую степень, занять кафедры въ новомъ Университетѣ, объявивъ имъ при этомъ, что, кромѣ содержанія по штату, будетъ назначено имъ пособіе на переѣздъ въ Одессу».

Попечитель сообщилъ все присланное ему совѣту Лицея<sup>1)</sup>, прося ускорить отвѣтъ, а также и въ канцелярію Новороссійскаго Генераль-Губернатора.

Хотя до открытія Университета оставалось еще немало времени—8 мѣсяцевъ, но и дѣло было не легкое, тѣмъ болѣе что по важному вопросу о замѣщеніи кафедръ новыми профессорами въ сущности сдѣлано было очень немного, а съ наличными силами Лицея открывать Университетъ было неудобно. Поэтому пришлось сильно работать, какъ совѣту Лицея, такъ и Попечителю, и даже самому Министру. Мы сейчасъ-же рассмотримъ эту подготовительную работу; но раньше всего нужно было рѣшить еще одинъ вопросъ: что дѣлать до 1-го мая 1865 г. съ Лицеємъ?

Получивъ извѣстіе о предстоящемъ открытіи Университета, Попечитель немедленно (7 іюля) телеграфировалъ Директору Департ. Нар. Просвѣщенія Петерсу: Принимать-ли въ Лицей новыхъ студентовъ? Петерсъ немедленно-же отвѣтилъ, что вопросъ объ открытіи Университета рѣшится на дняхъ, почему лучше приостановиться съ приѣмомъ.

<sup>1)</sup> Бумага отъ 21 іюля.

Когда-же 8-го августа Арцимовичъ сообщилъ совѣту Лицея письмо Головинна съ приложеніями, 10-го собрался совѣтъ подъ предсѣдательствомъ Попечителя и былъ возбужденъ вопросъ о томъ, насколько возможно преподаваніе наукъ въ Лицеѣ въ наступающемъ академическомъ году при томъ количествѣ преподавателей и студентовъ, какое будетъ на лицо при началѣ этого года? Послѣ довольно продолжительныхъ преній (такъ записано въ протоколѣ) совѣтъ постановилъ: Донести высшему начальству о настоящемъ положеніи Лицея и ожидать его распоряженія о томъ, начинать-ли преподаваніе наукъ въ наступающемъ году, такъ какъ въ предложеніи Министра Народнаго Просвѣщенія о Лицеѣ и его дѣятельности ни слова не сказано, и совѣтъ въ правѣ предполагать, что объ этомъ должно послѣдовать особое, если не распоряженіе, то увѣдомленіе.

Согласно съ этимъ постановленіемъ Богдановскій донесъ Попечителю<sup>1)</sup>, что студентовъ въ Лицеѣ по всѣмъ тремъ отдѣленіямъ числится въ спискахъ 27; изъ нихъ на юридическомъ отдѣленіи 21: на первомъ курсѣ 12 (3 оставшихся отъ прошлаго года и 9 вновь поступившихъ), на второмъ 7 и на третьемъ 2 (отказавшихся на послѣднихъ выпускныхъ экзаменахъ отъ испытанія въ предметахъ 3-го курса); на математическомъ отдѣленіи 6, числящихся на 1 курсѣ; на камеральномъ-же ни одного. Можно ожидать, что еще поступить въ Лицей 6 или 7 человекъ изъ окончившихъ курсъ въ одесскихъ гимназіяхъ<sup>2)</sup>.

Далѣе Богдановскій исчисляетъ существующихъ въ Лицеѣ профессоровъ<sup>3)</sup> и преподаваемые ими предметы, а также и тѣ, которые не преподаются. По мнѣнію Богдановскаго лекціи возможны на всѣхъ курсахъ юридич. отдѣленія и на 1-мъ мате-

<sup>1)</sup> 14 августа.

<sup>2)</sup> Лицамъ, желавшимъ раньше поступить въ Лицей, давался совѣтъ, чтобы они поступали въ иное высшее учебное заведеніе, такъ какъ существованіе Лицея сомнительно и участь студентовъ его такъ сказать не достаточно обезпечена.

<sup>3)</sup> Ихъ 16. Кромѣ извѣстныхъ уже Павловскаго, Богдановскаго, Юргевича, Байкова, Максимова, Власьева, Шперлинга, Карастелева, Смирнова, Палимссетова и Орбинскаго, видимъ частнаго преподавателя гражданского права кандидата Кляновскаго и 4-хъ лекторовъ новыхъ языковъ: Эртеля (нѣмецкаго), Вишневецкаго де Турнефора (французскаго), Ранделя (англійскаго) и Вланди (итальянскаго).



матического, но оказываются незанятыми профессора Карастелевъ, Шперлингъ (предполагающій уѣхать въ Петербургъ для защиты докторской диссертациі) и Палимпсестовъ. Окончить занятія предположено къ 1-му марта, причемъ студентамъ 2-го курса придется, по примѣру прошлаго года, слушать лекціи и по всѣмъ предметамъ 3-го курса. Открывать 1 курсъ математическаго отдѣленія нѣтъ цѣли, потому что студентамъ онаго нельзя разсчитывать поступить въ Университетъ на 2-ой курсъ. Вообще же Богдановскій находитъ, что едва-ли не благоразумнѣе не открывать вовсе курсовъ Лицея въ наступающемъ году, исходатайствовавъ для бѣднѣйшихъ изъ студентовъ его (каковыхъ наберется не болѣе 10 человекъ) пособие по 150 р. на каждого для переѣзда въ другіе университеты.

«По моему личному убѣжденію, пишетъ Богдановскій Попечителю, будущему Новороссійскому Университету не слѣдовало бы открываться на старой лицейской закваскѣ, характеризующейся невниманіемъ къ своимъ обязанностямъ, разсчитываніемъ на льготы и преимущества и, наконецъ, совершенно непривычкою къ правильному и солидному труду».

Профессора же Лицея, если они будутъ до 1 мая 1865 г. свободными, могутъ употребить это время: одни на приготовленіе диссертаций<sup>1)</sup>, другіе на приведеніе въ полный порядокъ лицейскихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений.

Печитель, въ общемъ представленіи Министру 24 августа о мѣрахъ для предстоящаго открытія Университета, представилъ и приведенныя выше соображенія, даже усиливъ ихъ кое гдѣ. Отвѣтить онъ просилъ телеграммою, что Министръ исполнилъ, телеграфировавъ 9 сентября:

Необходимо продолжать чтеніе лекцій въ Лицеѣ по возможности до открытія Университета.

Въ бумагахъ же отъ 7 октября Министръ разрѣшилъ: студентамъ 2-го курса юридич. отдѣленія держать выпускной экзаменъ съ 3-мъ курсомъ, объявить студентамъ 1-го курса

<sup>1)</sup> Изъ представленія Попечителя (см. ниже) видно, что, кромѣ Шперлинга, еще трое профессоровъ предполагали уѣхать для защиты докторск. диссертаций; изъ нихъ Карастелевъ и дѣйствительно уѣхалъ въ Петербургъ въ началѣ 1865 г.; Шперлингъ уѣхалъ еще въ 1864 г.

матем. отдѣленія, что они могутъ перейти въ Университетъ лишь на 1-й курсъ, и вовсе не дѣлать пріема въ камеральное отдѣленіе.

Конечно, лекціи въ Лицеѣ немедленно и начались и, хотя въ маломъ количествѣ, но продолжались въ теченіе всего 1864<sup>1/2</sup> учебнаго года, окончившись въ мартѣ; въ мартѣ же и въ апрѣлѣ произведены были экзамены, и къ 1 мая 1865 г. Ришельевскій Лицей окончилъ свое существованіе, уступая мѣсто Императорскому Новороссійскому Университету<sup>1)</sup>.

Возвращаемся къ разсказу о подготовительной къ открытію Университета работѣ, и именно къ тому, какъ шло дѣло замѣщенія въ немъ кафедръ. Выше (стр. 78) мы указали на тѣхъ профессоровъ Ришельевскаго Лицея, которые въ 1862 г. предназначались въ преподаватели новаго Университета. Изъ примѣчанія же на 109-й страницѣ видно, что составъ ихъ въ 1864 г. измѣнился незначительно; конечно, лицейскіе профессора уже были готовыми кандидатами для занятія кафедръ. Говорили мы тоже, что Арцимовичъ имѣлъ въ 1862 г. въ виду кое кого и изъ новыхъ преподавателей: Петровскаго, Макри, Косенко, Ельскаго. Съ того времени и не прекращались ходатайства различныхъ лицъ о назначеніи ихъ на кафедры; иные же просились, какъ тоже было говорено (стр. 97—98), въ Лицей, конечно, съ надеждою остаться на кафедрѣ и въ Университетѣ.

Еще весною 1863 г. (12 апрѣля) получилъ Арцимовичъ отвѣтъ изъ Гейдельберга отъ Пирогова на письмо отъ 23 января. Приводимъ его<sup>2)</sup> въ виду заключающихся въ немъ отзывовъ о лицахъ, въ то время готовившихся за границею къ профессорству:

«На письмо Ваше отъ 23 января я не могъ отвѣчать до сихъ поръ, потому что оно получено во время моей отлучки изъ Гейдельберга. Только на дняхъ я возвратился и спѣшу уведомить Васъ, что прежде 1<sup>1/2</sup> года Вы не можете разсчитывать ни на одного изъ посланныхъ за границу отъ Министерства и

<sup>1)</sup> Неоконченныя дѣла Лицея распоряженіемъ Попечителя отъ 21 мая 1865 г. переданы были Университету—см. протоколъ засѣданія совѣта отъ 29 мая 1865 г.

<sup>2)</sup> Подлинникъ въ Арх. Попеч. въ ун. дѣлѣ 1856—1864 г.



отъ университетовъ. По истеченіи этого времени изъ нихъ, безъ сомнѣнія, найдется много охотниковъ, и Вамъ нехудо бы было завербовать желающихъ какъ можно ранѣе, чрезъ сношеніе съ ними, Министерствомъ и со мною, для чего и предлагаю съ охотою мои услуги. Вѣроятно, многіе изъ бывшихъ профессоровъ Лицея останутся и послѣ, когда онъ сдѣлается Университетомъ, поэтому мнѣ нужно было бы знать, на какія именно кафедры ищете Вы профессоровъ; тогда я могъ бы заблаговременно предложить нѣкоторымъ изъ посланныхъ за границу. Теперь же наемну Вамъ только о нѣкоторыхъ, а именно: По юридическому факультету о Пассауэрѣ (учился въ Одесской гимназіи), изъ евреевъ, отличныя способности, кандидатъ Московск. Университета, государств. право <sup>1)</sup>; Власевъ и Сергѣевичъ (изъ Московск. Универс., уголовное и гражданск. судопроизводство <sup>2)</sup>). По математическому врядъ-ли кто захочетъ въ Одессу: почти всѣ изъ Петербурга. Есть по чистой математикѣ весьма дѣльный Бессель <sup>3)</sup>, если бы захотѣлъ, то можно имѣть его въ виду. Химиковъ довольно; я думаю нѣкоторые согласятся охотно; но большая часть занимается органической химіей преимущественно; есть одинъ отличный, лаборантъ Московскаго Университета Семеновъ и еще Алексѣевъ <sup>4)</sup> изъ Петербурга; но, чтобы имѣть у себя дѣльнаго химика, нужно Вамъ позаботиться заблаговременно о порядочной лабораторіи; Ваша лицейская никуда не годится. На физиковъ немного разсчитывайте—ихъ нѣтъ, а если бы могли пріобрѣсти Петрушевскаго <sup>5)</sup>, учителя въ 1-й Кіевской гимназіи, то были бы въ большомъ выигрышѣ. По исторіи естественной есть весьма дѣльный Паульсонъ <sup>6)</sup>, но онъ изъ Петербурга и его вѣрно не отпустятъ. Есть еще два: Степановъ и Головкинскій (Паульсонъ и Степановъ по зоологіи и срав-

<sup>1)</sup> Известный теперь присяжный повѣренный—Пассоверт.

<sup>2)</sup> Первый профессоръ Демидовскаго Лицея; второй—известный ученый.

<sup>3)</sup> См. о немъ далѣе.

<sup>4)</sup> Известный кіевскій профессоръ.

<sup>5)</sup> Известный ученый; былъ одно время по болѣзни преподавателемъ въ Кіевѣ.

<sup>6)</sup> Кіевскій профессоръ.

нительной анатоміи, Головкинскій <sup>1)</sup> по геогнозіи и минералогіи). По историко-филологическому факультету по древнимъ языкамъ весьма дѣльный Юнинъ, онъ же слабъ здоровьемъ, ему бы въ Одессѣ было хорошо. Три другихъ: Новоселовъ, Модестовъ <sup>2)</sup> и Чистяковъ изъ Петербурга врядъ-ли согласятся. По исторіи лучшіе имѣютъ въ виду также Петербургъ, Москву и Кіевъ; но у васъ для этого предмета есть свой Георгіевскій <sup>3)</sup>, который могъ бы отправиться за границу въ Берлинъ, Вѣну и Гейдельбергъ (къ Дройзену, Моммзену, Зибелю и Гейссеру); по словесности и исторіи литературы есть также довольно, можете имѣть въ виду Веселовскаго <sup>4)</sup> и Михайлова (конхъ хорошо не знаю), по философіи Фортуновъ <sup>5)</sup>—дѣльный. Вотъ все, что могу покуда Вамъ сообщить».

Въ то же время и Мин. Нар. Просвѣщенія подбирало кандидатовъ въ профессора Новороссійскаго Университета. Такъ въ августѣ 1863 г. составленъ былъ имъ особый списокъ, оставшійся неизвѣстнымъ ни Попечителю, ни совѣту Лицея. Въ списокѣ этомъ названы: Григоровичъ—по кафедрѣ славянской филологіи, Струве—по древней филологіи (см. о нихъ далѣе), магистранды Нейлисовъ и Астафьевъ—по всеобщей исторіи, Аристовъ и Добряковъ—по русской, магистръ Будаевъ и магистранды Ильинъ и Бессель по чистой математикѣ; бывш. пр. Харьк. Университета Лапшинъ по физикѣ <sup>6)</sup>, докт. Ходневъ и магистрандъ Алексѣевъ по химіи, магистрандъ Ерофеевъ по минералогіи, магистры Цабель и Яновичъ и докторъ Ценковский по ботаникѣ, магистранды Моравичъ (консерваторъ музея Академіи Наукъ) и Паульсонъ по зоологіи и докторъ Вернадскій по политич. экономіи <sup>7)</sup>.

<sup>1)</sup> См. о немъ далѣе.

<sup>2)</sup> См. о немъ далѣе.

<sup>3)</sup> Выбылъ уже изъ профессоровъ Лицея.

<sup>4)</sup> Александръ Николаевичъ, знаменитый ученый.

<sup>5)</sup> Евгений Федоровичъ.

<sup>6)</sup> Изъ дѣла въ Арх. Деп. Нар. Просвѣщенія видно, что Головинъ былъ очень доволенъ желаніемъ Лапшина занять кафедру въ Новороссійскомъ Университетѣ.

<sup>7)</sup> Конечно, нѣкоторые изъ этихъ лицъ указаны были Пироговымъ непосредственно Министру, съ которымъ Пироговъ переписывался.



Вскорѣ къ этому списку присоединены были новые кандидаты, рекомендованные Срезневскимъ и Благовѣщенскимъ И. П. Корнилову, сообщившему объ этомъ Министру; здѣсь встречаемъ имена Юнина, Ильина, Авенариуса, Ламанскаго, Полевого, Майкова, Соколова (по всеобщей исторіи), Федорова (по русской исторіи), Погребова (по римской словесности), Лукьянова и Лаврентьева (оба по уголовному праву); впрочемъ двухъ послѣднихъ указалъ Корнилову Дорнъ по рекомендаціи профессоровъ Гейдельбергскаго Университета.

Потомъ въ Министерство обращалось еще немало просителей, напр. И. Головинъ (изъ Парижа) на кафедре сельскаго хозяйства, Л. Штида (изъ Дерпта) и др.

Во время пребывания Арцимовича въ началѣ 1864 г. въ Петербургѣ ему заявили о своемъ желаніи занять кафедры въ Новороссійскомъ Университетѣ, между прочимъ, профессора Кавелинъ, Пыпинъ, Спасовичъ, Стасюлевичъ и Б. Утинъ, незадолго до того оставившіе С.-Петербургскій Университетъ. Задержки въ открытіи Университета лишили его всѣхъ этихъ преподавателей <sup>1)</sup>.

Въ бытность свою въ 1864 г. заграницей Арцимовичъ видѣлся съ Пироговымъ и совѣтовался съ нимъ, о кандидатахъ на университетскія кафедры изъ лицъ, командированныхъ за границу, а также видѣлъ и всѣхъ этихъ молодыхъ ученыхъ (напр. Модестова—въ Берлинѣ) и заручился со стороны нѣкоторыхъ изъ нихъ обѣщаніями; такъ къ нему обратились съ заявленіями изъ Гейдельберга: Ждановичъ, желавшій занять кафедру финансоваго права, Тихоновичъ—химіи <sup>2)</sup>, Модзелевскій—философіи; изъ Тюбингена Копыловъ—всеобщей исторіи. Такъ какъ изъ всѣхъ этихъ лицъ Арцимовичъ зналъ только Ждановича, то объ остальныхъ, а также о Хорошевскомъ, о желаніи котораго занять кафедру славянскихъ нарѣчій Арцимовичу стало извѣстно, онъ спросилъ мнѣнія у Пирогова, которому онъ при этомъ жаловался, что мало заявленій; напр. изъ Берлина не прислалъ никто. Изъ этого письма (отъ 22-го мая 1864 г.)

<sup>1)</sup> Сообщено А. А. Арцимовичемъ.

<sup>2)</sup> Онъ присоединилъ къ своему заявленію отзывъ о занятіяхъ его Эрленмеера, у котораго онъ работалъ.

видно, что Арцимовичъ имѣлъ еще въ виду Маркузена и Дорна (вѣроятно, нынѣшняго проф. римскаго права С.-Пет. Университета), съ которыми видѣлся въ Вюрцбургѣ.

Въ отвѣтъ Арцимовичъ продолжалъ получать отъ Пирогова новыя указанія по данному вопросу <sup>1)</sup>, въ свою очередь и Мин. Нар. Просвѣщенія постоянно давало возможность ему, равно и совѣту Лицея, слѣдить за этими командированными лицами. Такъ въ сентябрѣ 1863 года Министръ препроводилъ новый (печатный) списокъ ихъ, въ декабрѣ 1863 г. вторую часть извлеченій изъ ихъ отчетовъ и, наконецъ, въ апрѣлѣ 1864 г.—третью часть этого изданія <sup>2)</sup>.

Затѣмъ мы знаемъ еще о прошеніяхъ слѣдующихъ лицъ, желавшихъ занять въ новомъ Университетѣ кафедры: Въ 1863 учитель нѣмецкаго языка 2-й Одесской гимназіи Топоровъ <sup>3)</sup> желалъ занять мѣсто лектора нѣмецкаго языка (въ 1864 г. онъ даже безвозмездно читалъ студентамъ Лицея по этому предмету лекціи); на эту же должность просился и учитель гимназіи Гобольдъ, которому ее обѣщалъ еще Пироговъ, будучи Попечителемъ <sup>4)</sup>; въ свою очередь лекторъ этого предмета въ Лицеѣ извѣстный составитель учебника Морицъ Эртель желалъ оставить кафедру за собою и, повидимому, съ этою цѣлью принялъ русское подданство. Адъюнктъ Горыгорѣцкаго Института Ю. Э. Янсонъ желалъ занять кафедру политической экономіи (см. выше стр. 98), причемъ его направилъ Могилянскій, когда институтъ въ Горкахъ былъ закрытъ послѣ нападенія поляковъ. Кандидатъ законовѣдѣнія, бывший раньше н. д. адъюнкта въ Лицеѣ, Ф. П. Леонтовичъ просилъ о кафедрѣ <sup>5)</sup> исторіи русскаго права; бывший адъюнктъ Императорской С.-Петербургской Медико-Хирург. Академіи докторъ Маркузенъ, рекомендованный учителемъ своимъ Н. П. Пироговымъ—зоологіи,

<sup>1)</sup> См. ниже.

<sup>2)</sup> Арх. Ун. д. 1863 г. № 55. Остальные были получены уже Университетомъ.

<sup>3)</sup> См. о немъ далѣе.

<sup>4)</sup> Гобольдъ былъ вскорѣ назначенъ учителемъ въ новооткрытую Николаевскую гимназію.

<sup>5)</sup> Собственно еще въ Лицеѣ, см. выше стр. 98.



магистръ Л. Н. Майковъ (за котораго просилъ Попечителя Я. М. Соловьевъ) — русскаго языка и литературы (см. выше стр. 98).

Въ 1864 г., но до получения Арцимовичемъ письма отъ Головинина, подали просьбы: докторъ Ценковский, желавшій занять кафедру ботаники <sup>1)</sup>, и юнническо-подданный К. Левкариди—новогреческаго языка <sup>2)</sup>. Совѣтъ Лицея собиралъ справки о кандидатахъ, и поэтому, когда получено было требованіе Головинина о лицахъ, имѣющихся въ виду, то совѣтъ составилъ для Попечителя примѣрный списокъ, который онъ и отправилъ Министру при общемъ представленіи отъ 24 августа. Изъ него видно, что изъ подавшихъ просьбы совѣтъ немногихъ зачислилъ въ кандидаты, а болѣе желалъ пополнить имѣющійся уже контингентъ профессоровъ изъ лицейскихъ молодыми учеными, командированными за границу для приготовленія къ профессорству. Вотъ этотъ списокъ:

<sup>1)</sup> См. о немъ далѣе, онъ желалъ занять кафедру именно на югъ для поправленія здоровья.

<sup>2)</sup> Арх. Ун. дѣло 1862 г. № 145. О магистрандѣ Тимошенкѣ, желавшемъ занять кафедру политич. экономіи въ Лицеѣ, мы говорили выше (стр. 98), позднѣе онъ кандидатомъ на кафедру не явился. Было еще 2 кандидата въ преподаватели Лицея, но оба не были оставлены. Пясецкій желалъ читать государственное право, но совѣтъ Лицея призналъ неудовлетворительною его пробную лекцію. И. Грѣшищевъ, послѣ пробной лекціи, былъ допущенъ въ видѣ опыта къ чтенію лекцій въ Лицеѣ по всеобщей исторіи. Но неаккуратное чтеніе лекцій, въ связи съ извѣстною раньше Попечителю неаккуратностью его въ даваніи уроковъ въ бытность учителемъ гимназій, было причиною, что и Грѣшищеву отказано (Арх. Ун. д. 1863 г. № 143). Позднѣе онъ просился въ помощника бібліотекаря, чтобы имѣть возможность приготовиться къ магистерству, но не получилъ и этого мѣста. Уважемъ еще, что механикъ Исидоръ Шапиръ просилъ мѣста универс. механика, кандидатъ Врублевскій и окончившій Ришельевскій Лицей М. Пуришкевичъ—лаборанта при химической лабораторіи; въ бібліотекари просился К. Шостаковъ, въ помощники бібліотекаря, кромѣ Грѣшищева, учитель Бартевевъ; въ помощники инспектора—Герасченевскій, въ универс. врачи—Я. Гатцукъ и Л. Гросманъ. Бывшій адъютантъ Унив. Св. Владиміра Абашевъ (см. о немъ далѣе) просился вообще на какую либо должность, такъ какъ долженъ былъ отслужить 4 года по Министерству Народн. Просвѣщенія — Арх. Ун. 1862 г. д. № 145.

По историко-филологическому факультету:

1) Профессоръ *Богословія* протоіерей *Павловскій*, магистръ, нынѣшній преподаватель въ Лицеѣ, и сверхъ сего магистръ Академіи Орловъ <sup>1)</sup>.

2) Профессоръ *русской исторіи* магистръ *Смирновъ*, также преподаватель Лицея.

3) Преод. *всеобщей исторіи* кандидатъ *Копыловъ* изъ числа пріславшихъ просьбу заграничныхъ путешественниковъ.

4 и 5) Преод. *психологіи и педагогіки*—и. д. адъютанта Лицея *Орбинскій* и кандидатъ *Модзольевскій* <sup>2)</sup>, командированный за границу.

6) Пр. *римской и греческой словесности* магистръ *Юревичъ*, нынѣшній профессоръ и и. д. инспектора Лицея.

7) Пр. *русской словесности* магистръ *Майковъ*, а можетъ быть и профес. С.-Петербур. Университета *Сухомлиновъ* <sup>3)</sup>.

8) *Славянскихъ нарѣчій*—кандидатъ *Хорошевскій*.

9, 10, 11 и 12) Лекторами *французскаго, нѣмецкаго, англійскаго и итальянскаго языковъ*—теперешніе лекторы Лицея (т. е. *Вишневскій де-Турнефоръ, Эртель, Рандель и Вланди*).

По юридическому факультету, сверхъ выше упомянутыхъ профессоровъ *Богословія*, всеобщей и русской исторіи, имѣются въ виду:

1) *Энциклопедіи права* — настоящій профессоръ магистръ *Власьевъ*.

2) *Исторіи русскаго права* магистръ <sup>3)</sup> Киевскаго Университета и бывшій преподаватель Лицея *Леонтовичъ*.

3) *Законовъ о повинностяхъ и финансахъ* — кандидатъ *Ждановичъ*, находящійся за границею <sup>4)</sup>.

4) *Государственному праву* командированный за границу кандидатъ *Пассоверъ*.

<sup>1)</sup> Василій Андреевичъ—см. о немъ далѣе.

<sup>2)</sup> Извѣстный педагогъ.

<sup>3)</sup> Извѣстный ученый; онъ лѣтомъ 1863 г. былъ въ Одессѣ и здѣсь изъявлялъ согласіе на переходъ въ Новор. Университетъ. Когда открытіе его было приостановлено, онъ написалъ 2 сентября 1863 г., что просить считать его попрежнему кандидатомъ.

<sup>4)</sup> Въ этотъ промежутокъ времени защитилъ магистерскую диссертацию.

<sup>5)</sup> До того и послѣ того былъ профессоромъ Лицея ии. Безбородко.



5) *Исторіи иностранных законодательств* — теперешній профессоръ международного права въ Лицеѣ магистръ *Максимовъ*.

6) *Политической экономіи* магистрандъ С.-Петербур. Университета *Янсонъ*, который обязался, до открытія Университета, получить дипломъ магистра.

По физико-математическому факультету:

1) *Чистой математики* — профессоръ Лицея *Шперлингъ* и командированный за границу кандидатъ *Имшенецкій*<sup>1)</sup>, и можетъ быть магистръ *Макри*, подававшій просьбу въ совѣтъ Лицея и одобренный имъ.

2) *Популярной астрономіи* — на первое время берется преподавать теперешній профессоръ астрономіи въ Лицеѣ магистръ *Карастелевъ* и имѣется въ виду помощникъ астронома наблюдателя *Гусевъ*.

3) *Зоологій* — на первое время профессоръ естественной исторіи въ Лицеѣ магистръ *Байковъ*.

4) *Ботаники* — находящійся нынѣ за границей докторъ естественной исторіи *Ценковский*.

5) *Минерологій и геологій* — магистръ Дерптскаго Университета баронъ *Розенъ*<sup>2)</sup>.

6) *Химіи* — находящійся за границей магистръ *Тихоновичъ*<sup>3)</sup>.

7) *Сравнительной анатоміи* — докторъ *Маркузенъ*, рекомендованный Н. И. Пироговымъ и извѣстный своими учеными заслугами<sup>4)</sup>.

8) *Сельскаго хозяйства* и. д. адъюнкта въ Лицеѣ — агрономъ *Палимпсестовъ*.

Къ этому списку сдѣлано два примѣчанія: первое, что Палимпсестовъ и Орбинскій еще не имѣютъ степени магистра и второе, что кафедре римскаго права желаетъ занять докторъ Берл. Ун. (Карлъ) Бернштейнъ<sup>5)</sup> по выдержаніи экзамена на степень магистра въ одномъ изъ русскихъ университетовъ.

1) Знаменитый ученый.

2) Теодоръ, окончившій въ 1855 г. Ришельевск. Лицей, а затѣмъ Дерптскій Университетъ; онъ писалъ о своемъ желаніи пр. Байкову.

3) Уже адъюнктъ Харьковскаго Университета.

4) Прошеніе его поступило къ Попечителю позже.

5) Онъ подалъ просьбу поздне другихъ; нынѣ это профессоръ Берлинскаго Университета. Онъ уроженецъ Одессы и воспитанникъ Р. Лицея.

Отсутствіе въ этомъ списокѣ Богдановскаго, а вѣроятно и Кленовскаго, объясняется тѣмъ, что они преподавали предметы (уголовное и гражданское право), которые не имѣлось въ виду вносить въ курсъ преподаванія въ предстоящемъ, т. е. 1863/66 учебномъ году<sup>1)</sup>. По этой же причинѣ Максимовъ и Карастелевъ преподавали не свои предметы, т. е. международное или полицейское право и механику, а иные. Байковъ, которому скоро оканчивался срокъ службы, взялъ зоологію, уступая ботанику Ценковскому. Не знаемъ, почему не внесены въ списокъ Косенко, уже преподававшій въ Лицеѣ; вѣроятно, не предвидѣлось полученіе имъ степени магистра въ близкомъ будущемъ<sup>2)</sup>. Что же касается до Петровскаго и Ельскаго, имѣвшихъ въ виду въ 1862 г., то они не были зачислены въ виду болѣе серьезныхъ кандидатовъ: Ценковскаго и Маркузена<sup>3)</sup>. По поводу Ельскаго Совѣтъ Лицея даже ходатайствовалъ о разрѣшеніи на первое время (на 5 лѣтъ) имѣть двухъ профессоровъ на одной кафедрѣ (примѣрно на 4-хъ кафедрахъ), такъ какъ они могли получать жалованіе, остающееся отъ незанятыхъ кафедр. Попечитель, бывшій въ совѣтѣ при обсужденіи дѣла, согласился съ мнѣніемъ Совѣта и писалъ Головнину, что Ельскаго обнадежилъ совѣтъ, а Маркузенъ рекомендованъ Пироговымъ. Министръ отклонилъ рѣшеніе вопроса до утвержденія новаго универс. устава<sup>4)</sup>.

Представляя (24 августа) списокъ этотъ Головнину, Ардимовичъ оговорился, что ему неизвѣстно, кто изъ указанныхъ въ списокѣ лицъ пріобрѣтетъ къ 1 мая 1865 г. ученую степень

1) Кленовскій такъ и оставилъ службу, хотя раньше онъ рассчитывалъ продолжать ее въ Университетѣ, чего ожидалъ и совѣтъ Лицея; впрочемъ, ушелъ Кленовскій по домашнимъ обстоятельствамъ (см. протоколъ совѣта Имп. Новор. Универс. отъ 19 августа 1867 г.).

2) Въ 1864 г. онъ былъ инспекторомъ Ришельевской гимназій.

3) Петровскій, узнавъ о желаніи занять кафедру со стороны Ценковскаго, заявилъ 8 дек. 1863 г. о невозможности съ нимъ конкурировать. Совѣтъ вычеркнулъ его изъ списка кандидатовъ. Онъ потомъ оставался профессоромъ въ Димидовскомъ Лицеѣ и умеръ въ 1882 г.

4) Относительно Ельскаго намъ сообщилъ между прочимъ А. А. Ардимовичъ, что онъ вскорѣ оказался нѣсколько скомпрометированнымъ по поводу польскихъ дѣлъ и выѣхалъ за границу. О немъ была напечатана въ одной



доктора или магистра; между тѣмъ Пироговъ въ послѣднее время писалъ ему, что большая часть рекомендованныхъ имъ молодыхъ ученыхъ находится уже въ Петербургѣ именно для полученія степени. Поэтому онъ просилъ Министра поручить кому-либо переговорить съ этими молодыми учеными. Въ томъ-же представленіи Попечитель передалъ Министру ходатайство Совѣта Лицея объ исполненіи тѣхъ обѣщаній, которыя даны были настоящимъ профессорамъ Лицея относительно назначенія ихъ и. д. ординарныхъ или экстраординарныхъ профессоровъ. Въ отвѣтъ (7 октября) Министръ призналъ вообще вопросъ о занятіи кафедръ въ Новороссійскомъ Университетѣ еще открытымъ.

Позднѣе, т. е. въ концѣ 1864 г., очевидно вслѣдствіе вызова со стороны Министра, на университетскія кафедры явились еще слѣдующіе извѣстные Арцимовичу претенденты: кандидатъ Харьк. Университета Павелъ Степановъ — зоологій<sup>1)</sup>, профессоръ Нѣжинскаго Лицея кн. Безбородко кандидатъ О. Я. Вороной — русской словесности<sup>2)</sup>, а если уже есть кандидатъ, то русскаго языка или исторіи всеобщей литературы; заслуженный проф. Харьковск. Университета д. с. с. Ал. Н. Куницынъ — гражданскаго права<sup>3)</sup>, профессоръ Казанскаго Университета Яновичъ — ботаники, <sup>4)</sup> магистръ Нейлисовъ<sup>5)</sup> — греческой словесности и наконецъ докторъ медицины и врачъ Ришельевской гим-

изъ русскихъ газетъ (кажется, въ Московскихъ Вѣдомостяхъ) статья съ указаніемъ, что ему хотѣли дать въ Одессѣ кафедру, и Арцимовичу пришлось по этому поводу долго отписываться, причѣмъ онъ указалъ, что Ельскій былъ рекомендованъ Кеслеромъ (см. выше стр. 86) и затѣмъ особенно Иванцовымъ, котораго ужъ никакъ нельзя было: аподозрить въ полонифильствіи. Кажется, Г. Ельскій и повнѣ преподаетъ въ Краковскомъ университетѣ и имѣетъ извѣстность въ наукѣ; см. Матер. для исторіи зоологій А. Богданова т. II, біографію И. А. Штольцмана.

<sup>1)</sup> Раньше былъ указанъ Пироговымъ.

<sup>2)</sup> Его рекомендовалъ бывшій инспекторъ Р. Лицея Михневичъ. Потомъ, оставаясь профессоромъ Лицея кн. Безбородко.

<sup>3)</sup> См. далѣе.

<sup>4)</sup> Тоже.

<sup>5)</sup> Изъ командированныхъ за границу; указанъ Пироговымъ.

нази Натанъ Бернштейнъ — анатоміи и физиологій<sup>1)</sup>. Попечитель послалъ о нихъ донесеніе Министру (15 ноября 1864 г.).

Независимо отъ этихъ, такъ сказать, одесскихъ кандидатовъ осенью 1864 г. шла большая работа по составленію примѣрныхъ списковъ ихъ и въ Петербургѣ, причѣмъ работа эта легла на Попечителя Петерб. Учебнаго Округа И. Д. Делянова. Въ Архивѣ Деп. Н. Просвѣщенія сохранилось такихъ списковъ нѣсколько (они составлялись по мѣрѣ заявленія о кандидатахъ), и мы на основаніи ихъ назовемъ здѣсь нѣсколько лицъ, указанныхъ Попечителемъ: Корсакъ — на кафедру полит. экономіи и статистики, докторъ Михайловъ — гражданскаго права, Поафъ — римскаго права, Цабель — ботаники, Беркевичъ — астрономіи, Авенариусъ — физики, Соколовъ, Васильевскій и Шиховскій — всеобщей исторіи, Билярскій (по рекомендаціи Срезневскаго) — русской словесности и мн. др.<sup>2)</sup>

Тогда-же заявилъ Министру о желаніи занять кафедру въ Одессѣ харьк. профессоръ Соколовъ, но просилъ не давать его просьбѣ огласки, приславъ ему отвѣтъ черезъ Фойгта

<sup>1)</sup> См. далѣе, Арх. Ун. д. 1862 г. № 145. Сверхъ того провизоръ Д. Ивановъ желалъ быть провизоромъ при химич. лабораторіи; ученые садовники Левентонъ, Пуссе (рекомендованный полтавск. помѣщ. Корейшею) и Людвинскій — садовниками при Университетѣ; ротмистръ Грузевичъ-Нечай (рекомендованный В. В. Граве) — бібліотекаремъ, или секретаремъ совѣта; помощникъ бібліотекаря Дерштек. Университета Шаехтъ — тоже бібліотекаремъ; учитель Ришельевск. гимн. Шетле и Курдюмовъ (во 2-ой разъ, за него ходатайствовалъ кievскій Попечитель Витте) помощниками проректора; Войнаровскій тоже, или помощникомъ бібліотекаря; Кузьменко — эвекуниторомъ; І. Н. Галаганъ — секретаремъ совѣта; Г. Горе и А. Бржосніевскій желали вообще служить въ административной должности въ Университетѣ, и, наконецъ, Гр. Подоба — въ какой угодно должности. Нѣкоторые изъ нихъ подали заявленія уже въ 1865 г. Совѣтъ, которому представлялъ Попечитель на заключеніе вопросъ о бібліотекарѣ, высказался въ пользу бібліотекаря Лицея В. М. Шиховскаго, ставя на видъ его способности, аккуратность въ дѣлѣ бібліотеки и 15-ти лѣтнюю службу. — Попечитель препроводилъ это заключеніе совѣта Лицея Министру.

<sup>2)</sup> Много лицъ желало занять кафедры на медицинскомъ факультетѣ; но Министръ, конечно, не давалъ хода этимъ просьбамъ.



Еще не получивъ представленія отъ Попечителя отъ 24 августа, Головиннъ послалъ <sup>1)</sup> на его заключеніе составленное Попечителемъ С.-Петербур. Округа съ деканами Петербургскаго Университета примѣрное росписаніе кафедръ для 2 открывающихся курсовъ Новороссійскаго Университета <sup>2)</sup>. Въ росписаніи этомъ есть пропуски и даже ошибки, напр. помѣщенъ новороссійскій языкъ. Конечно, Арцимовичъ препроводилъ росписаніе въ совѣтъ Лицея, возвратившій его съ значительными измѣненіями, съ которыми согласился и Попечитель, представивъ ихъ Министру <sup>3)</sup>.

Въ такомъ положеніи былъ вопросъ объ университетскихъ кафедрахъ до начала 1865 г., когда Арцимовичу пришлось для лучшаго выясненія его самому ѣхать въ Петербургъ.

Что касается до затребованнаго Головиннымъ разсчета суммъ, необходимыхъ на штатное содержаніе Новороссійскаго Университета съ 1 мая 1865 г. до конца года, то совѣтъ Лицея опредѣлилъ его очень просто: онъ вычислилъ, сколько изъ 167,400 р. штатной суммы на содержаніе Университета въ теченіе года приходится на 8 мѣсяцевъ, и получилъ 111,600 р. Впрочемъ въ представленіи Попечителю совѣтъ оговорился, что точное опредѣленіе расходовъ очень затруднительно въ виду неизвѣстности, сколько кафедръ будетъ занято. Попечитель согласился съ этимъ мнѣніемъ и представилъ его Министру (въ общемъ представленіи 24 августа), прибавивъ, что остатокъ отъ 111,600 р. всегда можетъ быть возвращенъ въ государственное казначейство.

Чтобы выяснитъ размѣръ суммы, необходимой на окончательное устройство Университета, что также требовалось Головиннымъ, совѣтъ поручилъ преподавателямъ Лицея осмотрѣть учебно-воспомогательныя учрежденія его и составить смѣты на ихъ пополненіе, переустройство, или даже новое устрой-

<sup>1)</sup> 14 августа, получено 28 августа.

<sup>2)</sup> При этомъ распределеніе частей предметовъ по курсамъ Головиннъ предоставлялъ самимъ факультетамъ.

<sup>3)</sup> 24 сентября. Въ бруннѣ, находящейся въ дѣлѣ Арх. Попечителя, при каждомъ предметѣ приписано рукою его имя лица, которое предполагается этотъ предметъ преподающимъ; но эти приписки болѣе позднія и мы скажемъ о нихъ далѣе.

ство. Выполнивъ это, преподаватели подали рапорты <sup>1)</sup> о состояніи учреждений и суммъ, потребовавшейся на приведеніе ихъ въ желательное состояніе. Такъ Юргевичъ и Смирновъ обревизовали библіотеку Лицея <sup>2)</sup>, указали неполноту ея (особенно недостатокъ специальныхъ отдѣловъ) и требовали 10,500 р., по 350 р. на каждую кафедру. Проф. Карастелевъ подалъ особый рапортъ о необходимости пріобрѣтенія сочиненій по математикѣ, физикѣ, физич. географіи, астрономіи и геодезіи на 800 р. на первый разъ.

Тотъ же проф. Карастелевъ считалъ необходимымъ для устройства астрономической, метеорологической и магнитной <sup>3)</sup> обсерваторій 42,600 р.; Палимпсестовъ на устройство учебной фермы 31,000 р.; проф. Карастелевъ на кабинетъ практической механики 3,472 р.; онъ же и Косенко на кабинеты физической и физической географіи 15,000 р.; Либекъ на устройство химической и другихъ лабораторій 12,360 р.; Байковъ на всѣ естественно-историческіе кабинеты 12,000 р.; Либекъ и Палимпсестовъ на технологическій и агрономическій кабинеты 2,000 р.; Юргевичъ на музей изящныхъ искусствъ и древностей 1,550 р. <sup>4)</sup> и Байковъ на устройство ботаническаго сада 24,700 р.

Совѣтъ Лицея представилъ эти рапорты Попечителю съ оговоркою, что составленная смѣта, подобно прошлогодней (см. выше стр. 85), лишь приблизительная, и даже, повидимому <sup>5)</sup>, высказался за сокращеніе, въ виду того что нѣтъ необходимости относить всѣ расходы на смѣту 1865 г. Кажется, общая сумма расходовъ, предполагаемая совѣтомъ, была 98,800 р. <sup>6)</sup>. Попечитель обильно воспользовался матерьяломъ, заключавшимся въ рапортахъ, для отвѣта Головинну (24 августа), но исчислилъ сумму расходовъ (и тоже приблизительно) въ 100,610

<sup>1)</sup> Сохранились въ Арх. Ун. дѣло 1862 г. № 93.

<sup>2)</sup> Она состояла изъ 23,698 томовъ.

<sup>3)</sup> Смѣта на 2 послѣднія составлена Косенкомъ.

<sup>4)</sup> Въ предположеніи, что Университетъ можетъ пользоваться музеемъ Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей, и въ надеждѣ на пожертвованія,

<sup>5)</sup> Представленія этого мы не отыскали.

<sup>6)</sup> Арх. Ун. д. 1862 г. № 93.



р.; причемъ значительному сокращенію на указанномъ выше основаніи подверглись 2 статьи: На устройство обсерваторіи признано достаточнымъ 21,000 р. и фермы—12,000 р., затѣмъ на основную бібліотеку назначено 10,000 р. и округлена сумма на кабинетъ практической механики въ 3,500 р.

Значительность просимой суммы заставила Арцимовича и здѣсь оговориться, что по всей вѣроятности вся она въ 1863 г. израсходована не будетъ; тогда остатокъ будетъ переданъ въ казначейство и можетъ быть внесенъ въ смѣту слѣдующаго года.

Составленіе смѣты было дѣломъ не легкимъ, между тѣмъ Головнину онѣ были нужны и онъ 14 августа послалъ Попечителю бумагу, прося ускорить отвѣтъ, въ виду крайней медленности дѣлопроизводства въ Государственномъ Совѣтѣ по денежнымъ дѣламъ. Бумагу эту Арцимовичъ получилъ 28 августа, а 24 августа Головнинъ послалъ ему телеграмму: Прошу ускорить доставленіе разчета суммъ, потребныхъ на Новоросійскій Университетъ, на что Арцимовичъ отвѣтилъ телеграммою же, что представленіе отправлено. Исчисленно одновременныхъ 100,000 р., штатныхъ 111,600 р.; въ дѣйствительности обѣ суммы сократятся отъ неупотребленія. Головнинъ однако внесъ въ Государственный Совѣтъ лишь смѣту въ 111,600 р. на содержаніе Университета отъ 1 мая 1863 г. до конца года, отложивъ испрошеніе денегъ на учебныя пособия до будущаго года, такъ какъ размѣръ необходимыхъ средствъ можетъ быть опредѣленъ точнѣе, когда Университетъ будетъ открытъ и въ составѣ совѣта будутъ профессора-спеціалисты<sup>1)</sup>.

Составляя смѣту на содержаніе Новоросійскаго Университета на 8 мѣсяцевъ 1863 г., Головнинъ внесъ въ нее 5321 р. 33¼ к., причитающихся съ херсонскаго и бессарабскаго дворянства, по разсчету за 8 мѣсяцевъ отъ ежегодной суммы 8132 р., о чемъ сообщено было чрезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ Новоросійскому Ген. Губернатору, который извѣстилъ объ этомъ Херсонскаго и Бессарабскаго Губернаторовъ.

Оказалось, что бессарабское дворянство, съ котораго приходилось за 8 мѣсяцевъ 1863 года 1464 р. 67 к., раньше уже

<sup>1)</sup> Бумага отъ 7 декабря.

выслало въ правленіе Лицея 2124 р. 72 коп., или 660 р. 5 к. лишнихъ, которые оно и просило засчитать на содержаніе Университета въ 1866 г.

Относительно третьяго вопроса Головнина—о мѣрахъ, которыя необходимо предпринять въ виду открытія Университета, совѣтъ Лицея въ докладѣ Попечителю особенно распространился о необходимости сохранить для Университета нынѣшнихъ лицейскихъ профессоровъ съ исполненіемъ данныхъ имъ раньше обѣщаній, о чемъ мы выше говорили, затѣмъ указалъ на важность ко дню открытія Университета имѣть ректора, проректора, декановъ, тѣхъ преподавателей, которые должны читать на первыхъ 2-хъ курсахъ равно и тѣхъ, которые могли-бы заняться устройствомъ важнѣйшихъ учебно-воспомогательныхъ учреждений, каковы химическая и др. лабораторіи, обсерваторія, ботаническій садъ и учебная ферма. Наконецъ совѣтъ считалъ необходимымъ изготовить правила и инструкціи для Университета, для чего и собрать коллекцію таковыхъ отъ иныхъ университетовъ.

Попечитель перенесъ ходатайство о лицейскихъ профессорахъ, въ представленіи 24 августа, въ первую часть отвѣта—о кандидатахъ на занятіе кафедръ, а вмѣсто нея вставилъ дословно заявленіе Богдановскаго о затруднительности продолженія занятій въ Лицеѣ, затѣмъ изложилъ мнѣніе совѣта Лицея о важности ко дню открытія Университета имѣть ректора и прочихъ, указанныхъ совѣтомъ, лицъ; правила для дѣйствій университетской администраціи онъ обѣщалъ представить: инныя къ 1 января 1863 г. въ разсчетъ, что тогда уже опредѣлится ея составъ; остальные же промежутки отъ мая по сентябрь, т. е. ко времени начатія лекцій; далѣе онъ считалъ полезнымъ объявить заранѣе въ газетахъ объ открытіи Университета, съ указаніемъ открываемыхъ факультетовъ и курсовъ, чтобы иначе не остаться безъ слушателей, особенно иногороднихъ.

Зданіе Лицея, равно и мебель въ немъ, Попечитель считалъ совершенно приспособленными къ потребностямъ Университета.

На эту часть представленія Головнинъ отвѣтилъ (7 октября) только, что рѣшеніе вопроса о ректорѣ и другихъ административныхъ лицахъ новаго Университета необходимо отло-



жить до того времени, когда вполне определится состав преподавателей.

Въ январѣ 1865 г. Арцимовичъ въ разговорѣ съ Богдановскимъ снова пожелалъ узнать, какія мѣры необходимо принять въ виду близкаго открытія Университета? Совѣтъ Лицея обсудилъ этотъ вопросъ въ засѣданіи 19 января и отвѣтилъ просьбою объ исходатайствованіи въ настоящемъ году нѣкоторой суммы на учебно-вспомогательныя пособія, а именно: 10,500 руб. на библіотеку, 12,360 р. на лабораторіи и 5,800 руб. на физическій и естественно историческіе кабинеты, ибо всѣ эти учрежденія въ такомъ состояніи, что не могутъ удовлетворить даже на первое время потребностямъ университетскаго образованія. Затѣмъ совѣтъ указалъ, что главное зданіе Лицея нуждается лишь въ небольшомъ ремонтѣ, но зданія, гдѣ квартиры чиновниковъ, требуютъ капитальнаго ремонта на сумму 4,229 р. 50 к., да на устройство тротуаровъ нужно 2369 р. 2 к.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ объ очень важномъ приобрѣтеніи, которое выпало въ 1864 г.—1865 г. на долю будущаго Новороссійскаго Университета и которое навсегда связано съ именемъ знаменитаго нашего слависта профессора Виктора Ивановича Григоровича.

3 октября 1864 г. бывший профессоръ Казанскаго Университета Григоровичъ, осмотрѣвъ библіотеку Риш. Лицея, заявилъ Арцимовичу желаніе принести въ даръ Новороссійскому Университету свое собраніе книгъ по славянской филологіи въ количествѣ 650, обусловивъ пожертвованіе 2 условіями: 1) чтобы были въ библіотекѣ будущ. Университета открыты особый отдѣлъ славянской филологіи, въ особомъ даже, если возможно, помѣщеніи и 2) чтобы онъ Григоровичъ имѣлъ право пользованія, какъ этимъ отдѣломъ, такъ и всею универс. библіотекой наравнѣ съ профессорами Университета. Арцимовичъ тотчасъ-же написалъ Министру, предложивъ назвать этотъ отдѣлъ именемъ В. П. Григоровича<sup>1)</sup>. Министръ доложилъ объ этомъ Государю, который «въ 3 день ноября Высочайше повелѣть соизволилъ: изъ этихъ книгъ составить на вѣчныя времена въ библіотекѣ помянутаго Университета особый отдѣлъ, подъ названіемъ «Отдѣлъ по славянской филологіи профессора В. П. Григоровича».

<sup>1)</sup> Арх. Попеч. Ун. дѣло 1856—1864 г.

Конечно, Головиннъ немедленно (7 ноября) увѣдомилъ объ этомъ Попечителя, который въ свою очередь увѣдомилъ (2-го декабря), какъ совѣтъ Лицея, такъ и самого Григоровича, въ то время находившагося въ Одессѣ. Принять эти книги совѣтъ 8 декабря поручилъ пр. Карастелеву, который въ тотъ-же день ихъ и принялъ. Разборка книгъ и разстановка ихъ по сдѣланнымъ вновь шкафамъ производилась въ теченіи 1864—1865 г. особо нанятыми для того лицами, сперва иностранцемъ Покорнымъ, потомъ австрійско-подданнымъ Рубелемъ, окончившимъ это дѣло къ 15 апрѣля. Григоровичевскій отдѣлъ, и по нынѣ представляющій одинъ изъ важнѣйшихъ и лучшихъ отдѣловъ библіотеки И. Новороссійскаго Университета, заключалъ въ себѣ 48 словарей, 138 грамматикъ, 117 сочиненій по исторіи, 145 бытовыхъ, 70— по исторіи литературы и 128 по исторіи славянской литературы,—всего 646 сочиненій въ 732 томахъ.

Позволяемъ себѣ думать, что принесеніе Григоровичемъ Новороссійскому Университету столь цѣннаго дара находилось въ связи съ желаніемъ его занять въ этомъ Университетѣ кафедру, о чемъ мы скажемъ далѣе<sup>1)</sup>.

Новороссійскій Университетъ получалъ и еще книги въ подарокъ, напр. въ 1865 г. до открытія Университета отъ бывш. харьковскаго проф. И. А. Свиридова<sup>2)</sup>, отъ бывшаго воспитанника Ришельевскаго Лицея тоже харьковца барона П. Меллера Закомельскаго<sup>3)</sup>, отъ Постельса и др.

Совѣтъ предполагалъ еще купить библіотеку гр. Потоцкихъ<sup>4)</sup>, находившуюся въ мѣстечкѣ Севериновкѣ, проданномъ

<sup>1)</sup> Григоровичъ и позднѣе пополнялъ подарками отдѣлъ библіотеки, носившій его имя, см. прот. засѣд. совѣта 1873 г. 12 марта п. 17 и 28 марта п. 24 и 1876 г. 6 мая п. 17. Каталогъ этого отдѣла, состоящаго изъ 697 сочиненій, см. въ Каталогѣ библіотеки И. Новор. Университета т. I (стр. 619—642), составленномъ проф. А. А. Кочубинскимъ.

<sup>2)</sup> 400 книгъ, но не цѣнныхъ, преимущественно по медицинѣ.

<sup>3)</sup> Последній пожертвовалъ 26 февраля рѣдкое изданіе *Dictionnaire des sciences* въ 35 большихъ томахъ, изд. 1751 — 1760 г. Арх. Ун. дѣло 1865 г. № 26. Г-жа Анна Раевская въ 1864 г. пожертвовала въ будущую универс. обсерваторію 3 инструмента и 25 р. на ихъ доставку.

<sup>4)</sup> Это наследіики извѣстнаго Северина Потоцкаго, перваго Попечителя Харьковского Учебнаго Округа, въ вѣдѣніи котораго вѣногда находились и учебныя заведенія Одессы.



ими торговому дому Эрусси<sup>1)</sup>; но письмо Богдановскаго къ главному распорядителю одесской конторы этого дома, кажется, осталось безъ отвѣта, такъ какъ гр. Потоцкіе продали только часть имѣнія, оставивъ бібліотеку и богатые коллекціи за собою<sup>2)</sup>.

Университетъ могъ приобрести въ свое распоряженіе еще одну очень цѣнную бібліотеку, но при нѣсколькихъ стѣснительныхъ для него условіяхъ, почему совѣтъ Лицея и упустилъ ее. Одесская городская дума предложила въ концѣ 1863 г. черезъ Градоначальника Попечителю соединить Городскую бібліотеку съ будущею Университетскою. Попечитель обратился къ совѣту Лицея, поручившему обсудить этотъ вопросъ особому комитету, состоявшему изъ профессоровъ Байкова, Власьева и Орбинскаго и бібліотекаря Шишковскаго. Комитетъ призвалъ нѣкоторыя выгоды отъ такого соединенія въ смыслѣ увеличенія числа книгъ, но указалъ и на то, что расходы превзойдутъ средства, отпускаемые на бібліотеку городомъ, и на стѣснительность для Лицея открыть свою бібліотеку для публичнаго пользованія совмѣстно съ городскою. Въ общемъ комитетъ все-же высказался за принятіе предложенія городской думы. Съ этимъ мнѣніемъ согласился и совѣтъ Лицея, представивъ въ такомъ смыслѣ заключеніе Попечителю; но соединеніе бібліотекъ не состоялось<sup>3)</sup>.

Наконецъ, мы уже говорили, что въ 1864/65 г. все же продолжались приобретенія предметовъ для кабинетовъ и лабораторій Лицея; кое что было и жертвуемо<sup>4)</sup>.

Такъ подготовлено было дѣло открытія Новороссійскаго Университета, когда Попечитель былъ вызванъ Министромъ въ Петербургъ для окончательнаго рѣшенія вопроса о замѣщеніи въ Новороссійскомъ Университетѣ кафедръ. О предстоящей поѣздкѣ его стало извѣстно еще въ январѣ 1865 г., по

<sup>1)</sup> Арх. Ун. д. 1864 г. № 47.

<sup>2)</sup> О судьбѣ ихъ см. Истор. очеркъ пятидесятилѣтія И. Од. Общ. Ист. и Др. Од. 1889 г. стр. 30.

<sup>3)</sup> Арх. Ун. д. 1862 № 150.

<sup>4)</sup> О предложеніи Университету 18 марта 1865 г. Общества Сельск. Хоз. Южной Россіи принять во владѣніе хуторъ Конарскаго (см. выше стр. 81) мы будемъ говорить далѣе уже въ исторіи Университета.

этому 3 февраля ему подалъ А. М. Богдановскій памятную записку, въ которой, указывая на труды профессоровъ Лицея по его преобразованію, равно какъ и на обѣщанія, данныя профессорамъ Главн. Правленіемъ Училищъ, просилъ ходатайствовать въ Петербургѣ объ исполненіи этихъ обѣщаній въ виду извѣстія, что мѣста преподавателей въ Новороссійскомъ Университетѣ будутъ предоставлены только тѣмъ лицамъ, которыя по ученымъ степенямъ своимъ удовлетворяютъ требованіямъ новаго устава<sup>1)</sup>; тогда всѣмъ профессорамъ Лицея придется занять мѣста лишь доцентовъ. Богдановскій подробно далѣе выясняетъ причины, почему профессора Лицея не имѣли возможности приобрести докторской степени, указываетъ, что и въ другихъ университетахъ есть много магистровъ—и. д. ординарныхъ профессоровъ (напр. Ешевскій въ Москвѣ, Сокальскій въ Харьковѣ, и оба изъ лицейскихъ профессоровъ).

Другую записку подалъ Попечителю передъ отъѣздомъ пр. богословія и настоятель лицейской церкви Павловскій, ходатайствуя объ увеличеніи содержанія храма и причта.

Для поѣздки же Попечителя составленъ былъ въ Лицеѣ 3 февраля 1865 г. списокъ кандидатовъ на кафедры, причемъ сравнительно съ спискомъ 24 августа (см. выше стр. 117) составъ преподавателей нѣсколько измѣненъ, такъ какъ прибавлены новыя лица, заявившія до конца января 1865 г. о желаніи занять кафедры. Такъ: по римскому праву имѣлся въ виду Бернштейнъ, по греческой словесности магистръ Нейлисовъ, по исторіи русскаго языка и литературы Вороной, по чистой математикѣ (кромѣ Макри) Косенко, по ботаникѣ (кромѣ Ценковскаго) Петровскій, Яновичъ и Байковъ, по зоологіи магистръ (уже) Степановъ, по анатоміи и физиологіи (кромѣ Маргузена) докторъ медицины Бернштейнъ (какъ доцентъ) и по судебной медицинѣ доцентъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, докторъ медицины, Стадионъ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Богдановскій, конечно, имѣлъ въ виду ставшее уже извѣстнымъ, хотя опубликованное только 10 марта 1865 г. циркулярное предложеніе Министерства Народн. Просвѣщенія о приобрѣтеніи университетскими преподавателями требуемыхъ Уставомъ ученыхъ степеней.

<sup>2)</sup> Изъ командированныхъ за границу; онъ заявилъ о своемъ желаніи въ концѣ января, и Попечитель о его кандидатурѣ донесъ Министру 17 фев-



Изъ этого списка видно, что кое кто изъ прежняго состава кандидатовъ уже выбылъ, а именно Орловъ (по кафедрѣ Богословія), вѣроятно, потому что считали достаточнымъ на эту кафедру и одного преподавателя; Тихоновичъ (по химіи)—въ росписаніи прямо сказано, что по химіи никого нѣтъ; и вѣроятно Копыловъ, Модзольскій, Имшенецкій и Гусевъ.

Но въ дѣлахъ Университета <sup>1)</sup> сохранилось росписаніе, сходное съ тѣмъ, которое представлено было Министру 24 сентября, т. е. составленное лишь для двухъ первыхъ курсовъ Университета и любопытное въ томъ отношеніи, что въ немъ обозначено, кто изъ профессоровъ предполагаетъ занять какую кафедру; причемъ росписаніе это составлено весьма незадолго до списка 3 февраля, такъ какъ въ немъ уже есть Нейлисовъ и Бернштейнъ, но еще нѣтъ Стадіона; въ числѣ прочихъ профессоровъ указанъ Копыловъ. Отсутствие въ распределеніи именъ нѣкоторыхъ лицейскихъ преподавателей (Богдановскаго, Орбинскаго и др. <sup>2)</sup>) достаточно объясняется именно приспособленіемъ росписанія къ двумъ курсамъ, гдѣ они не преподавали бы; одного профессора Лицей въ это время потерялъ—магистра Шперлинга, перешедшаго на службу въ иное вѣдомство.

Но въ росписаніи интересны новыя указанія, что по русской исторіи имѣется въ виду проф. Костомаровъ, по славянской филологіи—проф. Григоровичъ, желавшій читать часть этой науки въ качествѣ частнаго преподавателя, и по анатоміи и физиологіи проф. Кіевскаго Университета Вальтеръ.

Появленіе въ росписаніи именъ Костомарова, Григоровича и Вальтера, прошеній которыхъ въ дѣлахъ нѣтъ, объясняется ихъ сношеніями (лично или путемъ переписки) съ кѣмъ либо изъ преподавателей Лицея, если не съ самимъ Попечи-

раля. Затѣмъ указаны Топоровъ, Гобальдъ и Эртель, просящіеся въ лекторы нѣмецк. языка, Ивановъ—въ лаборанты при химич. лабораторіи, Штамъ и Левентонъ въ садовники.

<sup>1)</sup> Д. 1862 г. № 93.

<sup>2)</sup> Юргевичъ взялъ на себя толкованіе институтовъ Юстиніана и пандектовъ.

телемъ <sup>1)</sup>; впрочемъ о кандидатурѣ Григоровича было, какъ мы видѣли, извѣстно и Министру. О Костомаровѣ знаемъ, что, покинувъ Петербургскій Университетъ, онъ желалъ занять кафедру русской исторіи въ другомъ университетѣ, почему и возникла мысль о приглашеніи его въ Одессу. Но его больше привлекалъ Кіевъ, куда его тоже приглашали и гдѣ дали ему степень почетнаго доктора, такъ какъ иначе, по уставу 1863 г., онъ могъ стать только доцентомъ. Когда же преподаваніе въ Кіевѣ (и въ Харьковѣ) Костомарову не было разрѣшено, онъ снова возвратился къ мысли объ Одессѣ; но и на этотъ разъ предпочелъ остаться въ Петербургѣ, такъ какъ назначенъ былъ членомъ Археографической Коммисіи съ профессорскимъ жалованьемъ.

Что касается до В. И. Григоровича, то, откладывая рассказъ о его профессурѣ надалѣе, мы здѣсь скажемъ лишь о первомъ заявленіи имъ Попечителю своего желанія преподавать въ Новороссійскомъ Университетѣ, такъ какъ случайно знаемъ объ этомъ нѣкоторыя подробности.

Григоровичъ воспитывался въ Уманскомъ базилианскомъ училищѣ, гдѣ его товарищемъ былъ тесть мой С. П. М.—въ, который въ 1864 г. былъ Балтскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Недалеко отъ его имѣнія въ этомъ же уѣздѣ находится имѣніе жены Попечителя Арцимовича, у котораго съ С. П. М.—вымъ сложились пріятельскія отношенія. Пріѣхавъ осенью 1864 г. въ Одессу, тесть мой посѣтилъ Арцимовича и сидѣлъ у него, когда ему доложили о Григоровичѣ. По позднѣйшему разсказу тестя (встрѣчавшаго у меня Григоровича) онъ въ это время представлялъ изъ себя во всѣхъ отношеніяхъ жалкую фигуру, и потому очень обрадовался, когда тесть мой его призналъ за товарища, съ которымъ много лѣтъ не видѣлся. Объясняясь съ Попечителемъ, Григоровичъ вполне уничижалъ себя, говорилъ, что онъ очень бы желалъ приносить пользу въ новомъ Университетѣ и, можетъ быть, еще могъ бы приносить ее, хотя съ другой стороны онъ первый порадуется

<sup>1)</sup> Такъ въ переговорахъ съ профессорами Лицея соглашался занять кафедру гражданскаго права бывший профессоръ Лицея С. В. Пахманъ (прошенія его нѣтъ), если ему предоставлено будетъ мѣсто декана юридическаго факультета; но какъ это было сдѣлать?



появленію новыхъ силъ, что онъ поэтому готовъ преподавать какую-либо область славяновѣдѣнія, но лишь частнымъ образомъ и т. п. Кто зналъ покойнаго профессора, тому этотъ тонъ его рѣчи, конечно, хорошо знакомъ; но Арцимовичъ Григоровича видимо еще не зналъ и многое въ его рѣчи принялъ за чистую монету; тѣмъ болѣе это простительно было М—ву, имѣвшему мало дѣла съ наукою славяновѣдѣнія. Онъ и потомъ никакъ не хотѣлъ мнѣ вѣрить, что этотъ несчастный и чуть ли не «юридическій» профессоръ—знаменитый ученый! Но по чувству товарищества онъ сталъ просить Арцимовича за Григоровича. Дѣло же заключалось въ томъ, что права Григоровича по оставленіи имъ Казанскаго Университета на полученіи имъ пенсіи были нѣсколько не ясны (см. ниже). Онъ и боялся, ставъ профессоромъ, потерять пенсію. Но, какъ мы сами отъ него слышали, его привлекалъ именно общеславянскій характеръ, который предполагали придать Новороссійскому Университету. Министръ исходатайствовалъ Григоровичу право на сохраненіе прежней пенсіи, если онъ выйдетъ въ отставку изъ профессоровъ Новороссійскаго Университета раньше, чѣмъ онъ выслужитъ полный срокъ на пенсію, и этимъ устранилъ колебанія Григоровича. Чтобы еще болѣе расположить въ свою пользу тѣхъ, отъ кого зависѣло назначеніе въ Новороссійскій Университетъ преподавателей, Григоровичъ и пожертвовалъ Университету часть своей библіотеки.

Почему захотѣлъ перейти въ Одессу Вальтеръ—не знаемъ, но, вѣроятно, на это вліяли какія-нибудь совѣтскія исторіи Кіевского Университета, такъ какъ недавно скончавшійся пр. Вальтеръ именно извѣстенъ, какъ неутомимый университетскій политиканъ и борець. Но онъ обусловливалъ свой переходъ нѣкоторыми условіями, Министромъ не принятыми<sup>1)</sup>. Въ 1865 г. Вальтеръ напечаталъ статью въ журналъ Современная Медицина (№ 4) о медицинскомъ факультетѣ въ Одессѣ, доказывающую удобства отъ перенесенія сюда этого факультета изъ Кіевскаго Университета. Эту статью онъ прислалъ между прочимъ Г. Губ. Коцебу.

Чтобы покончить съ кандидатами на университетскія должности въ это время, укажемъ еще на желавшаго занять

<sup>1)</sup> Арх. Деп. Нар. Просвѣщенія.

мѣсто директора Одесскаго ботаническаго сада профессора естественныхъ наукъ Аѳинскаго Университета и директора ботаническаго сада фонъ-Гельдрейха, пострадавшаго во время переворота 1862 года, слѣдствіемъ котораго было изгнаніе изъ Греціи большинства жившихъ тамъ нѣмцевъ. Гельдрейхъ еще лѣтомъ 1864 г. обратился за рекомендаціей къ нашему посланнику въ Швейцаріи (Зеру, бывшему раньше посланникомъ въ Греціи; Озеровъ просилъ за Гельдрейха статсъ-даму В. Кн. Ольги Феодоровны барон. Эйлеръ, которая и просила за него Арцимовича, изъявившаго согласіе дать Гельдрейху мѣсто въ своемъ Округѣ. Получивъ въ ноябрѣ документы Гельдрейха съ лучшими рекомендаціями о немъ «своихъ пріятелей» Буассье и Де Кандоля, называвшихъ его «перломъ знанія и учености», Озеровъ написалъ Арцимовичу, къ которому въ началѣ 1865 г. писалъ<sup>1)</sup> о Гельдрейхѣ и нашъ посланникъ въ Константинополѣ Н. П. Игнатьевъ, равно и самъ Гельдрейхъ<sup>2)</sup>. Арцимовичъ отвѣтилъ Игнатьеву и Озерову, что онъ доложить о Гельдрейхѣ Министру.

Еще одна записка была доставлена въ это время Попечителю; но онъ получилъ ее уже въ Петербургѣ. Записку эту прислалъ Херсонск. губ. предв. дворян. Касиновъ какъ бы въ указаніе того, чего ждетъ отъ Университета херсонское дворянство въ вознагражденіе за жертвуемые имъ деньги. Касиновъ требовалъ, чтобы: во 1) въ будущемъ Университетѣ обращено было особое вниманіе на преподаваніе естественно-историческихъ наукъ, и во 2) преимущественно на мѣстные предметы, въ 3) читана была не только агрономическая химія, но и полный курсъ сельскаго хозяйства, въ 4) чтобы эту науку могли слушать студенты всѣхъ факультетовъ и въ 5) немедленно устроена была учебная ферма.

Представляя записку Касинова Министру, Арцимовичъ далъ на нее слѣдующее заключеніе: исполненіе перваго требованія обусловливается уставомъ; втораго—пока весьма затруднительно, такъ какъ Новороссійскій край въ этомъ отношеніи

<sup>1)</sup> Въ февралѣ.

<sup>2)</sup> Онъ доставилъ Общ. Сельск. Хоз. Южной Россіи сѣмена одного открытаго и описаннаго имъ растенія.



совершенно не изученъ; третьяго—возможно, въ томъ смыслѣ чтобы преподаваемы были агрономическая химія и агрономія, хотя согласно § 14 общаго университетскаго устава слѣдуетъ ограничиться одною изъ нихъ. Арцимовичъ указалъ, что для занятія въ Новороссійскомъ Университетѣ первой каѳедры имѣется въ виду бывший доцентъ Кіевскаго Университета Абашевъ, второй—Палимисестовъ. Четвертое требованіе вполне исполнимо, такъ какъ студенты имѣютъ право посѣщать всѣ, какія угодно, лекціи; впрочемъ Арцимовичъ находитъ, что слѣдовало бы читать по сельскому хозяйству публичныя лекціи при Университетѣ. Наконецъ къ учрежденію фермы онъ относится весьма сочувственно, но указываетъ на незначительность суммы, ассигнованной на ферму въ 1865 г. (1333 р. 33 к.), тогда какъ требуется до 30,000 р. одновременно, почему вопросъ о фермѣ долженъ быть отложенъ до 1866 г.

Головнинъ положилъ резолюцію: оставить записку Касинова безъ послѣдствій.

20 февраля Арцимовичъ уѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ пробылъ около мѣсяца, дождавшись, наконецъ, назначенія профессоровъ въ Новороссійскомъ Университетѣ, о чемъ мы сейчасъ скажемъ. Управленіе Округомъ передалъ онъ н. д. директору Лицея Богдановскому, который написалъ В. С. Власьеву (профессору Демидовскаго Лицея), Яновичу<sup>1)</sup>, Петровскому, Леонтовичу, Стадіону, Степанову и Вороному, что, если они сохранили желаніе занять каѳедры въ Новороссійскомъ Университетѣ, то должны теперь обратиться къ Министру Нар. Просвѣщенія; точно также писалъ Богдановскій и къ Н. И. Пирогову, чтобы онъ предупредилъ объ этомъ рекомендованныхъ имъ ученыхъ. Занился Богдановскій и собираніемъ правилъ и инструкцій для будущаго Университета.

Самому Попечителю въ бытность въ Петербургѣ пришлось не мало хлопотать о назначеніи профессоровъ, хотя многіе изъ таковыхъ, какъ мы видѣли, были уже предначинены Министромъ.

<sup>1)</sup> Яновичъ и Стадіонъ своевременно писемъ не получили за выѣздомъ изъ той мѣстности, гдѣ они раньше жили; но первый извѣстилъ о своемъ желаніи Попечителя изъ заграницы, не получивъ еще письма Богдановскаго

Приказъ 27 марта, которымъ были назначены первые профессора въ Новороссійскій Университетъ, далеко не исчерпываетъ всѣхъ лицъ, которыхъ Арцимовичъ хотѣлъ пригласить на каѳедры и о которыхъ остались свѣдѣнія въ дѣлѣ Архива Попечителя, и въ томъ числѣ въ одномъ экземплярѣ росписанія преподаванія отъ 24 сентября 1864 г. на 2 курсахъ съ обозначеніемъ преподавателей. Здѣсь помѣщены почти всѣ профессора, назначенные 27 марта, но упоминаются и такіе, которые не заняли каѳедръ, а именно: Орловъ, показанный доцентомъ на юридическомъ факультетѣ<sup>1)</sup>, Васильевскій—доц. по всеобщей исторіи, Окатовъ (проф. Демидовскаго Лицея) и Будаевъ—доц. по чистой математикѣ<sup>2)</sup>; Щуровскій—орд. проф. по минералогіи и Шидловскій—ор. проф. по астрономіи.

Затѣмъ изъ дѣлъ видно, что Арцимовичъ въ бытность въ Петербургѣ имѣлъ въ виду или даже велъ переговоры съ слѣдующими лицами: Янсономъ (было говорено), К. Бернштейномъ (тоже), доцентомъ Лейпцигскаго Университета Пфафомъ (тоже, см. ниже), магистр. Дерптск. Университета Шмидтомъ (тоже<sup>3)</sup>), магистромъ—Дм. И. Иловайскимъ и магистранд. Добряковымъ, Шиховскимъ, Троицкимъ (по философіи), Вл. И. Ламанскимъ, Ильнымъ, Савичемъ (по физикѣ) и Ерофеевымъ.

Въ дѣлѣ сохранилось и письмо къ Попечителю отъ Дм. И. Иловайскаго, въ которомъ онъ съ прискорбіемъ отказывается отъ его лестнаго предложенія<sup>4)</sup> и вмѣсто себя рекомендуетъ преимущественно К. Н. Бестужева Рюмина.

Для приглашенія Щуровскаго Арцимовичъ, по желанію Министра, и самъ ѣздилъ въ Москву, но Щуровскій передумалъ и не согласился занять каѳедру въ Одессѣ.

Наконецъ 27 марта 1865 г. состоялся слѣдующій (№ 7) приказъ Министра Народнаго Просвѣщенія (напечатанъ въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ 2 апрѣля 1865 года, № 27):

<sup>1)</sup> По каноническому праву.

<sup>2)</sup> Отсутствіе въ спискѣ Макри объясняется его болѣзнью и смертью около этого времени.

<sup>3)</sup> Арцимовичъ сдѣлалъ отмѣтку, что онъ плохо знаетъ русскій языкъ.

<sup>4)</sup> Онъ пишетъ, что, еслибы и рѣшился ѣхать изъ Москвы, то никакъ не далѣе Кіева.



На основані Высочайше утвержденнаго 11 іюля 1864 г. мѣннн Государственнаго Совѣта объ учрежденіи Новороссійскаго Университета въ сей Университетъ съ 1 мая 1865 года: Назначаются — проф. Риш. Лиц. по каѳ. Правосл. Богословія маг. протоіер. Павловскій<sup>1)</sup> — орд. проф. по той-же каѳедрѣ; экстра-орд. академикъ Имп. Ак. Наукъ надв. сов. Билярскій — орд. проф. на каѳ. истор. русск. языка и русск. литературы; экстра-орд. проф. С.-Пет. Ун. колл. асс. докт. Соколовъ — орд. проф. по каѳ. химіи; пр. доц. С.-Пет. Ун. маг. Полевой — доц. по каѳ. истор. русск. яз. и русск. литературы; пр.-доц. Ун. Св. Вл. маг. Леонтовичъ — доцентомъ по каѳ. истор. русск. права; причисленный къ Мин. Нар. Просв. колл. ассес. Яновичъ — доц. по каѳ. ботаники<sup>2)</sup>; прич. къ Мин. Нар. Пр. маг. Модестовъ — доц. по каѳ. римск. словесности; причисл. къ Мин. Нар. Пр. колл. асс. Беркевичъ — доц. по каѳ. астрономіи.

Опредѣляются изъ отставныхъ: д. с. с. докт. Лапшинъ — орд. проф. по каѳ. физики; ст. с. докт. Струве — орд. проф. по каѳ. греч. словесности<sup>3)</sup>; ст. с. докт. Григоровичъ — орд. пр. по каѳ. славянской филологіи; колл. сов. докт. Ценковскій — орд. пр. по каѳ. ботаники; надв. сов. докт. Маркузенъ — орд. пр. по каѳ. зоологіи и сравнительной анатоміи; надв. сов. маг. Абашевъ — доц. по каѳ. агрономіи.

Перемѣщается: заслуженный проф. Харьк. Ун. д. ст. сов. докт. Соколовъ — орд. пр. по каѳ. прикладной математики (по 21 января 1871 г.).

На основаніи того-же Высочайше утвержденнаго мѣннн Государств. Совѣта и Высочайшихъ повелѣній 18 іюля 1836 г. и 23 марта 1865 г. назначаются нынѣшніе преподаватели Риш. Лицея въ Новороссійскій Университетъ: проф. и и. д. директора

<sup>1)</sup> Обо всѣхъ назначенныхъ лицахъ мы будемъ говорить особо — въ исторіи каѳедръ Новоросс. Университета.

<sup>2)</sup> Раньше, въ 1861—1833 г. былъ и. д. экстра-орд. проф. въ Казанскомъ Университетѣ.

<sup>3)</sup> Изъ дѣла видно, что Арцимовичъ, по указанію И. Д. Деянова, собиралъ о немъ справки у Фойгта — вѣроятно въ виду происходившей незадолго дотого съ нимъ въ Казанск. Университетѣ исторіи.

колл. сов. Богдановскій и. д. экстра-орд. проф. по каѳ. уголовного права; проф. и инспект. ст. с. Юргевичъ и. д. экстра-орд. пр. на каѳ. римск. словесности; проф. кол. сов. Максимовъ и. д. экстра-орд. пр. по каѳ. ист. иностр. законодательствъ; проф. надв. сов. Смирновъ и. д. экстра-орд. пр. по каѳ. русск. исторіи; проф. ст. сов. Байковъ и. д. экстра-орд. пр. по каѳ. зоологіи и сравнит. анатоміи; проф. надв. сов. Карастелевъ и. д. экстра-орд. пр. по каѳ. прикладн. математики; проф. надв. сов. Власевъ и. д. экстра-орд. пр. по каѳ. энциклопедіи права; и. д. адъюкта надв. сов. Палимпсестовъ и. д. экстра-орд. проф. по каѳ. агрономіи; и. д. адъюкта Орбинскій и. д. экстра-орд. проф. по каѳ. философіи.

Подписалъ Мин. Нар. Провѣщенія Головинъ.

Такимъ образомъ наличные профессора Лицея, уже всѣ прослужившіе въ немъ болѣе 5 лѣтъ, вопреки мѣннн Гл. Правл. Училищъ, назначены были всего и. д. экстра-ординарныхъ профессоровъ; зато было осуществлено ходатайство Попечителя относительно Палимпсестова и Орбинскаго<sup>1)</sup>.

Кажется, нѣкоторые изъ лицъ желавшихъ занять каѳедры въ новомъ Университетѣ, напр Куницинъ, не были назначены потому, что предполагалось на первое время открыть лишь первые его курсы.

Попечитель очень желалъ пригласить въ Одессу еще двухъ магистрандовъ: Вольскаго на каѳ. политической экономіи и Васильевскаго — всеобщей исторіи; но они не имѣли для того правъ; притомъ Дм. И. Иловайскій, по болѣзни, своевременно не исполнилъ просьбы Арцимовича розыскать Вольскаго въ Москвѣ; Головинъ разрѣшилъ сохранять имъ мѣста въ Новороссійскомъ Университетѣ до тѣхъ поръ, пока они не получаютъ степени магистра, что предвидѣлось въ близкомъ будущемъ. Вольскій дѣйствительно назначенъ былъ въ нашъ Университетъ (21 августа 1865 г. — доцентомъ); В. Гр. Васильевскаго-же, къ величайшему сожа-

<sup>1)</sup> Орбинскій былъ назначенъ и. д. экстра-орд. профессора на основаніи подобнаго-же назначенія московскаго пр. Мильгаузена, Палимпсестовъ — какъ имѣющій предпоследнюю степень въ своей наукѣ, ибо докторства сельскаго хозяйства не было.



лѣнію, Новороссійскій Университетъ упустилъ. Сохранилось коллективное письмо къ Попечителю (отъ начала апрѣля) Васильевскаго и Н. Андр. Неклюдова съ запросомъ: могутъ ли они надѣяться получить доцентуры въ Новороссійскомъ Университетѣ всеобщей исторіи и уголовного права по защитѣ диссертациі на степень магистра, которую Неклюдовъ предполагалъ совершить въ апрѣль, Васильевскій въ сентябрь 1865 г.? Васильевскаго Попечитель и раньше имѣлъ въ виду; Неклюдову же былъ посланъ отказъ, такъ какъ на немъ лежало обвиненіе въ неблагонадежности въ слѣдствіе участія въ беспорядкахъ въ бытность его студентомъ С.-Петербург. Университета.

Сообщая Департаменту Народ. Просвѣщенія о Вольскомъ и Васильевскомъ, Арцимовичъ просилъ имѣть въ виду еще Ерофеева и Будаева, тоже изъявившихъ желаніе быть преподавателями; но онъ не имѣлъ точныхъ свѣдѣній ни о ихъ учебныхъ степеняхъ, ни о тѣхъ кафедрахъ, которыя они желаютъ занять.

Замѣтимъ еще, что Григоровичъ въ это время все еще отказывался отъ назначенія профессоромъ<sup>1)</sup> и лишь въ половинѣ апрѣля Арцимовичъ его убѣдилъ<sup>2)</sup>.

Одному изъ профессоромъ Лицея, уже назначенному въ Университетъ профессоромъ, Максиму, не довелось дожидаться его открытія: 17 апрѣля Максимовъ скончался<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Письмо его Министру отъ 22 марта получено 7 апрѣля. Григоровичъ пишетъ въ своемъ обычномъ минорномъ тонѣ, что согласенъ быть лишь частнымъ преподавателемъ.

<sup>2)</sup> Объ этомъ онъ телеграммою сообщилъ въ Департ. Нар. Просвѣщенія.

<sup>3)</sup> Въ немъ Университетъ, можетъ быть, лишился хорошаго преподавателя. Талантливый отъ природы и чрезвычайно трудящійся Максимовъ, учась въ Харьковскомъ Университетѣ, былъ замѣченъ пр. Качановскимъ, который и сталъ его руководителемъ въ дѣлѣ приготовленія къ профессорскому званію. Назначенный профессоромъ въ Лицей Максимовъ такъ сроднился съ нимъ, что, когда, выдержавъ экзаменъ на магистра и защитивъ диссертацию, избранъ былъ профессоромъ въ Харьковскій Университетъ, онъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ снова вернулся въ Лицей на скудное профессорское жалованіе. Диссертациія Максимова о промышленномъ налогѣ была, по словамъ Качановскаго, замѣчательнымъ трудомъ. Въ началѣ своего пребыванія въ Одессѣ Максимовъ былъ дѣятельнымъ членомъ мѣстнаго общества,

Утвержденный 27 марта списокъ профессоромъ Новороссійскаго Университета въ сущности былъ готовъ еще до 22 марта; въ немъ были и лектора, о которыхъ въ приказѣ ничего не сказано, такъ какъ утвержденіе ихъ предоставлено было Попечителю. Сообщая его въ окончательномъ видѣ Министру, Арцимовичъ 22 марта присоединилъ къ нему нѣсколько ходатайствъ:

1) О необходимости назначить трехъ профессоромъ, временно замѣняющихъ деканомъ<sup>1)</sup>, и проректора, на должность котораго Арцимовичъ рекомендовалъ Богдановскаго.

2) О разрѣшеніи употребить часть денегъ, которыя остаются отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе профессоромъ и отъ студенческихъ стипендій, на ремонтъ Университета (въ размѣрѣ 6598 руб. 52 коп., см. выше стр. 126) и на учебныя пособія.

3) О разрѣшеніи производить жалованіе доцентамъ Новороссійскаго Университета, которыхъ приходится больше, чѣмъ положено по штату, изъ суммъ, назначенныхъ на жалованіе профессорамъ вакантныхъ кафедръ.

4) О назначеніи фонъ Гельдрейха завѣдующимъ ботаническимъ садомъ Университета съ жалованьемъ 2000 руб. изъ остатковъ отъ штатной суммы.

Изъ этихъ ходатайствъ были удовлетворены по докладу 21 марта Министромъ Государю первое, первая часть второго и третье; хотя и Богдановскій былъ сперва назначенъ проректоромъ временнымъ<sup>2)</sup>.

издавалъ въ Одессѣ журналъ (Южный Сборникъ); но потомъ недостаточность средствъ, при значительномъ семействѣ (старикъ отецъ и сестры), его ввела въ долги, изъ которыхъ онъ и не могъ уже выбиться до самой смерти. Изъ за этого онъ сталъ хандрить, сталъ читать лекціи скучно, монотонно и подъ конецъ впалъ въ порокъ, погубившій не мало русскихъ людей. Со смертью его погубла, повидимому, и его диссертациія, такъ какъ въ доставленныхъ сестрою Максимова его бумагахъ Богдановскому, желавшему издать диссертацию, обвазались одни ея клочки. Открытіе Университета въ Одессѣ раньше, можетъ быть, спасло бы Максимова.

<sup>1)</sup> На юридическомъ факультетѣ не было ни одного орд. профессора и назначить декана было нельзя.

<sup>2)</sup> Гельдрейхъ не могъ быть назначенъ, какъ онъ желалъ, директоромъ несуществующаго ботаническаго сада. Министерство сперва было и согласилось назначить ему жалованье въ 2000 р.; но Государств. Совѣтъ, къ которому восходило это дѣло, не далъ согласія.



Тогда же былъ рѣшенъ и вопросъ о ректорѣ для новаго Университета; 27 марта будущій ректоръ харьковскій проф. Соколовъ отвѣтилъ телеграммою Арцимовичу: Благодарю за пріятное извѣстіе; 1 мая буду въ Одессѣ непременно. Это былъ выборъ Министра, такъ какъ Попечитель Соколова вовсе не зналъ, но рассчитывалъ на его опытность. Утвержденъ онъ былъ Высочайшимъ приказомъ 4 апрѣля на 4 года съ 1 мая 1865 г.

Затѣмъ разрѣшено было 26 марта принимать въ Новороссійскій Университетъ (какъ и въ иные) лицъ, окончившихъ равнинскія училища, послѣ дополнительнаго испытанія изъ латинскаго и французскаго языковъ.

Наконецъ, въ бытность въ С.-Петербургѣ Арцимовичъ ходатайствовалъ разрѣшеніе пріобрѣсть для библіотеки Новороссійскаго Университета славянскую библіотеку бывшаго профессора Кухарскаго, принадлежавшую въ это время вдовѣ его г-жѣ Вержбовской. Библіотека эта была очень расхвалена акад. Куникомъ, разсматривавшимъ каталогъ ея и оцѣнившимъ ее въ 4000—5000 р. Проф. Григоровичъ, тоже видѣвшій каталогъ раньше, далъ не столь благопріятный отзывъ, но все же считалъ пріобрѣтеніе ея для Новороссійскаго Университета очень полезнымъ. Арцимовичъ заплатилъ за библіотеку 5500 р.<sup>1)</sup>

Попечитель ходатайствовалъ еще о передачѣ въ Новороссійскій Университетъ дублетовъ изъ другихъ книгохранилищъ и экземпляровъ изданій русскихъ ученыхъ учреждений. На это ходатайство отозвалась И. Ак. Наукъ, обѣщая присылать свои изданія и нѣкоторые дублеты.

Къ половинѣ апрѣля Арцимовичъ вернулся въ Одессу. Лицей закомпчилъ свое существованіе и къ открытію Университета было все приготовлено. Даже новые кандидаты почти не беспокоили Попечителя<sup>2)</sup>; кромѣ Васильевскаго и Вольскаго онъ

<sup>1)</sup> Арх. Попеч. дѣло № 3 1865 года. Здѣсь записки Кунина и Григоровича; послѣдняя любопытна по отзыву о Кухарскомъ.

<sup>2)</sup> Въ его отсутствіе комисіонеръ Харьковскаго Университета Эдельбергъ предлагалъ свои услуги по устройству кабинетовъ Университета; затѣмъ колл. рег. Карпинскій просилъ о мѣстѣ помощника инспектора или секретаря по студенческимъ дѣламъ; бывшій въ отставку, секретарь совѣта Лицея, Логиновъ — о мѣстѣ помощника проректора; учитель Дидельскій

представилъ въ это время на утвержденіе Министра только Н. Бернштейна въ доценты при кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи. Назначеніе же нѣкоторыхъ университетскихъ служащихъ, отъ него зависящихъ, онъ подписалъ въ самый день 1-го мая, хотя, разумѣется, списокъ ихъ былъ готовъ у него раньше<sup>1)</sup>. Такъ имъ были назначены изъ служащихъ въ Лицей: и. д. секретаря совѣта Кособудскій назначаемъ Университета (онъ же исправлялъ должность секретаря правленія), бухгалтеръ Маймескулъ бухгалтеромъ въ Университетъ; педель Любомирскій — и. д. эзекутора, архитекторъ Іодко и врачъ Ивановъ въ тѣ же должности, помощн. инспектора Комарницкій — помощникомъ проректора и библіотекаръ Шишковскій — библіотекаремъ же<sup>2)</sup>.

Затѣмъ бывшій секретарь совѣта Лицея, Д. И. Логиновъ, былъ назначенъ помощникомъ проректора.

Изъ лицъ, не принадлежавшихъ къ составу Лицея, но заранее подготовленныхъ къ занятію мѣстъ въ Университетѣ, были назначены Либекъ — лаборантомъ и Видгальмъ и. д. хранителя зоологическаго кабинета (частнымъ образомъ).

Изъ новыхъ лицъ: окончившій Ришел. Лицей А. Бржосніовскій<sup>3)</sup> назначенъ и. д. хранителя музея и магистръ Богословія Орловъ — секретаремъ совѣта Университета<sup>4)</sup>.

онъ Роде о лектурѣ нѣмецкаго языка, и наконецъ докторъ философіи Гольдвильмъ желалъ занять доцентуру по еврейской исторіи и литературѣ. Министра же долго еще беспокоили разныя лица просьбами о назначеніи въ Новороссійскій Университетъ; кое о комъ еще будетъ говорено.

<sup>1)</sup> Почти все лица указаны Арцимовичемъ Министру весною 1864 г. — Арх. Деп. Нар. Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> За штатомъ остались: помощникъ секретаря И. Ламзакъ, педель К. Мальскій и три канцелярскихъ чиновника; Мальскій потомъ вернулся въ Университетъ; см. о немъ дальше.

<sup>3)</sup> Подалъ просьбу всего 29 апрѣля.

<sup>4)</sup> Последнее назначеніе было нѣсколько неожиданное: на эту должность Попечитель предполагалъ назначить нѣкоего Щепетова-Самгина, но 27 апрѣля получилъ телеграмму отъ директора Кишиневской гимназіи Яновскаго, что тотъ по болѣзни занять этого мѣста не можетъ. 28 апрѣля подалъ просьбу о назначеніи на это мѣсто В. А. Орловъ, сперва рассчитывавшій



1-го же мая Арцимовичъ сообщилъ правленію Университета, что, на основаніи предложенія Министра, онъ допускаетъ къ засѣданію въ правленіи въ качествѣ временныхъ членовъ для рѣшенія дѣлъ вмѣсто декановъ трехъ лицъ: орд. проф. Лапшина и и. д. э. профессоровъ Юргевича и Власьева; а и. д. проректора временно назначаетъ Богдановскаго.

Къ открытію Университета 1 мая въ субботу Арцимовичъ пригласилъ Высокопреосв. Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, Генераль Губернатора, главныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ г. Одессы, преподавателей всѣхъ учебныхъ заведеній и вообще многихъ почетныхъ гостей.

1 мая 1865 г., по отслуженіи соборне Высокопреосв. Дмитриемъ молебна въ Университетской церкви, Императорскій Новороссійскій и Университетъ былъ, наконецъ, открытъ.

Приводимъ и официальный актъ его открытія <sup>1)</sup>.

Сего 1 мая 1865 года согласно Высочайшему Указу, данному Правительствующему Сенату въ Царскомъ Селѣ 11-го іюля 1864 года и препровожденному въ совѣтъ Ришельевского Лицея при предложеніи Г. Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа отъ 8-го августа того-же года № 1893, въ присутствіи Его Высокопревосходительства Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль Губернатора Павла Евстафьевича Коцебу, Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, Его Превосходительства Г. Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа Адама Антоновича Арцимовича и всѣхъ

занять доцентуру по каноническому праву, съ тѣмъ чтобы быть раньше командированнымъ за границу, но получившій отказъ, такъ какъ онъ былъ магистръ не университета, а духовной академіи. 29 апрѣля спрошено было Одесскій цензурный комитетъ, гдѣ Орловъ служилъ секретаремъ, нѣтъ-ли препятствій въ его перемѣщенію? 30 апрѣля комитетъ отвѣтилъ, что препятствій не имѣется, и 1-го мая Орловъ былъ назначенъ. О немъ будемъ еще говорить. Другимъ кандидатомъ на должность секретаря совѣта явился бывший преподаватель Ришельевского Лицея Кленовскій, но его прошеніе, помѣченное 25 апрѣля, поступило почему то въ канцелярію Попечителя лишь 17 іюля, когда мѣсто секретаря было занято.

<sup>1)</sup> Изъ протоколовъ засѣданій совѣта Императорскаго Новороссійскаго Университета за 1865 годъ.

начальниковъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, находящихся въ Одессѣ, и почетнѣйшихъ гражданъ города, открытъ Императорскій Новороссійскій Университетъ.

Ректоръ *И. Соколовъ.*

Проректоръ *А. Богдановскій.*

Профессоры: Протоіерей *Михаилъ Павловскій.*

*Дм. Байковъ.*

*Н. Власьева.*

*Р. Орбинскій.*

*Кор. Карастелевъ.*

И. д. э. о. п. *В. Юргевичъ.*

Профессоръ *И. Палимпсестовъ.*

Доценты: *Модестовъ.*

*П. Полевой.*

*А. Яновичъ.*

Профессоръ *В. Григоровичъ.*

Секретарь Совѣта *Орловъ.*

Сверхъ официального акта имѣемъ объ открытіи Императорскаго Новороссійскаго Университета рассказъ лица, участвовавшаго въ этомъ открытіи—доцента *В. И. Модестова* <sup>1)</sup>, которымъ и пользуемся:

«Помню живо, пишетъ *В. И. Модестовъ*, какъ мы (онъ и доцентъ Полевой) вошли въ первый разъ въ Университетъ въ качествѣ участниковъ праздника его открытія. Вошли мы никому не вѣдомые <sup>2)</sup>. Другіе петербуржцы не успѣли къ этому дню, а прежнихъ лицейскихъ профессоровъ, какъ и тѣхъ, которые явились изъ провинціальныхъ университетовъ, мы никого не знали. Вошедши въ актовую залу, мы заняли мѣста, назначенныя для преподавателей. Единственнаго знакомаго намъ человѣка, Попечителя, еще не было. Между тѣмъ являют-

<sup>1)</sup> Истор. Вѣстн. 1881 г. № 11 Отрывокъ изъ воспоминаній стр. 287—288.

<sup>2)</sup> Они пріѣхали въ Одессу наканунѣ, 30 апрѣля; пр. Билірскій и доц. Абашевъ и Леонтовичъ пріѣхали въ началѣ мая, тоже и *М. П. Смирновъ*,—не успѣвъ къ открытію Университета. Струве, Лапшинъ и Беркевичъ пріѣхали въ половинѣ мая, Маркузенъ и *Н. Н. Соколовъ* въ концѣ мая, Ценковскій лишь въ началѣ учебнаго года.



ся бывшія лицейскія власти, до послѣдняго момента еще не слагавшія съ себя своихъ должностей, и инспекторъ студентовъ г. Юргевичъ проситъ насъ оставить занятія нами мѣста, такъ какъ они назначены для преподавательскаго персонала. Мы улыбнулись, но продолжали сидѣть. Юргевичъ настаивалъ; но въ это время исправляющій должность директора Лицея г. Богдановскій останавливаетъ его замѣчаніемъ, что, вѣроятно, онъ видитъ передъ собой пріѣзжихъ профессоровъ. Тогда мы отрекомендовались и познакомились съ новыми товарищами. Наконецъ, явился и Попечитель и познакомилъ насъ съ другими, между прочимъ и съ новымъ ректоромъ И. Дм. Соколовымъ, бывшимъ профессоромъ математики въ Харьковскомъ Университетѣ. Явилась княгиня Воронцова, вдова знаменитаго Генерала Губернатора. Попечитель и нѣкоторые мѣстные профессора, обращаясь къ ней, оказывали знаки глубокаго почтенія, котораго эта умная и добрая женщина вполне, впрочемъ, заслуживала. Начался актъ открытія Университета. Онъ прошелъ чисто официальнымъ порядкомъ. Не было ни рѣчей, ни чего либо другаго, похожего на празднество по поводу событія, очень важнаго не только для города, но и для цѣлаго края, даже для цѣлой Россіи, обогатившейся новымъ университетомъ».

Конечно, В. И. Модестовъ не имѣлъ въ виду официальной рѣчи, произнесенной при открытіи Новороссійскаго Университета Попечителемъ. Приводимъ эту рѣчь цѣликомъ по списку, имъ присланному Министру и находящемуся въ Арх. Деп. Нар. Просвѣщенія <sup>1)</sup>.

«Ознакомивъ Васъ, Мн. Гл., съ содержаніемъ Высочайшаго повелѣнія, дарующаго новыя милости Новороссійскому краю и тѣмъ самымъ вызывающаго безпредѣльную благодарность къ Августѣйшему Монарху Нашему со стороны всѣхъ, кому дороги успѣхи отечественнаго просвѣщенія и русской жизни, я позволю себѣ представить вниманію вашему въ нѣсколькихъ чертахъ постепенное развитіе мысли о необходимости учрежденія въ здѣшнемъ край высшаго учебнаго заведенія и упомянуть о тѣхъ дѣтеляхъ, которые послѣдно стремились къ осуществленію этой мысли. Вы знаете, что всего минуло 60

<sup>1)</sup> Арцимовичъ писалъ при этомъ Министру: Не лишнимъ считаю представить записанныя слова, высказанныя мною при открытіи Университета.

лѣтъ съ той поры, какъ въ 1805 г. для потребностей Одессы достаточно было частнаго института съ однимъ приходскимъ и уѣзднымъ училищемъ, который по объему курса стоялъ ниже настоящихъ гимназій и носилъ совершенно практической характеръ. Инициатива этого дѣла принадлежала Герцогу Ришелье, и оно осуществилось, главнымъ образомъ, средствами частныхъ лицъ, при пособіи общественныхъ и государственныхъ суммъ. Въ 1817 г. возникаетъ вмѣсто только что названнаго заведенія Лицей, существовавшій до 1838 г. съ курсомъ наукъ, соответствовавшимъ общему гимназическому курсу. Съ 1 января 1838 г., при управленіи Одесскимъ Учебнымъ Округомъ Попечителя Княжевича, Лицей въ первый разъ является съ характеромъ тогдашняго университетскаго преподаванія и раздѣляется на 2 отдѣленія, юридическое и физико-математическое, съ учрежденнымъ при нихъ институтомъ восточныхъ языковъ. Въ 1842 г. присоединяется къ нимъ 3-е отдѣленіе—камеральное. Тѣмъ не менѣе, хотя преподаваніе въ Лицеѣ носило уже формы университетскаго, все-же въ моментъ самаго преобразования этого учебнаго заведенія заботливость тогдашняго Попечителя Княжевича была устремлена на то, чтобы расширить курсъ его и, по мѣрѣ возможности, возвести Лицей на степень Университета. Такія-же убѣжденія раздѣлялъ и бывшій главный начальникъ Новороссійскаго края свѣтлѣйшій князь М. С. Воронцовъ.

Упомянувъ объ этихъ двухъ дѣтеляхъ, имена коихъ останутся всегда памяты въ исторіи образованія Новороссійскаго края, я долженъ перейти къ другимъ лицамъ, которые принимали не меньшее участіе въ судьбѣ Лицея и старались осуществить мысль о преобразованіи его въ Университетъ. Это были попечители: Пироговъ, Ребиндеръ и Могилянскій, которые нашли поддержку и теплое участіе въ бывшемъ Ген.-Губернаторѣ гр. А. Гр. Строгоновѣ <sup>1)</sup> и бывшемъ Мин. Нар. Просвѣщенія Ковалевскомъ. Въ послѣдніе годы въ обществѣ больше и больше обнаруживалась потребность въ высшемъ учебномъ заведеніи. Не говоря о другихъ заявленіяхъ этой потребности сознание ея выразилось самымъ нагляднымъ образомъ въ томъ, что херс. и бессар. дворянство постановило ежегодно вносить известную сумму въ пособіе на содержаніе Университета. Ясно было, что Лицей не удовлетворялъ уже своему назначенію. Доказательствомъ этому, между прочимъ, служило постепенное уменьшеніе числа студентовъ. При всемъ томъ, въ минуту, когда онъ оканчиваетъ свое существованіе, было бы несправедливо не признать заслугъ его. Новороссійскій край по всѣмъ отраслямъ общественной и государственной дѣятельности представляетъ въ настоящее время цѣлый рядъ лицъ, образованіемъ своимъ обязанныхъ Лицею и приносящихъ неоспоримую пользу въ той сферѣ, въ какую они поставлены. Я не буду называть ихъ по именамъ; но въ этомъ же самомъ собраніи, конечно, есть

<sup>1)</sup> Онъ присутствовалъ при открытіи Университета.



многіе, которые навсегда сохранять благодарность Лицею за свое образование. Намъ теперь досталась завидная доля выполнить ту мысль, надъ которую трудились наши предшественники. И такъ открытіе Университета составляло предметъ долгихъ ожиданій и со стороны общества и со стороны будущихъ дѣателей его. Министерство Народн. Просвѣщенія въ послѣдніе три года вполне сознало необходимость Университета для Новороссійскаго края, употребило все средства, чтобы ускорить открытіе его и подготовило это дѣло такъ, что Правительство, какъ только представилась возможность, поспѣшило удовлетворить ожиданіямъ края. Дѣатели готовы: остается начать.

Какъ Попечитель открываемаго Университета, я принимаю на себя смѣлость заявить, что будущій Университетъ, по мѣрѣ силъ своихъ, будетъ стараться оправдать тѣ надежды, которыми встрѣчаютъ его открытіе, какъ общество, такъ и Правительство. Онъ непрестанно будетъ имѣть въ виду, что на обязанности его лежитъ дальнѣйшее развитіе науки, распространеніе высшихъ знаній въ средѣ молодого поколѣнія и приготовленіе образованныхъ дѣателей и вѣрныхъ слугъ своей страны. Но есть и еще одна высшая задача, которую, конечно, не отстранить отъ себя Новороссійскій Университетъ. Эта задача состоитъ въ томъ, чтобы образованіе не оставлять удѣломъ единицъ, но по возможности разливать его въ цѣлой массѣ и тѣмъ обезпечивать развитіе и благосостояніе страны. Нашъ край въ этомъ отношеніи нуждается можетъ быть больше, нежели другія мѣстности. Матеріальное его благосостояніе далеко бы ушло впередъ, если бы умственное развитіе массъ соответствовало естественнымъ его богатствамъ. Истина эта сознается всеми, знающими край. Впрочемъ, есть надежда, что возникающія земскія учрежденія, принявъ на себя инициативу этого дѣла, дадутъ намъ средства исполнить эту высокую задачу развитія массы въ духѣ нераздѣльнаго единства края съ остальными частями нашего отечества, призваннаго въ новой жизни цѣлымъ рядомъ благотворныхъ преобразованій. Но, чѣмъ громаднѣе задача, тѣмъ медленнѣе ея исполненіе, а потому не правы будутъ тѣ, которые на первыхъ же порахъ будутъ требовать отъ рождающагося Университета того, что въ состояніи дать учрежденія, уже окрѣпшія въ теченіе многихъ лѣтъ жизни. Возникая позже всѣхъ, онъ долженъ былъ обратиться за помощью къ другимъ университетамъ, прося ихъ содѣйствія, ихъ дружескаго участія къ младшему ихъ собрату. И такъ, судя по естественному ходу вещей, не мало, мы полагаемъ, должно пройти времени, пока нашъ Университетъ пріиметъ свой опредѣленный характеръ — единственное условіе, при которомъ возможна самостоятельная и плодотворная дѣятельность ученаго учрежденія; но мы можемъ рассчитывать на ускореніе этого естественнаго хода, имѣя въ кругу своемъ такихъ лицъ, которыхъ ученые заслуги признаны неоспоримыми. Мы вправе думать, что и молодое поколѣніе серьезно отнесется къ науцѣ и вполне воспользуется тѣми богатыми средствами, которые въ настоящее время ему предоставляются.

Въ заключеніе я позволю себѣ обратиться къ Его Высочайш. Г. Главн. Начальнику края съ просьбою, чтобы онъ, будучи истолкователемъ нуждъ и потребностей управляемыхъ имъ губерній передъ Престоломъ Монарха, оказывалъ намъ то же содѣйствіе и покровительство, которыми до сихъ поръ пользовались все учебныя заведенія края и съ которыми онъ поддерживалъ мысль о необходимости и скорѣйшемъ открытіи нашего Университета.

Конечно, Университетъ получилъ ко дню своего открытія немало поздравленій.

По открытіи Университета Арцимовичъ отправилъ временно Управлявшему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія И. Д. Делянову слѣдующую телеграмму: По Высочайшей Милости Государя Императора при общемъ сочувствіи и благодарности всего края Новороссійскій Университетъ открытъ.

Получивъ эту телеграмму, Управляющій Министерствомъ 1-го же мая представилъ Государю слѣдующій рапортъ: Имѣю счастье всеподданнѣе донести Вашему Императорскому Величеству, что согласно Всемилостивѣйшему соизволенію Новороссійскій Университетъ, при общемъ сочувствіи и благодарности всего края, открытъ 1-го сего мая.

3-го мая (2-го было воскресенье) Арцимовичъ отправилъ объ открытіи Императорскаго Новороссійскаго Университета рапортъ Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія И. Д. Делянову. Такимъ образомъ, открытый въ управленіе Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія графа И. Д. Делянова Новороссійскій Университетъ въ его-же управленіе этимъ Министерствомъ вспоминаетъ нынѣ объ окончаніи перваго 25-лѣтія своей жизни.



## ГЛАВА II.

Исторія Императорскаго Новороссійскаго Университета  
съ 1865 по 1890 годъ.

## I.

*Время съ 1-го мая по 7-е сентября 1865 года.*

Въ открытомъ 1-го мая 1865 г. Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ не могли немедленно происходить занятія, такъ какъ экзаменовъ было некого, а лекціи должны были начаться лишь съ 1 сентября. Поэтому у съѣхавшихся профессоровъ было втеченіи 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ достаточно свободнаго времени, которымъ каждый изъ нихъ воспользовался, какъ хотѣлъ <sup>1)</sup>. Но для университетскаго начальства съ открытіемъ Университета далеко не были покончены всѣ, касающіеся предстоящей его дѣятельности, вопросы, которые слѣдовало непременно разрѣшить къ началу учебнаго года. Впрочемъ, такъ какъ каникулы официально начались съ 1 июня, то въ маѣ Совѣтъ Университета еще имѣлъ 3 засѣданія <sup>2)</sup>.

Въ первомъ же засѣданіи совѣтъ заслушалъ Высочайшій указъ отъ 11-го іюля 1864 г. объ учрежденіи Императорскаго Новороссійскаго Университета, приказъ Министра отъ 27 марта 1865 г. о назначеніи профессоровъ и доцентовъ, Высочайшій приказъ отъ 4 апрѣля 1865 г. о назначеніи ректоромъ Университета о. пр. И. Дм. Соколова, всѣ разрѣшенія Мини-

<sup>1)</sup> См. Модестовъ *op. cit.*

<sup>2)</sup> 4, 18 и 29-го; въ двухъ первыхъ присутствовали и доценты.

стра послѣдовавшія по ходатайствамъ Попечителя отъ 22 марта 1865 г. (см. выше стр. 139), и распоряженія Попечителя относительно назначеній, сдѣланныхъ имъ 1-го мая 1865 года. Въ слѣдующемъ засѣданіи—предложеніе Попечителя о назначеніи 7-го мая лекторовъ Ришельевскаго Лицея: Вишневскаго де Турнефора, Вланди и Ранделя лекторами французскаго, итальянскаго и англійскаго языковъ въ Университетъ <sup>1)</sup>, и окончившаго Ришельевскій Лицей Л. Бруна <sup>2)</sup> и д. помощника бібліотекаря. Тогда же предложеніемъ правленію Университета Попечитель назначилъ прот. Павловскаго настоятелемъ университетской церкви <sup>3)</sup>. Этими назначеніями въ различныя должности по Университету временно и прекратились.

Въ первомъ же засѣданіи—4 мая совѣтъ поблагодарилъ избраніемъ въ почетные члены Императорскаго Новороссійскаго Университета слѣдующихъ лицъ за ихъ труды и содѣйствіе его учрежденію: бывшаго Министра Народн. Просвѣщенія Е. П. Ковалевскаго, бывшихъ попечителей Одесскаго Учебнаго Округа: Н. П. Пирогова, Н. Р. Ребиндера и М. М. Могилянскаго, бывшаго Новороссійскаго и Бессарабскаго Г. Губернатора гр. А. Гр. Строгонова и тогдашняго Г. Губернатора П. Е. Коцебу <sup>4)</sup>. Въ засѣданіи 29 мая бывший директоръ Ришельевскаго Лицея Беккеръ, жившій въ Саксоніи, избранъ былъ, согласно заявленному имъ письменно желанію, корреспондентомъ и комисіонеромъ Университета <sup>5)</sup>.

Въ Университетъ обратилось и еще нѣсколько лицъ съ предложеніемъ услугъ по комисіонерству, изъ нихъ совѣтъ въ то время принялъ лишь комисіонерство Эдельберга <sup>6)</sup>.

Затѣмъ совѣтъ поручилъ пр. Ценковскому, бывшему заграницею, позаботиться о пріобрѣтеніи предметовъ, необходи-

<sup>1)</sup> О лекторѣ нѣмецкаго языка см. далѣе.

<sup>2)</sup> Сынъ извѣстнаго историка Ф. К. Бруна.

<sup>3)</sup> Діаконъ въ универс. церкви остался тоже лицейскій (съ 1863 г.) Ѳ. П. Крахмаленко.

<sup>4)</sup> Утверждены Попечителемъ 21 мая.

<sup>5)</sup> Беккеръ ожидалъ отъ этого избранія не только почета, но и реальныхъ выгодъ, которыхъ однако не получилъ; см. далѣе.

<sup>6)</sup> См. выше стр. 140.



мыхъ для ботаническаго кабинета, и доц. Полевому, отправлявшемуся въ Петербургъ, собрать справки о тѣхъ сочиненіяхъ, которыя, по его мнѣнію, необходимо и возможно тамъ приобрести <sup>1)</sup>.

Что касается учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета, то таковыя, особенно бібліотека, продолжали пополняться пожертвованіями. На первомъ мѣстѣ, безъ сравненій, слѣдуетъ поставить опять пожертвованіе пр. В. И. Григоровича, заявившаго въ первомъ же засѣданіи совѣта 4 мая о принесеніи въ даръ Новороссійскому Университету 61 № рукописей, фрагментовъ и старыхъ рѣдкихъ книгъ <sup>2)</sup>. Эта чрезвычайно рѣдкая коллекція, по желанію Григоровича, включена была въ число прежде подаренныхъ имъ книгъ съ условіемъ, дозволить пользоваться ими ему и другимъ только въ бібліотекѣ и аудиторіяхъ <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Полевой раньше, совмѣстно съ пр. Билярскимъ, познакомился съ составомъ сочиненій по русской литературѣ въ университетской бібліотекѣ и нашли расположеніе книгъ въ ней недостаточно систематичнымъ; совѣтъ обратилъ на это вниманіе бібліотекари. Изъ переписки Полевого съ Попечителемъ видно, что первый желалъ придать данному ему порученію самостоятельный характеръ и въ такомъ смыслѣ вступилъ въ сношенія съ секретаремъ Императорской Академіи Наукъ и съ петербургскими книгопродавцами; Попечитель-же своего согласія на предлагаемыя Полевымъ комбинаціи относительно приобрѣтенія книгъ не далъ. Тогда Полевой отвѣтилъ отказомъ отъ исполненія какихъ бы то ни было порученій. Арцимовичъ передалъ всю переписку въ совѣтъ, который въ засѣданіи 1 ноября 1865 г. постановилъ выразить Полевому неодобреніе (п. 4). Не указываясь нѣкоторыхъ любопытныхъ частности, особенно въ письмахъ Полевого, такъ какъ опубликованіе ихъ считаемъ еще несвоевременнымъ.

<sup>2)</sup> Въ настоящее время коллекція рукописей В. И. Григоровича уже описана прив. доц. Новороссійскаго Университета магистр. русскаго языка и словесности В. И. Мочульскимъ и описаніе это скоро будетъ напечатано.

<sup>3)</sup> Одинъ разъ Григоровичъ самъ отступился отъ своего желанія, когда просилъ о высылкѣ рукописнаго житія Св. Стефана Дечанскаго въ Българское ученое общество для напечатанія. Совѣтъ согласился (прот. засѣд. совѣта 9 февраля 1870 г. п. 13). Но въ высылкѣ глголитскихъ рукописей этой коллекціи Срезневскому совѣтъ отказалъ—прот. 7 мая 1879 г. п. 15 и 31 мая 1879 г. п. 12 (прое. Леонтовичъ подалъ по этому поводу особое мнѣніе, въ которому присоединился и проф. Вальцъ). Съ знаменитыхъ гла-

Затѣмъ поступили пожертвованія книгами отъ бывшаго воспитанника Ришельевскаго Лицея Кохманскаго, Чирикова, Мурзакевича, кн. Дабижи, Лапшина, совѣта Казанскаго Университета, Императорской Акад. Наукъ; поступила и коллекція (цѣною около 15 р.) минераловъ отъ смотрителя хотинск. уѣздн. училища Аванасьева.

Приходилось совѣту думать и о пополненіи числа университетскихъ преподавателей; но первые явившіеся кандидаты на кафедры оказались не удовлетворяющими его ожиданіямъ.

Раньше всего возникъ вопросъ о лекторѣ нѣмецкаго языка, ибо лекторъ Лицея Эртель оставленъ былъ на службѣ по выслугѣ 25 лѣтъ именно до преобразованія Лицея въ Университетъ. Совѣтъ объявилъ мѣсто лектора нѣмецкаго языка вакантнымъ. Занять его пожелали: Эртель-же, Топоровъ, докторъ медицины С. Левенсонъ и учитель Коппе. По баллотировкѣ двое первыхъ не получили требуемаго университетскимъ уставомъ большинства  $\frac{2}{3}$  голосовъ, а послѣдніе были забаллотированы.

Затѣмъ Совѣтъ сильно забаллотировалъ <sup>1)</sup> бывшаго преподавателя Ришельевскаго Лицея (1842—1854 г.) магистра государственнаго права Комарницкаго, желавшаго занять доцентуру при кафедрѣ законовъ государственнаго благоустройства и благочинія. Отъ Имшенецкаго же, желавшаго занять кафедру чистой математики, Совѣтъ потребовалъ выполненія указанныхъ унив. уставомъ условій <sup>2)</sup>.

Не удовлетворилъ Совѣтъ и желанія магистранда Рупневскаго о допущеніи его къ защитѣ въ Новороссійскомъ Университетѣ диссертациі на степень магистра минералогіи и геогнозій, для чего онъ просилъ вытребовать изъ Университета Св. Владиміра протоколы о его экзаменѣ. Совѣтъ отвѣтилъ Рупневскому, что просьба его можетъ быть удовлетворена лишь

голитскихъ листовъ IX—X в. по предложенію проф. Козубинскаго сняты были въ 1880 г., по заказу проф. Л. Гейтлера, клише—см. пр. 24 января 1880 г. п. 26 и 6 марта 1880 г. 24.

<sup>1)</sup> 2 бѣлыхъ и 11 черныхъ.

<sup>2)</sup> Когда Имшенецкій сталъ магистромъ, онъ избранъ былъ доцентомъ Казанскаго Университета и тогда написалъ Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа письмо съ отказомъ отъ доцентуры въ Одессѣ.



по учрежденіи въ Новороссійскомъ Университетѣ факультетскихъ собраний <sup>1)</sup>.

Точно также отклонилъ Совѣтъ ходатайство доктора философіи Гольденблюма о занятіи кафедры еврейской исторіи и литературы, ибо такая кафедра въ Новороссійскомъ Университетѣ не положена <sup>2)</sup>.

Наконецъ, Совѣтъ отклонилъ и еще одно ходатайство—Вл. Пфафа о приватъ-доцентурѣ по римскому праву, потребовавъ отъ него исполненія изложенныхъ въ §§ 68 и 69 унив. уст. условий; но объ этомъ мы еще будемъ говорить далѣе, такъ какъ исторія съ доцентурою Пфафа къ осени 1865 г. окончена не была, а между тѣмъ она представляетъ небезынтересный эпизодъ изъ жизни Новороссійскаго Университета.

Двумъ изъ доцентовъ Университета исходатайствована была въ маѣ 1865 года командировка на лѣтнее время съ пособиемъ изъ специальныхъ средствъ Университета: Беркевичу на съездъ германскихъ астрономовъ и для заказа инструментовъ, необходимыхъ для обсерваторіи, и Полевому въ Петербургъ для защиты диссертациі на степень доктора <sup>3)</sup>.

В. И. Григоровичъ въ маѣ 1865 г. былъ командированъ въ Варшаву для принятія купленной Университетомъ библиотеки Кухарскаго, причемъ онъ побывалъ въ Вѣнѣ и въ Прагѣ для собиранія свѣдѣній, касающихся преподаваемой имъ науки. Изъ Варшавы онъ писалъ Попечителю о приѣмѣ библиотеки и о своихъ встрѣчахъ съ разными учеными <sup>4)</sup>. Возвратясь въ Одессу, Григоровичъ представилъ Попечителю образцы различныхъ славянскихъ шрифтовъ изъ типографіи Газе въ Прагѣ, который ознакомилъ Григоровича съ вопросомъ о приобрѣтеніи

<sup>1)</sup> Рупневскій былъ впоследствии очень известнымъ одесскимъ учителемъ географіи.

<sup>2)</sup> Позднѣе, въ 1866 г. иностранецъ Коллетти просилъ о предоставленіи ему должности преподавателя фехтованія. Совѣтъ отказалъ, такъ какъ предметъ этотъ въ Университетѣ не преподается.

<sup>3)</sup> Отпускъ былъ продленъ до 1 ноября 1865 г.; въ тому времени Полевой предполагалъ окончить печатаніе своей диссертациі: Историческіе очерки средневѣковой драмы. Защита этой диссертациі не состоялась.

<sup>4)</sup> Арх. Поп. д. 1865 г. № 3.

шрифтовъ для типографіи (предполагалось — университетской). вмѣстѣ съ тѣмъ Григоровичъ ходатайствовалъ о приобрѣтеніи для Университета 10 экземпляровъ словаря древне-славянскаго языка Миклошича на 200 флориновъ; на покрытіе же этого расхода Григоровичъ представилъ 100 руб. оставшихся отъ его поѣздки, жертвуя остальныя необходимыя для покупки словаря деньги. Попечитель отвѣтилъ, что рѣшеніе затронутыхъ Григоровичемъ вопросовъ зависитъ отъ Совѣта Университета.

Важнѣе были сдѣланныя лѣтомъ 1865 г. распоряженія Совѣта, имѣвшія въ виду предстоящее открытіе занятій. Такъ уже въ засѣданіи 4 мая Совѣтъ опредѣлилъ объявить, что сначала учебнаго года открываются первые и вторые курсы всѣхъ трехъ факультетовъ. Тогда-же Совѣтъ, оставивъ безъ раздѣленія историко-филологическій и юридическій факультеты, физико-математическій раздѣлил на 2 отдѣленія: математическое и естественныхъ наукъ, постановивъ ходатайствовать объ утвержденіи этого раздѣленія. Это вызвало заявленіе со стороны преподавателей. Палимпсестова и Абашева о необходимости организовать при физико-математическомъ факультетѣ особый разрядъ агрономическихъ наукъ. Совѣтъ для болѣе подробной разработки проекта образовалъ комиссію изъ професс. Лапшина, Богдановскаго, Палимпсестова и Абашева.

Затѣмъ Совѣтъ 4 мая поручилъ особымъ комиссіямъ составленіе различныхъ правилъ и инструкцій, необходимыхъ для будущей дѣятельности Университета, для чего онъ имѣлъ уже образцы въ правилахъ и инструкціяхъ иныхъ университетовъ. Нѣкоторыя правила, какъ то о приѣмѣ въ студенты, о переходѣ студентовъ изъ другихъ университетовъ въ Новороссійскій и изъ одного факультета на другой, объ увольненіи ихъ изъ Университета, о платѣ за слушанье лекцій и о льготахъ въ этомъ отношеніи, о распредѣленіи суммы, собираемой съ студентовъ и постороннихъ слушателей за слушанье лекцій, вообще о студентахъ и постороннихъ слушателяхъ, равно и инструкція проректору — были готовы въ маѣ-же и представлены на утвержденіе Попечителя, ихъ скоро и утвердившаго. Нѣкоторыя-же, выработанныя въ маѣ, правила: о назначеніи студентамъ стипендій, медалей, премій и единовремен-



менныхъ пособій, прямо были переданы въ правленіе Университета къ руководству<sup>1)</sup>).

Въ засѣданіи 29 мая ректоръ возбудилъ вопросъ о необходимости учрежденія въ Новороссійскомъ Университетѣ правильныхъ факультетныхъ собраній, безъ чего весьма затрудняется ходъ дѣлъ въ совѣтѣ. Ректоръ находилъ, что для учрежденія этихъ собраній не достаесть только декановъ, къ избранію которыхъ теперь не представляется никакихъ препятствій. Совѣтъ опредѣлилъ ходатайствовать о разрѣшеніи выбрать декановъ.

Другое ходатайство Совѣта 4 мая вызвано было необходимостью произвести испытаніе дѣвицы Княжевичъ на званіе домашней учительницы. Совѣтъ выбралъ, согласно штату, трехъ членовъ испытательнаго комитета: Павловскаго, Карастелева и Смирнова, подъ предсѣдательствомъ ректора, но тогда же возбудилъ ходатайство объ увеличеніи штатнаго числа членовъ испытательнаго комитета, по примѣру прочихъ университетовъ, до пяти<sup>2)</sup>).

Обсуждалъ Совѣтъ по предложенію Министерства Народн. Просвѣщенія и общій вопросъ—объ измѣненіи порядка испытаній изъ математики лицъ, желающихъ пріобрѣсти званіе учителя, и сообщилъ свое заключеніе Попечителю.

Если мы прибавимъ, что нѣкоторые изъ профессоровъ присутствовали, по предложенію Попечителя, на окончательныхъ испытаніяхъ въ одесскихъ гимназіяхъ, то этимъ можемъ и закончить обзоръ официальной дѣятельности совѣта Имп. Новороссійскаго Университета и его профессоровъ до начала учебнаго года.

Что касается Попечителя, то, подъ вліяніемъ университетскаго устава 1863 г., давшаго Совѣту Университета значительную степень самоуправленія, роль его въ университетскихъ дѣлахъ стала болѣе пассивною; въ большинствѣ случаевъ Попечитель являлся инстанціей для передачи ходатайствъ Совѣта

<sup>1)</sup> Дополнительные правила были и позже, напр. правила для университетскаго суда — въ концѣ 1865 г. Конечно, все эти правила и инструкціи были неразъ дополняемы, измѣняемы и даже замѣняемы, но объ этомъ далѣе.

<sup>2)</sup> Упр. Мин. Нар. Просвѣщенія 19 іюня 1865 г. призналъ это ходатайство преждевременнымъ.

Министру Нар. Просвѣщенія и въ свою очередь для передачи Совѣту распоряженій Министра. Лишь немногія университетскія дѣла было предоставлено Уставомъ рѣшать самому Попечителю.

Послѣ каникулъ 1865 г. университетская жизнь открылась въ концѣ августа; именно 23 августа состоялось засѣданіе Совѣта, которымъ и начался первый академическій годъ существованія И. Новороссійскаго Университета. Такъ какъ дальнѣйшее изложеніе исторіи этого Университета мы не предполагаемъ вести въ томъ, приблизительно хронологическомъ, порядкѣ, въ какомъ мы вели его до сихъ поръ, и замѣняемъ его болѣе систематическимъ, то мы укажемъ здѣсь только на весьма немногія мѣры, принятія Совѣтомъ въ засѣданіяхъ, какъ 23 августа, такъ и 6 сентября, которыя имѣли цѣлью начать воспитательную дѣятельность Университета.

Конечно, раньше всего Совѣтъ въ засѣданіи 23 августа заслушалъ рядъ бумагъ, полученныхъ въ теченіе лѣта отъ Попечителя, изъ коихъ отиѣтимъ, по важности ихъ, слѣдующія: разрѣшеніе 15 іюня 1865 г. Упр. Мин. Нар. Просвѣщенія раздѣлить, согласно ходатайству совѣта, физико-матем. факультетъ на два отдѣленія; утвержденіе отъ 4 іюля Попечителемъ представленныхъ ему различныхъ правилъ и инструкцій<sup>1)</sup>; разрѣшеніе Упр. Мин. Нар. Просвѣщенія отъ 3 іюля 1865 г. произвести на основаніи общаго устава университетовъ выборъ декановъ по факультетамъ историко-филологическому и физико-математическому, и разрѣшеніе 7 августа — совѣтамъ университетовъ подвергать желающихъ поступить въ студенты повѣрочному испытанію, хотя-бы они и представили аттестатъ въ знаніи предметовъ гимназическаго курса.

Въ томъ-же засѣданіи Совѣтъ зачислилъ въ студенты Университета безъ повѣрочныхъ испытаній 104 лица, представившія аттестаты или свидѣтельства, выданные отъ учебныхъ заведеній въ 1865 г.; изъ нихъ 54 студента поступили на юридическій факультетъ, изъ коихъ 52 на первый курсъ и 2 на второй; 30 на физ.-мат. факультетъ по математ. разряду: отъ нихъ 29 на первый курсъ и 1 на второй; 15 по естественному разряду: 13 на первый и 2 на второй курсъ; и 5 на ист.-фи-

<sup>1)</sup> Ректоръ немедленно распорядился ихъ напечатаніемъ.



логической факультетъ — всѣ на 1-й курсъ, почему 2-ой курсъ этого факультета въ 1865 г. открытъ не былъ.

Но на 1-й курсъ желало поступить еще 14 студентовъ, пробывшихъ внѣ учебныхъ заведеній болѣе года; изъ нихъ на юридич. факультетъ 8, на матем. разрядъ физ.-матем. факультета 2, на естеств. разрядъ — 2 и на ист.-филол. тоже 2. Совѣтъ опредѣлилъ подвергнуть ихъ повѣрочному испытанію въ различныхъ предметахъ, образовавъ для того особую комиссію подъ предѣтельствомъ пр. Григоровича.

Конечно, всѣ эти 14 лицъ благополучно прошли чрезъ повѣрочныя испытанія и были зачислены въ студенты.

Какъ и можно было ожидать, изъ числа бывшихъ студентовъ юридич. отдѣленія Ришел. Лицея, и именно тѣхъ, которые по экзамену 1865 г. удостоены были перевода съ 1-го на 2-ой курсъ, нашлось 8 человекъ, пожелавшихъ поступить на 2-ой курсъ юридического факультета, что было имъ уже обещано. Между тѣмъ въ правилахъ Новороссійскаго Университета (§ 5 отд. 1) сказано было, что студенты Лицея принимаются въ Университетъ на 1-й курсъ. Совѣтъ представилъ этотъ вопросъ на усмотрѣніе Попечителя, разрѣшившаго его 27 августа согласно съ прежнимъ обещаніемъ въ пользу студентовъ, которые въ силу этого и были ректоромъ зачислены на 2-ой курсъ.

Наконецъ, въ началѣ сентября поступило еще 13 студентовъ, изъ коихъ 7 на первый курсъ юридич. факультета, 2 на второй, 1 на первый курсъ мат. разряда физ.-мат. факультета, 2 на перв. курсъ естеств. разряда и 1 на историко-филологической факультетъ.

Такимъ образомъ въ началѣ 18<sup>65</sup>/<sub>66</sub> академическаго года въ И. Новороссійскомъ Университетѣ было 139 студентовъ; конечно, число это увеличилось въ теченіи перваго-же полугодія. Съ начала-же учебнаго года начались и переходы студентовъ съ одного факультета на другой.

Вольнослушающихъ въ началѣ года было 36, изъ нихъ по историко-филологическому факультету 2, по матем. разряду 2, по разряду ест. наукъ 8 и на юридич. факультетъ 24.

Въ засѣданіи 6 сентября Совѣтъ произвелъ выборы декановъ истор.-филол. и физико.-математ. факультетовъ. Въ первомъ избранъ былъ В. И. Григоровичъ (послѣ 2-хъ баллотировокъ)

4 голосами противъ 2-хъ, во второмъ Н. П. Соколовъ (большинствомъ 5-ти голосовъ противъ 4-хъ<sup>1)</sup>); секретарями этихъ факультетовъ избраны Юргевичъ и Карастелевъ. Относительно юридического факультета, выборъ декановъ въ которомъ въ виду малочисленности состава его разрѣшенъ не былъ, Совѣтъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи имѣть факультетскія собранія подъ предѣтельствомъ ректора<sup>2)</sup>.

Тогда-же произведены были выборы въ университетскіе судьи на 18<sup>65</sup>/<sub>66</sub> учебный годъ и оказались избранными: Власьевъ, Лапшинъ и Орбинскій; а кандидатами къ нимъ Смирновъ и Ценковскій.

Лекціи въ Университетѣ начались съ 7-го сентября. Въ засѣданіи 23 августа Совѣтъ опредѣлилъ совершать годичный университетскій актъ въ день храмоваго университетскаго праздника 30 августа. Этимъ Совѣтъ какъ-бы хотѣлъ показать, что учебный годъ заканчивается въ августѣ и слѣдующій начинается въ сентябрѣ.

Таковы были, если можно такъ выразиться, первые шаги Императорскаго Новороссійскаго Университета.

## II.

*Положеніе кафедръ въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ съ 1865 по 1890 годъ.*

Систематическое изложеніе исторіи Новороссійскаго Университета въ истекшемъ 25-лѣтіи мы начнемъ съ обзорнія положенія существовавшихъ въ немъ въ теченіи этого времени кафедръ, такъ какъ учебныя и воспитательныя занятія преподавателей были безъ сомнѣнія главнымъ дѣломъ всей его жизни; притомъ-же такимъ путемъ намъ легче всего ознакомиться и съ самымъ составомъ университетскихъ преподавателей. Встрѣчая ихъ затѣмъ въ университетской администраціи, или говоря о нихъ по какому-либо иному поводу, мы уже будемъ

<sup>1)</sup> Утверждены 22 октября 1865 г.

<sup>2)</sup> Разрѣшено Министромъ 26 октября 1865 г.



имѣть о нихъ важнѣйшія предварительныя свѣдѣнія, чѣмъ въ значительной степени облегчается и самое изложеніе.

Главнымъ источникомъ для знакомства съ внѣшнею исторіею преподаванія въ Новороссійскомъ Университетѣ, какъ и вообще съ исторіею Университета, были для насъ подлинныя рукописныя <sup>1)</sup> протоколы засѣданій Совѣта Новороссійскаго Университета съ 1865 по 1890 г. включительно. При университетскомъ самоуправленіи, имѣвшемъ мѣсто съ 1865 по 1884 годъ, положительно можно сказать, что все, происходившее въ жизни Университета въ это время, оставило свой слѣдъ въ протоколахъ засѣданій его Совѣта. Мы пользовались этимъ первостепенной важности источникомъ при помощи секретаря совѣта В. А. Орлова, состоявшаго въ этомъ званіи въ теченіе всего времени существованія Новороссійскаго Университета и всѣ эти протоколы составлявшаго. Пользуемся случаемъ для выраженія нашей ему искренней благодарности.

Протоколы засѣданій Совѣта настолько полный источникъ для исторіи Новороссійскаго Университета до лѣта 1884 г., что для насъ оказалось почти излишнимъ пользованіе университетскими дѣлами. Мы убѣдились по многимъ примѣрамъ, что отсюда можно, конечно, было бы извлечь нѣкоторыя детали, но лишь при составленіи особенно подробной исторіи Университета, чего мы вовсе не имѣли въ виду, да чего намъ не позволяеть и время, между тѣмъ пользованіе этимъ источникомъ именно потребовало бы слишкомъ много времени.

То-же мы скажемъ и о дѣлахъ факультетовъ: и здѣсь мы могли бы извлечь въ большинствѣ случаевъ лишь нѣкоторыя, рѣдко существеннаго значенія подробности, ибо все, происходившее въ факультетахъ и имѣющее важность, передаваемо было Совѣту. Конечно, мы и здѣсь имѣемъ въ виду лишь время до лѣта 1884 г.

Познакомились мы обстоятельно съ отчетами Университета, которые составлялись по большей части тоже секретаремъ совѣта В. А. Орловымъ по 2 раза въ годъ, т. е. закан-

<sup>1)</sup> О печатныхъ протоколахъ будетъ сказано далѣе, равно и о веденіи университетскихъ протоколовъ вообще.

чивали собою годы академической и гражданской <sup>1)</sup>. Они представляютъ очень важный, можно сказать единственный источникъ для ознакомленія съ состояніемъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета, съ общимъ положеніемъ материальныхъ средствъ его; важны они и по свѣдѣніямъ относительно лицъ, въ Университетѣ учившихся.

Но мы имѣли для исторіи Университета до 1884 г. еще одинъ, тоже очень важный источникъ—университетскія дѣла, находящіяся въ Архивѣ канцеляріи Попечителя.

Дѣла эти составляютъ огромныя погодныя связки (40—50 дѣлъ въ каждой), въ которыхъ дѣла перенумерованы. Каждое дѣло имѣетъ сверху надпись: Университетское, а затѣмъ обозначено, большею частью вполне точно, содержаніе дѣла. Бумаги въ дѣлахъ расположены въ томъ порядкѣ, какъ онѣ поступали въ канцелярію, или изъ нея были отпускаемы. Если какое либо дѣло въ одномъ гражданскомъ году было не закончено, къ нему подшивались относящіяся сюда бумаги и другихъ годовъ, хотя бы дѣло это продолжалось 5—6 лѣтъ. Матеріалъ, заключающійся въ этихъ дѣлахъ и касающійся Университета, самый разнообразный, такъ какъ Попечителю принадлежало вѣдѣніе почти надъ всѣми сторонами университетской жизни. О дѣлахъ, оканчивавшихся въ самомъ Университетѣ, Попечитель все же узнавалъ изъ совѣтскихъ протоколовъ, всѣ представленія къ высшему начальству проходили не иначе, какъ при его заключеніи. Конечно, въ цитатахъ мы укажемъ, чѣмъ мы воспользовались изъ дѣлъ Архива канцеляріи Попечителя, но при обозначеніи дѣлъ мы выпускаемъ указаніе, что это дѣло университетское: это само собою подразумевается, такъ какъ иными дѣлами мы здѣсь не пользовались.

Что касается времени съ лѣта 1884 г. по 1890 г., то, хотя мы и старались внести въ нашъ трудъ болѣе важныя изъ исторіи Новороссійскаго Университета свѣдѣнія, но многія причины вынуждаютъ насъ въ данномъ случаѣ быть краткими. Во первыхъ самое состояніе нашихъ источниковъ: протоколы засѣданій совѣта, въ силу положенія, указаннаго ему правилами 23-го августа 1884 г., дѣлаются болѣе чѣмъ краткими.

<sup>1)</sup> О составленіи отчетовъ и печатаніи ихъ тоже скажемъ далѣе.



Пользоваться университетскими дѣлами неудобно потому, что большинство изъ нихъ находится еще въ производствѣ; тоже самое должно сказать и о дѣлахъ въ Архивѣ канцеляріи Попечителя: здѣсь мы не могли пользоваться университетскими дѣлами, начиная съ 1886 года, какъ находящимися въ производствѣ. Конечно, это затрудненіе не было бы непреодолимо, если бы мы располагали большимъ количествомъ времени, недостатокъ котораго въ данномъ случаѣ можетъ быть сочтенъ второю причиною краткости изложенія данныхъ, относящихся ко времени отъ 1884 по 1890 г.

Наконецъ, третьею причиною является близость этого прошедшаго времени къ настоящему моменту, о чемъ нѣтъ нужды и распространяться. Вообще скажемъ, что сравнительная краткость времени, истекшаго со дня открытія Императорскаго Новороссійскаго Университета, не даетъ еще возможности произнести окончательное сужденіе надъ его дѣятельностью, особенно надъ дѣятельностью его преподавателей, изъ которыхъ большинство еще здравствуетъ и отнюдь еще не прекращаетъ своихъ ученыхъ, или воспитательныхъ занятій; къ дѣятельности иныхъ преподавателей, хотя уже и скончавшихся, тоже еще не время подходить съ безпристрастнымъ печатнымъ сужденіемъ.

Поэтому мы считаемъ возможнымъ представить посильныя изображенія преподавательской дѣятельности лишь такихъ лицъ, которыя, какъ напр. проф. Билярскій, Брунъ, Григоровичъ, Куницынъ, Ценковскій,—уже стали достояніемъ исторіи.

О лицахъ, учившихся въ Новороссійскомъ Университетѣ, и подавно сужденіе могло бы быть въ огромномъ большинствѣ случаевъ только преждевременнымъ.

Находя указанные выше источники все еще недостаточно полными, особенно въ той части, которая касается біографій преподавателей Новороссійскаго Университета и ихъ ученыхъ трудовъ, напечатанныхъ ими не въ бытность ихъ здѣсь преподавателями <sup>1)</sup> и о которыхъ въ протоколахъ Совѣта могутъ

<sup>1)</sup> Труды, напечатанные преподавателями Новороссійскаго Университета во время ихъ служенія здѣсь, указаны въ университетскихъ отчетахъ, хотя и не безошибочно.

находиться неполныя извѣстія (а съ 1884 года и таковыхъ нѣтъ), а также въ силу своей, иногда полной, некомпетентности въ сужденіи объ ученой дѣятельности (большинства) преподавателей Новороссійскаго Университета, мы рѣшились обратиться къ настоящимъ и бывшимъ преподавателямъ его съ просьбою о доставкѣ свѣдѣній о себѣ и своихъ трудахъ, которыя они найдутъ желательнымъ напечатать въ исторической запискѣ о двадцатипятилѣтіи Императорскаго Новороссійскаго Университета. На наше приглашеніе отозвалось много лицъ, доставившихъ намъ изобильныя и цѣнныя для исторіи Университета свѣдѣнія. Конечно, сказалось отсутствіе однообразной системы въ показаніяхъ; напримѣръ иные преподаватели сообщили очень подробные списки своихъ трудовъ, другіе, къ сожалѣнію, указали немногое. Но мы не сочли себя въ правѣ, за исключеніемъ очень рѣдкихъ случаевъ, пополнять это не многое извѣстными намъ свѣдѣніями, такъ какъ боялись этимъ доставить авторамъ списковъ лишь неудовольствіе, не будучи посвящены въ ихъ намѣренія; тѣмъ болѣе что мы и сами не сочли возможнымъ помѣстить въ списокъ своихъ трудовъ всего того, что когда то писалось и что, какъ намъ кажется, утратило свое значеніе, если когда либо и имѣло его.

Свѣдѣнія о скончавшихся преподавателяхъ и ихъ сочиненіяхъ въ большинствѣ случаевъ собраны были нами безъ особаго труда, такъ какъ имѣются некрологи ихъ.

Всѣ другіе пособія, которыми мы пользовались, будутъ указаны въ цитатахъ. Прибавимъ только, что намъ Новороссійскій Университетъ знакомъ съ 1865 года и все это время мы жизнью его сильно интересовались; преподавателей его мы знали лично почти всѣхъ; а изъ рассказовъ товарищей могли мы основательно пополнить свои свѣдѣнія. Къ сожалѣнію, скажемъ еще разъ, не всѣ факты и даже не всѣ стороны университетской жизни уже могутъ стать достояніемъ печати.

Послѣ этого необходимаго отступленія обратимся къ исторіи каедръ, существовавшихъ въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ съ 1865 по 1890 годъ. Причемъ прежде всего отмѣтимъ, что при открытіи его число профессоровъ въ немъ опредѣлено было временными штатами



(см. выше стр. 104); но скоро почувствовавшаяся стѣснительность этихъ штатовъ вызвала ихъ постепенное, хотя и медленное расширеніе въ смыслѣ приближенія къ нормальнымъ (они тоже на стр. 104). Объ этомъ ходатайствовалъ въ 1870 г. совѣтъ Университета по поводу выбора въ орд. профессора по кафедрѣ зоологій И. М. Съченова (подробности см. далѣе). Министръ Народнаго Просвѣщенія гр. Дм. Ан. Толстой вошелъ тогда въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ осуществленіи Высочайшаго повелѣнія 11 іюля 1864 г. относительно постепеннаго превращенія временнаго штата Императорскаго Новороссійскаго Университета въ нормальный. Государственный совѣтъ изъявилъ согласіе, съ тѣмъ чтобы Министръ Народнаго Просвѣщенія относительно всякаго расширенія временнаго штата предварительно входилъ въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ. 22 марта 1871 г. Государь Императоръ это мнѣніе Государственнаго Совѣта утвердить соизволилъ.

Еще болѣе увеличилось число профессоровъ въ силу штатовъ 23-го августа 1884 г., коими въ Новороссійскомъ Университетѣ положено 50 профессоровъ: 1 богословія, 35 ординарныхъ и 14 экстра-ординарныхъ.

Затѣмъ укажемъ, что въ теченіе 25-лѣтъ своего существованія Новороссійскій Университетъ имѣлъ 145 преподавателей<sup>1)</sup>, т. е. профессоровъ богословія, ординарныхъ и экстра-ординарныхъ профессоровъ (штатныхъ и сверхштатныхъ, равно и исправляющихъ должность), доцентовъ, и. д. доцентовъ, приватъ-доцентовъ, стороннихъ преподавателей и лекторовъ. Изъ нихъ въ настоящее время читаютъ лекціи 69 (считая и находящихся въ командировкѣ).

Скончалось изъ числа 145 преподавателей 33; одинъ же изъ бывшихъ преподавателей Университета неизлѣчимо боленъ психически.

<sup>1)</sup> Не причисляемъ къ таковымъ: 1) Максимовъ, назначеннаго профессоромъ съ 1 мая 1865 г., но скончавшагося 17 апрѣля того-же года, 2) Гольцева, хотя и утвержденнаго доцентомъ, но уволившагося до начала чтенія лекцій, и 3 и 4) гг. Кантакузина гр. Сперанскаго и Строева, допущенныхъ къ чтенію лекцій въ качествѣ приватъ-доцентовъ, но лекцій не читавшихъ. О всѣхъ ихъ см. далѣе.

Наконецъ, отмѣтимъ еще, что изъ числа 145 преподавателей 27—воспитанники Новороссійскаго Университета (одинъ, впрочемъ, его не окончившій) и до 10—Ришельевского Лицея, изъ коихъ 4 его окончили.

Исторію кафедръ Новороссійскаго Университета начнемъ съ кафедры Богословія.

### 1. Богословіе.

Богословіе представляетъ собою предметъ, знакомство съ которымъ обязательно было для студентовъ всѣхъ существовавшихъ въ Новороссійскомъ Университетѣ факультетовъ. Читалось всегда два курса православнаго Богословія: догматическое и нравственное, причемъ на каждое назначалось обыкновенно по 2 недѣльныхъ часа, пріуроченныхъ къ слушанію этого предмета студентами первыхъ двухъ курсовъ, которые держали по этому предмету при переходѣ на 3-й курсъ окончательный экзаменъ. Такъ было до 1884 года, когда избраніе предметовъ для занятій на томъ или другомъ семестрѣ въ значительной мѣрѣ предоставлено было студентамъ.

Какъ мы видѣли выше, при учрежденіи Новороссійскаго Университета профессоромъ Богословія въ немъ былъ назначенъ лицейскій профессоръ протоіерей Павловскій. Этимъ уважаемымъ наставникомъ и начинаемъ мы рядъ университетскихъ преподавателей<sup>1)</sup>.

*Михаилъ Карповичъ Павловскій*, сынъ протоіерея, дворянскаго происхожденія, родился въ 1810 г. въ Херсонской губерніи, воспитывался въ Кіевской Духовной Академіи подъ руководствомъ знаменитаго Иннокентія, позднѣе арх. херсонскаго и таврическаго, окончилъ ее 3 октября 1833 г. магистромъ Богословія, а 4-го октября 1833 г. уже былъ опредѣленъ законоучителемъ въ Ришельевскій Лицей и въ декабрѣ 1835 г. рукоположенъ былъ: 25-го въ діаконы, а 26-го въ священники. Когда Ришельевскій Лицей въ 1838 г. былъ преобразованъ, совѣтъ Лицея 26 августа 1838 г. избралъ М. К. Павлов-

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о М. К. Павловскомъ получены, главнымъ образомъ, отъ него самого; другіе источники указаны будутъ въ цитатахъ.



скаго профессоромъ Богословія, причемъ съ 30 сентября 1838 г. онъ былъ настоятелемъ лицейской церкви и съ 9 мая 1839 г. протоіереемъ. Въ Лицеѣ онъ преподавалъ Богословіе до самаго преобразования въ Университетъ, а также, согласно Высочайшему повелѣнію 17-го іюля 1850 г., въ теченіе 10 лѣтъ (1851—1861) логику и опытную психологію, занимаясь притомъ преподаваніемъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы (гимназіяхъ, институтѣ и др.). Еще въ бытность въ Лицеѣ М. К. Павловскій окончилъ 25-лѣтній и затѣмъ 30-лѣтній срокъ службы (4 октября 1858 г. и 1863 г.) и оставляемъ былъ на 5-лѣтія; въ теченіе 2-го пятилѣтія и сталъ онъ профессоромъ Университета и настоятелемъ университетской церкви, а затѣмъ и главнымъ наблюдателемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы.

Ниже мы скажемъ о М. К. Павловскомъ, какъ о преподавателѣ и проповѣдникѣ, а теперь сообщимъ остальные біографическія данныя.

4 октября 1868 г. окончилось М. К. Павловскому 35 лѣтъ службы; совѣтъ Университета 24 сент. 1868 г. единогласно избралъ его профессоромъ Богословія еще на 5 лѣтъ <sup>1)</sup>, а съ 24 іюня 1870 г. онъ сталъ заслуженнымъ профессоромъ <sup>2)</sup>.

Сорокъ лѣтъ службы окончилось для проф. Павловскаго 4 октября 1873 г.; онъ не пожелалъ болѣе продолжать службу въ Университетѣ и ушелъ <sup>3)</sup>, указавъ себѣ преемника (см.

<sup>1)</sup> Благодарственное письмо М. К. Павловскаго напеч. въ протоколѣ 7 октября 1868 г.

<sup>2)</sup> Когда возникъ вопросъ, будетъ ли зачтена проф. Павловскому (какъ и другимъ профессорамъ Лицея) на званіе заслуженнаго профессора прежняя лицейская служба, совѣтъ постановилъ ходатайствовать объ этомъ (какъ относительно его, такъ и проф. Юргевича и Бруна—см. пр. 4 января 1870 г., гдѣ и представленіе ректора Леонтовича). Мин. Народн. Просвѣщенія пожелалъ узнать, велико ли число преподавателей, на которыхъ еще могъ бы быть распространенъ зачетъ лицейской службы, и сколько каждому изъ нихъ осталось бы дослужить до званія заслуженнаго профессора? Получивъ отъ совѣта эти свѣдѣнія, Мин. Нар. Просвѣщенія исходатайствовалъ у Государя просимый зачетъ для всѣхъ указанныхъ ему лицъ, а въ томъ числѣ и для М. К. Павловскаго. Прот. 1870 г. 3 апр. п. 3 и 19 авг. п. 17.

<sup>3)</sup> Получаетъ 1920 р. пенсіи; см. прот. 7 мая 1874 г. п. 20 благодарность проф. Павловскаго совѣту за его хлопоты.

далѣе). Но пока этотъ пріемникъ былъ утвержденъ, М. К. Павловскій продолжалъ безвозмездно читать лекціи въ Университетѣ и совершать богослуженіе въ университетской церкви—до 2 ноября 1873 г., когда онъ былъ назначенъ кафедральнымъ протоіереемъ и настоятелемъ одесскаго собора, почему и не имѣлъ времени работать для Университета. Затѣмъ по духовному вѣдомству проф. Павловскій служилъ еще по 1878 годъ, болѣе всего посвящая себя заботамъ о сировоспитательномъ заведеніи при одесскомъ женскомъ монастырѣ, въ коемъ онъ былъ съ 1848 г. членомъ, а съ 1868 г. предсѣдателемъ совѣта и которое помогъ преобразовать въ епархіальное училище.

Но и оставивъ Университетъ проф. Павловскій не прерывалъ своихъ отношеній къ нему; въ 1874 г. онъ былъ причисленъ къ духовенству его храма, принималъ участіе въ богослуженіи, особенно въ торжественныхъ случаяхъ, пользовался его бібліотекою <sup>1)</sup>, въ которую пожертвовалъ въ 1889 г. 450 сочиненій.

Въ теченіе своей долгой служебной дѣятельности протоіерей Павловскій получилъ много наградъ, даже рѣдко даваемыхъ лицамъ его сана, какъ-то митру (въ 1867 г.) и орденъ св. Владиміра 2-й степени (въ 1878 г.). Конечно, пр. Павловскій состоялъ и состоитъ дѣйствительнымъ и почетнымъ членомъ многихъ ученыхъ и благотворительныхъ обществъ.

Исполнившееся 26 декабря 1885 г. пятидесятилѣтіе служенія М. К. Павловскаго въ священническомъ санѣ вызвало цѣлый рядъ овацій въ честь его со стороны многочисленныхъ его учениковъ, мѣстнаго духовенства, мѣстныхъ же дѣятелей и Университета, совѣтъ котораго 20 декабря, по предложенію пр. Кудрявцева, единогласно избралъ М. К. Павловскаго почетнымъ членомъ Новороссійскаго Университета, поручивъ ректору С. П. Ярошенко и пр. Кудрявцеву и Войтковскому лично поздравить юбиляра <sup>2)</sup>. Полному описанію этого торжества посвящена особо изданная брошюра: *Пятидесятилѣтіе священства заслуженнаго профессора и почетнаго члена*

<sup>1)</sup> Прот. 31 мая 1874 г. п. 28.

<sup>2)</sup> Благодарность юбиляра напеч. въ пр. 20 февр. 1886 г. п. 12. Отъ университетской церкви поднесена была икона.



на Императорскую Новороссійскую Университета протоіеря Михаила Павловскаго. Одесса, 1886 г. Здѣсь помѣщены всѣ многочисленные адреса, рѣчи (въ томъ числѣ и самого юбиляра) и пр. <sup>1)</sup>.

Какъ преподавателя, я лично слушалъ М. К. Павловскаго, почему и составилъ о немъ слѣдующее представленіе: Предполагалось, что онъ излагаетъ студентамъ догматическое и нравственное Богословіе, но это было не такъ. Я не могу иначе назвать лекцій пр. Павловскаго, какъ бесѣдами по важнѣйшимъ вопросамъ религіозно-нравственной жизни современной Россіи и западной Европы. Идя на лекцію пр. Павловскаго, слушатель никакъ не могъ себѣ представить, о чемъ онъ услышитъ рѣчь: можетъ быть о вновъ вышедшемъ романѣ Тургенева, или о только что учредившемся во Франціи благотворительномъ обществѣ; одного онъ могъ ожидать — что онъ прослушаетъ живую и интересную лекцію, чему не препятствовала и нѣкоторая несистематичность изложенія, овладѣвавшая профессоромъ во время его обычнаго на лекціяхъ увлеченія. Нетолько юные студенты, считавшіе обязанностью посѣщать всѣ лекціи, но и мы — старшіе заходили охотно на лекціи проф. Павловскаго, хотя онъ читалъ отъ 9-ти до 10 ч. утра <sup>2)</sup>. По крайней мѣрѣ я часто бывалъ на этихъ лекціяхъ и всегда получалъ отвѣтъ на какой-либо изъ интересовавшихъ меня вопросовъ; можетъ быть не такой, который бы меня совершенно удовлетворилъ, но во всякомъ случаѣ такой, который заставлялъ меня снова и сильно думать по этому поводу, вступать въ споры отвлеченнаго характера съ товарищами, словомъ будилъ, толкалъ мое религіозное сознание, о чемъ я теперь иначе не могу и вспомнить, какъ съ чувствомъ глубокой признательности къ своему наставнику.

Тотъ-же характеръ носилъ и экзаменъ у пр. Павловскаго. Назначенныя руководства изучены, конспекты составлены — все въ порядкѣ; выходитъ студентъ, совершенно подготовленный ад

<sup>1)</sup> И очень любопытное письмо 1836 г. къ М. К. Павловскому архим. Иннокентія, впоследствии архіеп. Херсонскаго.

<sup>2)</sup> Что для студентовъ, днемъ слушавшихъ лекціи и затѣмъ дававшихъ уроки, а съ вечера до поздней ночи занимавшихся, представляло значительное неудобство.

нос — и слушаетъ полчаса живую и страстную рѣчь экзаменатора, послѣ которой поставленная отмѣтка (разумѣется, всегда прекрасная) является какою то неумѣстной обидною прибавкою, профанирующею данный моментъ. Мало того, тоже самое происходило и на исповѣди. Входишь въ алтарь, преклоняешь колѣни, исповѣдуешь грѣхи — и вмѣстѣ съ отпущеніемъ ихъ получаешь нравственный урокъ, особенно глубоко дѣйствующій по своей обстановкѣ.

И какъ проповѣдникъ пр. Павловскій былъ сильнымъ публицистомъ и въ этомъ отношеніи пользовался въ Одессѣ большою популярностью, причемъ долговременное пребываніе его въ Одессѣ, вмѣстѣ съ его огромнымъ тактомъ дѣлали его и вообще вліятельнымъ членомъ одесскаго общества. Приведемъ въ доказательство небольшую выдержку изъ рецензіи, напечатанной въ Одесск. Вѣстн. 1852 г. (№ 93) по поводу напечатанія проповѣдей пр. Павловскаго: «Спѣшимъ извѣстить о выходѣ въ свѣтъ этой замѣчательной книги, давно нетерпѣливо ожидаемой многочисленными почитателями ученаго и краснорѣчиваго ея автора... Въ теченіе 20-ти лѣтняго своего священнослужительства въ Одессѣ онъ приобрѣлъ здѣсь всеобщее уваженіе, какъ законоучитель и какъ проповѣдникъ. Почти при каждомъ богослуженіи онъ произносилъ и произноситъ приличное тому дню слово для объясненія текста евангельскаго; во всѣхъ почти важныхъ, или почему либо замѣчательныхъ для городской жизни событіяхъ слышится съ кафедры церковной его слово, поучающее и умиляющее его слушателей. Въ каждомъ словѣ, въ каждой рѣчи его, коихъ собраніе нынѣ вышло въ свѣтъ — вмѣютъ-ли они цѣлью объясненіе священнаго значенія праздничнаго дня, въ который были произнесены, относятся-ли къ событіямъ, важнымъ для города, или для учебнаго заведенія, гдѣ были сказаны, обращаетъ-ли въ нихъ вниманіе проповѣдникъ на радостное, или горестное событіе въ молящемся семействѣ — вездѣ вы встрѣтите мысль, надъ которою не можетъ не остановиться благочестивое вниманіе слушателя, или читателя, и эта мысль облечена всегда живымъ, часто увлекающимъ словомъ, которое невольно заставитъ каждого вникнуть въ нее, войти въ самого себя и не пройти мимо увѣщанія даровитаго проповѣдника».



Сообщаемъ нѣсколько, къ сожалѣнію, неполныхъ свѣдѣній о печатныхъ трудахъ пр. М. К. Павловскаго. Его поученія до 1851 г. собраны и изданы подъ заглавіемъ: Слова и рѣчи протоіерея Михаила Павловскаго Од. 1851 г. (360 стр.); отдѣльно напечатаны привѣтственные рѣчи въ годичныхъ актахъ Риш. Лицея за 1834 и 1835 г. и рѣчь о необходимости, какую чувствовалъ греко-римскій міръ въ отягощенной религіи, въ актѣ 1838 г. Въ Одесскомъ Вѣстникѣ и въ Херсонскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (съ 1860 г.) напечатано затѣмъ болѣе 60 рѣчей, сказанныхъ при началѣ и окончаніи ученія въ Лицеѣ и Университетѣ, освященіи церквей въ Одессѣ, открытіи различныхъ учрежденій (Херсонской духовной консисторіи, Херс. земск. банка, судебн. палаты, университетской обсерваторіи и др.) и вообще при различныхъ случаяхъ общественной и частной жизни. Отдѣльными брошюрами изданы: Бесѣды на молитву Св. Евфрема Сирина, рѣчь при погребеніи въ Одессѣ Архiep. Инновентія, рѣчь въ день тысячелѣтія кончины просвѣтителя славянъ Св. Кирилла, сказанная въ университетской церкви 11 февр. 1869 г.<sup>1)</sup> и рѣчь при молитвенномъ поминовеніи бывшаго Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа Д. М. Княжевича по случаю столѣтія со дня его рожденія, сказанная въ университетской церкви 2-го мая 1888 г.<sup>2)</sup> Подъ редакціей пр. Павловскаго напечатаны были въ Херс. епарх. вѣдомостяхъ, въ переводѣ съ французскаго, сочиненія: *Soirées de Carthage, ou dialogues entre un prêtre catholique, un muphti et un cadî*, par Bourgade (въ 1860 г.), *Le petites meditations sur les petites vertus*, par l'abbé Roberti (въ 1863 г.), *Cours d'éloquence sacrée populaire, ou essai sur la maniere de parler au peuple*, par l'abbé Isidore Mullois (въ 1877 г., вышло въ 1879 г. отдѣльною книгою) и нѣсколько статей религіозно-нравственнаго содержанія изъ книги: *Traité de la paix intérieure*, par le R. P. de Lombes. Отдѣльной брошюрой изданъ въ 1863 г. переводъ *Les petites soeurs du pauvre*. Наконецъ въ Херс. епар. вѣд. 1875 г. напечатаны съ предисловіемъ пр. Павловскаго два письма Фотія, константиноп. патріарха, писанныя въ утѣшеніе скорбящимъ.

Преемникомъ М. К. Павловскаго по кафедрѣ Богословія былъ А. Н. Кудрявцевъ, къ біографіи котораго и переходимъ. Александръ Николаевичъ Кудрявцевъ р. въ 1840 году и былъ сыномъ священника с. Троицкаго, Переяславльскаго (Залѣскаго) уѣзда Владимірской губерніи; образованіе получилъ въ духовномъ училищѣ, Виѣанской семинаріи и Московской духовн. академіи, которую окончилъ въ 1866 г. съ причисленіемъ къ 1-му разряду воспитанниковъ. Въ этомъ же году онъ

<sup>1)</sup> Напечатана въ прилож. къ III т. Записокъ Импер. Новоросс. Университета.

<sup>2)</sup> Напеч. въ Русск. Стар. 1888 г. № 12.

былъ назначенъ діакономъ при церкви росс. посольства въ Вѣнѣ (при извѣстномъ М. Ф. Раевскомъ) и въ этомъ званіи оставался до 1873 г., приобрѣтя популярность среди бывавшихъ въ Вѣнѣ русскихъ, и въ томъ числѣ нѣкоторыхъ профессоровъ нашего Университета. Будучи въ Вѣнѣ, А. Н. Кудрявцевъ продолжалъ заниматься въ библіотекѣ Раевского и другихъ книгохранилищахъ, изучалъ чешскій языкъ и, путешествуя по Венгріи, Сербіи и Чехіи, знакомился съ славянскимъ міромъ. Онъ въ это время былъ сотрудникомъ Московскихъ Вѣдомостей (редакціи Каткова), сообщая свѣдѣнія о современной славянской жизни. Лѣтомъ 1872 г. познакомился съ А. Н. Кудрявцевымъ въ Вѣнѣ-же пр. Павловскій, и раньше знавшій его по сочиненіямъ, и, рѣшившись оставить преподаваніе въ Новороссійскомъ Университетѣ, предложилъ Кудрявцеву имѣть въ виду возможность перехода въ этотъ Университетъ. Поработавъ подъ диссертацией, Кудрявцевъ 25 января 1873 г. утвержденъ былъ въ степени магистра Богословія, и 27 апрѣля этого-же года пр. Павловскій предложилъ его въ свои преемники<sup>1)</sup>. Чтобы имѣть возможность устроить преподаваніе Богословія безъ перерыва, совѣтъ, въ виду маникулъ, просилъ ректора скорѣе назначить особое засѣданіе по этому вопросу, которое и состоялось 1 мая, причемъ мнѣнія раздѣлились: избрать-ли Кудрявцева профессоромъ Богословія, какъ предлагалъ пр. Павловскій, или и. д. профессора съ условіемъ черезъ 2 г. приобрѣсть докторскую степень, какъ предлагалъ пр. канонич. права Павловъ (иные профессора, его поддерживавшіе, давали 3 г. срока). Большинствомъ голосовъ Кудрявцевъ былъ избранъ и. д. профессора богословія, но, согласно съ предложеніемъ пр. Вольскаго, безъ какихъ либо обязывающихъ его къ докторству сроковъ<sup>2)</sup>.

Рукоположенный 26 декабря въ священники Кудрявцевъ началъ лекціи сначала 1874 г. и продолжалъ ихъ до конца

<sup>1)</sup> Весьма лестное представленіе это см. пр. 27 апр. 1873 г. п. 20. Пр. Кочубинскій въ рѣчи у гроба пр. Кудрявцева указалъ, что именно энергичное изученіе мѣстной жизни Славянства обусловило выборъ его въ нашъ крайній Университетъ, илѣющемъ, кромѣ общихъ, и спеціальныя задачи, намѣчаемыя его географическимъ положеніемъ.

<sup>2)</sup> Подробнѣе см. прот. 1 мая 1873 п. 1.



18<sup>87</sup>/<sub>88</sub> учебного года. Не имѣемъ данныхъ, чтобы говорить о его преподаваніи, съ которымъ мы не знакомы; впрочемъ, объ этомъ позволяетъ судить совершенно приготовленный имъ для печати, но изданный уже послѣ его смерти его вдовою Краткій курсъ по православному Богословію (Москва 1889 г.), отличающійся обиліемъ свѣдѣній и весьма систематическимъ изложеніемъ.

Приказомъ М. Нар. Просвѣщенія отъ 29 марта 1880 г. А. Н. Кудрявцевъ былъ утвержденъ въ званіи профессора Богословія <sup>1)</sup>).

Сверхъ того, А. Н. Кудрявцевъ долго преподавалъ въ Новороссійскомъ Университетѣ каноническое право—за отсутствіемъ преподавателя, о чемъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ.

Укажемъ еще, что съ 18 марта 1874 г. А. Н. Кудрявцевъ былъ назначенъ наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы и самъ долго преподавалъ Законъ Божій въ Одесской городской Маріинской женской гимназій, и 11 іюня 1883 г. возведенъ былъ въ санъ протоіерея <sup>2)</sup>).

Какъ проповѣдникъ А. Н. Кудрявцевъ пользовался въ Одессѣ большою популярностью; слушать проповѣди его постоянно стекалось высшее одесское общество. Но не рѣшимся сказать, что проповѣди его были согрѣты теплымъ чувствомъ, онѣ скорѣе отличались энергіею и страстностью и носили обличительный характеръ. А. Н. Кудрявцевъ былъ слуга церкви воинствующей. Какъ наблюдатель за преподаваніемъ Закона Божія онъ былъ очень придирчивъ, придавалъ значенія всякимъ слухамъ; впрочемъ, лишь до того времени, пока самъ не сталъ преподавателемъ. Только тогда онъ понялъ,

<sup>1)</sup> А. Н. Кудрявцевъ ходатайствовалъ объ этомъ предъ Попечителемъ, который просилъ Министра; см. объ этомъ Арх. Попеч. дѣло 1880 г. № 6. Еще въ 1875 г. ректоръ Леонтовичъ желалъ возбудить ходатайство объ этомъ со стороны Университета, но это не состоялось—пр. 18 окт. 1875 г. п. 17.

<sup>2)</sup> Остальныя біографическія свѣдѣнія см. въ запискѣ, изданной въ 1889 г. подъ названіемъ: Памяти въ Бозѣ почившаго профессора П. Новор. Университета А. Н. Кудрявцева.

что значить основываться на слухахъ и разговорахъ <sup>1)</sup>—и съ того времени одесскіе педагоги имѣли въ немъ отличнаго товарища

А. Н. Кудрявцевъ былъ и очень крупнымъ лицомъ въ университетской жизни въ теченіи 15 лѣтъ, дѣятельнымъ членомъ Совѣта, участникомъ въ его коммиссіяхъ, редакторомъ подаваемыхъ Университетомъ адресовъ и посылаемыхъ поздравленій и т. д.

Въ 1888 г. почти состоялся переходъ пр. Кудрявцева на кафедру Богословія въ Московскій Университетъ, что интересовало его особенно вслѣдствіе семейныхъ обстоятельствъ, требовавшихъ переселенія въ Москву. Но этому не суждено было исполниться. Повидимому очень бодрый и здоровый, пр. Кудрявцевъ лѣтомъ 1888 г. сильно заболѣлъ плевритомъ, больной вернулся въ Одессу и 15 сентября 1888 г. скончался отъ паралича сердца <sup>2)</sup>).

Что касается печатныхъ трудовъ А. Н. Кудрявцева, то намъ удалось собрать о нихъ весьма немногочисленныя свѣдѣнія. Представляя его въ профессора, ни пр. Павловскій, ни ректоръ Леонтовичъ не указали его сочиненій; первый говорилъ только о капитально ученыхъ статьяхъ его богословскаго и церковно-историческаго содержанія, печатавшихся въ одномъ изъ серьезнѣйшихъ нашихъ духовныхъ журналовъ, причемъ одна изъ нихъ удостоилась легкаго отзыва въ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Въ бытность профессоромъ Новороссійскаго Университета А. Н. Кудрявцевъ напечаталъ много проповѣдей и поученій, такъ какъ еще болѣе чѣмъ его предшественникъ ознаменовывалъ своимъ словомъ важнѣйшія явленія жизни какъ г. Одессы, такъ и всей Россіи; но печаталъ онъ ихъ не отдѣльными изданіями, а преимущественно въ мѣстныхъ газетахъ, или епархіальныхъ вѣдомостяхъ и розыскать ихъ тамъ—большой трудъ. Хотя въ отчетахъ Университета съ 1873 по 1888 г. на некоторыя проповѣди пр. Кудрявцева и есть указанія, но мы не приводимъ ихъ, ибо списокъ этотъ все равно былъ бы весьма не полонъ, такъ какъ въ отчетахъ этихъ постоянно указывается, что пр. Кудрявцевъ сверхъ того напечаталъ нѣсколько словъ и рѣчей въ мѣстныхъ газетахъ, или говорится вообще о словахъ и рѣчахъ, произнесенныхъ при разныхъ случаяхъ и т. п.

<sup>1)</sup> Которые, какъ онъ убѣдился, задѣли и его.

<sup>2)</sup> Описаніе смерти А. Н. Кудрявцева и похоронъ см. въ указанной выше брошюрѣ, гдѣ напечатаны и рѣчи, сказанныя у его гроба.



Укажемъ все же въ некоторые его труды:

- 1) Вступительная лекція—въ Зап. Имп. Новороссійскаго Университета т. XIV.
  - 2) Мухамеданская религія въ ея происхожденіи, существѣ и отношеніи къ религіи христіанской (публичная лекція) *ibid.* т. XX.
  - 3) Рождественскій вечеръ у славянъ, Христ. чтеніе 1876 г.
  - 4) Христіанскія обязанности въ отношеніи къ войнѣ и взаимному обращенію между юношами и старцами—Херсонск. спарх. вѣд. 187 $\frac{1}{2}$  г.
  - 5) Сравнительный очеркъ епархіальной дѣятельности по свѣчной опеціи 1879 г.
  - 6) Отношеніе духовенства къ церковному хозяйству, пять статей въ Церковно-Общественн. Вѣстникѣ 1879 г.
  - 7) Рѣчь о церковно-судебной реформѣ, произнесенная въ засѣд. Юридическаго общ. и напеч. въ его протоколахъ 1880 г.
  - 8) Краткій очеркъ наиболее выдающихся трудовъ по церковному праву за послѣднее пятилѣтіе 1875—1880 г., *ibid.* 1881 г.
  - 9) Историческій очеркъ христіанской благотворительности, 2 публичныя лекціи, отпеч. изъ газеты.
  - 10) Христіанскій взглядъ на значеніе руководяія въ школахъ и жизни, въ Новор. Телеграфѣ 188 $\frac{1}{2}$  г.
  - 11) Сравнительный очеркъ разныхъ видовъ благотворительности, отд. изслѣдов. Од. 1884 г.
  - 2) Нищенство, какъ предметъ попеченія церкви, общества и государства (актовая рѣчь 1884 г.)—Зап. Имп. Нов. Ун. т. XLIV и 13) (посмертный) Краткій курсъ по православному Богословію въ 3 ч. М. 1889 г.
- 10 ноября 1888 г. профессоромъ Богословія назначенъ былъ магистръ богословія Василій Мироновичъ *Войтковскій*, состоящій въ этомъ званіи и нынѣ; но онъ предварительно болѣе чѣмъ 17 лѣтъ преподавалъ въ Новороссійскомъ Университетѣ церковную исторію, почему находимъ умѣстнѣе помѣщеніе свѣдѣній о немъ въ той части записки, которая будетъ посвящена исторіи этой послѣдней каѳедры.

#### Университетская церковь.

Какъ мы сказали выше, профессоръ Богословія былъ въ тоже время и настоятелемъ университетской церкви, устроенной во имя Св. Александра Невскаго. Исторія самой церкви весьма не многосложна. Приведена она въ нынѣшній, очень благообразный видъ трудами ея настоятелей, которые и сами жертвовали на то средства, и привлекали пожертвованія отъ

одесскихъ гражданъ; впрочемъ, мы не можемъ указать ни одного, особенно значительнаго<sup>1)</sup>. Университетская церковь охотно посѣщается молящимися, нерѣдко въ ней совершаются и бракосочетанія. Въ ней всегда пѣлъ хоръ пѣвчихъ изъ студентовъ и гимназистовъ Ришельевской гимназіи; прежде иногда устраивался и хоръ любителей, напр. для пѣнія во время великопостныхъ службъ. Регентомъ бывалъ или студентъ, или кто либо изъ учителей пѣнія. Расходы на хоръ и регента были всегда болѣе чѣмъ скромные, такъ что пѣли они скорѣе изъ любви къ самому пѣнію.

Старостами университетской церкви преемственно были: одесскій купецъ Портновъ (еще лицейскій) съ 1865 по 1866 г., помощникъ проректора Д. И. Логиновъ съ 1 сентября 1866 г. по 4 декабря 1876 года<sup>2)</sup> и одесскій купецъ Папа Кріоня Никола съ 1878 г. въ теченіи 7 или 8 лѣтъ.

Діакономъ университетской церкви былъ въ теченіе всѣхъ 25 лѣтъ Ѳ. П. Крахмаленко<sup>3)</sup>.

#### Историко-филологическій факультетъ.

Перейдемъ теперь къ исторіи каѳедръ, входящихъ въ составъ историко-филологическаго факультета.

По уставу 1863 г. на этотъ факультетъ положено было 11 каѳедръ: 1) русской исторіи, 2) всеобщей исторіи, 3) церковной исторіи, 4) исторіи русскаго языка и русской литературы, 5) славянской филологіи, 6) всеобщей литературы, 7) сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ, 8) греческой словесности, 9) римской словесности, 10) теоріи и исторіи искусствъ и 11) исторіи философіи. Такой составъ остается и понынѣ, почти не подвергшись измѣненіямъ во время преобразования Университета въ 1884 г.: соединены въ одну каѳедру классической филологіи прежнія каѳедры грече-

<sup>1)</sup> Пожертвованія вещами отъ кн. Воронцовой, г-жи Эано, Скаржинской и др. не превышали цѣнностью 500 р.; 2 хоругви пожертвованы были Совѣтомъ въ память празднованія 1000 лѣтія, истекшаго со дня кончины Св. Меодія.

<sup>2)</sup> Помощникомъ проректора онъ пересталъ быть въ 1870 г., см. далее.

<sup>3)</sup> Онъ былъ діакономъ еще лицейской церкви, съ 1863 г.



ской и римской словесности да учреждена была кафедра исторической географіи и этнографіи, которая не была занята въ Новороссійскомъ Университетѣ и затѣмъ, какъ кафедра общей географіи, перечислена на физико-математическій факультетъ. Конечно, измѣнялось распредѣленіе предметовъ по курсамъ, но это не представляетъ особенной важности. Интереснѣе было бы знать, какія именно части предметовъ были преподаваемы тѣмъ или инымъ преподавателемъ<sup>1)</sup>, но объ этомъ, насколько намъ это извѣстно, мы будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ.

Уже въ сентябрѣ 1865 г. историко-филологическій факультетъ ходатайствовалъ о раздѣленіи этого факультета, начиная съ III-го курса, на три отдѣленія: исторіи, славяно-русской филологіи и классической филологіи. Совѣтъ одобрилъ проектъ этого раздѣленія, которое было и утверждено Министромъ 22 іюня 1868 г., хотя и съ измѣненіями<sup>2)</sup>, и приведено въ исполненіе сначала 1869 года.

По этому раздѣленію на всѣхъ 4-хъ курсахъ должны были читаться: греческая и римская словесность, всеобщая и русская исторія, славянская филологія и исторія всеобщей литературы; на 2-хъ курсахъ: теорія и исторія искусствъ<sup>3)</sup>, исторія философіи, сравнительная грамматика и церковная исторія (всѣ на III и IV курсахъ), исторія русской литературы (на II и III курсахъ), логика и психологія (на I и II курсахъ).

Отсюда видно, какіе предметы были общими, какіе отнесены были къ спеціальнымъ. Не излагаемъ дальнѣйшихъ подробностей, тѣмъ болѣе что дѣло въ сущности и само собою ясно<sup>4)</sup>.

Практика скоро установила, конечно, на историко-филологическомъ факультетѣ (какъ и на другихъ) существованіе

<sup>1)</sup> Начиная съ 1866 г. программы читаемыхъ курсовъ были представлены въ Мин. Нар. Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> Русская исторія была признана предметомъ обязательнымъ, а исторія всеобщей литературы необязательнымъ—на всѣхъ 3-хъ отдѣленіяхъ.

<sup>3)</sup> Это было повдѣе измѣнено—см. ниже.

<sup>4)</sup> См. пр. 18 марта 1866 г.

такихъ сводныхъ курсовъ, которые обязаны были слушать студенты 2-хъ<sup>1)</sup> курсовъ.

Указанное выше дѣленіе существовало до начала 1881/85 учебного года, когда оно было измѣнено въ корнѣ. На историко-филологическомъ факультетѣ имѣлось въ виду главнымъ образомъ преподаваніе классической филологіи; хотя и прибавлено было преподаваніе другихъ предметовъ, соответственно съ чѣмъ факультетъ раздѣленъ былъ на 2 отдѣленія: исторіи и славяно-русской филологіи; но предметы эти могли преподаваться лишь въ очень ограниченномъ, сравнительно съ классической филологіею, размѣрѣ. Не входимъ въ дальнѣйшія подробности, такъ какъ въ первыхъ новое раздѣленіе факультета было общее для всѣхъ Университетовъ и во вторыхъ очень скоро начались его измѣненія въ смыслъ возвращенія къ прежнему дѣленію на 3 отдѣленія, хотя и съ нѣсколькими инымъ расположеніемъ дисциплинъ въ нихъ. Измѣненія, начатыя въ 1888 г., продолжаются и донинѣ, поэтому мы не рѣшаемся даже коснуться здѣсь этого вопроса, чтобы не вводить читателей въ самую лабораторію еще не оконченной двухгодичной факультетской работы, подъ руководствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, тѣмъ болѣе что, какъ мы сказали выше, самый составъ кафедръ на историко-филологическомъ факультетѣ въ сущности при всѣхъ этихъ перемѣнахъ не измѣнился.

Такимъ образомъ въ настоящее время историко-филологическій факультетъ дѣлится на 3 отдѣленія: исторіи, славяно-русской филологіи и классической филологіи. Хотя по представленію профессора всеобщей литературы<sup>2)</sup> А. И. Кирпичникова ист.-филол. факультетъ, а затѣмъ и Совѣтъ (22 сентября 1889 г.) возбудили ходатайство объ открытіи въ Новороссійскомъ Университетѣ (по примѣру С.-Петербургскаго) на ист. фил. факультетѣ 4-го отдѣленія—романо-германской филологіи, но отвѣтъ на это ходатайство еще не полученъ.

Обозрѣніе кафедръ начнемъ съ историческаго отдѣленія,

<sup>1)</sup> На юридич. факультетѣ даже 3-хъ, напр. нѣкоторыя части римскаго права.

<sup>2)</sup> Теперь, впрочемъ, эта кафедра называется—западно-европейскихъ литературъ.



и первое мѣсто отдадимъ русской исторіи, что для русскаго Университета не нуждается въ объясненіи.

## 2. Русская исторія.

Первымъ преподавателемъ русской исторіи въ Новороссійскомъ Университетѣ былъ М. П. Смирновъ, преподававшій ее еще въ Ришельевскомъ Лицеѣ.

Уроженецъ С.-Петербурга (изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей) *Михаилъ Павловичъ Смирновъ* получилъ образованіе въ 3-й гимназій и въ историко-филологическомъ отдѣленіи Педагогическаго института и окончилъ его въ 1855 г., имѣя не болѣе 20 лѣтъ; а 24 ноября онъ уже былъ назначенъ преподавателемъ въ Ришельевскій Лицей, что объясняли благосклонностью къ нему его учителя проф. Устрялова. Къ 1860 г., послѣ поѣздки въ 1854 году въ Львовъ, Смирновъ выдержалъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ экзаменъ на магистра русской исторіи и въ этомъ году получилъ степень магистра за сочиненіе: Судьбы Червоной или Галицкой Руси, которое въ свое время представляло одинъ изъ первыхъ трудовъ по русской областной исторіи вообще и галицкой въ особенности. Въ 1861 г. Смирновъ прочелъ на лицейскомъ актѣ прекрасную рѣчь: Споръ между Литвою и Польшею о правахъ на Волинь и Подолію, напечатанную въ приложеніи къ отчету Ришельевского Лицея. Утвержденный профессоромъ Лицея, Михаилъ Павловичъ Смирновъ при преобразованіи его въ Новороссійскій Университетъ въ 1865 г. остался въ немъ, подобно всѣмъ своимъ товарищамъ (см. выше стр. 136), и. д. экстра-ординарнаго профессора и сталъ работать надъ докторскою диссертацией. Въ 1867 г. онъ былъ командированъ Совѣтомъ въ Вильну по дѣламъ библіотеки (см. далѣе), но воспользовался поѣздкою и для ученыхъ занятій<sup>1)</sup>. Кажется, именно въ это время сильныя занятія, вмѣстѣ съ случайною простудою, настолько подорвали его здоровье, что онъ уже никогда не могъ поправиться, и хотя прожилъ еще около 10 лѣтъ, но все хворалъ, боялся простуды, вѣчно жаловался на погоду. Въ 1868 г. онъ окончилъ и напечаталъ 1-ю часть своего изслѣдованія: Ягай-

<sup>1)</sup> Отчетъ М. П. Смирнова объ этой командировкѣ напеч. въ приложеніи къ прот. 4 дек. 1867 г.

ло Яковъ Владиславъ и первое соединеніе Литвы съ Польшею, какъ диссертацию на степень доктора русской исторіи. Докторскій диспутъ М. П. Смирнова былъ очень удаченъ<sup>1)</sup>.

24 октября 1868 года пр. Брикнеръ внесъ въ факультетъ представленіе объ избраніи М. П. Смирнова ординарнымъ профессоромъ русской исторіи. Факультетъ, а затѣмъ Совѣтъ (25 октября) избрали его единогласно<sup>2)</sup>.

Послѣ этого М. П. Смирновъ преподавалъ русскую исторію въ Университетѣ до конца 1876 года (одно время и всеобщую — см. ниже); работалъ онъ уже немного, болѣе занятый лежавшими на немъ административными по Университету обязанностями<sup>3)</sup>; хотя все собирался путешествовать съ цѣлью собранія матерьяла для окончательной обработки 2-ой части соч. о Ягеллѣ; 1 февраля 1877 года послѣ непродолжительной болѣзни онъ скончался.

Если не ошибаемся, М. П. Смирновъ напечаталъ только тѣ труды, которые указаны нами выше. Мы извѣстны еще два его чтенія: 1 декабря 1866 года въ день юбилея Н. М. Карамзина и 31 мая 1872 г. — Петра Великаго и публичная лекція въ 1868 г. О древнерусскомъ театрѣ до Петра Великаго включительно; но, кажется, они не были напечатаны. Первое чтеніе и публичная лекція, вошедшія въ читанные намъ М. П. Смирновымъ курсы, представляютъ мало интереснаго; но чтеніе, въ которомъ изображено было умственное развитіе московскаго общества наканунѣ петровской реформы и выяснена была необходимость этой реформы, составлено было превосходно. Это, кажется, была послѣдняя работа М. П. Смирнова и, хотя онъ постоянно говорилъ о необходимости въ скоромъ времени обработать 2-ую часть сочиненія о Ягеллѣ и все собирался съ этою цѣлію путешествовать, но такъ и не осуществилъ своего намѣренія.

Какъ преподаватель, М. П. Смирновъ обладалъ прекрасными внѣшними качествами; важно входилъ онъ въ свою аудиторію, съ достоинствомъ садился за кафедру и громкимъ яснымъ и полнымъ достоинствомъ голосомъ излагалъ лекцію, из-

<sup>1)</sup> Одинъ изъ оппонентовъ пр. Брувъ, впрочемъ, вынудилъ у пр. Смирнова (по поводу дневника гр. Кибурга) такое признанье: Да дайте мнѣ ваше званіе, тогда бы я не сдѣлалъ этой ошибки.

<sup>2)</sup> См. прот. 25 окт. 1868 г. п. 7 и 12.

<sup>3)</sup> Какъ относительно этого случая, такъ и другихъ такихъ-же, мы объ исполненіи административныхъ обязанностей преподавателями Университета предпочитаемъ сказать особо.



рѣдка посматривая въ лежавшій передъ нимъ конспектъ ея, отчего, впрочемъ, не происходило перерывовъ. Студентамъ, въ помощь для составленія лекцій, онъ всегда передавалъ этотъ конспектъ, составленный очень уиѣло, такъ что (говоря по опыту) немногое нужно было къ нему прибавить. Я скажу даже, что читаемые М. П. Смирновымъ курсы были интересны, но студенты не придавали имъ (за однимъ исключеніемъ, о которомъ сейчасъ скажемъ) большой цѣны<sup>1)</sup>, на что имѣлось довольно вѣское основаніе: Смирновъ всегда придерживался какого либо одного—двухъ сочиненій и притомъ такихъ, которыя въ наше время были извѣстны всякому любознательному студенту. Изъ тѣхъ курсовъ, которые я у него слушалъ, древнюю русскую исторію онъ читалъ по Соловьеву; по статьямъ Соловьева въ Архивѣ Калачова читалъ онъ историографію; исторію Петра Великаго передавалъ по Устрялову, а въ дальнѣйшемъ изложеніи пользовался опять Соловьевымъ (привнося кое что изъ соч. Пекарскаго); по Соловьеву также читалъ исторію и первыхъ преемниковъ Петра Великаго и небольшой курсъ о раздѣлахъ Польши; варяжскій вопросъ преподавалъ по Геденову и т. д. Когда я кончилъ Университетъ и продолжалъ бывать на его лекціяхъ, я услышалъ исторію XVI—XVII в. по Хлѣбникову. Позднѣе онъ читалъ исторію русской жизни по Забѣлину и всегда очень близко придерживался своего пособія. На экзаменахъ Смирновъ былъ, правда, требователенъ; лекціи его надо было хорошо знать, но это было не трудно и для этого не было нужно посѣщать ихъ.

Насъ поражало болѣе всего, что М. П. Смирновъ очень рѣдко касался ученыхъ споровъ, разнообразія научныхъ мнѣній. Когда послѣ лекціи о родовомъ бытѣ у славянъ, мы вступили съ нимъ въ бесѣду и стали приводить мнѣнія Аксакова, Костомарова и др., Смирновъ авторитетно замѣтилъ, что невозможно слѣдить въ курсѣ за всякими скороспѣлыми и научно необоснованными мнѣніями и что онъ держится тѣхъ, которыя вполне признаны наукою. Легко вообразить впечатлѣніе отъ такого отвѣта.

<sup>1)</sup> Охотно посѣщали лекціи М. П. Смирнова студенты юристы, ибо факультетъ ихъ былъ не богатъ хорошими лекторами.

Но была область, гдѣ Смирновъ дѣйствительно былъ мастеръ—это исторія Литвы, Западной Руси, Ливонскаго Ордена. Этотъ курсъ былъ очень интересенъ и сильно посѣщался. Когда мы стали учителями исторіи, мы не чувствовали необходимости немедленно пополнять для уроковъ пробѣлы въ нашемъ знаніи исторіи Западной Руси; напротивъ, ученики наши сразу увидѣли, что эта область намъ лучше всего извѣстна.

Какъ я теперь понимаю, М. П. Смирновъ долго, много и весьма прилежно занимался русской исторіей по тѣмъ источникамъ и пособіямъ, которые пользовались извѣстностью въ 50-хъ годахъ. Назначенный профессоромъ Лицея, онъ долженъ былъ въ сущности стать здѣсь учителемъ; кромѣ того, онъ преподавалъ исторію въ одесскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; такимъ только учителемъ онъ остался и въ Университетѣ. А затѣмъ онъ почувствовалъ усталость, даже часто хворалъ, постоянно отвлекался исполненіемъ административныхъ обязанностей; наконецъ, М. П. Смирновъ любилъ общество, театръ,—все это не могло не отвлекать его отъ работы.

Настоящихъ учениковъ въ Университетѣ у М. П. Смирнова не было: Аванасьевъ, на котораго онъ болѣе всего возлагалъ надежды, сталъ заниматься всеобщей исторіею у проф. Брикнера, тоже и Козубскій; Юрченко занимался у Бруна и т. д. Я, единственный изъ его слушателей, занявшій кафедру русской исторіи, по совѣсти говоря, мало обязанъ ему, какъ профессору, я выучилъ у него хорошо лишь учебный курсъ исторіи Западной Руси; но я съ величайшимъ удовольствіемъ и благодарностью вспоминаю наши личные отношенія. Не смотря на свою видимую важность и даже будто-бы неприступность, М. П. Смирновъ былъ въ сущности человекъ весьма добрый и готовый все сдѣлать для своихъ слушателей, интересы которыхъ онъ всегда принималъ близко къ сердцу.

Такъ какъ М. П. Смирновъ скончался среди учебнаго года, то читать русскую исторію факультетъ во второй половинѣ 1877/78 года поручилъ И. С. Некрасову, профессору русской словесности, о которомъ будемъ говорить далѣе; читалъ онъ исторію Пскова по 2 лекціи въ недѣлю<sup>1)</sup>. Но уже въ маѣ 1877 года

<sup>1)</sup> См. прот. 17 февр. 1877 г. п. 10. Скажемъ, между прочимъ, что въ это время (и не одинъ разъ) желалъ перейти въ Новороссійскій Универ-



Новороссійскій Университетъ приобрѣлъ новаго преподавателя русской исторіи въ лицѣ Г. И. Перетятковича.

Георгій Ивановичъ Перетятковичъ<sup>1)</sup> родился въ 1840 г. въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, Бессарабской губерніи; образование получилъ въ Кишиневской гимназіи и затѣмъ въ Ришельевскомъ Лицеѣ на камеральномъ отдѣленіи, оконченномъ имъ въ 1860 году. Послѣ того онъ поступилъ на юридическій факультетъ Московскаго Университета, но, выйдя изъ числа студентовъ, выдержалъ въ 1864 г. экзаменъ тамъ-же на степень кандидата. Еще въ 1863 г. Г. И. Перетятковичъ поступилъ на педагогическіе курсы при Московскомъ Университетѣ для изученія исторіи и 1½ года занимался сперва подъ руководствомъ проф. Ешевскаго, а послѣ его смерти—С. М. Соловьева. Въ 1865 г. онъ представилъ разсужденіе: О состояніи императорской власти предъ реформаціей и въ 1865 г. занялъ (по конкурсу) мѣсто преподавателя исторіи въ 1-ой Московской гимназіи; причемъ, какъ намъ извѣстно, онъ пользовался, какъ преподаватель, большою любовью учениковъ и популярностью.

Въ 1869/70 г. Г. И. Перетятковичъ выдержалъ въ Моск. Университетѣ экзаменъ на степень магистра русской исторіи и въ 1872 г. былъ командированъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на 2 г. за границу съ ученою цѣлію. Онъ работалъ въ Национальномъ музеѣ въ Прагѣ, въ Королевской библиотекѣ въ Берлинѣ; здѣсь-же онъ посѣщалъ спеціальныя курсы у проф. Моммзена.

По возвращеніи изъ-за границы Г. И. Перетятковичъ три года работалъ въ московскихъ архивахъ и библиотекахъ надъ сочиненіемъ: «Поволжье въ XV и XVI в. Очерки изъ исторіи колонизаціи края»<sup>2)</sup>, которое представилъ въ Московскій Университетъ въ качествѣ магистерской диссертациіи и, по защитѣ его, въ маѣ 1877 г. удостоенъ былъ степени магистра русской исторіи.

ситетъ извѣстный ученый Вл. Б. Антоновичъ, о чемъ я, по его порученію, велъ переговоры съ нѣкоторыми членами н. ф. факультета; но его удержалъ Кіевскій Университетъ.

- 1) По свѣдѣніямъ, главнымъ образомъ, сообщеннымъ имъ самимъ.  
2) Отдѣльное изданіе.

Именно въ это время пр. Некрасовъ предложилъ<sup>1)</sup> избрать Г. И. Перетятковича въ доценты Новороссійскаго Университета; Совѣтъ избралъ его 12 мая почти единогласно. Лекціи свои началъ онъ, конечно, съ осени 1877 г.<sup>2)</sup> и состоитъ преподавателемъ и по настоящее время.

1880/81 учебный годъ провелъ Г. И. Перетятковичъ въ Москвѣ, работая надъ докторскою диссертацией, которую напечаталъ въ XXXIV т. Записокъ И. Новороссійскаго Университета подъ названіемъ: «Поволжье въ XVII и въ началѣ XVIII в. Очерки изъ исторіи Низовья». Сочиненіе это представлено было имъ въ Московскій Университетъ и 4 мая 1882 г. Г. И. Перетятковичъ получилъ степень доктора. Тогда 13 мая 1872 г. проф. Некрасовъ представилъ его<sup>3)</sup> въ экстра-ординарные профессора, но баллотировка состоялась значительно позже—16 сентября 1882 г.<sup>4)</sup> и проф. Перетятковичъ былъ въ Совѣтѣ избранъ<sup>5)</sup>. Наконецъ, 28 марта 1886 г. Г. И. Перетятковичъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ.

Изъ сочиненій Г. И. Перетятковича, кромѣ указанныхъ выше, мнѣ извѣстны еще:

1) Малороссіянне въ Оренбургскомъ краѣ при началѣ его заселенія (по рукописнымъ документамъ Архива Мин. Юстиціи), рефератъ на VI Археологическомъ Съѣздѣ, напеч. во II т. трудовъ этого Съѣзда. Од. 1888 г.

2) Отзывъ о комедіи г-жи Желеховской: Назвался груздемъ, пользай въ кузовъ, представленной въ 1882/84 г. на премію И. Ю. Вучины—напеч. въ Зап. Им. Новороссійскаго Университета т. XLI.

и 3) Рѣчь произнесенная въ торжественномъ собраніи Университета 12 дек. 1877 г. о преобразованіяхъ И. Александра I—не напечатанная.

<sup>1)</sup> См. представленіе въ пр. 12 мая 1877 г. п. 5.

<sup>2)</sup> Вступительная лекція его напеч. въ Запискахъ И. Новороссійскаго Университета т. XIII; пр. 20 окт. 1877 г. п. 5, 3 ноября 1877 г. п. 1, 4 и прилож.

<sup>3)</sup> См. прот. 16 мая 1882 г. п. 6, гдѣ отзывъ и проф. Ключевскаго.

<sup>4)</sup> Ibid, а также пр. 22 мая п. 1. Предполагалось приглашеніе въ доценты по русской исторіи магистра В. И. Семевскаго, но это не состоялось—см. пр. 1882 г. сент. 2 п. 2 и 16 п. 1. Кажется, желалъ занять въ это время доцентуру въ нашемъ Университетѣ и маг. Бережковъ.

<sup>5)</sup> Пр. 16 сент. п. 6.



Не считаемъ себя вправе говорить о пр. Перетятковичѣ, какъ о преподавателѣ, и можемъ лишь сослаться на отзывъ о немъ, еще доцентъ, сдѣланный деканомъ ист.-филолог. факультета въ представленіи Попечителю 19 іюня 1882 года: «Научное направленіе, котораго придерживается г. Перетятковичъ въ своихъ лекціяхъ, характеризуется предпочтениемъ архивнаго матерьяла».

Изъ курсовъ пр. Перетятковичъ чаще всего читаетъ древнюю русскую исторію (до Смутаго времени), русскую исторіографію и спеціальныя курсы изъ Эпохи преобразованій и изъ исторіи колонизаціи.

Въ концѣ 1880 г. сдѣлался преподавателемъ Новороссійскаго Университета, сперва въ качествѣ приватъ-доцента, авторъ настоящаго сочиненія. Удобства ради предпочитаютъ говорить о себѣ въ третьемъ лицѣ и постараюсь быть возможно краткимъ.

*Алексѣй Ивановичъ Маркевичъ* род. 1847 г. въ с. Смоши, Прилукскаго уѣзда, Полтавской губерніи, изъ дворянъ; среднее образованіе получилъ весьма не систематичное, ибо не разъ мѣнялъ учебныя заведенія. Въ 1867 г. поступилъ въ Нѣжинскій Лицей кн. Безбородко, но занимался не юриспруденціей, а русской исторіей подъ руководствомъ пр. Лашнюкова, съ которымъ былъ затѣмъ въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ. Именно пр. Лашнюковъ направилъ занятія А. И. Маркевича на XVI—XVII в. и познакомилъ его съ источниками и пособиями для исторіи этого времени. По уходѣ пр. Лашнюкова въ Кіевскій Университетъ А. И. Маркевичъ оставилъ Лицей и желалъ поступить на историко-филологическій факультетъ Новороссійскаго Университета, но не могъ стать ни студентомъ, ибо студенты лицеевъ въ Новороссійскій Университетъ принимались съ дополнительнымъ экзаменомъ<sup>1)</sup>, ни вольнослушателемъ, такъ какъ былъ студентъ<sup>2)</sup>. Проректоръ Богдановскій устранилъ это затрудненіе разрѣшеніемъ Маркевичу посѣщать лекціи и заниматься въ Университетѣ внѣ всякихъ формальностей. Пробылъ въ Университетѣ А. И. Маркевичъ

<sup>1)</sup> См. пр. 2 окт. 1867 дѣло студ. Харшака, тоже пр. 20 ноября 1867 г.

<sup>2)</sup> По правиламъ 26 мая 1867 г.

около 1½ года<sup>1)</sup>, причемъ по возможности посѣщалъ всѣ лекціи, читавшіяся на историко-филологическомъ факультетѣ, практическія занятія и даже лекціи по исторіи русскаго права пр. Леонтовича и государственнаго права доц. Пригары. Въ 1869 г., по выдержаніи экзамена и одобреніи диссертациі, утвержденъ былъ 23 декабря кандидатомъ и тогда-же назначенъ преподавателемъ исторіи и географіи въ Таганрогскую гимназію.

Въ 1871 г. А. И. Маркевичъ перешелъ на службу въ Одессу, гдѣ и занимался преподаваніемъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ<sup>2)</sup>, затѣмъ выдержалъ въ Новороссійскомъ Университетѣ экзаменъ на магистра русской исторіи и по защитѣ въ качествѣ диссертациі сочиненія: О мѣстничествѣ т. I, Русская исторіографія въ отношеніи къ мѣстничеству (Кіевъ 1879 г.), 25 мая 1879 г. утвержденъ магистромъ Университета Св. Владиміра.

Прочтя вначалѣ 1880 г. двѣ пробныхъ лекціи (Историческая критика въ трудахъ новѣйшихъ русскихъ ученыхъ и Удѣльная система), А. И. Маркевичъ приобрѣлъ права приватъ-доцента<sup>3)</sup> и съ 1880/81 началъ чтеніе лекцій по русской исторіи<sup>4)</sup>.

При введеніи новаго устава въ 1884 г. А. И. Маркевичъ остался приватъ-доцентомъ<sup>5)</sup> и продолжалъ въ этомъ званіи читать до конца 1888 г.; 28 октября 1888 г., по защитѣ диссертациі: Исторія Мѣстничества въ Московскомъ государствѣ въ XV—XVII в. (Зап. И. Новороссійскаго Универ. т. XLVII), утвержденъ Университетомъ Св. Владиміра докторомъ русской исторіи и 26 января 1889 г. назначенъ экстра-ординарнымъ

<sup>1)</sup> Выдержалъ въ это время дополнительный экзаменъ въ Рижельск. гимназіи.

<sup>2)</sup> Не безъ гордости заносу въ свою біографію 19 лѣтъ преподаванія въ одномъ изъ частныхъ женскихъ училищъ I разряда.

<sup>3)</sup> См. пр. 1880 г. 7 февр. п. 6, 27 марта п. 18, 23 окт. п. 22 и 20 ноября п. 6.

<sup>4)</sup> За командировкою доц. Перетятковича—см. выше—въ 1880/81 г. преподавалъ русскую исторію въ Университетѣ одинъ.

<sup>5)</sup> См. Арх. Поп. д. 1884 г. № I, гдѣ есть указанія и на другія дѣла.



профессоромъ по кафедрѣ русской исторіи въ Новороссійскомъ Университетѣ.

Изъ своихъ сочиненій, кромѣ двухъ указанныхъ выше диссертаций<sup>1)</sup>, къ вопросу о мѣстничествѣ относятся еще слѣдующія статьи:

- 1) Что такое мѣстничество? (рѣчь и редъ магистерскимъ диспутомъ)—напеч. въ Ж. М. Н. Пр. 1879 г. № 8.
  - 2) О войнахъ съ Казанью въ XVI в.—Труды IV Казанскаго Археол. Съезда т. II.
  - 3) Мѣстническіе случаи въ изслѣдованіи Н. П. Лихачева: Разрядные дѣяніи XVI вѣка—въ Зап. Имп. Новор. Унив. т. L; и
  - 4) Разрядная книга въ Парижской національной библиотекѣ—Ж. М. Н. Пр. 1890 г. № 2. Затѣмъ укажу:
  - 5) О лѣтописяхъ (изъ лекцій по русской исторіографіи) вып. 1 и 2—въ З. И. Н. Ун. т. XXXVI и XLIV.
  - 6) Историческая критика въ трудахъ новѣйшихъ русскихъ ученыхъ (см. выше) — въ Новор. Телегр. 1880 г.
  - 7) Н. И. Костомаровъ — въ Одесск. Вѣстн. 1885 г. № 123, 124, 125 и 127.
  - 8) И. С. Аксаковъ — въ Од. Вѣстн. 1886 г. № 46.
  - 9) Описаніе столбцовъ, принадлежащихъ гр. М. М. Толстому въ г. Одессѣ—Кіевск. Стар. 1889 г. № 2 и 3.
  - 10) Къ топографіи древняго Кіева — *ibid.* 1887 г. 12.
  - 11) Одесса въ народной поэзіи, въ Труд. VI Одесск. Арх. Съезда т. II.
  - 12—15) Отчеты Одесскаго комитета торговли и мануфактуръ о состояніи торговли и промышленности г. Одессы въ 1885—1888 годахъ (Од. 1886—1889 г.), составленные мною по должности секретаря комитета, занимаемой съ 1886 года, и
  - 16) Двадцатипятилѣтіе дѣятельности Русскаго Общества Пароходства на р. Днѣстрѣ Од. 1888 г.
- Сверхъ того А. И. Маркевичемъ было помѣщено въ различныхъ временныхъ изданіяхъ, преимущественно въ Кіевской Старинѣ и Одесскомъ Вѣстникѣ, много рецензій<sup>1)</sup>, публицистическихъ статей (въ томъ числѣ за-

<sup>1)</sup> Ко второй изъ нихъ приложены: одно комментированное мѣстническое дѣло, описаніе такъ назыв. Яковлевской (подаренной мнѣ пр. Яковлевымъ, а мною переданной въ библиотечку Новор. Университета) разрядной и списокъ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ мѣстническихъ случаевъ. Указатель собственныхъ именъ хотя и былъ начатъ печатаніемъ, но таковое было мною пріостановлено, ибо онъ нуждается въ исправленіи.

<sup>2)</sup> Иногда довольно обстоятельныхъ, напр. на Исторію Новой Святыни Скальковскаго въ Од. В. 1886 г. № 99, 167 и 262, Расколъ на Дону Дружинина въ Кіевск. Стар. 1889 г. № 4.

писка объ общеславянской Академіи Наукъ въ Од. Вѣст. 1888 г. № 176<sup>1)</sup>, некрологовъ, напечатано много матеріаловъ и пр. и редактированъ переводъ соч. Литтре: Варвары и средніе вѣка.

Въ первые годы своего приватъ-доцентства А. И. Маркевичъ читалъ лекціи по исторіографіи, 2 курса: источники и пособія; затѣмъ исторію царствованія Александра I и, наконецъ, по частямъ прочелъ всю исторію Юго-Западной Руси до конца XVIII в. Съ 1884/85 г. читалъ общій курсъ русской исторіи, а съ 1888 года общій-же курсъ—новой русской исторіи, начиная отъ Петра Великаго, и каждый семестръ какой-либо специальный курсъ—изъ исторіи Юго-Западной Россіи.

Въ представленіи Попечителю отъ 19 іюня 1882 г. деканъ историко-филологическаго факультета назвалъ методъ чтенія лекцій А. И. Маркевича библиографическимъ.

Вначалѣ 1883 г. Г. И. Перетятковичъ сдѣлалъ представленіе объ оставленіи при Университетѣ для приготовленія къ профессорству на 2 г. съ пособіемъ въ 600 р. изъ суммъ Мин. Нар. Просвѣщенія кандидата В. Соснякова, окончившаго курсъ въ 1882 г. съ золотою медалью за сочиненіе о Лиутпрандѣ. Совѣтъ постановилъ 20 января ходатайствовать, но Министерство отказало въ отпускѣ денегъ<sup>2)</sup>. Тогда Сосняковъ былъ назначенъ учителемъ исторіи въ Таганрогскую гимназію, гдѣ находится и понынѣ, занимаясь исторіей колонизаціи Новороссійскаго края<sup>3)</sup>.

Осенью 1884 г., послѣ предварительнаго соглашенія съ нѣкоторыми членами факультета во время VI Одесск. Археолог. Съезда, подалъ заявленіе о желаніи стать приватъ-доцентомъ Новороссійскаго Университета по русской исторіи магистръ

<sup>1)</sup> И въ прилож. къ отчету Одесск. Слав. Общества за 1888 г.

<sup>2)</sup> См. прот. 1883 г. янв. 20 п. 26, февр. 10 п. 8 и мая 5 п. 5.

<sup>3)</sup> Сосняковъ былъ и моимъ, и очень усерднымъ, слушателемъ и въ бытность свою студентомъ часто посѣщалъ меня, пользуясь для занятій моею библиотечкою. Онъ занимался весьма серьезно, не смотря на то, что очень нуждался въ средствахъ и долженъ былъ давать уроки. Единственнымъ возраженіемъ противъ него могло служить то, что для студента онъ былъ уже не молодъ, ибо поступилъ въ Университетъ послѣ нѣсколькихъ лѣтъ службы въ духовномъ училищѣ.



И. А. Линниченко; по представлению пр. Перетятковича, Попечитель 13 октября 1888 г. разрешил допустить его къ чтению.

Иванъ Андреевичъ Линниченко<sup>1)</sup>, сынъ известнаго автора учебниковъ по всеобщей и русской литературѣ и преподавателя Кіевскаго Университета, род. въ Кіевѣ въ 1857 г. Воспитаніе получилъ въ Кіевской 1-й Гимназіи, которую окончилъ въ 1875 г. съ серебряною медалью; а въ 1879 г. окончилъ историко-филологическій факультетъ Кіевскаго Университета, причемъ кандидатская диссертация его—Вѣче въ Кіевской области—напечатана была въ Кіевск. унив. извѣстіяхъ. Въ 1879 же году онъ былъ оставленъ при Университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію и пробылъ имъ 3 года. Въ 1884 г. выдержалъ въ Петербургскомъ Университетѣ экзаменъ на магистра русской исторіи и защитилъ диссертацию подъ заглавіемъ: Взаимныя отношенія Руси и Польши ч. 1. Русь и Польша до конца XII в. (напеч. въ Кіевск. унив. извѣстіяхъ 1883—1884 г.), а затѣмъ сталъ приватъ-доцентомъ Новороссійскаго Университета и читалъ въ теченіи 1884/85 г.—два курса: русскую исторіографію въ первый семестръ и исторію Руси до нашествія татаръ во второй. Съ весны 1885 г. Линниченко сталъ хлопотать о командировкѣ на 1½ года въ Привислянскій край и Галицію для занятія докторской диссертацией и получилъ ее съ 1 января 1886 г., но безъ содержанія<sup>2)</sup>, не смотря на ходатайство управлявшаго округомъ С. П. Ярошенка. Въ командировкѣ этой И. А. Линниченко пробылъ 2 года: онъ посѣтилъ Москву, гдѣ занимался въ Румянцевскомъ музеѣ и, между прочимъ, отыскалъ неизвѣстный еще списокъ литовской лѣтописи, потомъ работалъ въ Петербургѣ, въ Литовской Метрикѣ (находившейся тогда при 3-мъ Департ. Пр. Сената), въ Императорской Публ. Библіотекѣ и въ Библіотекѣ генер. штаба; въ Варшавѣ—въ Центральномъ архивѣ и въ универс. библіотекѣ; въ Львовѣ—въ архивахъ такъ наз. Бернардинскомъ и городского магистрата и въ библіотекѣ Оссолинскихъ; въ Краковѣ—въ музеѣ кн.

<sup>1)</sup> По свѣдѣніямъ отъ него полученнымъ.

<sup>2)</sup> Для приватъ-доцентуры И. А. Линниченка въ Одессѣ вообще см. Арх. Попеч. д. 1885 г. № 1.

Чарторижскихъ, и въ Прагѣ. Но изъ этой командировки И. А. Линниченко въ Одессу не вернулся, такъ какъ съ 1 января 1888 г. перешелъ приватъ-доцентомъ же въ Москву, гдѣ преподаетъ и въ настоящее время.

Кромѣ двухъ указанныхъ выше сочиненій И. А. Линниченка мы можемъ назвать еще нѣсколько его статей:

1) Краледворская рукопись и Иоакимовская лѣтопись—въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1885 г.

2) Современное состояніе вопроса объ обстоятельствахъ крещенія Руси—Труды Кіевск. Дух. Ак. 1886 г. № 12.

3) Архивы въ Галиціи—Кіевск. Стар. 1888 г. № 8—10.

4) Научное значеніе западно-русской исторіи (вступительная лекція) *ibid.* 1889 г.

5) Современная курганоманія, газета Гатцука 1889 г. № 33—34.

и 6) Замѣчанія на сочиненіе Режабка о Юривѣ II, давно уже напеч. въ Зап. Ак. Наукъ, но еще не вышедшая.

Сверхъ того И. А. Линниченко помѣстилъ въ Журналѣ Мин. Народн. Просвѣщенія, Кіевской Старинѣ, Русской Старинѣ, Истор. Вѣстникѣ, Русск. Мысли, Kwartalnik'а Historyczn'emъ и въ различныхъ одесск. и кіевск. газетахъ много критическихъ статей на разные историческія сочиненія, замѣтокъ и мелкихъ статей историческаго и публицистическаго содержанія. Нѣкоторыя критическія и полемическія статьи И. А. Линниченка пользуются известностью, но, къ сожалѣнію, вся эта публицистическая дѣятельность, на которой И. А. Линниченко отнюдь не хочетъ специализироваться, отвлекаетъ его отъ болѣе серьезной работы, для которой у него имѣется превосходная историческая подготовка.

#### Всеобщая исторія.

При открытіи Новороссійскаго Университета кафедра всеобщей исторіи занята не была; но мы говорили уже, что кандидатомъ на нее считался В. Гр. Васильевскій. Въ іюнѣ 1865 г. онъ ходатайствовалъ у Министра объ оставленіи за нимъ кафедры, общая осенью защитить диссертацию; Министръ изъявилъ на это предварительное согласіе, въ свою очередь и Совѣтъ уведомили Попечителя, что онъ другаго кандидата на эту кафедру не имѣетъ. Но Васильевскій къ осени выполнить своего обѣщанія не успѣлъ, и кафедра всеобщей исторіи у насъ оставалась цѣлый годъ не занятою.

Между тѣмъ въ Одессѣ находился въ это время известный ученый, бывший преподаватель всеобщей исторіи въ Ришельевскомъ Лицеѣ, вышедшій за выслугою срока въ отставку, Ф. К. Брунъ. Въ 1866 г. 25 мая факультетъ и 31 мая Со-



вѣтъ избрали его на 5 лѣтъ доцентомъ по всеобщей исторіи; но Мин. Нар. Просвѣщенія, не смотря на очень теплое ходатайство о немъ декана ист.-фил. факультета Григоровича <sup>1)</sup>, признало возможнымъ лишь допустить его временно къ исправленію должности доцента, такъ какъ у него не было ученой степени русскаго университета. Въ виду того, что въ Запискахъ Императорскаго Новороссійскаго Университета напечатана (т. XXXII) пр. Успенскимъ статья о Ф. К. Брунѣ, заключающая не только біографію его, но и прекрасную характеристику, равно хоть и краткую, но вполне основательную оцѣнку его трудовъ съ указаніемъ ихъ значенія—къ чему я рѣшительно ничего не могу прибавить, я ограничусь сообщеніемъ здѣсь о Ф. К. Брунѣ весьма немногаго.

*Филиппъ Карловичъ Брунъ* р. въ 1804 г. въ г. Фридрихсгамѣ въ Финляндіи и принадлежалъ къ купеческому сословію. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ извѣстномъ петербургскомъ пансіонѣ Муральта, откуда поступилъ въ 1821 г. въ Дерптскій Университетъ, который и окончилъ, и 5 авг. 1825 г. поступилъ на службу по Министерству Финансовъ въ особую канцелярію по кредитной части <sup>2)</sup>. Въ концѣ 1825 г. онъ, выйдя въ отставку, уѣхалъ за границу, гдѣ пробылъ 2½ года <sup>3)</sup>. По возвращеніи онъ снова (14 февр. 1829 г.) поступилъ на службу въ Министерство Финансовъ въ Департаментъ мануфактуръ и внутрен. торговли; въ 1830 г. былъ назначенъ учителемъ нѣмецкаго языка въ Витебскую гимназію, въ 1831 г. въ Динабургскую, откуда въ 1832 г. перемѣщенъ былъ: 1 апрѣля въ вѣдомство Ришельевского Лицея <sup>4)</sup>, а 21 мая адъюнктомъ Лицея <sup>5)</sup>. Преподавать исторію въ Лицеѣ онъ началъ

<sup>1)</sup> Григоровичъ писалъ между прочимъ Попечителю, что «факультетъ этимъ избраніемъ предупредилъ только ту признательность, которую когда нибудь выразитъ общество этого края труженнику, неутомимо преслѣдующему одну цѣль—быть ему полезнымъ».

<sup>2)</sup> О знакомствѣхъ его въ это время и вліяніи событій 1825 г. на Бруна см. у Успенскаго.

<sup>3)</sup> Подробности тамъ-же.

<sup>4)</sup> Здѣсь уже преподавалъ математику братъ его Г. К. Брунъ.

<sup>5)</sup> См. Михневичъ Сорокалѣтіе Риш. Лицея стр. 78. Въ 1832—1835 г. Брунъ былъ бібліотекаремъ Лицея.

съ 1 сентября 1834 г., 31 декабря 1835 г. получилъ званіе доктора философіи Гейскаго Университета, утвержденъ профессоромъ исторіи и статистики 29 іюня 1836 г.; преподавалъ сверхъ того въ 1849—1851 г. политическую экономію и коммерцію <sup>1)</sup>. Наконецъ, 25-го августа 1854 г. Брунъ за выслугою срока службы вышелъ въ отставку и, въ виду болѣе чѣмъ скромныхъ средствъ <sup>2)</sup>, занимался (какъ и раньше) преподаваніемъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы. Въ такомъ положеніи и застало его приглашеніе со стороны Новороссійскаго Университета.

5-го февраля 1868 г. Совѣтъ Новороссійскаго Университета, по представленію историко-фил. факультета, возвелъ Ф. К. Бруна (на основаніи § 113 примѣч. ун. уст.) въ степень доктора всеобщей исторіи <sup>3)</sup>. Въ теченіи 1868 г. Брунъ напечаталъ 5 сочиненій и еще 4 подготовилъ для печати; тогда другой преподаватель всеобщей исторіи пр. Брикверъ предложилъ избрать его въ экстра-ординарные профессора, что Совѣтъ 24 февр. 1869 г. и сдѣлалъ <sup>4)</sup>.

1-го іюня 1871 г. окончилось 5-лѣтіе, на которое Брунъ былъ избранъ; факультетъ просилъ его продолжать службу, но Брунъ согласился быть лишь частнымъ преподавателемъ. Совѣтъ пригласилъ его преподавать исторію въ 1871/72 г. съ вознагражденіемъ за лекціи въ 2000 р. въ годъ. Съ того времени Совѣтъ ежегодно въ теченіи 1872 — 1879 г. и обыкновенно единогласно постановлялъ пригласить Бруна частнымъ преподавателемъ <sup>5)</sup>; даже въ 1879 г., когда уже Университетъ имѣлъ

<sup>1)</sup> Брунъ въ 1850—1854 г. былъ совѣтникомъ правленія Лицея и именно вслѣдствіе того съ нимъ произошла катастрофа, о которой упоминаетъ пр. Успенскій стр. 282.

<sup>2)</sup> Кроме ежегодной пенсіи въ 857 р. 76 коп., онъ имѣлъ небольшой домъ въ Одессѣ и дачу около нея въ 100 дес., но все это стоило тогда очень дешево и вслѣдствіе разстройства дѣлъ было Бруномъ продано.

<sup>3)</sup> Представленіе факультета съ отзывомъ о трудахъ Бруна см. пр. 17 янв. 1868 г. п. 9.

<sup>4)</sup> Представленіе см. въ прот. 17 февр. 1869 г. п. 8, скромное благодарственное письмо Бруна къ Совѣту въ пр. 22 марта. О заслуженномъ профессорствѣ его см. выше стр. 164.

<sup>5)</sup> Однако ходатайство Совѣта въ 1876 года о зачисленіи пр. Бруну на пенсію 5 лѣтъ, въ теченіи которыхъ онъ продолжалъ преподаваніе, не было утверждено.



нѣсколькихъ преподавателей всеобщей исторіи, онъ все таки пригласилъ Бруна прочесть въ 18<sup>79/80</sup> г. курсъ объ исторіи народовъ, обитавшихъ на югѣ Россіи до славянъ, съ вознагражденіемъ въ 1000 р. Не сомнѣваемся, что пр. Брунъ былъ бы приглашаемъ читать лекціи до того времени, пока былъ бы въ состояніи ихъ читать, что въ сущности и имѣло мѣсто. Заболѣвъ весною 1880 г., Брунъ отправился лѣтомъ въ м. Славуту (Волинской губерніи), извѣстное по сосновымъ лѣсамъ, и 5 іюня тамъ скончался.

Въ бытность свою и. д. доцента Брунъ прочелъ 2 курса: исторической географіи, или вѣрнѣе исторіи открытій, частью по Риттеру: Исторія землѣвѣдѣнія, частью по собственнымъ запискамъ, и этнографіи Скиевъ—тоже по запискамъ, въ сущности сходнымъ съ его извѣстнымъ трудомъ о Скиевъ. Эти курсы онъ иногда повторялъ и впоследствии. Ставши же профессоромъ, Брунъ читалъ преимущественно 2 курса: одинъ годичный—исторіи древняго Востока, по запискамъ, въ основаніе которыхъ былъ положенъ нѣмецкій переводъ Буша извѣстнаго сочиненія Ленормана, другой 2-хъ годичный—исторіи среднихъ вѣковъ, по запискамъ. Но и въ запискахъ по исторіи древняго Востока Брунъ дѣлалъ столько добавленій<sup>1)</sup> и измѣненій, руководствуясь всевозможными источниками, что курсъ этотъ можетъ считаться его собственнымъ произведеніемъ; что же касается исторіи среднихъ вѣковъ, то этотъ совершенно самостоятельный курсъ представлялъ собою такъ сказать университетскій учебникъ въ родѣ средняго Вебера, только гораздо лучше<sup>2)</sup>.

Какъ слушатель покойнаго профессора, позволяю себѣ сообщить о немъ, какъ о преподавателѣ, нѣкоторые воспоминанія въ дополненіе къ богатому матеріалу, собранному пр. Успенскимъ.

Хотя проф. Бруна всѣ студенты очень любили за его безконечную доброту и вообще въ высшей степени симпатич-

<sup>1)</sup> Особенно по излюбленнымъ вопросамъ: о камеріанахъ, скивахъ, походѣ Дарія Гистаспа на скивовъ и др.

<sup>2)</sup> И здѣсь у Бруна были излюбленные пункты, напр. вопросъ о населеніи Балканскаго полуострова, о средневѣковой торговлѣ З. Европы съ Азіей, исторія Суэцкаго перешейка и др.

ный характеръ, но лекціи его посѣщались весьма неаккуратно, въ чемъ и я долженъ сознаться. Главныхъ причинъ было двѣ: читалъ Брунъ по запискамъ, ничего къ нимъ не прибавляя, и затѣмъ давалъ эти самыя записки студентамъ переписывать; въ тоже время читалъ онъ скучно, даже не очень разборчиво, съ сильнымъ нѣмецкимъ выговоромъ<sup>1)</sup> и съ очень комичными ужимками, особенно когда увлекался. На экзаменахъ Брунъ былъ болѣе чѣмъ снисходителенъ; впрочемъ, общіе курсы его всѣ мы отлично знали, такъ какъ всѣ мы давали уроки и потому скоро открыли, что эти курсы могутъ, сверхъ прямаго назначенія, быть превосходнымъ руководствомъ для преподаванія. И до сихъ поръ ничего лучшаго въ этомъ отношеніи не знаю.

Но стоило Бруну выйти изъ аудиторіи, его окружала толпа студентовъ всѣхъ факультетовъ и курсовъ съ самыми разнообразными вопросами. Кажется, не было той области знаній, изъ которой не забрасывали бы его вопросами. Вѣра въ его знанія была у насъ безпредѣльна. И дѣйствительно, подумавъ 2—3 секунды, Брунъ отвѣчалъ на какіе угодно вопросы, или по крайней мѣрѣ называлъ книги, гдѣ можно было узнать то, о чемъ спрашивали. Не было сколько нибудь относящейся къ области его занятій статьи, не то что книги, на всѣхъ важнѣйшихъ европейскихъ языкахъ, которой онъ бы не прочелъ. Для меня было истиннымъ наслажденіемъ по цѣлымъ часамъ ходить съ Бруномъ по корридорамъ или университетской передней, съ трудомъ размѣряя свой шагъ съ его маленькимъ и медленнымъ шагкомъ, и поучаться у него не только исторіи или географіи, но и взглядамъ на современные событія. Въ мое время Брунъ, не смотря на зрѣлыя лѣта, были положительно самый живой человекъ университетской коллегіи, можетъ быть сравнительно менѣе талантливый, чѣмъ В. И. Григоровичъ, но болѣе откровенный. Кто изъ его товарищей не помянуть его страстнаго увлеченія беллетристикою, его разсужденій о политикѣ, философіи и пр.

Пугливый всю свою жизнь (см. біографію, написанную пр. Успенскимъ), Брунъ подъ старость сталъ еще болѣе ти-

<sup>1)</sup> Писалъ онъ гораздо лучше, чѣмъ говорилъ.



кимъ, застѣнчиво входилъ онъ въ лекторію, стараясь быть какъ можно менѣе замѣтнымъ, и садился къ уголку читать журналы....

Проф. Брунъ имѣлъ репутацію знаменитаго ученаго, и дѣйствительно свѣдѣніями онъ обладалъ, какъ мы сказали, громадными и умѣлъ ихъ группировать превосходно, въ исторической географіи южной Руси, собственно Черноморія, онъ былъ, безъ сомнѣнія, первымъ специалистомъ въ свое время, да такого и теперь нѣтъ <sup>1)</sup>; но нельзя скрыть и того, что эта ученость была нѣсколько старомодная, у него чувствовался недостатокъ исторической критики, филологическія же его экскурсіи дѣлкомъ могли быть отнесены къ XVIII вѣку. Этимъ, полагаю, объясняется тотъ фактъ, что Брунъ не воспиталъ себѣ преемника, не смотря на то что онъ интересовался этимъ, привлекалъ студентовъ къ работамъ на излюбленные темы; но онъ могъ надавать сотни пособій и не могъ научить, какъ ими пользоваться, такъ какъ былъ доволенъ, если изъ нихъ просто была извлекаема масса фактовъ.

Приводимъ списокъ его трудовъ, составленный его сыномъ Л. Ф. Бруномъ и напечатанный въ приложеніи къ біографіи, написанной проф. Успенскимъ <sup>2)</sup>.

1. Discours sur l'enseignement de la statistique dans les gymnases, prononcé à la solennité anniversaire du Lycée Richelieu le 30 Août 1835. Odessa 1836. 16 стр. 8°.

2. О ви́шней торговлѣ Новороссійскаго края и Бессарабіи съ 1839 по 1845 гг. (въ Новороссійскомъ Календарѣ съ 1840 по 1846 г.).

3. Руководство къ сравнительной статистикѣ европейскихъ государствъ. Одесса 1842. 201 стр. 8° (соч. это удостоено похвального отзыва отъ СПб. Акад. Наукъ).

4. Рецензій сочиненій: Preller, Ueber die Bedeut. d. Schwarzen Meeres и Herrmann, Beitr. zur Kennt. des Russ. Reichs (въ Зап. Одесск. Общ. Ист. и Древн. Т. I. 1844 г.).

5. О ви́шней торговлѣ Новороссійскаго края и Бессарабіи съ 1834 по 1843 годъ (Сводъ за 10 лѣтъ) 20 стр. 8° (въ Новоросс. Календ. на 1845 годъ).

<sup>1)</sup> См. анализъ у Успенскаго.

<sup>2)</sup> Изъ сообщены тутъ-же нѣкоторыя рецензій на труды Ф. К. Бруна и списокъ многочисленныхъ статей, посвященныхъ его памяти.

6. О значеніи статистики въ кругу государственныхъ наукъ. Рѣчь произн. въ Ришел. Лицеѣ. Од. 1845. 29 стр. 4°.

7. О ви́шней торговлѣ Новороссійскаго края и Бессарабіи въ 1846 г. (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Древн. Т. II отд. I, 1848 г.).

8. Слѣды лагеря Карла XII возлѣ Бендеръ у сел. Варницы (тамъ-же, Т. II отд. 2, 1850 г.).

9. Рецензій соч. Neumann, die Völker des südl. Russlands и De la Primaudale, Etudes sur le commerce au moyen-âge (тамъ-же).

\*10. О мѣстоположеніи Тираса. Од. 1852. 22 стр. 4° (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Др. Т. III').

11. Путешествіе Гильбера де-Ланнуа по Южной Россіи въ 1421 году. Од. 1852. 33 стр. 4° (тамъ-же).

12. Sur l'emplacement d'un chateau construit au bord du Dnièstre en 1421 (въ Journ. d'Odessa 1852. № 17, 18).

\*13. L'île des Tyragètes (тамъ-же, № 26, 27).

14. La bouche de Kilia du Danube (тамъ-же, № 31, 32).

15. Les noms de la ville d'Akkerman (тамъ-же № 42).

16. Sur la position des villes d'Ornas, de Tanais et de Tomi (тамъ-же № 85, 86).

\*17. О Килійскомъ устьѣ Дуная. Рѣчь произн. въ Ришел. Лицеѣ 21 Іюня 1853 г. Од. 1853. 42 стр. 4°.

\*18. Островъ Св. Еверія. Од. 1853, 20 стр. 4° (въ Новор. Календ. на 1854 г.).

\*19. Нѣчто о Добруджѣ (въ Одесск. Вѣстн. 1844 г. № 45).

20. Островъ Певии (тамъ-же, № 90, 91).

21. Henri Guillaume Bruun, Nécrologue (въ Journ. d'Odessa 1864, № 15).

22. Remarques sur la Dobroutscha (тамъ № 57, 58).

23. Замѣтки, относящіяся къ древней топографіи Новороссійскаго края и Бессарабіи. Од. 1855. 30 стр. 8° и новыя изд. 1856, 157 и 158 гг. (въ Новорос. Календ. на 1856, 1857, 1858 и 1859 гг.).

24. Notices sur la topographie ancienne de la Nouvelle Russie et de la Bessarabie. Od. 1857. 76 стр. 8° (въ Journ. d'Odessa).

25. L'ancienne Hylée et ses diverses dénominations (въ Bulletin de l'Acad. des Sc. de S. Pbg 1859. Т. I, стр. 367—373).

26. Le littoral de la mer Noire entre le Dnièpre et le Dnièstre d'après les cartes hydrographiques du XV s. (тамъ-же, стр. 373—392).

\*27. О позднѣйшихъ названіяхъ древней Гиліи (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Древн. Т. IV отд. II, 1860 г.).

\* Статьи, отмѣченныя звѣздочкой, помѣщены въ новомъ изданіи вполнѣ, или въ извлеченіи въ сборникѣ «Черноморье».



\* 28. Берегъ Чернаго моря между Днѣпромъ и Днѣстромъ по морскимъ картамъ XIV и XV ст. (тамъ-же).

29. Некрологъ Тетбу де Марини (тамъ-же).

30. Quelques remarques à propos du rapport d'une commission d'académiciens de S.-Petersbourg, inséré dans le Bulletin (V p. 71—105) sous le titre: Sur la prétendue diminution de profondeur de la mer d'Asof. 11 стр. 8° (въ Journ. d'Odessa 1862).

\* 31. Слѣды древняго рѣчнаго пути изъ Днѣпра въ Азовское море. Од. 1862. 50 стр. 4° (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Др. Т. V. 1865).

32. Некрологъ М. Палеолога (тамъ-же).

33. Переводъ съ прим. Отъѣзда академикомъ Келлера и Гресе о соч. Бларамберга Observations sur quelques points relatifs à la géographie ancienne de la Tauride (тамъ-же).

\* 34. Обмелѣніе Азовскаго моря (тамъ-же).

\* 35. Донесеніе о поѣздкѣ къ устьямъ Буга и Днѣпра въ 1862 году (тамъ-же).

36. Einige Worte über die bisherigen Leistungen und den gegenwärtigen Bestand der Odessaer Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde. 1863. 22 стр. 16°.

37. Notice sur la Société Odessoise d'Histoire et d'Antiquités, et sur ses mémoires. Од. 1864. 55 стр. 8°.

38. Судьбы мѣстности, занимаемой Одессою. Од. 1865. 33 стр. 8° (въ Труд. Одесск. Статист. Комит. Вып. I).

39. Путешествія Ивана Шильбергера по Европѣ, Азии и Африкѣ, съ 1394 по 1427 г. Переводъ и примѣчанія. Одесса 1866. 156 стр. 8° (въ Зап. Имп. Новор. Унив. Т. I.).

\* 40. Notices historiques et topographiques concernant les colonies italiennes en Gazarie. SPb. 1866. 100 стр. 4°. (въ Mém. de l'Acad. Imp. des Sc. de SPb. VII-e Sér. Т. X. № 9). По поводу этой статьи были помѣщены въ Bulletin de l'Acad. d. Sc. de SPb. 1868 г. письма Гейда.

41. О дипломатическихъ сношеніяхъ египетскаго султана Бибарса съ золотоордынскимъ ханомъ Берке. 12 стр. 4° (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Древн. Т. VI, 1867 г.).

42. Крымскій полуостровъ около половины XVIII ст. 28 стр. 8°. 1867 (въ Новор. Календ. на 1868 г.).

\* 43. О родствѣ Гетовъ съ Даками, сихъ послѣднихъ съ Славянами и Румыновъ съ Римлянами. 37 стр. 4° (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Др. Т. VII, 1868 годъ).

44. О Климеріанахъ Геродота и переселеніяхъ Кимрскаго племени. Переводъ съ англійск. съ примѣчаніями. 24 стр. 4° (тамъ-же).

45. Румынскія Княжества и Бессарабія около половины XVIII ст., перев. съ нѣмецкаго перев. съ турецкой рукописи и прим. (въ Зап. Бессарабск. статист. ком. Т. III, 1868 г.).

\* 46. Опытъ соглашенія противоположныхъ мнѣній о Геродотовой Скиѣи и смежныхъ съ нею земляхъ. Съ картою. С.-Пб. 1869. 110 стр. 4° (во 2 вып. Древн. Герод. Скиѣи, изд. Археол. Ком.)<sup>1)</sup>.

47. Geographische Bemerkungen zu Schiltbergers Reisen. 55 стр. 8° (въ Sitzgb. der Bayr. Akadem. der Wiss. München, 1869. II, 1870. I, II).

48. О странствованіяхъ царя-пресвитера Іоанна. Од. 1870. 56 стр. 8° (въ Зап. Имп. Новор. Унив. Т. V).

49. Одесское Общество Исторіи и Древностей, его записки и археологическія собранія. Одесса 1870. 35 стр. 8° (въ Труд. Од. Статист. Ком.).

50. Замѣтки турецкаго туриста о состояніи Закавказскаго края около половины XVII вѣка (въ газ. Кавказъ 1870 г. № 64, 65 и 68).

\* 51. Матеріалы для исторіи Сугдеи. Одесса, 1871. 38 стр. 8° (въ Новорос. Календ. на 1872 г.). Эта статья переведена на итальянск. яз. г. Р. С. Remondini для Лигурійскаго Общ. въ Генуѣ.

52. Начало Валахскаго княжества по Реслеру (въ Зап. Бессар. стат. комитета Т. IV, 1871 г.).

53. Начатки Молдавскаго государства (тамъ-же).

54. О поселеніяхъ итальянскихъ въ Газаріи. Топографическія и историческія замѣтки. Москва 1872. 40 стр. 4° (въ Труд. I-го Археолог. Съѣзда въ Москвѣ).

\* 55. Периплъ Каспійскаго моря по картамъ XIV стол. Одесса 1872. 34 стр. 8°, съ 2 карт. (въ Зап. Имп. Новор. Унив. Т. VIII).

56. Неудачная осада Азова Турками въ 1641 г. 11 стр. 4° (въ Зап. Од. Общ. Ист. и Др. Т. VIII, 1872 г.).

57. Рецензія: Atlante idrografico del medio evo, и пр. 12 стр. 4° (тамъ-же).

58. Трѣдцатилѣтіе Одесск. Общ. Ист. и Древн., его записки и археологическія собранія. 24 стр. 4° (тамъ-же).

59. Археологическая развѣдка нѣкоторой части Ольвіи, съ г. Архасомъ (тамъ-же).

60. Essai de concordance entre les opinions contradictoires relatives à la Scythie d'Hérodote et aux contrées limitrophes. Av. 1 carte. S.-Pb. 1873. 127 стр. 4° (во 2 вып. Recueil d'antiq. de la Scythie).

61. Путевыя записки Эриха Лассоты, отправленнаго римск. имп. Рудольфомъ II къ Запорожцамъ въ 1594 г. Переводъ и примѣч. С.-Пб. 1873. 95 стр. 8°.

62. О рукописи путешествія Бертрамона де ла Брокіера (въ Древност. изд. Моск. Археол. Общ. Т. III, 1873 г. стр. 172—175).

<sup>1)</sup> Въ прибавленіи помѣщенъ критическій обзоръ различныхъ мнѣній касательно извѣстій Геродота о походѣ Дарія Гистаспа противъ скивовъ.



г., выдержавъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ экзаменъ на магистра, защитилъ диссертацию: Мѣдные деньги въ Россіи 1556—1563 г. и денежные знаки въ Швеціи 1716—1719 г. <sup>1)</sup> Причисленный къ Петербургскому Университету въ маѣ 1865 г. приватъ-доцентомъ А. Г. Брикнеръ читалъ въ теченіе 186<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. Введеніе въ новую исторію.

Весною въ 1867 г., какъ мы сказали, онъ былъ избранъ и. д. экстра-ордин. профессора въ Новороссійскій Университетъ и въ тоже время защитилъ докторскую диссертацию—въ Дерптскомъ Университетѣ *Finanzgeschichtliche Studien*; а 6 сентября 1867 г. избранъ былъ ординарнымъ профессоромъ.

Во время пребыванія въ Одессѣ пр. Брикнеръ читалъ разные отдѣлы всеобщей исторіи: Энциклопедію и методологію исторіи, римскую исторію, греческую исторію, а также исторію Французской революціи, новѣйшую исторію (до 1848) и исторію новой культуры (особенно исторію хозяйства), и велъ со студентами очень оживленные практическія занятія. Читалъ пр. Брикнеръ очень живо и горячо, самъ сильно увлекаясь на лекціяхъ <sup>2)</sup>, и потому лекціи его были всегда полны слушателей: историковъ первыхъ курсовъ и юристовъ. Особенностями его преподаванія были: во первыхъ выдвиганіе на первый планъ экономическихъ вопросовъ, къ которымъ онъ относился съ точки зрѣнія послѣдователя Адама Смита, и, особенно въ древней исторіи, сообщеніе различныхъ мнѣній, но безъ окончательнаго вывода: Нибуръ смотритъ на вопросъ такъ, Моммзенъ иначе, у Шwegлера особый взглядъ, у Ине опять особый и т. д., а мнѣніе самаго профессора не высказывается, что, впрочемъ, и понятно, такъ какъ пр. Брикнеръ специалистомъ въ древней исторіи не былъ. Во всякомъ случаѣ пр. Брикнеръ внимательно слѣдилъ за новою литературою читаемаго имъ курса и старался знакомить насъ съ новыми работами, новыми взглядами и пр., что было для насъ очень интересно. Но чтеніе его было нѣсколько несистематично и страдало совершенно противоположною чтенію пр.

<sup>1)</sup> Отзывъ пр. Смирнова о сочиненіяхъ Брикнера приложенъ къ представленію факультета.

<sup>2)</sup> Пишетъ профессоръ Брикнеръ лучше, чѣмъ говорить.

Смирнова: мы не получали твердыхъ учебныхъ знаній, въ которыхъ очень нуждались; конечно, пр. Брикнеръ предполагалъ, что мы ихъ уже имѣемъ.

Затѣмъ къ пр. Брикнеру привлекали студентовъ и личныя отношенія. Дѣйствительно, онъ относился къ студентамъ отечески, и студентъ могъ получить отъ него помощь не только совѣтомъ, или руководствомъ (онъ каждую минуту готовъ былъ къ услугамъ студентовъ), но и въ матеріальной формѣ, хотя онъ человѣкъ не богатый и семейный; случалось студентамъ и эксплуатировать его, но Брикнеръ (какъ и Григоровичъ) всегда въ такихъ случаяхъ самъ старался отыскать для виновнаго оправданіе.

Въ концѣ 1871 г. А. Г. Брикнеръ избранъ былъ профессоромъ русской исторіи въ Дерптскомъ Университетѣ, гдѣ остается профессоромъ и по настоящее время <sup>1)</sup>.

Въ бытность въ Одессѣ пр. Брикнеръ напечаталъ много трудовъ по различнымъ вопросамъ новой русской исторіи. Такъ въ 1868—1872 г. напечатаны были въ журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія его монографіи: Война Россіи съ Швеціей 1788—1790 г., Конфедерація въ Авьяла, Екатерина II и Иосифъ II, Разрывъ между Турціей и Россіей въ 1787 г., Осада Очакова и много др. Въ отчетѣ Императорскаго Новороссійскаго Университета за 1868 г. напечатана актовая рѣчь пр. Брикнера: О главныхъ задачахъ исторической науки. Занятія новой русской исторіей продолжались и со времени перехода пр. Брикнера въ 1872 г. въ Дерптъ; сюда относятся обширныя работы: Иванъ Посошковъ, Петръ Великій, Иванъ Антоновичъ и его родственники, Екатерина II, Патрикъ Гордонъ, *Der Zarawitsch Alexei, Die Europäisierung Russlands*, Матеріалы для жизнеописанія графа Н. П. Панина т. I и множество мелкихъ статей, напечатанныхъ въ Журн. Министерства Народн. Просвѣщенія и другихъ русскихъ и иностранныхъ повременныхъ изданіяхъ.

Пр. Брикнеръ подготовлялъ себѣ преемника въ лицѣ Г. Е. Аванасьева, который съ 1 янв. 1870 г. оставленъ былъ стипендіатомъ. Но, такъ какъ Г. Е. Аванасьевъ сталъ преподавателемъ Новороссійскаго Университета лишь 15 лѣтъ спустя, то мы предпочитаемъ сказать о немъ далѣе.

Когда пр. Брикнеръ ушелъ въ Дерптскій университетъ, и на всеобщей исторіи остался одинъ Брунъ, то сперва имѣ-

<sup>1)</sup> Объ этомъ переписка въ дѣлѣ о преподавателяхъ Новороссійскаго Университета въ Арх. Попеч. за 1871 г.



лось въ виду приглашеніе А. С. Трачевскаго <sup>1)</sup>, а пока Совѣтъ поручилъ преподаваніе Новой исторіи М. П. Смирнову. Онъ читалъ ее съ 1872/73 по 1876/77 г., причемъ имѣлъ 2 лекціи въ недѣлю, и все время преподавалъ исторію Пруссіи, что достаточно объясняется современными событіями. Работалъ надъ этимъ курсомъ пр. Смирновъ сильно и внимательно слѣдилъ за обширною въ то время литературою предмета.

Приглашеніе пр. Трачевскаго въ это время не состоялось, равно какъ и приглашеніе магистра И. В. Лучицкаго, и наконецъ факультетъ остановился на Ѳ. И. Успенскомъ <sup>2)</sup>.

Геодоръ Ивановичъ Успенскій <sup>3)</sup> р. въ 1845 г. въ Костромской губ.; окончивъ костр. дух. семинарію, онъ въ 1867 г. поступилъ въ Петербургскій Университетъ на ист.-фил. факультетъ, который и окончилъ въ 1871 г. и тогда-же былъ оставленъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію и напечаталъ сочиненіе: Первые славянскія монархіи на сѣверо-западѣ (Спб. 1872 г.), удостоенное кирилло-меоодіевской преміи. Въ 1873 г. Ѳ. И. Успенскій сталъ въ Петербургѣ магистрандомъ всеобщей исторіи и въ началѣ 1874 г. представилъ, какъ диссертацию, сочиненіе: Византійскій писатель Никита Акоминатъ изъ Хонъ (Спб. 1874 г.). Въ это время ист.-фил. факультетъ Новороссійскаго Университета избралъ его доцентомъ по всеобщей исторіи, хотя условно—по защитѣ диссертациі, что и представилъ Совѣту <sup>4)</sup>, который 7 мая избралъ его также условно, и 31 мая постановилъ ходатайствовать о немъ лишь, когда онъ станетъ магистромъ <sup>5)</sup>. Но Ѳ. И. Успен-

<sup>1)</sup> Пр. 13 мая 1872 г. п. 14.

<sup>2)</sup> 30 мая 1873 г. оставленъ былъ при Университетѣ на 2 г. стипендіатомъ для приготовленія къ профессорству по всеобщей исторіи окончившій курсъ въ это время Е. В. Козубскій, обратившій на себя вниманіе своими занятіями и особенно прекраснымъ знаніемъ важнѣйшихъ европейскихъ языковъ. Но, пробывъ 2 г. стипендіатомъ, онъ экзамена на магистра не держалъ. Изъ его трудовъ напеч. въ Ж. М. Н. Просв. 1873 г. статья о нѣкоторыхъ иностранныхъ писателяхъ о Россіи XVII в.

<sup>3)</sup> Свѣдѣнія получены отъ него.

<sup>4)</sup> См. представленіе въ пр. 7 мая 1874 г. п. 5 съ блестящими отзывами пр. Смирнова и Григоровича съ приложеніемъ отзыва пр. Васильевского о сочиненіи Н. Акоминатъ.

<sup>5)</sup> Пр. 31 мая п. 13 и 17 окт. п. 4.

скій сталъ магистромъ всеобщей исторіи Петербургскаго Университета еще 7 мая 1874 г.; конечно, когда получено было объ этомъ свѣдѣніе, Совѣтъ немедленно возбудилъ ходатайство, и осенью 1874 г. получилось его утвержденіе. Съ того времени Ѳ. И. Успенскій преподаетъ всеобщую исторію и понынѣ <sup>1)</sup>.

Весною 1879 г. Ѳ. И. Успенскій защитилъ въ Петербургскомъ Университетѣ диссертацию на степень доктора всеобщей исторіи: Образование втораго болгарскаго царства (Зап. Имп. Нов. Ун. т. XXVII <sup>2)</sup>) и 7 мая 1879 избранъ экстра-ординарнымъ, а 20 сентября 1879 г. ординарнымъ профессоромъ всеобщей исторіи <sup>3)</sup>.

Преподаетъ пр. Успенскій общій курсъ средневѣковой исторіи и много спеціальныхъ курсовъ, основанныхъ на его самостоятельныхъ работахъ тоже по исторіи среднихъ вѣковъ (напр. о Германіи Тацита, о 4-мъ крестовомъ походѣ), по исторіи Византіи, по исторіи русско-византійскихъ отношеній и пр.; съ 1884 г. читаетъ иногда общіе курсы древней исторіи Греціи и Рима. Какъ преподаватель, пр. Успенскій извѣстенъ своею требовательностью, которую онъ не понизилъ даже при измѣненіи постановки преподаванія всеобщей исторіи въ 1884 г., но тѣмъ не менѣе подъ его руководствомъ всегда занимается много студентовъ. Характеръ трудовъ пр. Успенскаго и ихъ значеніе общеизвѣстны.

Кромѣ трехъ названныхъ выше сочиненій пр. Успенскій помѣстилъ рядъ изслѣдованій и статей въ разныхъ изданіяхъ и журналахъ, между прочимъ:

1) Значеніе византійскихъ занятій въ изученіи средневѣковой исторіи (Записки Новоросс. Унив. т. XVI);

2) Меликъ Гази Данишмендъ (Записки Одесскаго общества исторіи и древностей т. XIII);

<sup>1)</sup> Былъ въ заграничной командировкѣ съ 1 мая 1876 по 1 июня 1878 г. (пр. 6 окт. 1876 г. п. 5; отчеты напеч. въ Зап. И. Новор. Ун. т. XXII) и въ 1884 г., причемъ преимущественно занимался изученіемъ архивныхъ матеріаловъ въ Ватиканѣ, Эскуриадѣ и пр.

<sup>2)</sup> Получилъ за это сочиненіе уваровскую премію.

<sup>3)</sup> См. пр. 7 мая п. 11 (съ отзывомъ о его трудахъ пр. Трачевскаго и доц. Пирогова) и 20 сент. п. 22.



3) Славянскія рукописи въ Лондонѣ и Оксфордѣ (Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія 1877 г.).

4) Документы, относящіяся къ исторіи Россіи (Историческая бібліотека т. VIII).

Съ 1881 по 1888 годъ печаталъ въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія рядъ изслѣдованій:

5) О крестьянскомъ землевладѣніи въ Византіи и

6) О псалмовыхъ книгахъ. Тамъ же вопросамъ посвящены статьи напечатанныя въ Записк. Имп. Новор. Университета; 7) Матеріалы для исторіи землевладѣнія, и въ Сборникѣ статей въ честь В. И. Ламанскаго 8) о провіа.

Затѣмъ 9) напечаталъ рядъ статей по вопросу о сношеніяхъ Москвы съ Польшей въ 16 вѣкѣ въ Ж. Мин. Нар. Просвѣщенія и въ Зап. И. Нов. Университета и брошюру: 10) Какъ возникъ и развивался въ Россіи восточный вопросъ. Сиб. 1887 г.

По вопросу о византійско-русскихъ отношеніяхъ напечаталъ:

11) Россія и Византія въ X вѣкѣ. Одесса 1888.

12) Византійскія владѣнія на сѣверномъ берегу Чернаго моря, въ Кіевской Старинѣ, май 1889 г. Сюда-же относятся 2 полемическія статьи, напечатанныя въ Ж. М. Н. Пр. 1889 г. № 12 и Кіевск. Стар. 1889 г. № 12.

13) Патріархъ Іоаннъ VII и Русь — Дромыты въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія, январь 1890 г.

14) Une page d'histoire roumaine въ Revue historique 1877 г.;

и 15) Задачи изученія Византіи—въ аѳинскомъ журналѣ Δελτιον за 1887 годъ.

Въ концѣ 1877 г. ист.-фил. факультетъ представилъ въ ординарные профессора по всеобщей исторіи доктора А. С. Трачевскаго, котораго Совѣтъ избралъ 3 ноября<sup>1)</sup>.

Александръ Семеновичъ Трачевскій, р. въ 1841 г. въ Ставропольской губ., окончилъ Московскій Университетъ, тамъ-же выдержалъ экзаменъ на магистра и въ 1864 г. защитилъ диссертацию: Польское безкоролье по прекращеніи династіи Ягеллоновъ. Въ то же время онъ былъ съ 1863 г. преподавателемъ въ кандидатскихъ классахъ московскаго Николаевскаго института.

Еще въ 1872 г. Новороссійскій Университетъ желалъ пригласить А. С. Трачевскаго, но рѣшился ждать защиты докторской диссертациі, что однако затянулось до 1877 г., такъ какъ А. С. Трачевскій былъ занятъ преподаваніемъ. 16 октября 1877 г. А. С. Трачевскій защитилъ, наконецъ, въ Петерб. Уни-

<sup>1)</sup> См. пр. 3 ноября п. 9, гдѣ и представленіе пр. Некрасова.

верситетѣ диссертацию на степень доктора всеобщей исторіи: Союзъ князей и нѣмецкая политика Екатерины II, Іосифа II, Фридриха II, 1780—1790 г., послѣ чего и избранъ былъ, какъ сказано выше, ординарнымъ профессоромъ Новороссійскаго Университета, каковымъ остается и понынѣ<sup>1)</sup>.

Читаетъ пр. Трачевскій обыкновенно новую исторію (преимущественно XVI вѣкѣ), также новѣйшую (французскую революцію, Наполеона I и пр.), исторію древняго Востока и нѣкоторые теоретическіе курсы исторіи, и постоянно ведетъ со студентами практическія занятія. Онъ извѣстенъ, какъ блестящій лекторъ, въ чемъ легко убѣдиться по нерѣдко читавшимся имъ публичнымъ лекціямъ<sup>2)</sup>.

Изъ сочиненій пр. Трачевскаго, кромѣ двухъ диссертаций, можемъ назвать слѣдующія:

1) Рецензія на XV т. Р. Ист. Соловьева въ Русск. Вѣстн. 1865 г.

2) Августъ I, польскій король, въ словарѣ Березина.

3) Современныя задачи исторической науки (о филологіи исторіи) въ Бесѣдѣ 1871 г.

4) Очерки историческаго развитія Америки, Бесѣда 1872 г.

5) Исторія французской революціи Гейссера перев. подъ редакціей А. С. Трачевскаго; причѣмъ здѣсь его примѣчанія и статьи о Гейссерѣ.

6) Германія наканунѣ революціи, Вѣстн. Евр. 1875 г.

7) Испанія XIX в. т. I. М. 1872.

8) Das russisch-österreichische Bündniss vom Jahre 1781, Historische Zeitschrift. 1875. Въ Зап. И. Новор. Университета напечатаны:

9) Современныя задачи исторической науки (вступ. лекція) — въ т. XXVII и 10) Нѣмецкій вопросъ во Франціи при Людовикѣ XVI—въ т. XXXI.

Независимо отъ того пр. Трачевскій издалъ четыре книги учебниковъ по исторіи: Древней, средней, новой (ч. 1-ая до 1750 г.) и русской, причѣмъ первый вышелъ 2-мъ изданіемъ, помѣстивъ въ последнее время много журнальныхъ рецензій и статей (напр. Международная политика въ эпоху Людовика XIV въ Ж. М. Н. Пр. 1888 г.) и редактировалъ 70-й томъ Сборника Р. И. Историческаго Общества, посвященный сношеніямъ Россіи съ Франціей при Наполеонѣ I.

18 Января 1879 г. Совѣтъ избралъ доцентомъ всеобщей исторіи магистра Вл. П. Пирогова<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Сначала 1880 по лѣто 1881 г. былъ въ заграничной командировкѣ— пр. 1 ноября 1879 г. п. 11, 18 сент. 1880 г. п. 15; въ командировкѣ и въ настоящее время.

<sup>2)</sup> См. дальѣ.

<sup>3)</sup> Пр. 18 янв. п. 21, представленіе пр. Трачевскаго и доц. Успенскаго.



*Владиміръ Николаевичъ Пироговъ*, сынъ знаменитаго Н. И. Пирогова, воспитаніе получилъ преимущественно за границей и университетскіе курсы слушалъ въ Гейдельбергѣ, Берлинѣ и Лейпцигѣ, особенно прилежно посѣщая историческую семинарію пр. Моммзена, почему и занятія его были преимущественно направлены на древнюю римскую исторію. За сочиненіе *De Entropii Breviarii ab U. C. endole ac fontibus* (В. 1873 г.) В. Н. Пироговъ удостоенъ былъ въ 1873 г. Берлинскимъ Университетомъ степени доктора философіи, а за соч.: *Исслѣдованія по римской исторіи преимущественно въ области третьей декады Тита Ливія* (Спб. 1878 г.) Московскимъ Университетомъ степени магистра всеобщей исторіи.

Въ Новороссійскомъ Университетѣ В. Н. Пироговъ преподавалъ три года, читая лекціи по римской исторіи, которую онъ излагалъ историко-критическимъ методомъ<sup>1)</sup>, преимущественно придерживаясь взглядовъ проф. Моммзена. Осенью 1882 г. В. Н. Пироговъ получилъ на 11 мѣсяцевъ заграничную командировку<sup>2)</sup> и, хотя вернувшись и читалъ лекціи еще нѣкоторое время, но 26 февраля 1884 года, по болѣзни и нѣкоторымъ семейнымъ обстоятельствамъ, оставилъ Университетъ, не прекращая, впрочемъ, своихъ занятій; такъ, еще недавно имъ напечатано было сочиненіе: *Семасіологическія и археологическія темы по исторіи первобытной культуры*. Од. 1887 г., 408 стр., in 8°.

Въ началѣ 1885 г. началъ чтенія по всеобщей исторіи въ Новороссійскомъ Университетѣ Г. Е. Афанасьевъ.

*Георгій Емельяновичъ Афанасьевъ*<sup>3)</sup> р. въ 1848 г. въ г. Уфѣ, учился въ мѣстной гимназій, а съ 1865 г. въ Новороссійскомъ Университетѣ, который онъ окончилъ въ 1869 г. по ист.-фил. факультету. Въ бытность въ Университетѣ Афанасьевъ выдавался среди товарищей своими способностями и прилежаніемъ и чуть-ли не со 2-го курса былъ уже намѣченъ Григо-

<sup>1)</sup> Курсъ его былъ литографированъ.

<sup>2)</sup> Пр. 16 сент. п. 5.

<sup>3)</sup> По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ; см. также критико-біографическій словарь Венгерова I, стр. 875 и 987, его біографію, написанную Н. И. Баревымъ.

ровичемъ и Смирновымъ, у котораго онъ тогда занимался, какъ будущій профессоръ. Точно также смотрѣлъ на него пр. Брикнеръ, подъ руководствомъ котораго Афанасьевъ уже тогда занимался изученіемъ дѣятельности Тюрго. Прибавимъ къ этому, что Афанасьевъ еще со студенческой скамьи началъ давать уроки въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, что продолжалось и впоследствии (пока Г. Е. Афанасьевъ не перешолъ, по условіямъ, несомѣнно отъ него зависящимъ, на банковую дѣятельность), причемъ онъ всегда пользовался большою любовью учениковъ, ученицъ и своихъ товарищей, да и въ Университетѣ Афанасьевъ былъ всегда любимымъ товарищемъ.

Мы сказали выше (стр. 199), что съ 1 Января 1870 года Афанасьевъ былъ оставленъ при Университетѣ на 2 года стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по всеобщей исторіи. Къ веснѣ 1872 г. Афанасьевъ выдержалъ экзаменъ на магистра и Совѣтъ ходатайствовалъ о командировкѣ его на 2 года за границу, но Министръ отказалъ по недостатку средствъ въ просимой денежной субсидіи; отказано было Попечителемъ по той же причинѣ и въ ходатайствѣ о продолженіи Афанасьеву стипендіи еще на одинъ годъ для окончанія диссертациі<sup>1)</sup>. Этимъ окончились въ то время отношенія Г. Е. Афанасьева къ Новороссійскому Университету.

Занятый уроками и вообще заботами о существованіи, Г. Е. Афанасьевъ, хотя и не оставлялъ своихъ занятій, служившихъ ему источникомъ для публичныхъ лекцій и публицистическихъ произведеній, но къ своему любимому занятію — изученію дѣятельности Тюрго вернулся лишь въ началѣ 80-хъ годовъ, послѣ продолжительнаго пребыванія въ Парижѣ. Въ 1884 году онъ напечаталъ свое изслѣдованіе: Главные моменты министерской дѣятельности Тюрго, по защитѣ котораго получилъ въ мартѣ 1885 г. въ Университетѣ Св. Владиміра степень магистра всеобщей исторіи, а еще раньше, въ февралѣ 1885 г., выполнивъ требуемые правилами 23 августа 1884 г. условія, сталъ приватъ-доцентомъ Новороссійскаго Университета по всеобщей исторіи. Преподавалъ онъ преиму-

<sup>1)</sup> См. пр. 1872 г. 7 апрѣля п. 13, 29 мая п. 8 и 18 авг. п. 8, также Арх. П. дѣло 1872 г. № 11 и 1880 г. № 37.



щественно новую исторію, [причемъ университетскія его лекціи, равно какъ и публичныя, отличались блестящимъ изложеніемъ, до начала 18<sup>87/88</sup> учебнаго года, когда отправился въ командировку за границу для окончанія докторской диссертации, посвященной исторіи хлѣбной торговли во Франціи; въ началѣ же 1890 г. Г. Е. Афанасьевъ и совершенно оставилъ приватъ-доцентство.

Прилагаемъ списокъ печатныхъ трудовъ Г. Е. Афанасьева:

- 1) Къ вопросу о децентрализаціи во Франціи въ концѣ XVIII вѣка. Историч. Библіотекa. 1878.
  - 2) Воспоминанія о В. И. Григоровичѣ. Од. Славянскій Сборникъ 1883 г.
  - 3) Десять лѣтъ жизни Одесскаго Славянскаго Общества, *ibid.*
  - 4) Два момента конституціонной исторіи Англіи XIX в. (публ. л.). Од. 1883.
  - 5) Очерки дѣятельности Тюрго (тоже), Од. 1884 г., есть и 2-е изданіе.
  - 6) Главные моменты министерской дѣятельности Тюрго. Од. 1884 г.
  - 7) Внѣшняя политика Наполеона III (публ. л.). Од. 1886 г.
  - 8) Судьбы Ирландіи (тоже). Од. 1887 г.
  - 9) Марія Стюартъ (тоже), Од. 1888 г.
  - 10) Les Sociétés de Credit Mutuel en Russie.—La Réforme Sociale 1889.
  - 11) Les Institutions de Credit en Russie. Revue des Banques. 1889.
- Кромѣ того Г. Е. Афанасьевъ въ 1877—1878 г. завѣдывалъ политическимъ отдѣломъ Одесской газеты Правда, гдѣ помѣстилъ болѣе 200 статей; помѣщалъ таковыя и въ иныхъ мѣстныхъ газетахъ, преимущественно въ Одескомъ Вѣстникѣ, и былъ сотрудникомъ Русскихъ Вѣдомостей.

Осенью 1888 года приватъ-доцентомъ по всеобщей исторіи сталъ Фр. С. Режабекъ.

Францъ Станиславовичъ Режабекъ<sup>1)</sup>, чехъ по происхожденію, получилъ образованіе въ Николаевской гимназійи и затѣмъ на историко-филологическомъ факультетѣ Новороссійскаго Университета, который онъ окончилъ въ 1884 г. и представилъ диссертацию объ историкѣ Лиутпрандѣ, которая писана была на медаль, но опоздала. Прекрасная диссертация и извѣстное всѣмъ преподавателямъ выдающееся<sup>2)</sup> прилежаніе Режабека послу-

<sup>1)</sup> Братъ извѣстнаго чешскаго ученаго.

<sup>2)</sup> Особенно при такомъ хорошо всѣмъ преподавателямъ извѣстномъ недостаткѣ средствъ.

жили для факультета причиною оставленія Режабека съ 1 янв. 1885 г. на 2 года стипендіатомъ для приготовленія къ профессору. Выдержавъ въ 1887 г. въ Новороссійскомъ Университетѣ магистерскій экзаменъ и приобрѣтя здѣсь же права приватъ-доцента, Режабекъ началъ лекціи съ осени 1888 г. и продолжаетъ ихъ и понынѣ, читая обыкновенно 2 лекціи въ недѣлю, посвященные исторіи Рима въ императорскій періодъ.

#### 4. Церковная исторія.

При открытіи Новороссійскаго Университета кафедра церковной исторіи замѣщена въ немъ не была, какъ и въ другихъ университетахъ. Вопросъ о замѣщеніи ея (равно какъ и кафедры церковнаго законовѣдѣнія) поднятъ былъ профессоромъ Богословія Московскаго Университета Сергіевскимъ, который лѣтомъ 1865 г. объѣхалъ русскіе университетскіе города для совѣщанія съ профессорами Богословія о лучшей постановкѣ преподаванія этихъ предметовъ<sup>1)</sup> и представилъ М. Н. Просвѣщенія докладъ, гдѣ указалъ на необходимость полнаго отдѣленія отъ кафедры Богословія кафедръ церковной исторіи и каноническаго права. Съ этимъ мнѣніемъ согласился и Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе чего Мин. Народн. Просвѣщенія призналъ необходимымъ озаботиться замѣщеніемъ этихъ кафедръ и сообщилъ о томъ Университетамъ. Истор.-филол. факультетъ Новороссійскаго Университета, не имѣя въ виду доктора церковной исторіи, или Богословія, который-бы пожелалъ занять кафедру церковной исторіи въ нашемъ Университетѣ, остановилъ выборъ на учителѣ Рихельевской гимназійи и Херсонской семинаріи (въ Одессѣ) магистрѣ Богословія М. Θ. Чепенѣ, предполагая исходатайствовать ему командировку за границу для приготовленія докторской диссертации, о чемъ и заявилъ Совѣту, давъ о М. Θ. Чепенѣ самый лестный отзывъ. Совѣтъ тогда-же<sup>2)</sup> вошелъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи на первое время замѣстить кафедру церковной исторіи магистромъ духовной академіи, впредь до приобрѣтенія имъ установленнымъ порядкомъ

<sup>1)</sup> Арх. П. д. 1865 г. № 7.

<sup>2)</sup> 7 марта 1866 г.



университетской степени<sup>1)</sup>, но Попечитель, представляя Министру это ходатайство Совѣта, далъ однако заключение, съ нимъ несогласное.

Отвѣтъ еще не былъ полученъ, когда 24 октября 1866 г. Мин. Нар. Просвѣщенія спросилъ Совѣтъ: имѣеть-ли Новороссійскій Университетъ кого-либо для замѣщенія кафедры церковной исторіи?<sup>2)</sup> Совѣтъ отвѣтилъ, что ист.-филол. факультетъ имѣеть въ виду кандидата для этой кафедры, но еще не разрѣшено представленіе Совѣта отъ 7 марта и, сверхъ того, кафедра церковной исторіи можетъ быть тогда лишь замѣщена, если на содержаніе ея будетъ ассигнована особая штатная сумма.

Между тѣмъ М. Θ. Чечена въ концѣ 1866 г. заявилъ о желаніи занять кафедру лишь при томъ условіи, что Совѣтъ будетъ ходатайствовать о назначеніи его профессоромъ. Изъ представленія Попечителя М. Нар. Просвѣщенія въ концѣ 1867 г. видно, что М. Θ. Чечену предполагалось назначить э.-орд. профессоромъ церковной исторіи; но приостановилось въ Министерствѣ все дѣло объ этой кафедрѣ.

Въ 1868 г. Харьковскій Университетъ, въ виду невозможности приобрести преподавателя на кафедру церковной исторіи, возбудилъ вопросъ объ установленіи особаго разряда степеней по предмету церковной исторіи, съ тѣмъ чтобы въ магистерскомъ экзаменѣ главнымъ предметомъ признана была церковная исторія, а второстепенными всеобщая исторія и церковное законодѣніе. Ист.-филол. факультетъ и Совѣтъ Новороссійскаго Университета, обсуждавшіе этотъ вопросъ по предложенію Министра, согласились съ мнѣніемъ Харьковскаго Университета, но просили внести въ магистерскій экзаменъ и русскую исторію<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> По 8 и 9 §§ дѣйствовавшаго тогда положенія объ испытаніяхъ на ученныя степени магистры духовныхъ академій должны были приобрести степень кандидата, а потомъ уже магистра и доктора университета.

<sup>2)</sup> Напоминаю еще разъ, что вездѣ рѣчь идетъ въ одинаковой мѣрѣ и о кафедрѣ каноническаго права.

<sup>3)</sup> Условія для занятія кафедры церковной исторіи утверждены были въ 1873 г.

Тѣмъ не менѣе кафедра церковной исторіи оставалась не занятою до конца 1869 г., когда ист. филол. факультетъ представилъ на эту кафедру протоіерея магистра В. М. Войтковскаго, избраннаго Совѣтомъ 3 ноября 1869 г. и. д. ординарнаго профессора.

*Василій Мироновичъ Войтковскій*, уроженецъ Подольской губерніи, получилъ образованіе въ С.-Петербургской духовной Академіи, гдѣ занимался Богословіемъ подъ руководствомъ арх. Макарія, позднѣе Митроп. Московскаго, философій—пр. Карпова и каноническимъ правомъ—арх. Іованна, затѣмъ Архіеп. Смоленскаго. Окончивъ ее въ 1849 г. и получивъ степень магистра за сочиненіе: *Исторія волынской епархіи*, онъ 8 ноября 1849 г. былъ назначенъ въ Каменецъ-Подольскую семинарію преподавателемъ всеобщей и русской гражданской исторіи и греческаго языка и оставался здѣсь до 3 мая 1850 г., когда былъ переведенъ священникомъ церкви надъ гробомъ Великой Княгини Александры Павловны въ Ирѣмъ въ Венгрію, гдѣ и пробылъ до своего избранія въ профессора<sup>1)</sup>, причѣмъ 6 апр. 1862 г. возведенъ былъ въ санъ протоіерея, а съ 1863 г. пр. Войтковскому поручено было совершать въ лѣтніе мѣсяцы богослуженіе въ Карльсбадской церкви.

Въ бытность свою за границею проф. Павловскій въ 1869 году познакомился (въ Вѣнѣ) съ прот. Войтковскимъ и склонилъ его къ переходу въ Новороссійскій Университетъ, тѣмъ болѣе, что пр. Войтковскому желательно было возвратиться въ Россію ради воспитанія дѣтей. Ист. фил. факультетъ, избирая пр. Войтковскаго, именно основывался на рекомендаціи проф. Павловскаго.

Избранный 3 ноября 1869 г.<sup>2)</sup> В. М. Войтковскій извѣстилъ Совѣтъ, что онъ можетъ пріѣхать не раньше весны 1870 г., но онъ и утвержденъ былъ лишь къ этому времени, такъ какъ Мин. Нар. Просвѣщенія, затрудняясь утвердить пр. Войтковскаго, не имѣвшаго степени доктора богословія, исходатайствовалъ на назначеніе его и. д. орд. профессора Высочайшее повелѣніе.

<sup>1)</sup> Впрочемъ, съ марта 1856 г. по февраль 1857 г. онъ былъ священникомъ Копенгагенской церкви.

<sup>2)</sup> Пр. 3 ноября и. 12.



Лекціи свои В. М. Войтковскій началъ съ 1870/71 г.; въ 1870 же году онъ занялъ мѣсто преподавателя Закона Божія въ Одесскомъ Институтѣ Благор. Дѣвицъ и настоятеля институтской церкви.

Въ 1880 г. пр. Войтковскій, подавая, что онъ выслужилъ 25 лѣтній срокъ службы, подалъ въ отставку; Совѣтъ однако нашелъ права пр. Войтковскаго на пенсію неясными, съ чѣмъ согласился и самъ пр. Войтковскій, взявъ обратно прошеніе объ отставкѣ. Вопросъ о срокѣ службы его былъ представленъ на разрѣшеніе Министра, отвѣтившаго (23 дек. 1881 г.), что зачисленіе пр. Войтковскому на пенсію прежней его службы, въ виду неимѣнія требуемой закономъ для занятой имъ каѳедры ученой степени, можетъ быть сдѣлано только съ Высочайшаго разрѣшенія<sup>1)</sup>. Точно такая-же судьба постигла ходатайство пр. Войтковскаго и въ концѣ 1884 г., что и заставило его послѣ смерти А. Н. Кудрявцева просить о переводѣ на каѳедру Богословія, занимающій которую профессоръ можетъ имѣть и магистерскую степень. Какъ мы говорили выше (стр. 172) 10 ноября 1888 года В. М. Войтковскій былъ назначенъ профессоромъ Богословія<sup>2)</sup>, которое преподаетъ и теперь; въ тоже время онъ состоитъ настоятелемъ университетской церкви, почему и оставилъ свою службу въ Институтѣ.

В. М. Войтковскій всегда читалъ общій курсъ исторіи христіанской церкви восточной (также и русской) и западной.

Изъ трудовъ пр. Войтковскаго извѣстны<sup>3)</sup> слѣдующія:

- 1) Исторія волынской епархіи.
- 2) О глагольской письменности, перев. соч. Шафарика.
- 3) О православной церкви въ австрійскихъ владѣніяхъ.
- 4) О супружествѣ и безбрачій духовенства въ русской церкви въ Австріи (переводъ).
- 5) Объ униатской церкви въ Австріи.
- 6) О церковномъ положеніи глаголитовъ.
- 7) О богослуженіи протестантской церкви.
- 8) О религіозномъ движеніи въ Галиціи.
- 9) О сверхъестественномъ въ религіи.

<sup>1)</sup> См. пр. 23 окт. 1880 г. н. 21 и 21 янв. 1882 г. н. 10.

<sup>2)</sup> Впрочемъ, онъ еще читалъ церковную исторію въ 1888/89 году.

<sup>3)</sup> Пр. 3 ноября 1869 г., стр. 61.

- 10) Обрядовой вопросъ въ Галиціи.
- 11) Отношенія между католичествомъ и протестанствомъ.
- 12) Объ упадкѣ богослуженія въ протестантской церкви.
- 13) О церковномъ соединеніи Германіи.
- 14) Исторія православной сербской церкви въ Австріи (переводъ).
- 15) Платонъ Атанацевичъ, заслуженный сербскій епископъ въ Австріи.
- 16) Начатки христіанства между мадьярами.
- 17) Іоаннъ Раичъ, православно-сербскій архимандритъ и писатель.
- 18) Предшественники Гуса (по Палацкому).
- 19) Разборъ сочиненія г. Басюлова: Константинъ Великій и его отношеніе къ христіанской церкви въ Зап. Имп. Нов. Ун. т. XXII.
- и 20) Много рѣчей, произнесенныхъ по преимуществу въ институтской церкви, и напечатанныхъ въ мѣстныхъ газетахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Въ 1889 г. 16 марта на каѳедру церковной исторіи назначенъ магистръ Богословія экстра-ординарный профессоръ Казенной дух. академіи Н. Θ. Красносельцевъ, занимающій ее и въ настоящее время.

*Николай Ѳомиичъ Красносельцевъ*<sup>1)</sup> родился 3 декабря 1845 г. въ с. Верхосульѣ Самарской губерніи Бугульминскаго уѣзда. Первоначальное образованіе получилъ въ Бугульминскомъ духовномъ училищѣ, затѣмъ въ Уфимскомъ духовномъ училищѣ и Уфимской духовной семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1866 г. Въ августъ того-же года поступилъ въ Казанскую духовную академію, гдѣ слушалъ лекціи Порфирьева, Знаменскаго, архим. Никанора (нынѣ Арх. Херсонскаго и Одесскаго), Бердникова, Малова, Ильминскаго и др. и которую онъ кончилъ въ 1870 г., получивъ при окончаніи курса степень магистра Богословія; былъ нѣкоторое время учителемъ Самарской духовной семинаріи по предметамъ: библіологіи или Священнаго писанія и татарскаго языка, а затѣмъ конкурировалъ на вновь открывшуюся въ Казанской духовной академіи вслѣдствіе преобразования ея въ 1870 г. каѳедру церковной археологіи и былъ избранъ Совѣтомъ академіи въ мартѣ 1871 года. Въ 1871 же году былъ командированъ на годъ за границу, по преимуществу въ Италію, для изученія вещественныхъ и рукописныхъ

<sup>1)</sup> Составлено имъ самимъ.



памятниковъ христіанской древности. Въ 1888 г. путешествовалъ съ тою же цѣлью по Востоку. Въ мартѣ 1889 г. перешелъ въ Новороссійскій Университетъ экстра-орд. пр. церковной исторіи.

Печатные научные труды Н. О. Красносельцева слѣдующіе:

- 1) Западныя миссіи противъ татаръ язычниковъ и особенно мухамеданъ. Магистерская диссертация. Казань, 1872 г.
- 2) Христіанство и христіанскія миссіи въ Персіи. Прав. Собесѣдникъ 1872 г. III и д.
- 3) Очерки изъ исторіи христіанскаго храма. Прав. Собесѣдн. 1874 г. II, 1876 г. I, 1878 г. II, III, 1879 г. I, II, 1880 г. I. Отдѣльно, Казань 1881.
- 4) О происхожденіи христіанскаго храма. По поводу новѣйшихъ изслѣдованій. Прав. Собесѣдн. 1880 II, III. Отдѣльно, Казань 1881.
- 5) Толковая служба и другія сочиненія, относящіяся къ объясненію богослуженія въ древней Руси до XVIII в. Пр. Соб. 1878 г. II.
- 6) Очеркъ древняго христіанскаго искусства по памятникамъ подземнаго Рима. Прав. Соб. 1879 г. I, II, III.
- 7) Барельефы древне-христіанскихъ сракофаговъ и ихъ литургическое значеніе. Прав. Соб. 1881 г., II.
- 8) Отчетъ объ ученыхъ занятіяхъ за границей въ Римѣ въ теченіе перваго полугодія 188½ года. Протоколы Совѣта Казанской духовной академіи 1882 г. и отдѣльно.
- 9) Отчетъ объ ученыхъ занятіяхъ за границей за второе полугодіе 188½ г. Протоколы Каз. дух. ак. и отдѣльно.
- 10) Древне-христіанскія усыпальницы и значеніе сдѣланныхъ въ нихъ открытій для богословской науки. Рѣчь на академическомъ актѣ. Прав. Соб. 1883 г. III и отдѣльно.
- 11) Памятникъ древне-русской письменности, относящійся къ исторіи нашего богослуженія въ XVI в. Пр. Соб. 1884 г. I.
- 12) Объясненіе литургій, составленное Феодоромъ Андирскимъ (Памятникъ византійской литературы XII в.) Пр. Соб. 1884 г. I и отдѣльно.
- 13) Описаніе рукописныхъ псалтирей Соловецкой бібліотеки. Описаніе рув. Сол. библ. т. I, 8—57, 384.
- 14) Церковь Св. Климента въ Римѣ и соединенныя съ нею воспоминанія о славянскихъ апостолахъ. По поводу Кирилло-Методіевскаго юбилея. Прав. Соб. 1885 г. I, и отдѣльно.
- 15) Исторія журнала Прав. Собесѣдникъ за первые 30 лѣтъ его существованія. Пр. Соб. 1885 г. III, и отдѣльно.
- 16) Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литургическихъ рукописяхъ Ватиканской бібліотеки съ приложеніемъ изслѣдованій и текстовъ. Изъ отчета объ ученыхъ занятіяхъ за границей. Казань 1885 г.; удостоена Макарьевской преміи.

17) Церковная археологія на русскихъ археологическихъ съездахъ. По поводу Ярославскаго Съезда. Прав. Соб. 1886 г.

18) О часовникѣ Архангелогородскаго Собора и приложенной къ нему лѣтописи. Рефератъ на Ярославскомъ Археологическомъ Съездѣ.

19) Описаніе богослужебныхъ рукописей Соловецкой бібліотеки. Опис. т. III, 1—353.

20) Обзоръ археологическихъ открытій 1886 г. въ Россіи и за границей. Рефератъ въ Казанскомъ обществѣ исторіи и этнографіи. Волжскій Вѣстникъ 1887 г. № 11.

21) Рецензія на сочиненіе прот. Никольскаго: «О службахъ русской церкви, бывшихъ въ прежнихъ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ» по случаю представленія его на премію преосв. Макарія. Христ. Чтеніе 1888 г. № 11—12.

22) Богослуженіе іерусалимской церкви въ концѣ IV в. Прав. Собесѣдникъ 1888 и отдѣльно.

23) Славянскія рукописи патриаршей бібліотеки въ Іерусалимѣ. Описаніе ихъ. Прав. Соб. 1888 г. и отдѣльно.

24) Къ исторіи православнаго богослуженія. Матеріалы и изслѣдованія по рукописямъ Соловецкой бібліотеки. Прав. Соб. 1887—1889 и отдѣльно Казань, 1889 г.

25) Матеріалы для исторіи чинопоследованія литургій св. Іоанна Златоуста. Вып. I. Казань 1889 г.

26) О значеніи археологическихъ открытій для обработки древней церковной исторіи (вступательная лекція). Зап. Имп. Нов. Унив. т. I и отдѣльно, Од. 1889 г.

##### 5. Исторія русскаго языка и русской литературы.

Каедрѣ исторіи русскаго языка и русской литературы при открытіи Новороссійскаго Университета посчастливилось, такъ какъ она имѣла двухъ преподавателей: орд. проф. академика П. С. Билярскаго и доц. П. Н. Полевого.

Знаменитый ученый, *Петръ Спиридоновичъ Билярскій*, р. въ 1819 г. въ Казанской губерніи и происходилъ изъ духовнаго званія. Первоначальное образованіе получилъ въ Казанской семинаріи, а затѣмъ въ Московской духовной академіи, кончилъ которую въ 1838 г. со степенью кандидата. Въ 1840 г. былъ уволенъ изъ духовнаго званія, перешахъ въ Петербургъ на жительство и въ 1844 году поступилъ на службу въ комитетъ правленія Имп. Ак. Наукъ въ число канцелярскихъ служителей; въ 1850 г. назначенъ былъ протоколистомъ въ общемъ собраніи 4,5 и межеваго департаментовъ Сената;



въ 1856 г.—уже членомъ учебнаго комитета при главномъ штабѣ по военно-учебнымъ заведеніямъ <sup>1)</sup>, а 3 іюня 1860 г. избранъ адъюнктомъ Имп. Ак. Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности <sup>2)</sup>; затѣмъ въ 1861 г. онъ получилъ мѣсто главнаго наблюдателя за преподаваніемъ русскаго языка и словесности въ военно-учебныхъ заведеніяхъ <sup>3)</sup>, но оставилъ его, когда 11 января 1863 г. избранъ былъ экстра-ординарнымъ академикомъ, съ назначеніемъ членомъ правленія и редакторомъ ея записокъ.

Переходъ изъ протоколистовъ въ академики объясняется усиленными занятіями Билярскаго, имѣвшими послѣдствіемъ появленіе весьма цѣнныхъ трудовъ его по исторіи русскаго и славянскаго языковъ, но въ тоже время занятія эти стали причиною окончательной потери имъ здоровья. У него появился хроническій катарръ легкихъ, т. е. по просту сказать чахотка. Въ надеждѣ, что южный климатъ Одессы повліяетъ благотворно на его здоровье, акад. Билярскій и перешелъ ординарнымъ профессоромъ исторіи русскаго языка и литературы въ Новороссійскій Университетъ.

Къ началу 18<sup>65/66</sup> учебнаго года г. Билярскій уже былъ боленъ; тѣмъ не менѣе онъ сталъ читать лекціи, хотя во первыхъ велъ ихъ весьма неаккуратно, читая развѣ чрезъ 2 лекціи третью; но и эта лекція была мученіемъ и для преподавателя и для видѣвшихъ его страданія его слушателей: Билярскій каждое слово произносилъ съ кашлемъ, который часто захватывалъ его надолго, не давая говорить, а когда онъ откашливая мокроту подносилъ ко рту платокъ, на немъ оказывалась кровь. Иногда пр. Билярскій совершенно былъ не въ силахъ читать лекцію и передавалъ ее (или отрывокъ изъ Галахова, или Шевырева) студенту, чтобы онъ читалъ вслухъ.

<sup>1)</sup> По рекомендаціи извѣстнаго Введенскаго Я. И. Ростовцеву—сообщено Вл. Ал. Яковлевымъ въ статьѣ о Билярскомъ, приготовляемой имъ для словаря Венгерова.

<sup>2)</sup> Впрочемъ, учебная служба ему считалась съ 25 октября 1860 г.

<sup>3)</sup> О дѣятельности его въ этомъ званіи сообщаетъ тоже Вл. А. Яковлевъ на основаніи воспоминаній о Билярскомъ бывшего подчиненнаго его въ С. Петерб. Вѣд. 1867 г. № 17.

Такъ читалъ Билярскій до конца академическаго года, познакомя своихъ слушателей съ памятниками русской литературы до конца XI вѣка, причемъ онъ обращалъ особенное вниманіе на старинныя формы языка этихъ памятниковъ.

Проведя лѣто 1866 г. на дачѣ подъ Одессою, Билярскій будто бы и поправился, но, переѣхавъ въ Одессу, онъ сейчасъ же почувствовалъ, что улучшеніе здоровья было мнимое, и ходатайствовалъ о годичномъ заграничномъ (въ Италію) отпускѣ съ сохраненіемъ содержанія <sup>1)</sup>. Совѣтъ въ засѣданіи 16 августа 1866 г. постановилъ спросить ист.-фил. факультетъ, не повлечетъ ли долгое отсутствіе пр. Билярскаго затрудненія въ преподаваніи исторіи русск. литературы и языка? Факультетъ отвѣтилъ, что затрудненія легко могутъ быть устранены, и въ тоже время выразилъ желаніе, чтобы пр. Билярскій во время пребыванія въ Италіи познакомился съ рукописями Венеціи, Болоніи, Флоренціи, Рима (въ частности въ Ватиканской библиотекѣ съ рукописью Манасіи, подлинникомъ которой пр. Билярскій не пользовался для сочиненія о вокализмѣ средне-болгарской редакціи рукописей), искалъ новыхъ матерьяловъ для рѣшенія культурныхъ вопросовъ о земляхъ прилежащихъ къ Черному морю (въ Генуѣ уже найдены слѣды документовъ, касающихся Болгаріи, Бессарабіи, Крыма и другихъ земель), обратилъ вниманіе на памятники греческіе временъ византійскихъ, особенно такіе, которые связаны съ просвѣщеніемъ славянъ, какъ напр. житіе св. Климента, изображеніе св. Кирилла, наконецъ, на памятники, касающіеся Флорентійскаго Собора. Въ заключеніе факультетъ рекомендовалъ пр. Билярскому познакомиться съ проф. Неаполитанскаго Университета Леньяно, извѣстнымъ своею любовью къ языку и словесности русской и который можетъ помочь ему своими указаніями <sup>2)</sup>.

Совѣтъ единогласно постановилъ 31 августа 1866 г. ходатайствовать согласно съ просьбою пр. Билярскаго; но ѣхать за границу ему не привелось, ибо болѣзнь его до того усили-

<sup>1)</sup> Билярскій выражается въ прошеніи, что онъ въ первый разъ обращается съ такою просьбой и до сихъ поръ онъ ничего не стоилъ Министерству Народн. Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> Пр. 31 августа 1866 г. Конечно, инструкція написана, главнымъ образомъ, В. И. Григоровичемъ.



лась, что, для обезпеченія семьи, онъ подалъ въ отставку, причемъ Совѣтъ ходатайствовалъ о полной ему пенсіи; 2-го января 1867 г. Билярскій скончался.

Похороны Билярскаго — были первые похороны профессора Новороссійскаго Университета и вызвали у всѣхъ чувство глубокаго сожалѣнія; бывшіе студенты и теперь помнятъ прочувственную рѣчь В. И. Григоровича въ университетской церкви у гроба Билярскаго, начинающуюся словами: Умеръ труженникъ, умеръ!<sup>1)</sup> Похороненъ Билярскій въ Одессѣ на Старомъ кладбищѣ у церкви и ему поставленъ памятникъ съ его медальономъ.

По общимъ отзывамъ пр. Билярскій при внѣшней холодности отличался очень сердечнымъ отношеніемъ къ тѣмъ лицамъ, съ которыми ему приходилось вступать въ болѣе или менѣе близкія отношенія<sup>2)</sup>.

Изъ трудовъ пр. Билярскаго<sup>3)</sup> отдѣльно заданы:

1) Судьбы церковнаго языка. Историко-филол. изслѣдованіе: а) О среднеболгарскомъ вокализмѣ по патриаршему списку лѣтописи Манасія. Слб. 1847 г. (2-ое изд. Слб. 1858 г.) и б) О Кирилловской части Реймсаго евангелія. Слб. 1848 г. Оба труда по рецензіи А. Х. Востокова удостоены полной демидовской преміи.

2) О различіи организма человѣческаго рода (Введеніе во всеобщее языкознаніе) В. Ф. Гумбольдта. Переводъ. Учебное пособіе по теоріи языка и словесности. Слб. 1859 г.<sup>4)</sup>

3) Опытъ словаря къ сочиненіямъ Ломоносова. Слб. 1863 г. (оттискъ изъ Зап. И. А. Наука, т. III).

4) Матеріалы для біографіи Ломоносова Слб. 1865 г.

Затѣмъ въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія помѣщены были слѣдующія статьи<sup>5)</sup>: Очеркъ біографіи академика Круга. Ч. LXIV, v. — Рецензіи книгъ: Начертаніе Россійскаго гражданскаго права, сочин. Кранихельда

<sup>1)</sup> Напеч. въ Херс. епарх. вѣд. 1867 г. № 3. Бумаги пр. Билярскаго разбиралъ В. И. Григоровичъ вмѣстѣ со своими студентами и изъ найденнаго дневника увидѣлъ, что пр. Билярскій пріѣхалъ въ Одессу съ предубѣжденіемъ противъ Григоровича, которое скоро смѣнилось чувствами глубокаго уваженія. Гдѣ этотъ дневникъ и гдѣ вообще бумаги пр. Билярскаго?

<sup>2)</sup> См. цитированную выше статью Вл. Ал. Яковлева.

<sup>3)</sup> См. отзывъ о нихъ, безъ сомнѣнія В. И. Григоровича, въ пр. 20 декабря 1867 г. п. 10.

<sup>4)</sup> Оттискъ изъ Журн. М. Н. Просвѣщенія.

<sup>5)</sup> См. Указъ, къ повр. изд. М. Н. Пр. II Часть неофѣиц, стр. 26.

Ч. XLI, vi — Указатель сочиненій, содержащихся въ Христіанскомъ чтеніи 1821—1842 годовъ. Тж.—Die Berufung der Schwedischen Rôdsen durch die Finnen und Slawen, von A. Kunik. Ч. XLIII, vi—Ученныя записки, изд. Императорскимъ Казанскимъ университетомъ. Ч. XLI, vi, Ч. XLVII, vi, Ч. LI, vi—Осетинская грамматика, соч. Шегрена (кн.). Тж.— Die Zigenner in Europa und Asien, von Pott. Ч. XLVII, vi, стр. 135, Ч. LI, vi — Radices linguae Slavicae veteris dialecti ser. Miklosich. Тж.—Атласъ и таблицы для обзорнія исторіи всѣхъ Европейскихъ земель и государствъ, сост. Круце. Тж.—Императоръ Александръ I и его сподвижники, соч. Михайловскаго-Данилевскаго. Ч. XLIX, vi — Deutsches Lesebuch für die mittlere Jugend. — Geschichte der deutschen Literatur Ч. L, vi—S. Joannis Chrysostomi homilia in Ramos Palmarum, edid. Miklosich. Ч. LII, vi — Сазаво-Эммауское свитое благовѣствованіе, нынѣ же Ремьское, трудомъ и иждивеніемъ В. Ганки Тж.—Начало Священнаго языка Славянъ. В. Ганки. Тж. — Буква Ъ, соч. Балосоколова. Ч. LVI, vi—Vitae Sanctorum. E codice antiquissimo palaeo Slovenice cum notis criticis et glossario ed. E. Miklosich. Ч. LIX, vi—Опытъ грамматики (и словарь) Алеутско-Лисьевскаго языка, И. Веніамінова. Ч. LX, vi — Verhandlungen der Gelehrten Ehstnischen Gesellschaft zu Dorpat. Ч. LXII, vi—Святый Климентъ, епископъ Римскій. Патрологическій опытъ. П. С. Ч. LXXIV, vi—Lehrbuch der deutschen Sprache, vom Müller. Тж.—Сверхъ того Билярскій занимался обзорніемъ русскихъ газетъ и журналовъ. См. Ж. М. Ч. XL—LXXX.—Сколько главныхъ частей въ предложеніи? Ч. XCIV, ii и Введеніе во всеобщее языкознаніе, В. Гумбольдта (переводъ). Ч. XCVII, ii, Ч. XCVIII, ii, Ч. XCIX, ii, Ч. C, ii, Ч. CI, ii, Ч. CII, ii, Ч. CIII, ii. Къ нимъ слѣдуетъ присоединить: Предложеніе акад. Билярскаго о приглашеніи преподавателей русской словесности къ составленію словарей русскихъ писателей Ж. М. Н. Пр. 1863 г. № 12 и Составъ и мнѣсенія Метиславова списка евангелія (извлечено изъ соч. пр. К. П. Неоструева) въ Изв. И. Ак. Н. по Отд. Р. Яз. и Сл., т. X, вып. 2-й.

Другимъ преподавателемъ русскаго языка и литературы при открытіи Новороссійскаго Университета былъ доцентъ *Петръ Николаевичъ Полевой*, сынъ знаменитаго публициста Н. А. Полеваго<sup>1)</sup>. Онъ 26 лѣтъ окончилъ въ 1861 г. Петербургскій Университетъ и 30 августа этого года былъ назначенъ учителемъ русскаго языка въ Новгородскій Аракчеевскій кадетскій корпусъ; затѣмъ выдержалъ въ Петербургскомъ Университетѣ экзаменъ на магистра русскаго языка и защитилъ тамъ—

<sup>1)</sup> О семействѣ Н. Полеваго см. Записки его брата Ксенофонта Полсваго.



же 21 октября 1864 г. диссертацию: Опыт сравнительнаго обозрѣнія древнѣйшихъ памятниковъ народной поэзіи германской и славянской. Послѣ пробной лекціи: О средневѣковой драмѣ П. Н. Полевой перешелъ 12 октября того-же года въ С.-Петербургскій Университетъ приватъ-доцентомъ по всеобщей литературѣ, а 1 мая 1865 г. переведенъ былъ доцентомъ русскаго языка и русской литературы въ Новороссійскій Университетъ.

Выше (стр. 152) мы говорили, что лѣтомъ 1865 г. Полевой предполагалъ защитить въ качествѣ докторской диссертациі сочиненіе: Историческіе очерки средневѣковой драмы. Начальный періодъ. Спб. 1865 г.; но это не состоялось.

По возвращеніи изъ Петербурга П. Н. Полевой началъ читать лекціи, но, такъ какъ Совѣтъ поручилъ ему въ то-же время и преподаваніе всеобщей литературы и Полевой желалъ оставить за собою эту кафедру, то онъ исходатайствовалъ себѣ лѣтомъ 1866 г. заграничную командировку, по возвращеніи изъ которой<sup>1)</sup> сталъ читать въ 1866/67 г. русскую и всеобщую литературу; причѣмъ изъ первой П. Н. Полевой читалъ исторію народной словесности.

Когда въ началѣ 1867 г. проф. Билярскій умеръ, П. Н. Полевой остался единственнымъ преподавателемъ исторіи русскаго языка и литературы, въ то-же время преподающимъ и всеобщую литературу. Зная, что факультетъ будетъ искать другаго преподавателя, Полевой изъявилъ желаніе перейти на кафедру всеобщей литературы, тѣмъ болѣе что для русской литературы имѣлся въ виду кандидатъ.—Л. Н. Майковъ. Какъ факультетъ, такъ и Совѣтъ<sup>2)</sup> были согласны на перемѣщеніе доц. Полевого, но, такъ какъ онъ не имѣлъ формальнаго права занимать эту кафедру, то Совѣтъ просилъ о разрѣшеніи Ми-

<sup>1)</sup> По возвращеніи изъ заграницы П. Н. Полевой не представилъ отчета о командировкѣ—съ согласія декана ист.-фил. факультета В. И. Григоровича, знавшаго о многочисленныхъ занятіяхъ его. Но пр. зоологіи Маркузенъ поднялъ въ засѣданіи Совѣта 6 февр. 1867 г. объ этомъ вопросъ, и было постановлено требовать отъ лицъ, возвращавшихся изъ командировки, представленія отчетовъ.

<sup>2)</sup> 20 февраля 1867 г.

нистра, указывая, что магистерская диссертация Половаго взята изъ области общей литературы, которую онъ преподаетъ и въ Новороссійскомъ Университетѣ съ его открытія. Тогда Министръ запросилъ Совѣтъ: имѣется ли въ виду лицо для замѣщенія, въ случаѣ перехода доц. Полеваго, кафедры исторіи русской словесности? Такъ какъ уже извѣстенъ былъ отказъ Л. Н. Майкова (см. далѣе), то Совѣтъ могъ отвѣтить лишь, что ист.-фил. факультетъ вошелъ въ сношенія съ нѣкоторыми лицами съ цѣлью пріискать преподавателя на эту кафедру. Конечно, при такомъ условіи Министръ не согласился на перемѣщеніе Полеваго. Но это уже не имѣло значенія, такъ какъ лѣтомъ 1867 г. Полевой оставилъ Новороссійскій Университетъ, перейдя на должность инспектора Херсонской гимназіи.

По воспоминаніямъ товарищей (самъ я Полевого не слушалъ) читалъ онъ хорошо, сообщалъ много свѣдѣній, дѣлалъ очень удачныя параллели между русскою народною поэзію и поэзію иныхъ народовъ, но поражалъ студентовъ очень рѣзкимъ критическимъ отношеніемъ къ мнѣніямъ самыхъ извѣстныхъ въ то время знатоковъ русской народной словесности.

Оставивъ службу въ Херсонской гимназіи, П. Н. Полевой переселился въ С.-Петербургъ, гдѣ и по сію пору преподаетъ литературу въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Мы указали два важнѣйшихъ труда П. Н. Полеваго. Если не ошибаемся, въ бытность его въ Одессѣ имъ напечатаны были предисловія къ отдѣльнымъ драмамъ Шекспира въ I и II т. изданія Гербеля: Шекспиръ въ переводѣ русскихъ писателей Спб. 1865 г. и рѣчь о Карамзинѣ въ Одессѣ. Вѣсти. 1866 г. По переселеніи въ Петербургъ П. Н. Полевой напечаталъ нѣсколько капитальныхъ трудовъ, какъ то Исторію русской литературы, имѣвшую нѣсколько изданій, Очерки русской исторіи въ памятникахъ быта 2 вв.; популярна и его Христоматія для чтенія. Сверхъ того П. Н. Полевой напечаталъ много журнальныхъ статей (въ послѣднее время въ Историческомъ Вѣстникѣ), оригинальныхъ и переводныхъ, преимущественно по исторіи литературы, критикъ, рецензій, даже въ послѣднее время историческихъ разсказовъ. Онъ и самъ издавалъ журналъ: Живописное Обозрѣніе, напечаталъ I т. иллюстрированнаго изданія: Живописная Россія, и т. п.

Когда послѣ смерти пр. Билярскаго П. Н. Полевой заявилъ о желаніи занять кафедру всеобщей литературы, факультетъ пригласилъ на кафедру русской литературы магистра Л. Н. Майкова, съ тѣмъ чтобы предоставить ему званіе и. д. экс-



тра-ординарнаго профессора, но Майковъ отъ этого приглашенія отказался.

Послѣ ухода лѣтомъ 1867 г. изъ Университета Полевого, въ немъ и совсѣмъ не было преподавателя русскаго языка и литературы. Отыскать такого взялъ на себя деканъ историко-филол. факультета Григоровичъ. Сперва онъ остановилъ вниманіе на А. А. Котляревскомъ, но въ бытность въ Петербургѣ узналъ, что его не утвердятъ, тогда на Н. Ал. Лавровскомъ. Въ запискѣ, поданной имъ (съ согласія ректора Соколова) Товарищу Министра Народнаго Просвѣщенія о нуждахъ историко-филологическаго факультета, Григоровичъ именно указалъ, что на переходъ въ Одессу изъ Харькова согласились оба брата Лавровскіе (Петръ Алексѣевичъ, конечно, на славянскую филологію <sup>1)</sup>); но это предположеніе, не знаемъ почему, не осуществилось; тогда Григоровичъ остановился на 4-хъ лицахъ: двухъ кандидатахъ Московскаго Университета: Андр. Поповъ и И. Некрасовъ, и кандидатахъ: Петербургскаго Университета Вл. Яковлевъ и Кіевскаго Университета О. Ворономъ <sup>2)</sup>.

Но въ это время доцентъ В. И. Модестовъ сообщилъ факультету о желаніи занять кафедру русской литературы въ Новороссійскомъ Университетѣ со стороны бывшаго орд. профессора русской словесности и декана философскаго факультета Львовскаго Университета Якова Θεодоровича Головацкаго, съ коимъ Модестовъ видѣлся за границею. И факультетъ и Григоровичъ очень были рады такому кандидату <sup>3)</sup>, и факультетъ избралъ его ординарнымъ профессоромъ, а въ виду того что права Головацкаго, какъ доктора не русскаго университета, были не вполне достаточны, факультетъ предложилъ избрать его почетнымъ докторомъ русской словесности, что Со-

<sup>1)</sup> Записка эта въ Арх. Деп. Народн. Просвѣщенія; въ ней Григоровичъ говоритъ еще о необходимости увеличить число стипендій на факультетъ, устроить стипендіи имени Свв. Братьевъ (см. ниже), объ устройствѣ типографіи, словомъ обо всемъ томъ, о чемъ онъ ратовалъ и въ Совѣтъ.

<sup>2)</sup> Первый изъ нихъ—извѣстный ученый; о 2-мъ и 3-мъ скажемъ далѣе; о 4-мъ—пр. Нѣж. Лицея кн. Безбородко—было уже говорено.

<sup>3)</sup> Отзывъ объ ученыхъ заслугахъ Головацкаго см. въ пр. 11 сентября и 2 октября 1867 г.

вѣтъ и сдѣлалъ 2 октября (большинствомъ 14 гол. противъ 4), избравъ его въ томъ же засѣданіи и ординарнымъ профессоромъ (большинствомъ 10 гол. противъ 8). Но Министръ не утвердилъ Я. О. Головацкаго въ этой должности, сообщивъ Попечителю, что ему предложено дать иное назначеніе <sup>1)</sup>; такимъ образомъ кафедра снова оказалась не занятою, хотя въ концѣ 1867 г. факультетъ возлагалъ сильную надежду на занятіе ея магистрандомъ Андр. Поповымъ.

3-го февраля 1868 года В. И. Григоровичъ подалъ ист.-филол. факультету записку объ усиленіи славяно-русскаго отдѣленія; не приводя ея <sup>2)</sup>, извлечемъ лишь свѣдѣнія о кандидатахъ на кафедру русской словесности, которыхъ Григоровичъ имѣлъ въ виду: 1) магистръ Лебедевъ, бывший проф. Педагогическаго Института, авторъ сочиненія о вліяніи польскаго языка на русскій; его рекомендовалъ бывший проф. Педагог. Института Тихомандрицкій; 2) преподаватель словесности въ Нѣжинск. Лицеѣ Вороной, указанный доц. Патлаевскимъ (см. ниже); имѣлись свѣдѣнія <sup>3)</sup>, что его преподаваніе отличается научностью и ясностью изложенія; 3 и 4) пр. Тихонравовъ лично указалъ пр. Григоровичу двухъ кандидатовъ: И. Некрасова, письмо котораго представлено было факультету; съ трудами его проф. Григоровичъ, впрочемъ, былъ тогда еще не особенно хорошо знакомъ; и Андр. Попова, который, кромѣ курса словесности, особенно обратилъ вниманіе ученыхъ сочиненіемъ о хронографахъ; 5, 6 и 7) указанные Погодинымъ и другими учеными тоже лично пр. Григоровичу въ бытность его въ Москвѣ три кандидата: Н. В. Бергъ, П. И. Бартеневъ и И. Безсоновъ. Каждый изъ нихъ могъ бы занять кафедру, если бы ему предоставлены были права профессора; 8) еще Билярскому былъ рекомендованъ кандидатъ Яковлевъ, лично извѣстный многимъ изъ членовъ факультета <sup>4)</sup>, обратившій на себя вниманіе разработкою русскіхъ памятниковъ и изданіемъ Домостроя; 9 и 10) кандидаты уже раньше извѣстные факультету

<sup>1)</sup> Предсѣдателя Виленской Археологической Комиссіи.

<sup>2)</sup> Пр. 1868 г. 7 марта п. 19.

<sup>3)</sup> Вѣроятно, отъ того-же Патлаевскаго, эти свѣдѣнія были вѣрны.

<sup>4)</sup> Одеситъ, бывший студентъ Рим. Лицея, см. далѣе.



тету: Потемня и Селинь, причемъ первый, доцентъ по кафедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія Харьковскаго Университета, могъ бы, по мнѣнію Григоровича, занять кафедру общей словесности или сравнительнаго языковѣдѣнія. Селинь же имѣеть то преимущество, что выборъ его въ профессора не можетъ встрѣтить никакихъ препятствій, ибо Селинь былъ докторъ, т. е. имѣлъ всѣ права на занятіе кафедры.

Обсудивъ вопросъ въ засѣданіи 3 марта 1868 г., факультетъ постановилъ баллотировать лишь 2-хъ кандидатовъ: Потемню и Селина, очевидно потому, что о желаніи ихъ перейти въ Новороссійскій Университетъ имѣлись точныя свѣдѣнія. Селину, за котораго особенно стоялъ Григоровичъ, факультетъ далъ 4 избир. и 3 неизбир.; Потемнѣ же наоборотъ. Совѣтъ 22-го марта избралъ ихъ одинаковымъ числомъ голосовъ (9 избир. и 7 неизбир.); перебаллотировка дала тотъ же результатъ, и вопросъ былъ отложенъ до слѣдующаго засѣданія.

Оно происходило 15 апрѣля; пр. Струве (греческой словесности) сообщилъ, что проф. Селину скоро оканчивается 25 лѣтъ службы, почему онъ согласенъ подвергнуться баллотировкѣ лишь при условіи, что онъ будетъ избранъ на 5-лѣтіе; пр. Богдановскій (уголовн. права) предложилъ спросить по этому вопросу ист.-филол. факультетъ, члены котораго тутъ-же заявили, что они свое мнѣніе о Селинѣ и Потемнѣ высказали баллотировкою. Совѣтъ постановилъ отложить баллотировку Селина до слѣдующаго засѣданія.

Въ засѣданіи 6 мая Григоровичъ указалъ еще кандидата (впрочемъ изъ извѣстныхъ Совѣту и раньше), магистранда И. С. Некрасова, заявившаго въ письмѣ къ пр. Сабинину (чистой математики) о своемъ желаніи занять доцентуру въ Новороссійскомъ Университетѣ; но вопросъ въ этомъ засѣданіи вообще не разсматривался.

13-го мая ист.-филол. факультетъ снова предложилъ Совѣту И. С. Некрасова испр. должн. доцента по русской словесности, представивъ и отзывъ о его ученыхъ трудахъ. Совѣтъ баллотировалъ пр. Селина въ ординарные профессора на 5-лѣтіе и И. С. Некрасова въ н. д. доцента. Первый получилъ 8 изб. и 7 неизб.; второй 13 изб. и 2 неизбирательныхъ. Принявъ во вниманіе, что Потемня въ засѣданіи 22 марта при

баллотировкѣ получилъ 9 изб. и 7 неизб., Совѣтъ постановилъ считать избраннымъ на кафедру русскаго языка и литературы И. С. Некрасова <sup>1)</sup>.

*Иванъ Степановичъ Некрасовъ*, р. 1836 г. въ Москвѣ, учился въ Московскомъ Университетѣ, занимаясь подъ руководствомъ пр. Шевырева и Вуслаева, и въ 1859 г. окончилъ курсъ кандидатомъ истор.-филол. факультета съ золотою медалью за соч. *Исторія Псковскаго княжества*—по отзыву пр. Соловьева. Затѣмъ былъ преподавателемъ русской словесности въ Московскомъ кадетскомъ корпусѣ (съ 1 октября 1859 г.), IV Московской гимназіи (съ 4 сентября 1863 г.) и наставникомъ того-же предмета сыновей Ея Импер. Высоч. Великой Княгини Маріи Николаевны (въ 1864—1867 г.), и снова преподавателемъ въ Московск. сиротск. домѣ въ 1867 г. По выдержаніи экзамена на магистра былъ, какъ мы видѣли, избранъ н. д. доцента въ Новороссійскій Университетъ.

Къ чтенію лекцій И. С. Некрасовъ приступилъ вначалѣ 1869 г. и съ того времени продолжаетъ преподавать въ Новороссійскомъ Университетѣ и понынѣ. 8 февраля 1870 г. онъ защитилъ въ этомъ Университетѣ магистерскую диссертацию: *Зарожденіе національной литературы въ сѣверной Руси* и 9 февраля представленъ былъ Совѣтомъ къ утвержденію въ доцентствѣ, на что Попечитель изъявилъ согласіе.

Въ 1871 г. И. С. Некрасовъ былъ цѣлый годъ въ командировкѣ въ Москвѣ и Петербургѣ, работая надъ сочиненіемъ о Пахоміи Сербѣ, причемъ предполагалъ обработать этотъ сюжетъ для докторской диссертацин, но затѣмъ онъ остановился на иной темѣ и въ 1873 г. напечаталъ: *Опытъ историко-литературнаго изслѣдованія о происхожденіи древне-русскаго Домостроя*, за который въ началѣ 1873 г. получилъ отъ Московскаго Университета степень доктора русской словесности. 15-го февраля 1873 г. факультетъ избралъ его, по предложенію проф. Григоровича, указавшаго, что И. С. Некрасовъ уже 5 лѣтъ преподаетъ, какъ доцентъ, сперва экстра-ординарнымъ, потомъ ординарнымъ профессоромъ; въ свою очередь 27 февраля Со-

<sup>1)</sup> Представленіе было сдѣлано 19 августа, см. также пр. 19 декабря 1868 г. п. 7.



вѣтъ избралъ И. С. Некрасова ординарнымъ профессоромъ, ми-  
нуя званіе экстра-ордин. профессора <sup>1)</sup>).

Въ 1887 г. проф. Некрасовъ выслужилъ 25 лѣтъ и остав-  
ленъ на службѣ еще на 5 лѣтъ.

Мы слушали пр. Некрасова весьма недолго — вначалѣ  
1869 года. Тогда онъ читалъ для студентовъ всѣхъ отдѣленій  
очень интересный курсъ о народномъ элементѣ въ памятни-  
кахъ искусственной русской литературы до XIII вѣка и для  
спеціалистовъ — о житіяхъ святыхъ въ древне-русской ли-  
тературѣ. Послѣ того въ теченіе болѣе чѣмъ 20 лѣтъ пр. Некра-  
совъ читалъ всѣ части общаго курса исторіи русской ли-  
тературы (оканчивая И. С. Тургеневымъ) и много курсовъ спе-  
ціальныхъ.

Приведемъ списокъ печатныхъ трудовъ, сообщенный имъ  
самимъ:

- 1) Разборъ соч. Щапова «Расколъ старообрядства» въ Лѣтописяхъ  
русск. литер., изд. Тихонравовымъ, въ IV кн. 1859.
- 2) Разборъ соч. Костомарова: «Очеркъ жизни и нравовъ Велико-  
рускаго народа» въ Русской Рѣчи 1860 г.
- 3) Разборъ романа Толстова: Князь Серебряный — въ Моск. Вѣдом.  
1862 г. № 273.
- 3) Статья о Сѣверно-русскихъ народоправствахъ Костомарова, *ibid.*  
1863 г. № 44.
- 5) Разборъ I тома Исторіи русской словесности Галахова въ журн.  
Воспитаніе. 1863 г. № 12.
- 6) Статья: Женскій литературный типъ древней Руси. Воронежскія  
Филологическія Записки, 1864 г., вып. III.
- 7) Замѣтка о портретности въ древней иконописи. Сборникъ древне-  
русск. искусства при Моск. публ. музеѣ. 1865 г.
- 8) Древнерусскій литераторъ. Бесѣды Общ. люб. древнерусск. словес-  
ности, 1 вып. 1867 г.
- 9) Статья о древне-итальянскихъ памятникахъ литературы изд. Ро-  
маньоли, Журн. Мин. Нар. Пр. 1867 г. № 5.
- 10) Характеристика нравст. стороны древнерусск. иконописца, въ  
Древн. Арх. Вѣстн. изд. Котляревскимъ 1867 г.

<sup>1)</sup> Пр. 27 февр. 1873 г. п. 9. Въ Новороссійскомъ Университетѣ по-  
добное избраніе имѣло мѣсто всего 3 раза: кромѣ пр. Некрасова такъ из-  
браны были доц. Посниковъ въ орд. проз. политической экономіи и доцентъ  
Воеводскій — греческой филологіи.

11) Русскія иконы, находящіяся въ Ватиканѣ, *ibid.*

12) Древне-русское сказаніе объ убійствѣ въ Угличѣ. Чт. М. О. И. и  
Др. 1868 г. I.

13) Актовая рѣчь о современныхъ задачахъ изученія древнерусской  
литературы съ приложеніями, изд. при отчетѣ И. Новоросс. Университета  
1870 г.

14) Зарожденіе національной литературы въ сѣверной Руси, съ прило-  
женіями, Зап. И. Нов. Унив. т. IV, въ 1870 г.

15) Молебная при церкви Маріинскаго дворца въ Петербургѣ. Чт.  
М. О. И. и Др. 1870 г. № II.

16) Пахомій Сербъ, писатель XV в., Зап. И. Новор. Унив. VI.

17) Опытъ историко-литературнаго изслѣдованія о происхожденіи  
древнерусскаго домостроя. Чтен. М. Общ. Ист. и Др. 1873 г. III.

18) Рѣчь о значеніи Пушкина въ исторіи русской литературы. Зап.  
Имп. Нов. Ун. XLV. 1887 г.

19) О значеніи Лермонтова и Гоголя въ исторіи русской литературы  
(публичныя лекціи), *ibid.*, XLVI. 1887. г.

20) Статья: «Къ вопросу о домостроѣ» въ Журн. Мин. Нар. Просв.  
1887 г. № 6.

Кромѣ того по 1889 г. печаталъ въ Запискахъ Имп. Нов. Университета,  
Голосъ и одесскихъ газетахъ отзывы о драматическихъ сочиненіяхъ, пред-  
ставленныхъ на премію И. Ю. Вучины.

Въ концѣ 1879 г. пр. Некрасовъ представилъ въ орди-  
нарные профессора на кафедре русскаго языка доктора р. сл.  
М. А. Колосова, который долго былъ раньше преподавателемъ  
въ одесскихъ гимназіяхъ, затѣмъ сдѣлался профессоромъ Вар-  
шавскаго Университета, но по болѣзни снова желалъ вернуться  
въ Одессу. Хотя и были сдѣланы возраженія, что пр. Коло-  
совъ такимъ образомъ займетъ ординатуру, необходимую для  
замѣщенія преподавателями иныхъ предметовъ, и что удобнѣе  
было бы поэтому назначить ему жалованье э. о. профессора,  
Совѣтъ избралъ его огромнымъ большинствомъ<sup>1)</sup>. Но Попечи-  
тель въ представленіи Министру присоединился къ мнѣнію о  
сбереженіи ординатуры, почему Министръ 12 апрѣля 1880 г.  
и отказалъ въ утвержденіи М. Ал. Колосова, ссылаясь на не-  
замѣщеніе многихъ кафедръ. Совѣтъ 8 мая 1880 г. возобновилъ

<sup>1)</sup> См. пр. 3 дек. п. 8; здѣсь и списокъ трудовъ М. Ал. Колосова.



ходатайство, но М. Ал. Колосовъ самъ отказался отъ перехода<sup>1)</sup>.

Въ 1884 г. подалъ заявленіе о желаніи стать приватъ-доцентомъ по русской словесности бывш. э.-орд. профессоръ Варшавскаго Университета, магистръ р. слов. Вл. Ал. Яковлевъ и 11 ноября получилъ разрѣшеніе Попечителя<sup>2)</sup>.

*Владиміръ Алексѣевичъ Яковлевъ*<sup>3)</sup> р. въ Одессѣ въ 1840 г., первоначальное образованіе получилъ въ Одесской 2-ой гимназій, откуда въ 1857 г. поступилъ на юридическій факультетъ Ришельевского Лицея, но въ 1860 г. передъ окончаніемъ курса перешелъ въ С.-Петербургскій Университетъ на историко-филологическій факультетъ, гдѣ занимался, главнымъ образомъ, подъ руководствомъ проф. И. И. Срезневскаго. Закрытіе Петербургскаго Университета заставило Вл. Ал. Яковлева въ 1864 г. отправиться держать экзаменъ на кандидата въ Кіевскій Университетъ Св. Владиміра. По полученіи степени, онъ поступилъ на службу въ 1865 г. преподавателемъ въ гимназію И. Человѣколюбиваго Общества, преподавая въ то же время въ Николаевскомъ инженерномъ, Константиновскомъ военномъ, Николаевскомъ кавалерійскомъ училищѣ и др. учебныхъ заведеніяхъ. Въ 1869 г. былъ избранъ по предложенію проф. А. А. Котляревскаго и. д. доцента по кафедрѣ «Славянскихъ нарѣчій вообще и русскаго языка въ особенности» въ Дерптскій Университетъ, а 1871 года перешелъ въ Варшавскій Университетъ по кафедрѣ русскаго языка и словесности. По выдержаніи экзамена на степень магистра и защитѣ диссертациі въ 1875 г. удостоенъ И. Варшавскимъ Университетомъ степени магистра русской словесности, а въ 1876 г. назначенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ кафедрѣ. Тяжелая болѣзнь заставила профессора Яковлева выйти въ отставку въ 1878 г. и переѣхать жить въ Одессу. Но въ 1884 г. онъ, какъ сказано было, сталъ приватъ-доцентомъ въ Новороссійскомъ Университетѣ, гдѣ преподаетъ и по настоящее время, состоя вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1885 г. завѣдующимъ Одесскою городской публичной библіотекой и секретаремъ И. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.

<sup>1)</sup> Да скоро послѣ того и скончался.

<sup>2)</sup> См. Арх. П. д. 1884 г. № 1.

<sup>3)</sup> Автобіографическая записка.

Курсы русской литературы читаетъ Вл. Ал. Яковлевъ различныя: общій (преимущественно новую русскую литературу) и спеціальныя.

Печатные труды Вл. Ал. Яковлева:

- 1) Домострой, Спб. 1867 г.; второе изданіе—Одесса 1887.
- 2) Сказаніе о Цареградѣ, Спб. 1868 г.
- 3) Томекъ. Исторія чешскаго королевства пер. съ чешскаго (вторая половина) Спб. 1868.
- 4) Русская Христоматія. Сборникъ статей изъ русскихъ авторовъ, примѣнительно къ программѣ военныхъ гимназій. Спб. 1869.
- 5) Классная библіотека, Спб. 1869.
- 6) Памятники русской литературы XII и XIII в. (Патерикъ Печерскій) Спб. 1872.
- 7) Древне-кіевскія религіозныя сказанія. Варшава 1875 г. (магистерскія диссертациі).
- 8) Письма Фадѣя Булгарина къ Иоакиму Делевелю, переводъ съ предисловіемъ и примѣчаніями, въ Варшавск. губернска. вѣдомостяхъ 1877 г. и отдѣльнымъ оттискомъ.
- 9) Община въ ея принципѣ и развитіи, представленная по письменнымъ документамъ и стариннымъ книгамъ, ст. Мацѣевскаго, пер. съ приложеніями, тамъ-же и отдѣльно.
- 10) Денница, литературная газета, первое неофициальное изданіе на русскомъ языкѣ (вмѣстѣ съ польскимъ), издаваемая въ Варшавѣ, библіографическій очеркъ. Тамъ-же.
- 11) Матерьялы для исторіи русскихъ раскольниковъ въ Привислянскомъ краѣ. Тамъ-же.
- 12) Иречекъ. Исторія Болгаръ. Переводъ съ нѣкоторыми дополненіями. Варшава 1877 г.
- 13) Льюисъ. Актеры и сценическое искусство. Пер. подъ ред. Яковлева. Варшава 1877 г.
- 14) Русская печать въ Привислянскомъ краѣ въ Торж. актѣ Варшавск. Университ. 1878 г. и отдѣльно.
- 15) Письма Сенковского къ І. Делевелю, пер. съ примѣчаніями, въ газетѣ Западн. Почта 1878 г. и отдѣльно.
- 16) Станиславъ Сташиць, тамъ-же.
- 17) О гуманномъ значеніи Пушкина, въ Зап. Имп. Новор. Универс. т. XXXI и отдѣльно.
- 18) Тайное политическое общество въ Новороссіи въ 1803 г., въ Прибавленіяхъ къ Новор. Телегр. 1880 г.
- 19) Печать въ Новороссійскомъ краѣ (историческій очеркъ), въ журналѣ Югъ 1882 г. № 1.



20) Демонстраціи противъ евреевъ въ г. Одессѣ (историч. очеркъ). Тамъ-же.

21) Извѣстія о рѣдкихъ и малоизвѣстныхъ книгахъ и брошюрахъ, касающихся Новороссійскаго края и Бессарабіи. Тамъ-же № 2.

22) Къ новоселію городской публичной бібліотеки въ Одессѣ (историческій очеркъ публичныхъ бібліотекъ въ Новороссіи) Од. 1883.

23) Некрологи: а) К. М. Базили, б) А. Е. Викторова, в) І. Э. Караулова, д) І. Г. Михлевича, е) Еп. Порфирія (Успенскаго), ф) протоіер. С. А. Серафимова, г) гр. А. С. Уварова и б) арх. Феодосія (Маваревскаго) въ XIV т. Записокъ Имп. Одесс. Общ. Исторіи и Древностей, Од. 1886.

24) Отзывы о Пушкинѣ съ юга Россіи. Од. 1887.

25) Значеніе нашего края въ жизни и дѣятельности Пушкина, въ Зап. И. Новор. Ун. т. XLV и отдѣльно. Одесса 1887.

26) Біографіи и очерки дѣятельности: а) Априлова, б) Аркаса и с) Ашика въ I т. Критико-біографическаго словаря Венгерова.

27) Изъ одесской старинны (историческіе очерки). Одесса. Вѣсти. 1889 г.

28) Къ исторіи заселенія Хаджибея. Одесса 1889.

29) Письма М. П. Погодина къ преосв. Иннокентію съ примѣчаніями въ XV т. Записокъ Имп. Одесск. Общ. Исторіи и Древностей.

30) Некрологи: а) П. К. Щебальскаго, б) протоіер. Г. И. Попруженка, с) Л. Я. Доброва, д) М. П. Манганари, е) Н. А. Аркаса и ф) І. И. Крашевскаго—тамъ-же.

Кромѣ того помѣщала критическія и бібліографическія статьи и корреспонденціи въ Книжномъ Вѣстникѣ (времена редакторства П. А. Ефремова), Голосѣ, Новомъ Времени, Правдѣ, Новороссійскомъ Телеграфѣ и Одесскомъ Вѣстникѣ.

Въ 1886—1887 г. Министерствомъ оставленъ былъ при Новороссійскомъ Университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорству по русской литературѣ Е. Θ. Будде, окончившій нашъ Университетъ; но въ 1889 г. онъ былъ перемѣщенъ стипендіатомъ по славянской филологіи (см. ниже).

Въ 1888 г. историко-филол. факультетъ ходатайствовалъ объ оставленіи при Университетѣ стипендіатомъ Архангельскаго, получившаго золотую медаль за сочиненіе по русской литературѣ; но Министерство отказало въ отпускѣ средствъ на эту стипендію.

Наконецъ, въ началѣ 1889 г. приватъ-доцентомъ по русскому языку и словесности сдѣлался В. Н. Мочульскій.

*Василій Николаевичъ Мочульскій*<sup>1)</sup> р. 1 января 1856 г. въ с. Ананьевкѣ, Ананьевскаго уѣзда, Херсонской губернии.

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія сообщены имъ самимъ.

Первоначальное образованіе получалъ въ уѣздномъ училищѣ и въ Одесской духовной семинаріи; высшее образованіе въ Имп. Новороссійскомъ Университетѣ, куда поступилъ въ 1875 году на историко-филологическій факультетъ. На третьемъ курсѣ получилъ серебрянную медаль за сочиненіе на тему: Языкъ прибалтійскихъ славянъ по средневѣковымъ грамотамъ и лѣтописямъ. Въ 1879 г. окончилъ курсъ кандидатомъ славяно-русскаго отдѣленія и опредѣленъ въ Одесскую 3-ю гимназію преподавателемъ русскаго и славянскаго языковъ, литературы и логики. Преподавателемъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ состоялъ въ продолженіи 9 лѣтъ. Въ маѣ 1888 г. выдержалъ экзаменъ на магистра русской словесности и языка въ Новороссійскомъ Университетѣ, и съ января 1889 г. сталъ приватъ-доцентомъ по этой кафедрѣ, а въ концѣ января защитилъ въ Харьковскомъ Университетѣ диссертацию на степень магистра русской словесности и языка. Преподаетъ преимущественно исторію русскаго языка.

Напечаталъ слѣдующіе труды:

- 1) Историко-литературный анализъ стиха о голубиной книгѣ. Варшава, 1887 г. (диссертация, премированная Имп. Академіей Наукъ).
- 2) О мнимомъ дуализмѣ въ мѣнологіи Славянъ. Варшава, 1889 г.
- 3) Происхожденіе «Физиолога» и его начальныя судьбы въ литературѣ Востока и Запада. Тоже.
- 4) Описаніе рукописей В. И. Григоровича, печатается.

#### 6. Славянская филологія.

Кафедру славянской филологіи въ Новороссійскомъ Университетѣ съ его открытія занялъ знаменитый ученый, В. И. Григоровичъ.

*Викторъ Ивановичъ Григоровичъ* р. 30 апрѣля 1815 г. по всей вѣроятности въ г. Балтѣ<sup>1)</sup>, нынѣ Подольской губернии.

<sup>1)</sup> По біографическому словарю профессоровъ Имп. Моск. Университета (ч. I, стр. 271), гдѣ свѣдѣнія, кажется, напечатаны со словъ самаго В. И. Григоровича. По другимъ показаніямъ В. И. Григоровичъ р. въ ананьевскомъ уѣздѣ Херсонской губ.; уроженцемъ Херсонской губ. называетъ его и формулярный списокъ. Но, по объясненію пр. Кочубинскаго, эти показанія не трудно согласить, такъ какъ въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтій ни балтскаго, ни ананьевскаго уѣздовъ не было (послѣдній учрежденъ лишь въ 1835 г.), а былъ уѣздъ еленскій, съ административнымъ центромъ г. Балтою (Еленскомъ), уѣздъ, котораго составляли части балтскаго, тираспольскаго и ананьевскаго уѣздовъ настоящаго времени. Есть еще



Отецъ его былъ православный, изъ черниговскихъ мѣщанъ, и принять былъ на полицейскую службу въ г. Балтѣ въ виду исключительнаго положенія края, недавно присоединеннаго къ Россіи <sup>1)</sup>; онъ не разъ мѣнялъ службу и между прочимъ былъ исправникомъ въ г. Григоріополѣ Тираспольскаго уѣзда; въ этомъ же уѣздѣ на р. Кучурганѣ имѣлъ онъ и небольшое имѣніе. Мать В. И. Григоровича была изъ Шелеховскихъ, католическаго исповѣданія, но самъ Викторъ Ивановичъ былъ православный.

Учился В. И. Григоровичъ сперва въ Балтѣ, потомъ въ г. Умани въ базилянскомъ училищѣ и, наконецъ, въ Харьковскомъ Университетѣ <sup>2)</sup> на философскомъ отдѣленіи, по окончаніи котораго дѣйствительнымъ студентомъ въ 1833 г., вмѣсто поступленія на службу, отправился въ Дерптъ съ цѣлью приготовиться къ учительскому званію и занимался здѣсь съ 1834 по 1838 г. классическою филологіею <sup>3)</sup>. При посредствѣ И. Я. Горлова, учившагося въ то же самое время въ Дерптѣ, но уже ставшаго профессоромъ Казанскаго Университета и указавшаго на Григоровича тогдашнему казанскому Попечителю Мусину-Пушкину, онъ былъ прикомандированъ на 1 годъ къ Казанскому Университету для приготовленія къ занятію кафедры славянскихъ нарѣчій <sup>4)</sup> и съ 11 декабря 1839 г. по 17 января, что В. И. Григоровичъ родился въ г. Григоріополѣ тираспольскаго уѣзда, гдѣ дѣйствительно служилъ его отецъ—см. въ текстѣ.

<sup>1)</sup> Показанія Н. Н. Мурзакевича въ некрологѣ В. И. Григоровича (Зап. Од. Общ. Ист. и Др. т. XI) не достовѣрны; см. Р. Филол. Вѣстн. 1880 г. Кочубинскій Книжныя мелочи стр. 27—29.

<sup>2)</sup> См. объ этомъ Сб. отд. р. яз. и сл. Имп. Ак. Наукъ XVIII Срезневскій о Григоровичѣ стр. 15 и 18. Конечно, упоминаемая здѣсь харьковская семья—Срезневскіе.

<sup>3)</sup> См. рѣчь Котлиревскаго въ Слав. Ежегодникѣ К. 1877 г. Намъ привелось познакомиться съ однимъ изъ дерптскихъ соучениковъ пр. Григоровича, г. Одровонжемъ, который разсказывалъ, что Григоровичъ уже и тогда отличался странностями, напр. встрѣтивъ г. Одровонжа на улицѣ и желая его о чемъ то поразспросить, Григоровичъ опустилъ вещи, которыя съ собою несъ, прямо въ грязь.

<sup>4)</sup> Въ формулярномъ спискѣ Григоровичъ показанъ въ ученой службѣ съ 23 декабря 1838 г.; но вѣрава, что онъ началъ ее съ 27 апрѣля 1839 г.; см. протоколъ 5 февраля 1863 г. п. 4. Вѣроятно, къ этому времени относится не точное указаніе у Мурзакевича *op. cit.*, что Григоровичъ получилъ 1500 руб. въ годъ и 250 р. пособія.

варя 1841 г. преподавалъ въ Казанскомъ Университетѣ греческій языкъ <sup>1)</sup>,—причемъ по представленіи «Исслѣдованія о церковно-славянскомъ нарѣчій, основаннаго на изученіи его въ древнѣйшихъ памятникахъ, на историческихъ свидѣтельствахъ и на отношеніи его къ новѣйшимъ нарѣчійамъ» удостоенъ былъ въ 1840 г. степени кандидата.

Въ 1842 г. В. И. Григоровичъ въ Казанскомъ Университетѣ получилъ и степень магистра славяно-русской филологіи за сочиненіе: Опытъ изложенія литературы славянъ въ ея главнѣйшихъ эпохахъ <sup>2)</sup>. Съ 2 ноября 1842 г. ему поручено было Попечителемъ Молоствовымъ преподаваніе въ Казанскомъ Университетѣ славяновѣднія.

Въ 1843 г. В. И. Григоровичъ былъ назначенъ въ командировку по славянскимъ землямъ, причемъ представилъ Попечителю весьма любопытный планъ съ инструкціей для предполагаемаго путешествія <sup>3)</sup>. Отправился Григоровичъ въ командировку лѣтомъ 1844 г. и пробылъ за границу 2½ года. Это знаменитое путешествіе началось отъ Одессы; но Григоровичъ отступилъ отъ прежняго своего плана <sup>4)</sup> и направился въ Константинополь, Солунь, на Афонъ, въ Битолю, Охридъ, монастырь св. Наума на Охридскомъ озерѣ, Слѣпченскій монастырь, Софію, Филиппополь, Казанлыкъ, Шипку, Габрово, Терново, Свиштово и Русчукъ, т. е. прошелъ въ разныхъ направленіяхъ Македонію, Фракію и Мизію до р. Дуная, придерживаясь христіанскихъ памятниковъ, обозрѣвая церкви и монастыри и доискиваясь слѣдовъ древне-славянской письменности. Въ виду

<sup>1)</sup> По Мурзакевичу 3 и 4 курсамъ философ. отдѣленія съ платою 1000 р.

<sup>2)</sup> См. оцѣнку этого труда у Срезневскаго *op. cit.*

<sup>3)</sup> Сообщенъ М. П.—скимъ въ Р. Фил. Вѣстн. въ 1883 г. № 1. Планъ былъ исправленъ пр. Григоровичемъ, согласно съ замѣчаніями Погодина и Боданскаго.

<sup>4)</sup> Первоначальный планъ его былъ таковъ: Бессарабіей и Молдавіей въ Седмиградію, затѣмъ чрезъ Военную границу въ Загребъ. На такое путешествіе надо 2 мѣсяца, да въ Загребѣ 4 мѣс. Изъ Загреба въ Прагу, по дорогѣ посѣтивъ много интересныхъ мѣстностей; въ Прагѣ 2 м. Изъ Праги черезъ Градецъ, Люблянъ и пр. въ Триестъ, откуда въ Венецію и потомъ въ Далмацію; на все это 3 м., да въ Дубровникѣ 2 мѣс. Изъ Дубровника черезъ Скадръ, Дечани, Презарѣвъ и др. въ Солунь и на Афонъ;—на это 4 м. Съ Афона черезъ Македонію, Болгарію, Валахію и Венгрію въ Галицію (во Львовъ); на это 3 мѣс. Изъ Львова черезъ Краковъ снова въ Прагу, гдѣ 5 м. Оттуда въ Лейпцигъ, Берлинъ и Познань, гдѣ 2 м., и въ Россію.



изданнаго самимъ пр. Григоровичемъ описанія этого своего путешествія (см. ниже), намъ нѣтъ дѣли о немъ распространяться; но извѣстно, что оно было совершено Григоровичемъ съ большими лишениями, чуть-ли не пѣшкомъ, причемъ путешественникъ подвергался и немалымъ опасностямъ, отъ которыхъ не могли, или не умѣли, а можетъ быть и не хотѣли, обещать его наши дипломатическіе агенты<sup>1)</sup>.

Оставивъ Болгарію, В. И. Григоровичъ посѣтилъ Валахію, Банатъ, Венгрію и достигъ Вѣны, откуда совершилъ нѣсколько поѣздокъ на югъ, для знакомства съ Кранною, Венеціей<sup>2)</sup>, Далмаціей, Черногоріей, Кroatіей и Славоніей, на сѣверъ въ Моравію и Чехію. Весною 1847 г. В. И. Григоровичъ вернулся черезъ Дрезденъ, Лейпцигъ, Берлинъ и Кенигсбергъ въ Петербургъ, нѣсколько не выполнивъ предполагаемаго имъ плана путешествія, но по причинамъ, отъ него независящимъ<sup>3)</sup>, которыя могли помѣшать ему въ дальнѣйшихъ занятіяхъ, если бы не были устранены тогдашнимъ Мин. Н. Просвѣщенія гр. С. С. Уваровымъ.

Извѣстно, что В. И. Григоровичъ вынесъ изъ своего путешествія не только обширныя свѣдѣнія и знакомство съ современными дѣятелями славянства, но еще и огромное собраніе драгоценныхъ рукописей и фрагментовъ, что особенно удивительно при тѣхъ скромныхъ средствахъ, которыми располагалъ онъ<sup>4)</sup>. Положимъ, съ одной стороны пр. Григоровичъ уже въ то время подвергалъ себя всякимъ лишениямъ, чтобы имѣть возможность приобрести интересную рукопись, или книгу; съ другой—рукописи въ монастыряхъ на Балканскомъ полуостровѣ, гдѣ онъ ихъ приобреталъ, были еще изобильны, гнили въ кладовыхъ и приобретать ихъ стоило недорого; значительно позже Гильфердингъ вывезъ ихъ отсюда цѣлыми сотнями,

<sup>1)</sup> Пр. Григоровичъ часто рассказывалъ о своихъ походахъ—см. Р. Ф. Вѣст. 1880 г. № 2, Кочубинскій: Рукописи В. И. Григоровича стр. 17 и слѣд. Также Изв. Ак. Н. по II отд. VII.

<sup>2)</sup> Былъ и въ другихъ мѣстахъ Італіи, напр. въ Римѣ.

<sup>3)</sup> Намъ онъ недостаточно извѣстен. Пр. Кочубинскій догадывается, со словъ самого пр. Григоровича, что, между прочимъ, на это могли вліять отношенія къ киевскому Кирилло-Меодіевскому братству. Для заграничныхъ знакомствъ пр. Григоровича см. Ист. Вѣстн. 1881 г. Кочубинскій: Два политики въ славянскомъ вопросѣ.

<sup>4)</sup> По Мурзакевичу онъ получалъ 1443 р. въ годъ.

да и другіе путешественники немало поживилась. Но считаемъ возможнымъ, что нѣныя рукописи были приобретены В. И. Григоровичемъ путемъ секретной покупки, или даже самовольствомъ, чего мы никакъ не рѣшились бы поставить ему въ вину, ибо онъ были такимъ образомъ спасены; но, разумѣется, окончательно признать за фактъ такое приобретение В. И. Григоровичемъ рукописей мы не рѣшаемся<sup>1)</sup>.

По возвращеніи въ Казань В. И. Григоровичъ былъ въ 1847 г. назначенъ н. д. ординарнаго профессора славянской филологіи, которую и читалъ до 1849 г., когда временно былъ назначенъ (послѣ Флетчеровской исторіи, вызвавшей временное же увольненіе пр. Бодянского) профессоромъ на ту же кафедру въ Московскій Университетъ, но пробылъ тамъ менѣе года и въ 1850 г. снова возвратился въ Казанскій Университетъ, въ которомъ преподавалъ до 1863 года<sup>2)</sup>; причемъ въ 1854—1856 г. преподавалъ въ Казанской духовн. академіи славянскую палеографію<sup>3)</sup>. Какъ въ Университетѣ, такъ и въ Академіи Григоровичъ воспиталъ цѣлое поколѣніе учениковъ, ставшихъ извѣстными по своимъ занятіямъ славяновѣдѣніемъ. Не имѣя до

<sup>1)</sup> Еще при жизни Григоровича объ этомъ заговорилъ Бодянский—см. выдержки у пр. Кочубинскаго: Рукописи Григоровича стр. 16; тѣже обвиненія повторилъ и Мурзакевичъ, но уже послѣ смерти Григоровича. Григоровичъ особенно потому желалъ перездать описаніе своего путешествія, въ значительно пополненномъ видѣ, чтобы опровергнуть обвиненія, но не успѣлъ. За него страстно возражаетъ пр. Кочубинскій: Бодянскому I. с., а Мурзакевичу—Книжк. мелочи стр. 29, ядовито указывая, что изъ своихъ рукописей Григоровичъ капиталовъ не наживалъ. Когда мы спрашивали объ этомъ Виктора Ивановича, онъ перемѣнялъ разговоръ, не давая отвѣта (Ср. Одесск. Слав. Сборникъ 1880 г., воспоминанія другаго ученика его Аванасьева стр. 70). Прибавимъ еще, что иногда, при сообщеніи какого-либо извѣстія изъ южнославянской исторіи XIV—XV в., Григоровичъ, всегда указывавшій источники, этого не дѣлалъ и на вопросъ: откуда почерпнуто свѣдѣніе? отвѣчалъ не безъ замѣшательства, хотя и съ улыбкою: это мнѣ извѣстно. Мы въ то время не сомнѣвались, что онъ имѣлъ причины не указывать источники.

<sup>2)</sup> Воспоминанія о Григоровичѣ, какъ о казанскомъ профессорѣ, см. Древняя и Новая Россія III, № 11, перепеч. у Срезневскаго; см. еще Котляревскаго ор. cit.

<sup>3)</sup> См. программу ея, сообщенную И. Я. Порѣзьевымъ, у Срезневскаго.



вторской степени, В. И. Григоровичъ все время былъ и. д. ординарнаго профессора, и лишь въ 1863 г. Казанскій Университетъ далъ ему почетное докторство славянской филологіи, а въ 1865 г., послѣ оставленія имъ Университета, избралъ его своимъ почетнымъ членомъ.

Оставилъ Казанскій Университетъ В. И. Григоровичъ съ 1 января 1864 г. по болѣзни, получая полную пенсію, и поселился въ Херсонѣ, гдѣ и пробылъ около года.

Мы говорили выше (стр. 113), что уже лѣтомъ 1863 г. В. И. Григоровичъ считался въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія кандидатомъ на кафедру славянской филологіи въ Новороссійскій Университетъ; но изъ дѣла, находящагося въ Арх. Деп. Нар. Просвѣщенія, видно, что возникло затрудненіе вслѣдствіе неимѣнія Григоровичемъ требуемой университетскимъ уставомъ 1863 г. докторской степени; а затѣмъ выходъ Григоровича въ отставку по болѣзни временно приостановилъ его кандидатуру. Точно также говорили мы уже о заявленіи Григоровичемъ въ концѣ 1864 г. желанія стать частнымъ преподавателемъ въ Новороссійскомъ Университетѣ (стр. 130 и 132), о пожертвованіи имъ Университету нѣкоторыхъ изъ принадлежавшихъ ему книгъ (стр. 126) и рукописей (стр. 150), а также о дѣятельности его въ теченіи лѣта 1865 г. на пользу Университета (стр. 152).

Ниже мы скажемъ о В. И. Григоровичѣ, какъ о преподавателѣ, а теперь dokonчимъ его біографію.

4 декабря 1865 г. исполнилось 25 лѣтъ его службы, но вслѣдствіе медленности происходившей по этому поводу переписки о томъ, съ какого времени должна быть зачтена ему служба, окончательное увѣдомленіе отъ Казанскаго Университета получено было 29 марта, а доложено было Совѣту 31-го мая 1867 года. Такъ какъ проф. Григоровичъ былъ въ это время въ командировкѣ и словесно спросить его было нельзя, то дѣло было отложено до августа.

Григоровичъ отвѣтилъ Совѣту, что онъ согласенъ баллотироваться лишь на короткій срокъ, такъ какъ полагаетъ, что не имѣетъ права продолжать службу: въ письмѣ, посланномъ въ Деп. Народн. Просвѣщенія при опредѣленіи на службу, онъ обѣщалъ дать предпочтеніе всякому младшему труженику, потому что наука, которой онъ имѣетъ честь служить, требуетъ

въ настоящее время болѣе достойныхъ преподавателей. Григоровичъ находилъ, что такіе уже могутъ быть предложены, хотя и не назвалъ ни одного<sup>1)</sup>; выше мы видѣли, что именно въ это время онъ велъ переговоры съ П. А. Лавровскимъ и рассчитывалъ на переходъ его въ Одессу.

Историко-филол. факультетъ письменно просилъ В. И. Григоровича остаться на службѣ, и когда онъ согласился остаться на 5 лѣтъ (считая съ 4 дек. 1865 г.), Совѣтъ 2 октября 1867 г. избралъ его единогласно. Но Министръ нашелъ, что срокъ службы пр. Григоровича оканчивается всего 26 декабря 1867 года, и, оставивъ его на 5-лѣтіе съ этого времени, призналъ вопросъ о пенсіи ему еще открытымъ<sup>2)</sup>. Григоровичу не были зачтены въ службу слѣдующіе сроки: съ 27 апрѣля по 11 декабря 1839 г. и съ 17 января 1841 г. по 2 октября 1842 г., когда, будучи прикомандированъ на годъ къ Казанск. Университету для занятія со временемъ кафедры исторіи и литературы славянскихъ нарѣчій, никакихъ преподавательскихъ должностей онъ не занималъ.

Въ отвѣтъ Григоровичъ подалъ особую записку, въ которой доказывалъ свое право считать срокомъ выслуги 25 лѣтъ 4 декабря 1865 г.<sup>3)</sup>; Совѣтъ представилъ ее Министру.

13 декабря 1872 г. Совѣтъ, по представленію факультета, снова избралъ В. И. Григоровича на 5 лѣтъ, считая съ 26 декабря этого года<sup>4)</sup>. Но въ 1874 г. ему наконецъ было зачтено въ срокъ службы то время, о которомъ онъ хлопоталъ: 2 года, 3 мѣсяца и 29 дней<sup>5)</sup>; при такомъ условіи ему 5-лѣтіе окончилось 27 августа 1875 г. Совѣтъ 4 сентября 1875 г. почти единогласно избралъ его еще на 5 лѣтъ<sup>6)</sup>. Но этого срока В. И. Григоровичу дослужить уже не пришлось. Отчасти по болѣзни, отчасти въ виду того, что преподаваніе славяно-

<sup>1)</sup> Пр. 2 октября 1867 г. Григоровичъ называетъ свои труды мелочными, скудными по результатамъ, хотя и не лишними въ области науки.

<sup>2)</sup> Пр. 5 февр. 1868 г. п. 4.

<sup>3)</sup> Пр. 22 марта 1868 г. п. 13.

<sup>4)</sup> Пр. 13 декабря п. 12, благодарственное письмо В. И. Григоровича пр. 26 декабря п. 6.

<sup>5)</sup> Пр. 17 октября п. 2.

<sup>6)</sup> Письмо его пр. 18 сентября 1875 г. п. 18.



вѣдѣнія въ Новороссійскомъ Университетѣ казалось вполне обеспеченнымъ (см. далѣе), В. И. Григоровичъ въ маѣ 1876 г. подалъ въ отставку; Совѣтъ 29 мая просилъ его остаться, но онъ не согласился <sup>1)</sup> и 16 сентября отставку получилъ. Совѣтъ 21 октября 1876 г., по предложенію чуть-ли не всѣхъ своихъ сочленовъ, избралъ его почетнымъ членомъ Новороссійскаго Университета <sup>2)</sup>.

Покинувъ Университетъ, В. И. Григоровичъ сильно заскучалъ, затомился въ Одессѣ и въ октябрѣ рѣшился переехать въ Елисаветградъ, гдѣ онъ очень скоро 19-го декабря 1876 г. въ воскресенье въ 5 ч. утра и скончался <sup>3)</sup>. Директоръ мѣстнаго земскаго реального училища М. Р. Завадскій, одинъ изъ любимыхъ учениковъ В. И. Григоровича, телеграммою извѣстилъ ректора Новороссійскаго Университета Леонтовича о смерти Григоровича, а 2-ю телеграммою спросилъ: не пожелаютъ ли перевести тѣло его въ Одессу? Леонтовичъ собралъ 20 декабря въ часъ дня экстренное засѣданіе Совѣта, который постановилъ: тѣло В. И. Григоровича изъ Елисаветграда не перевозить и командировать декана ист.-филол. факультета ор. пр. русской словесности Некрасова и доц. слав. филол. Кочубинскаго для присутствованія на похоронахъ. Эти представители Университета произнесли при погребеніи пр. Григоровича соответственныя рѣчи <sup>4)</sup>. Къ сожалѣнію, на могилѣ В. И. Григоровича и понынѣ нѣтъ памятника. Ученики его и почитатели собрали небольшую сумму; но теперь есть надежда, что за такой сборъ возьмется историко-филол. общество, состоящее при Имп. Новороссійскомъ Университетѣ, и при помощи учениковъ и почитателей покойнаго украсить могилу знаменитаго ученаго достойнымъ его памятникомъ.

В. И. Григоровичъ былъ Членомъ-Корреспондентомъ Имп. Академіи Наукъ и сверхъ того почетнымъ и дѣйствительнымъ членомъ множества ученыхъ обществъ <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> П. 17 и пр. 18 августа п. 8.

<sup>2)</sup> Тогда же онъ былъ избранъ и почетнымъ членомъ Московскаго Университета.

<sup>3)</sup> См. Одесск. Вѣстникъ 1875 г. № 286.

<sup>4)</sup> Были напечатаны въ одесскихъ газетахъ; рѣчь А. А. Кочубинскаго въ Зап. Имп. Нов. Ун. т. XXVI.

<sup>5)</sup> Какъ здѣсь, такъ и въ біографіяхъ другихъ профессоровъ мы не помѣщали свѣдѣній о томъ, кто былъ членомъ какого ученаго об-

Въ бытность свою въ Новороссійскомъ Университетѣ В. И. Григоровичъ преподавалъ славяновѣдѣніе по слѣдующему плану: на 1-мъ курсѣ онъ читалъ славянскія нарѣчія (общій курсъ) при 3 л. въ недѣлю, на 2-мъ (тоже общій курсъ) церковно-славянскій языкъ 2 л., на 3-мъ (для студентовъ отдѣленія славяно-русской филологіи) славянскія древности—2 л. и на 4-мъ (тоже) исторію славянскихъ литературъ 3 или 4 лекціи <sup>1)</sup>. Читалъ В. И. Григоровичъ по запискамъ, изъ которыхъ три курса (кромя второго, самаго интереснаго) напечатаны ученикомъ его А. И. Смирновымъ, нынѣ профессоромъ Варшавскаго Университета. Хотя курсы эти напечатаны и по несомнѣнному исправнымъ экземплярамъ, но все же они даютъ достаточное знакомство съ содержаніемъ лекцій Григоровича. Но, разумѣется, они не даютъ ни малѣйшаго представленія ни о его чтеніи, ни о степени усвоимости читаемыхъ курсовъ слушателями. Въ послѣднемъ отношеніи пр. Григоровичъ былъ такимъ педагогомъ, подобнаго которому я не встрѣчалъ. Очень снисходительный къ студентамъ и вообще, и на экзаменѣ пр. Григоровичъ такъ умѣлъ заохотить къ работѣ, что всѣ его курсы, въ сущности весьма не легкіе, мы усваивали довольно обстоятельно. Онъ начиналъ съ того, что заинтересовывалъ слушателей своими лекціями, сообщая такія свѣдѣнія, напр. о положеніи славянскихъ земель, которыя, по ихъ новизнѣ и публицистическому характеру, не могли въ то время быть доступны студенту, даже занимавшемуся славяновѣдѣніемъ. Затѣмъ на cadaго своего слушателя онъ возлагалъ самыя блестящія надежды, и для этого вовсе не было нужды отличать особенными способностями. Задѣтый за живое студентъ изъ кожи лѣзъ, чтобы оправдать такое лестное мнѣніе профессора, и результаты въ концѣ концовъ были очень полезныя. Систематикъ Григоровичъ былъ превосходный, и труднѣйшій курсъ

щества, такъ какъ имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи свѣдѣнія отличаются крайнею неполнотою и несистематичностью. Исключеніе мы дѣлали для тѣхъ профессоровъ, которые намъ такія свѣдѣнія доставили. Неполнота нашего труда въ этомъ отношеніи есть одинъ изъ тѣхъ его недостатковъ, которые объясняются самой свѣшностью работы.

<sup>1)</sup> Последняго курса я не слушалъ, такъ какъ всѣ лекціи совпадали съ лекціями истор. отдѣленія, для меня обязательными.



славянскихъ нарѣчій излагалъ такъ, что изученіе его требовало не многого труда; приложенные же образцы—стихотворенія на разныхъ славянскихъ языкахъ въ родѣ Бановича Страиньи, Суда Любуши, Нитры, мы положительно всё знали наизусть, хотя и читали ихъ по старомодному, сильно скандируя, какъ этого требовалъ Григоровичъ; иногда мы даже утрировали это чтеніе, передразнивая его, но онъ находилъ это исполнѣе правильнымъ.

Но торжествомъ пр. Григоровича были лекціи по славянскому языку. Первые полгода онъ читалъ исторію изученія его, и здѣсь, знакомя съ лицами, работавшими по языку, давалъ положительныя художественныя образы Добровскаго, Копитара, Миклошича и др., изъ коихъ большинство было ему лично знакомо. Сообщалъ онъ не мало свѣдѣній и о русскихъ филологахъ, даже такихъ какъ Катковъ или К. Агсаковъ, причемъ слова: знаменитый, замѣчательный—не сходили у него съ языка; но, когда онъ переходилъ къ самому изложенію церковно славянскаго языка, то мы больше знакомились съ мнѣніями Боппа, Потта, Шлейхера, Миклошича и, изъ болѣе намъ знакомыхъ, развѣ одного Востокова.

Въ основу курса славянскихъ древностей Григоровичъ клалъ извѣстный трудъ Шафарика, но значительно видоизмѣнял его. На этомъ курсѣ я, какъ занимавшійся исторіей, болѣе всего поражался колоссальною начитанностью профессора; положительно всякая журнальная статья, старая и новая, была ему знакома и притомъ настолько, что онъ могъ въ двухъ, трехъ словахъ выяснить ея идею. Мы обращались къ В. И. Григоровичу, какъ въ архивъ; но нужно было умѣть его спросить, потому что онъ съ мѣста заявлялъ, что онъ по данному вопросу ровно ничего не знаетъ и самъ очень былъ бы радъ поучиться. Если студентъ будетъ настаивать — ничего не добьется; надо было начать излагать какія ни на есть знанія; Григоровичъ выслушивалъ, одобрялъ и даже восторгался знаніями «молодаго ученаго», а затѣмъ дѣлалъ свои «скромныя» замѣчанія, которыя, конечно, были безконечно умнѣе и научнѣе студенческихъ и которыя можно было съ успѣхомъ положить въ основу даже кандидатской диссертациі, что доставляло Григоровичу, повидимому, большое удовольствіе: онъ радовался, что «молодой специалистъ пришелъ къ тѣмъ самымъ выводамъ,

о которыхъ онъ думалъ очень давно, но не смѣлъ ихъ высказать».

Исторію славянскихъ литературъ онъ преподавалъ довольно подробно, но немножко понѣмецки, обращая много вниманія на различныя даты; впрочемъ, повторяю, этого курса я не слушалъ.

Пр. Срезневскій высказалъ мнѣніе, что В. И. Григоровичъ былъ плохимъ лекторомъ, искупая это содержательностью своихъ лекцій. Положительно не могу понять, откуда могло взяться такое странное мнѣніе<sup>1)</sup>; вѣроятно потому, что вообще внѣшность пр. Григоровича, какъ онъ ее самъ себѣ устраивалъ, была не привлекательна; можетъ быть и заключали по его манерѣ чтенія рѣчей въ торжественныхъ случаяхъ. Но на обыкновенныхъ лекціяхъ онъ держалъ себя замѣчательно просто и читалъ ихъ не хуже, чѣмъ Срезневскій, потому что читалъ очень просто, но гладко, громко и выразительно. Онъ постоянно смотрѣлъ при этомъ въ свои бумажки, гдѣ очень нечетко были написаны нѣкоторыя замѣтки, но это не мѣшало цѣльности разсказа. Въ торжественныхъ-же случаяхъ чтеніе Григоровича дѣйствительно бывало неудачно; въ немъ былъ тотъ вапускной пафосъ, который составляетъ особенность такъ наз. Мерзляковскаго чтенія, и это всего болѣе не шло къ его внѣшности. Вообще въ такихъ случаяхъ пр. Григоровичъ казался неудачнымъ актеромъ и могъ вызвать смѣхъ, какъ это напр. случилось съ очень высокопоставленными его слушателями (даже торопливо вышедшими изъ залы), когда онъ говорилъ привѣтствіе отъ Новороссійскаго Университета С.-Петербургскому Археологическому Обществу по случаю 25 лѣтія его дѣятельности въ 1871 году. Самъ Григоровичъ любилъ торжественныя засѣданія, постоянно фигурировалъ въ нихъ; но, гдѣ онъ былъ эффектенъ, или вѣрнѣе—оригиналенъ, это на диспутахъ: если оппонентомъ былъ Григоровичъ, диспутъ превращался въ спектакль, причемъ онъ то превозносилъ диспутанта выше облака ходячаго, то кричалъ на него, не давая ему возражать ни слова, бросая книгу и т. п.

<sup>1)</sup> Иначе см. въ статьѣ Аванасьева.



Хорошъ былъ Григоровичъ и на археологическихъ сѣздахъ, особенно на III Кіевскомъ, гдѣ онъ далъ почувствовать всю мощь своей учености, причемъ свободно говорилъ чуть ли не на всѣхъ славянскихъ и иныхъ европейскихъ языкахъ. Но самъ Григоровичъ никогда не позволялъ называть себя ученымъ—онъ «только чернорабочій»; еще менѣе онъ признавалъ себя археологомъ—онъ «только архивариусъ»! Это были его любимыя о себѣ фразы.

Я, впрочемъ, припоминаю, что на лекціяхъ у пр. Григоровича было всегда мало слушателей<sup>1)</sup>; но объяснилось это тѣмъ, что онъ изъ года въ годъ читалъ одни и тѣже четыре курса, и то небольшое количество студентовъ, которое было на истор.-фил. факультетѣ въ мое время, человекъ не свыше 22, своевременно слушало эти курсы въ теченіи 4 лѣтъ; не было основанія поэтому еще разъ слушать лекціи. Съ другихъ-же факультетовъ на лекціи Григоровича студенты заходили рѣдко, въ виду спеціальнаго характера лекцій.

Григоровичъ чрезвычайно старался привлечь на нашъ факультетъ какъ можно больше студентовъ, дѣйствуя преимущественно назначеніемъ имъ стипендій, которыхъ онъ въ свое время, въ качествѣ декана, забралъ для своего факультета львиную долю, болѣе чѣмъ въ данное время было нужно. Конечно, всѣ бѣдняки стипендіи получали, но онъ уговаривалъ и достаточныхъ (были и такіе на факультетѣ) брать стипендіи, чтобы сохранить ихъ для факультета. Онъ ужасно меня упрашивалъ получать стипендію и очень былъ огорченъ, что я не имѣлъ на это никакого права.

Практическія занятія у В. И. Григоровича привлекали не мало слушателей. Какъ теперь помню, соберемся мы къ назначенному часу и сидимъ въ ожиданіи его въ его кабинетѣ, загроможденномъ массою книгъ, находящихся въ хаотическомъ видѣ, тускло освѣщенномъ одною сальной свѣчкой, за простымъ деревяннымъ столомъ, на простыхъ-же деревянныхъ стульяхъ. Медленно, зѣвал, полусонный, неодѣтый является Викторъ Ивановичъ, садится къ намъ и суетъ какую либо книгу, не говоря

<sup>1)</sup> Въ 186<sup>9</sup>/<sub>2</sub> г. церковнославянскій языкъ у него слушалъ всего одинъ студентъ Завадскій, да я—въ качествѣ добровольца.

ни слова; а книгу то иногда и прочесть нельзя, напр. указанное мѣсто написано пермскими письменами. Оправившись окончательно, Григоровичъ объяснитъ, въ чемъ дѣло, поговоритъ кое о чемъ (тутъ то было именно время его спрашивать) и затѣмъ приступаетъ къ занятіямъ, состоявшимъ въ томъ, что студенты по очереди читаютъ, переводятъ и комментируютъ какой либо поэтической памятникъ славянской литературы. Попадется слово интересное, идетъ о немъ рѣчь, имя — тѣмъ болѣе. Иногда Григоровичъ наскочитъ на какія либо воспоминанія и польется рѣкою его воодушевленная рѣчь. Эти занятія—бесѣды продолжались за полночь (хотя вообще Григоровичъ вставалъ очень рано и потому любилъ ложиться спать рано), но студенты не тяготились ими, тѣмъ болѣе, что Григоровичъ угощалъ прекраснымъ чаемъ, фруктами, вареньемъ, дорогими сигарами, по поводу которыхъ рассказывались даже анекдоты. Вообще онъ очень любилъ, когда къ нему заходили студенты, любилъ поговорить съ ними о новостяхъ, даже политическихъ, о вышедшихъ книжкахъ, замѣчательныхъ сочиненіяхъ и пр., охотно давалъ студентамъ (иногда и дарилъ) книги изъ своей бібліотеки — довольно цѣнныя, которыя потомъ могли затеряться, тѣмъ болѣе, что Григоровичъ о данныхъ кому либо книгахъ немедленно забывалъ.

Вліяніе Григоровича на слушателей сказалось и въ томъ отношеніи, что всѣ мы (спеціалисты и неспеціалисты) любили заниматься славяновѣдніемъ и притомъ самостоятельно; цѣлые вечера просиживали мы за словопроизводствомъ. Какъ нарочно въ это время пѣсколько молодыхъ учителей (Колосовъ, Кочубинскій) внесли одушевленіе въ преподаваніе русскаго и славянскаго языка и литературы въ гимназіи, даже жепскія, такъ что занятія эти явились въ Одессѣ, такъ сказать, цѣлымъ направленіемъ, прекратившимся въ началѣ 70-хъ годовъ, вслѣдствіе общаго хода, принятаго нашимъ среднимъ образованіемъ.

По наружности Григоровичъ былъ большого роста, очень полный; бодрый, хотя въ концѣ 60-хъ годовъ уже немолодой человекъ; ходилъ онъ всегда скоро, слегка подпрыгивал. Одѣвался невозможнымъ образомъ и вообще умѣлъ изъ своей наружности, очень представительной и даже красивой, сдѣлать что-то невообразимо комичное; но это общезвѣстно. Жилъ



бобылемъ, съ старымъ полушьянымъ лакеемъ, который служилъ ему тоже анекдотически и сильно его обиралъ. Квартира у Григоровича была всегда мизерная и въ ней господствовалъ хаосъ, о которомъ и говорилъ выше. Пищею довольствовался онъ самою неприхотливою, одно только, что любилъ все сладкое и курилъ очень хорошія сигары. Вѣчно считая себя больнымъ, онъ потреблялъ въ большомъ количествѣ ревенъ, который сильно пропагандировалъ. Ѣздилъ по желѣзнымъ дорогамъ всегда въ 3-мъ классѣ, обращая на себя вниманіе своимъ костюмомъ. Извѣстна и его манера называть себя чернорабочимъ; фразу: мы — чернорабочіе повторялъ онъ безпрестанно, и даже буквы ч. р. были на его визитныхъ карточкахъ. Если ему приходилось жертвовать деньги, онъ всегда просилъ означать, что это отъ чернорабочаго, почему и выходило на всеобщее удивленіе: отъ чернорабочаго—100 рублей! Кстати сказать, деньгами Григоровичъ просто сорилъ. Не говоря уже о помощи роднымъ<sup>1)</sup>, вѣчно его обирали какіе-то покровительствуемые имъ люди, на которыхъ онъ возлагалъ надежды, и потомъ комично жаловался, что они его довѣрія не оправдали. Помогалъ, конечно, Григоровичъ и студентамъ, но болѣе въ видѣ крупной платы за кресло въ концертъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ и т. п.

О странностяхъ пр. Григоровича, о которыхъ ходитъ масса анекдотовъ, иногда недостоверныхъ, можно было бы написать очень много; но я и до сихъ поръ не могу себя рѣшить, въ какой мѣрѣ онъ были естественными, вытекал изъ природной разсѣянности его<sup>2)</sup>, въ какой—напускными; а между тѣмъ несомнѣнно, что въ поведеніи В. И. Григоровича много было искусственнаго. Позволяю себѣ высказать, что пр. Григоровичъ, будучи отъ природы оригиналомъ, утрировалъ это качество, частью изъ честолюбія, частью изъ предосторожности.

<sup>1)</sup> Мурзакевичъ говорить, что онъ уступилъ имъ свой участокъ земли; но, кажется, она была потеряна для Григоровича еще въ его молодости.

<sup>2)</sup> Недавно мнѣ попался примѣръ такой разсѣянности. На одномъ изъ обычныхъ ректорскихъ приглашеній сообщить—не избранъ ли кто изъ профессоровъ въ какое либо почетное званіе, Григоровичъ написалъ: Я не могу.

Въ первомъ случаѣ оригинальность его создавала ему исключительное положеніе и едвали не болѣе его ученыхъ заслугъ содѣйствовала его популярности; а В. И. Григоровичъ былъ очень неравнодушенъ даже ко внѣшнимъ отличіямъ. Во второмъ—онъ маскировалъ свои убѣжденія, не подходящія подъ господствующее направленіе 40-хъ годовъ<sup>1)</sup>. Можно бы подобрать не мало фактовъ для характеристики настоящихъ мнѣній Григоровича, но не считаемъ этого своевременнымъ; скажемъ лишь, что даже въ 60-хъ годахъ онъ казался очень робкимъ. Рѣшая вопросъ о призваніи варяго-русовъ, о началѣ славянской азбуки, о Несторовской лѣтописи и т. п. не въ духѣ господствовавшихъ въ 40-хъ годахъ въ учебникахъ мнѣній, Григоровичъ (подобно пр. Бруну) дѣлалъ это въ такой формѣ, будто бы онъ желалъ, чтобы никто изъ его слушателей не понялъ его собственнаго мнѣнія. Между тѣмъ Григоровичъ былъ человѣкъ воли сильной, энергичный, упорный въ своихъ поступкахъ; видимо пережить 40 года ему было трудно. За то о 60-хъ годахъ онъ говорилъ съ восторгомъ и корилъ студентовъ, почему либо высказывавшихъ неудовольствіе. «Вы не умѣете цѣнить этого времени, вотъ если-бы вы пожили въ наше время!» такъ поучалъ онъ ихъ.

Я могъ бы и еще продлить свои воспоминанія о пр. Григоровичѣ, который представлялъ, можетъ быть, самую крупную личность въ Новороссійскомъ Университетѣ въ теченіи истекшаго 25 лѣтій; но о немъ написано и безъ того уже не мало, и я ограничусь лишь ссылкой на весьма сердечныя воспоминанія о немъ ученика его Г. Е. Аванасьева, напечатанныя въ Одесскомъ Славянскомъ Сборникѣ, Од. 1880 г.

Опасаясь я говорить о В. И. Григоровичѣ и какъ объ ученомъ, во первыхъ какъ не специалистъ въ области славянской филологіи, во вторыхъ потому, что въ ближайшемъ будущемъ о немъ появится статья Ѡ. И. Успенскаго, такъ умѣло уже охарактеризовавшаго пр. Бруна; скажу только, что извѣстность Григоровича была очень велика; его называли русскимъ Шафарикомъ. Каждый трудъ Григоровича запечатлѣнъ глубокимъ пониманіемъ сущности затронутаго имъ вопроса. У него было

<sup>1)</sup> См. примѣры у Аванасьева. Ср. явившіяся вѣсти въ Р. Стар. 1890 г. № 2 Воспоминанія пр. Никитенки о 1847 годѣ.



именно качество великих ученых: увидѣть новое и важное тамъ, куда до него смотрѣли и этого не увидѣли многіе, и весьма почтенные работники; и это важное всегда было и очень простое: странно было даже, какъ это тебѣ раньше не приходило въ голову! Поднять какой либо ученый вопросъ, да еще и своевременно — Григоровичъ былъ великій мастеръ. Но онъ не написалъ не одного большого сочиненія; мало того специалисты находятъ, что въ трудахъ его чувствуется нѣкоторая небрежность, на списанную имъ рукопись не всегда можно положиться. Правда и списывалъ то онъ ее обыкновенно при условіи страшной торопливости; но я полагаю, что В. И. Григоровичъ былъ въ душѣ гораздо болѣе публицистомъ, чѣмъ ученымъ; и только время не позволило ему вполне развернуть свои дарованія<sup>1)</sup>.

Укажемъ еще одну сторону дѣятельности В. И. Григоровича въ бытность его въ Одессѣ. Хотя занятіе имъ кафедрой было вызвано, главнымъ образомъ, матеріальными соображеніями, а также удобствомъ служить почти на родинѣ, но при этомъ не малую роль играло и желаніе работать ради славянства. Припомнимъ, какую роль возлагало сперва на Университетъ и самое Правительство. Григоровичъ горячо взялся за дѣло, но скоро увидѣлъ, что можно сдѣлать весьма немного. Въ Университетѣ кто, кромѣ пр. Леонтовича, въ то время интересовался славяновѣдѣніемъ, кто раздѣлялъ взгляды Григоровича на значеніе славянства? Въ правительственныхъ сферахъ тоже на идею славянства стали смотрѣть нѣсколько иначе, чѣмъ въ началѣ 60-хъ годовъ, мало поддерживали заботы Григоровича увеличить число студентовъ изъ славянъ въ Новороссійскомъ Университетѣ, даже не устраивали, къ великому его огорченію, стипендій Свв. Братьевъ, которыя имѣлись въ другихъ университетахъ. Лица, вѣдавшія въ то время наши сношенія съ славянами, находили дѣятельность В. И. Григоровича, не укладывавшуюся въ предпи-

<sup>1)</sup> Цыпинъ указываетъ на чрезвычайную добросовѣстность Григоровича, мѣшавшую ему выпускать труды, не совершенно обдѣланные; А. И. Смирновъ — на его черезъ чуръ большую осторожность. Рѣшить будущее. Очень интересно въ этомъ отношеніи, онъ ли былъ «Кучурганскій корреспондентъ» нѣкоторыхъ газетъ? Онъ въ этомъ не сознавался.

сываемыя рамки, чуть-ли не вредною, чего и не скрывали отъ него и на что онъ горько жаловался; братья-славяне, окружавшіе Григоровича въ Одессѣ, большею частью только эксплуатировали его, что онъ отлично понималъ; книги, иногда довольно цѣныя, жертвуемыя имъ для славянскихъ библиотекъ, студенты дешево покупали въ Одессѣ на толкучкѣ, да еще и хвалились купленною драгоценностью предъ Григоровичемъ. Словомъ, въ русскомъ обществѣ г. Одессы, въ самомъ широкомъ смыслѣ, идеи В. И. Григоровича не нашли себѣ сочувствія, объ иностранномъ же и говорить нечего; о немъ онъ не могъ даже вспомнить безъ раздраженія.

Но все же Григоровичъ бился. Онъ то лекціи читалъ по разнымъ вопросамъ славянства, то кружки устраивалъ въ обществѣ для занятій славяновѣдѣніемъ и, наконецъ, по его инициативѣ создано было въ 1870 г. Одесское славянск. благотвор. общество, котораго онъ былъ первымъ секретаремъ<sup>1)</sup> и въ библиотечку котораго пожертвовалъ не мало книгъ; не безъ его хлопотъ устроенъ былъ славянскій питомникъ имени Свв. Кирилла и Меодія; въ концѣ 1875 г. онъ принялъ отъ Одесскаго слав. общества порученіе производить сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ герцоговинцевъ и босняковъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ<sup>2)</sup>. По отношенію одесскаго общества къ этимъ учрежденіямъ и ихъ нищенское существованіе стали для Григоровича лишь источникомъ новыхъ огорченій.

Неудовлетворенный дѣломъ своего служенія славянству Григоровичъ въ послѣдніе годы присоединилъ къ нему другую задачу: поднятіе мѣстной самостоятельности въ Новороссійскомъ краѣ. Онъ не только изучалъ этотъ край (см. ниже его сочиненія о немъ) и училъ другихъ изучать его<sup>3)</sup>, но въ личныхъ поѣздкахъ стремился познакомиться съ земскими дѣятелями и

<sup>1)</sup> См. Од. Слав. Об. 1880 г. отчетъ о 10-лѣтніи Слав. Благ. Общества. Григоровичъ тогда только что вернулся со съѣзда представителей славянскихъ племенъ въ Москвѣ.

<sup>2)</sup> Арх. П. д. 1875 г. № 35.

<sup>3)</sup> Припомнимъ и его вѣчное порученіе студентамъ собирать названія урочищъ. Насобирали то мы много, но, кажется, Григоровичъ не нашелъ въ собранномъ матеріалѣ ничего интереснаго.



вообще возлагалъ большія надежды на земство. «Идите въ земство, поучалъ онъ студентовъ, особенно даровитыхъ и болѣе или менѣе состоятельныхъ, вы будете развѣзывать въ вагетъ по уѣзду, а я у васъ на козлахъ—для изученія края». Когда покойный Н. В. Калачовъ на Петерб. Арх. Съѣздѣ заговорилъ о необходимости учрежденія провинціальныхъ архивовъ, В. И. Григоровичъ энергично высказывался относительно устройства ихъ при земскихъ управахъ и былъ недоволенъ на меня, что я стоялъ за ихъ устройство при мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Но и въ этой сторонѣ своей работы Григоровичу пришлось вынести не мало разочарованій; дѣятельность земства очень рѣдко отвѣчала тѣмъ идеальнымъ представленіямъ о ней, которыя складывались въ умѣ Григоровича, поѣздки доставляли Григоровичу одни неудовольствія<sup>1)</sup>, не говоря уже о томъ, что съ представителями землевладѣнія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Херсонской губерніи у него были изъ за родныхъ и имущества такіе личные счеты, которые Григоровичъ, при всей своей снисходительности, никогда не могъ забыть и говорилъ о нихъ положительно съ пѣною у рта.

Этимъ я и оканчиваю свои біографическія замѣтки о В. И. Григоровичѣ, очень краткія по существу дѣла, но даже болѣе обширныя, чѣмъ это позволено было мнѣ условіями настоящего моего труда.

Мнѣ извѣстны слѣдующіе печатные труды В. И. Григоровича:

- 1) Краткое обзоріе славянскихъ литературъ 1841 г.
- 2) Программа преподаванія теоріи словенскихъ языковъ и литературы словенъ въ ея главнѣйшихъ эпохахъ. Уч. Зап. Каз. Ун. 1842 г. (?).
- 3) Опытъ изложенія литературы словенъ въ ея главнѣйшихъ эпохахъ, ч. I, 1-ая и 2-ая эпохи (до половины XI и до конца XIV в.) въ Учен. Зап. Каз. Университета 1842 г., книга 3-ья, и отдѣльно 1843 г.
- 4) Болгарскія пѣсни, Григоровичемъ собранныя, сообщены въ хорватскомъ повременникѣ Kolo Загребъ, 1847 г. IV и V.
- 5) О св. Климентѣ Болгарскомъ въ Časopis Českého Mus. 1847 г.<sup>2)</sup>
- 6) О болгарскихъ училищахъ въ чешск. газетѣ Kwětu.
- 7) Изысканія о Словянскихъ Апостолахъ произведенныя въ странахъ Европейской Турціи Ж. М. Н. Пр. 1847 г.
- 8) Протоколы Константинопольскаго Патріархата XIV столѣтія, тоже

<sup>1)</sup> См. пр. 30 мая 1873 г. п. 18; также у Аванасьева стр. 71 и 75.

<sup>2)</sup> Срезневскій указываетъ, что въ нѣкоторыхъ изслѣдованіяхъ Шафарика видны слѣды свидѣній, сообщенныхъ Григоровичемъ.

9) Краткая записка о путешествіи магистра Григоровича, тоже<sup>1)</sup>.

10) Очеркъ путешествія по Европейской Турціи, отчетъ В. И. Григоровича, въ Уч. Зап. Каз. Ун. 1848 г. кн. III и отдѣльно. 2-ое изданіе, помертвое, М. 1877 г.

11) Памятники XV вѣка, Временникъ 1850 г. кн. V.

12) Чтеніе о древней письменности словянъ (лекція въ присутствіи Мин. Нар. Просвѣщенія 17 сент. 1851 г.) Ж. М. Н. Пр. 1852 г. № 3.

13) Записка о древнѣйшихъ памятникахъ церковно-славянскихъ, въ Изв. 2 Отд. И. А. Н., I, стр. 86.

14) Статьи, касающіяся древне-славянскаго языка. К. 1852 г.; здѣсь помѣщены: а) О значеніи церковно-славянскаго языка, рѣчь произн. въ торжественн. собр. Общ. люб. отеч. словесн. при Каз. Ун. 20 сентября 1851 г., б) О трудахъ, касающихся древняго славянскаго языка до Мелетія Смотрицкаго, в) Предварительныя свидѣнія, касающіяся литературы церковно-славянской: о древней письменности словянъ (о глаголитѣ), с) О древнѣйшихъ памятникахъ церковно-славянской литературы и д) Замѣчаніе о лексикальномъ изученіи рукописей, писанныхъ на древне-славянскомъ языкѣ.

15) Описаніе четвероевангелія, писаннаго глаголицей изъ собств. рукописей<sup>2)</sup>. Изв. Ак. Н. по II отд. II, стр. 242. 1852 г.

16) Объ Охридской Архіепископіи.

17) Ползаніе русск. митр. Іоанна II, Уч. Зап. 2 Отд. Ак. Н. I, 1854 г.

18) Письмо къ Срезневскому о своихъ работахъ, съ описаніемъ одной рукописи XV в. въ Изв. II. Ак. Н. по II отд. VII, стр. 219 и д. 1858 г.

19) О Сербіи въ ея отношеніи къ соседнимъ державамъ въ XIV—XV в. (рѣчь, сказанная въ 1858 г. на Унив. актѣ) Каз. 1859 г.

20) Древне-славянскій памятникъ, дополняющій житіе Свв. Апостоловъ Кирилла и Меодія, содержащій службы имъ. Каз. 1862 г.<sup>3)</sup> и 2-е изданіе въ Кир. Мео. Сборникъ 1865 г.

21) Рѣчь на тысячелѣтіе Россіи на старо-славянскомъ языкѣ 1862 г.<sup>4)</sup>.

22) Литографированныя лекціи (части) о славянскихъ нарѣчіяхъ и церковно-славянскомъ языкѣ. Каз. 1863.

23) Историческіе намеки о значеніи Херсона и его епархіи, 3 статьи въ Херс. в. 1864 г.

24) Записка относительно археологическихъ изслѣдованій въ Херсонѣ.

<sup>1)</sup> Извѣстіе о путешествіи помѣщено было еще въ литер. прибавл. въ Ж. М. Н. Пр. 1844 г.

<sup>2)</sup> О фотолитографическихъ снимкахъ съ него—см. Викторовъ - Собраніе рукописей В. И. Григоровича, стр. 6—7.

<sup>3)</sup> Сперва представленъ былъ въ II. Ак. Наукъ.

<sup>4)</sup> Упомянется у Аванасьева.



25) Какъ выражались отношенія Константинопольской церкви къ окрестнымъ сѣвернымъ народамъ и преимущественно къ болгарамъ въ началѣ X вѣка. Од. 1866 г.

26) Рѣчь, сказанная у гроба П. С. Биларскаго Херс. Еп. Вѣд. 1867 г.<sup>1)</sup>

27) Нѣсколько словъ сказанныхъ по поводу празднованія тысячелѣтнн со времени кончины Св. Кирилла. З. И. Н. У. III. 1869 г.

28) Подробное донесеніе объ испытаніяхъ въ Тираспольскомъ училищѣ, Кишиневской гимназіи и Болгарскихъ народныхъ училищахъ въ Бессарабіи. Циркуляръ Од. уч. Округа 1869 г. № 7.

29) Значеніе взаимности славянской въ русскомъ спрѣ о старинѣ и преобразованіяхъ. З. И. Н. У. IV, 1869 г.

20) Рѣчь о Ц. Борисѣ—Михаилѣ, праотцѣ славянскаго просвѣщенія. Од. Вѣсти 1870 г. № 87 (перепеч. въ Слав. Ежегодникѣ К. 1877 г.).

31) Изъ лѣтописи науки славянской. З. И. Н. У. VI. 1871 г.

32) Отчетъ Одеск. славянск. благ. общества за 1870/71 г. Од. 1871 г.

33) I. А. Коменскій, славянскій педагогъ реалистъ XVIII в. Одесса 1871 г.

34) Отвѣтъ на нѣкоторые вопросы, предложенные къ Московск. Арх. Съезду 1869 г. Тр. Моск. съезда 1871 г. I, стр. СХХII и слѣд.

35) О нѣкоторыхъ явленіяхъ народной русской жизни въ эпоху преобразованія Петра Великаго (о Палаіѣ). 1872 г.

36) Замѣтки о Солунѣ и Корсунѣ. Од. 1872 г.

37) Записка объ археологическомъ изслѣдованіи днѣстровскаго побережья. Од. 1872 г.

38) Что принесъ намъ годъ прошедшій. Од. 1873 г.

39) Записка антиварара о поѣздѣ его на Калму и Калмиусъ, въ Корсунскую землю и на южныя побережья Днѣпра и Днѣстра. Од. 1889 г.<sup>2)</sup>

30) Отчетъ о поѣздѣ въ С.-Петербургъ съ 25-го іюня по 8-е октября 1875 г., заключающій Записку о пособіяхъ къ изученію южно-русской земли, находящихся въ военно-ученомъ архивѣ главнаго штаба. З. И. Н. У. XX. 1876 г.

41) Объ участіи сербовъ въ нашихъ общественныхъ отношеніяхъ, *ibid.* XXI, 1876 г.

42) Герцоговина, въ Новор. Календарѣ для Южн. Россіи, изд. И. Ѳ. Федоровымъ на 1877 годъ.

<sup>1)</sup> Въ 1868 г. Григоровичъ прочелъ два реферата въ Общ. Исторіи и Древностей: 1) Объ изученіи христіанскаго періода съ VII по XI ст. южнаго края и 2) рецензію на статьи Кондраци о Митрополіяхъ въ Тавридѣ, но, кажется, ихъ не напечаталъ.

<sup>2)</sup> См. еще Записку Григоровича въ пр. 30 мая 1873 г.

Послѣ смерти В. И. Григоровича были напечатаны:

43) Что значитъ Россовлахія въ греческихъ документахъ, рефератъ читанный на III Кіевск. Арх. Съездѣ 1874 г. въ Тр. К. Арх. С. 1878 г. I, стр. XXX и II, 49.

44) Что значитъ слово толковникъ, или толковникъ въ русскихъ лѣтописяхъ и въ Словѣ о Полку Игоревѣ, тоже *ibid.* I, стр. LII.

45) Межигорскій монастырь и Запорожье, тоже, *ibid.*, I, стр. LIII.

46) Замѣчанія о языкѣ маріупольскихъ грековъ, тоже, *ibid.* I, LXL.

47) О посѣщеніи Ап. Андрея южно-русской земли и объ спискахъ Іоакима, тоже, *ibid.* I, LXIV.

48) О рукописи XVII в., найденной въ Сибирскѣ и заключающей описаніе юго-славянскихъ земель, рефератъ, читанный на II С.-Петербургск. Арх. Съездѣ 1871 г. Тр. С.-Петерб. Съезда, т. II, 1881 г., стр. 40<sup>1)</sup>.

49) Славянскія древности, изд. А. И. Смирновымъ. Варш. 1880 г.

40) Обзорніе славянскихъ литературъ, тоже. Ворон. 1880 г.

51) Славянскія нарѣчія, тоже. Варш. 1881 г.

52) Планъ путешествія по славянскимъ землямъ, составленный въ 1843 г. Р. Фил. Вѣсти. 1883 г. ч. 3.

Въ протоколахъ Совѣта Имп. Новороссійскаго Университета, равно и въ разсмотрѣнныхъ нами дѣлахъ (о которыхъ см. выше стр. 59) мы постоянно находили поданныя Григоровичемъ письменныя мнѣнія, представленія и даже цѣлыя записки. Мы вездѣ старались отмѣтить и указывали на нихъ въ настоящемъ сочиненіи, по которому слѣдовательно можно ихъ было бы впоследствии и собрать.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ объ оставшихся по смерти В. И. Григоровича книгахъ, рукописяхъ и вообще бумагахъ. Получивъ извѣстіе о смерти В. И. Григоровича и отправляя на его похороны представителей отъ Университета, Совѣтъ въ тоже время поручилъ имъ осмотрѣть бібліотеку Григоровича, обративъ особое вниманіе на приведеніе въ извѣстность находящихся въ ней рукописей и записокъ, способствовать къ приватію мѣръ для охраненія ихъ отъ порчи и утраты и, наконецъ, войти въ предварительныя сношенія съ наследниками о приобрѣтеніи ихъ Университетомъ. Относительно перваго пожеланія пр. Кочубинскій вмѣстѣ съ М. Р. Завадскимъ и В. Н. Ястребовымъ, что могли—сдѣлали<sup>2)</sup>, а М. Р. За-

<sup>1)</sup> См. Викторовъ, стр. 36.

<sup>2)</sup> См. живой разсказъ пр. Кочубинскаго въ статьѣ о рукописяхъ Григоровича, стр. 4—6.



вадскій и впредь старался сберечь все то, что оказалось на лицо послѣ смерти Григоровича. Но второе — требовало переговоровъ съ наследниками. Въ половинѣ января 1877 г. Завадскій телеграфировалъ пр. Некрасову: «Купить ли Университетъ рукописи? Тихонравовъ предлагаетъ купить Московскому Университету. Братъ Григоровича уѣзжаетъ сегодня въ Москву». Совѣтъ, которому 20 января доложена была эта телеграмма, постановилъ ходатайствовать предъ Министромъ о приобрѣтеніи рукописей и книгъ покойнаго Григоровича, представляющихъ для Новороссійскаго Университета особый интересъ, какъ потому что Григоровичъ пожертвовалъ Новороссійскому Университету часть своей библіотеки, очевидно находившуюся въ связи съ доставшеюся его наследникамъ, такъ и потому что Григоровичъ былъ профессоромъ, а за выходомъ въ отставку почетнымъ членомъ Новороссійскаго Университета и уроженцемъ здѣшняго края. При этомъ Совѣтъ просилъ чтобы Министерство или само вошло въ соглашеніе съ наследниками, или предоставило это Университету<sup>1)</sup>. Министръ отвѣтилъ, что веденіе переговоровъ съ наследниками покойнаго пр. Григоровича относительно приобрѣтенія оставшейся послѣ смерти его библіотеки зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія Совѣта, если онъ располагаетъ денежными средствами для ея приобрѣтенія<sup>2)</sup>.

Между тѣмъ въ августѣ 1877 г. бумаги, рукописи и старопечатныя книги Григоровича приобрѣтены были Московскимъ Публичнымъ музеемъ (такъ наз. Румянцевскимъ) и перевезены въ Москву. Описаніе ихъ было сдѣлано А. Е. Викторовымъ и издано въ 1879 г. Изъ бумагъ В. И. Григоровича въ музей находятся<sup>3)</sup>:

1) Черновыя дорожныя записки путешествія по Европейской Турціи съ документами сюда относящимися.

2) Списки съ памятниковъ ц. славянской литературы, языка и исторіи славянъ, сдѣланные преимущественно во время его путешествія.

3) Матерьялы для славяно-русскаго словаря.

4) Библіографическія работы.

<sup>1)</sup> Пр. 20 янв. п. 12.

<sup>2)</sup> Пр. 10 марта п. 4.

<sup>3)</sup> Подробнѣе у Викторова стр. 50 и слѣд.

5) Девять записныхъ книгъ веденныхъ во время путешествія, а также во время позднѣйшихъ пѣздокъ.

6) Ученыя статьи и рѣчи, болѣею частью въ отрывкахъ.

7) Лекціи, читанныя въ Казанск. Университетѣ по слав. литературѣ.

8) Тоже по славянской филологіи (литографія).

9) Лекціи, читанныя въ Новоросс. Университетѣ по славянскимъ древностямъ.

10) Официальныя бумаги Григоровича съ 1850—1876 г.

11) Письма къ В. И. Григоровичу разныхъ лицъ.

и 12) Черновыя письма и бумаги самого В. И. Григоровича.

Не всея бумаги В. И. Григоровича поступили въ Румянцевскій музей; нныя находятся въ частныхъ рукахъ; точно также оказались потерянными и нкоторыя несомнѣнно имѣвшіяся у него рукописи и бѣзовой списокъ для новаго изданія его путешествія по Европейской Турціи<sup>1)</sup>.

Мы говорили уже, что пр. Григоровичъ всегда былъ озабоченъ присканіемъ на кафедру славяновѣднія другаго преподавателя и что сперва онъ останавливался на П. Ал. Лавровскомъ. Въ 1867-же году указалъ онъ факультету и на нного кандидата — магистра Макушева, котораго факультетъ готовъ былъ пригласить э. о. профессоромъ

3 февраля 1868 г. Григоровичъ подалъ записку въ факультетъ объ усиленіи славяно-русскаго отдѣленія, причемъ считалъ необходимымъ усилить и преподаваніе Славяновѣднія. Если-бы факультетъ желалъ имѣть двухъ ординарныхъ профессоровъ, съ тѣмъ чтобы старшій изъ нихъ (подразумѣвается, онъ самъ) уступилъ мѣсто младшему, то онъ рекомендовалъ-бы Лавровскаго; если-же факультетъ считаетъ достаточнымъ имѣть доцента, или экстраординарнаго профессора, то Григоровичъ рекомендовалъ Макушева. Факультетъ единогласно высказался въ пользу послѣдняго и представилъ дѣло въ Совѣтъ. Но въ это время Макушевъ былъ командированъ на 2 года за границу съ ученою цѣлью, почему Совѣтъ его и не баллотировалъ<sup>2)</sup>.

Когда Макушевъ вернулся изъ заграницы, Григоровичъ снова предложилъ Макушева въ и д. э. о. профессора; Совѣтъ 27 фев-

<sup>1)</sup> См. Вятрова op. cit. и Кочубинскаго статьи по поводу книги Вятрова въ Р. Фил. Вѣстникѣ 1880 г.

<sup>2)</sup> Пр. 22 марта.



рала 1871 года избралъ его почти единогласно; но Макушевъ перейти въ Одессу отказался<sup>1)</sup>.

Но въ томъ-же 1871 г. Новороссійскій Университетъ нашелъ себѣ преподавателя Славяновѣдѣнія: осенью этого года магистрантъ славянской филологіи (нашего-же Университета), учитель 2-ой Одесской гимназіи А. А. Кочубинскій, подалъ ректору (Леонтовичу) заявленіе о желаніи занять должность доцента по кафедрѣ славяновѣдѣнія. Ректоръ передалъ это заявленіе въ истор.-филологическій факультетъ, который, на основаніи лестнаго отзыва В. И. Григоровича, единогласно избралъ А. А. Кочубинскаго н. д. доцента; а 4 окт. 1871 г. онъ былъ избранъ Совѣтомъ<sup>2)</sup>, затѣмъ утвержденъ Попечителемъ и такимъ образомъ сталъ преподавателемъ Университета, въ которомъ находится профессоромъ и въ настоящее время.

Помѣщаемъ очень интересную автобіографическую записку Александра Александровича Кочубинскаго, любезно доставленную намъ для настоящаго сочиненія.

«Я родился въ Кишиневѣ (Бессарабія) 22 октября 1845 года. Отецъ изъ мѣстной семинаріи, священникъ Собора и законоучитель, Александръ Михайловичъ († 7 января 1866 г.), ребенкомъ былъ выписанъ изъ Уманскаго уѣзда, Кіевской губерніи въ Кишиневъ своимъ дядею, тогда основателемъ и первымъ ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Иринеемъ Нестеровичемъ (позже злополучный архіепископъ Иркутскій). Любилъ науку, поэзію, самъ писалъ стихи («Библіотека для Чтенія» 1837 г.), отличный проповѣдникъ.—Мать моя, Елена Лукинична Пламенко († 23 января 1888 г.) изъ Николаева, дочь военнаго, сиротой воспитывалась въ семьѣ Козловыхъ-Сухомлиновыхъ.

Въ 1847 г. отецъ былъ назначенъ въ Аккерманъ. Здѣсь я въ 1854 г. поступилъ въ уѣздное училище, прошедши первую школу—чтенія и письма—отчасти дома (самоучкою), отчасти въ убогой школкѣ учителя ариеметики, Флора Ав. Чербишевича, почтенная жена котораго, Ольга Васильевна, и сегодня здравствующая, была главнымъ моимъ педагогомъ. По-

<sup>1)</sup> Пр. 27 февр. п. 14.

<sup>2)</sup> Пр. 4 окт. п. 7; здѣсь и отзывъ Григоровича.

мню хорошо эпоху Севастопольской войны: помню массы переходившихъ солдатъ въ шинеляхъ съ сотнею складовъ на спинѣ, неуклюжихъ ополченцевъ съ крестами на сѣрыхъ шапкахъ; училъ наизусть массы патриотическихъ стихотвореній изъ «Сѣверной Пчелы» и «Москвитянина»—Глики, Шевырева и другихъ тогдашнихъ политическихъ пѣнцовъ—на извѣстныхъ темы. Помню и сегодня даже одно малорусское стихотвореніе оттуда-же, его два стиха:

«Воронъ бряче надъ ихъ трупомъ  
И голосить чайка»—(въ риму съ «Наливайко»).

Въ уѣздномъ училищѣ былъ 3 года. Первый смотритель—ужасъ всѣхъ, Каменскій, Семенъ Саввичъ. Страшный голось, такая же наружность—но былъ собственно добрый, хотя часто любилъ веселиться у знаменитаго «Карапета».... Его смѣнилъ спокойный старикъ, Филимонъ Ивановичъ Клименко. Каменскій нещадно съѣлъ, этотъ только грозилъ, но не любилъ варварскихъ, хотя и при торжественной обстановкѣ, экзекуцій. Преподаваніе было ужасное; не понимая ничего, мы все переписывали и зубрили, даже геометрію. Помню и «Начатки» («Единъ Богъ....»), и Устрялова, и Кайданова, и Востокова грамматикку. Не понимаю, какъ мы еще могли учиться, кое-что даже черпать изъ этого дикаго зубренія. Я всегда былъ «аудиторомъ», причѣмъ отъ лѣвтяевъ-армии бралъ даже «взятки»—въ видѣ сластей изъ отцовскихъ лавокъ и длинныхъ саженныхъ «бедерлей» (армянскихъ бубликовъ), переходилъ съ наградами и окончилъ курсъ, не имѣя полныхъ 12 лѣтъ, съ правомъ поступленія на государственную службу. Но хорошо помню, какъ это право по дорогой цѣнѣ покупалось наъзжавшими иногда въ Аккерманъ взрослыми дворянами—недорослями, державшими мой экзаменъ на чинъ.

Мои товарищи по училищу надѣли полицейскія, судейскія фуражки съ кокардою, а меня отецъ засадилъ за французскую книжку да за страшную зоологію Юліана Симашко.... Какія страданія я испытывалъ тогда въ своей бѣдной крошечной душѣ... И сегодня помню черныя картинки съ внутренностями коровы, сложные желудки—я ужасался непосильному труду, зубрилъ, плакалъ самымъ горькимъ образомъ—но отецъ былъ неумолимъ, и въ концѣ августа 1857 г. повезъ въ Одессу, гдѣ 3 сентября я выдержалъ во второй классѣ гимназіи



при Ришельевскомъ Лицеѣ. Въ гимназію, чисто дворянскую, я, поповичъ, былъ принятъ по исключенію. Сословный-же характеръ гимназіи сказанъ въ томъ, что насъ въ 2-мъ классѣ было 45 человѣкъ, а окончило четверо (съ медалями я и покойный московскій профессоръ Карасевичъ, сынъ бѣднаго почтоваго чиновника въ Кагулѣ, да съ передержкою двое). Оказалось теперь, что курсъ уѣзднаго училища былъ не безполезенъ: мнѣ все было легко, кромѣ французскаго языка—по которому у меня было только 2. Но виноватъ былъ учитель—лѣнивый, безталанный грекъ—Стамати. Когда-же я попалъ въ руки Бенуа—неофициально француза, по французскому я былъ одинъ изъ первыхъ. Большинство учителей были люди свѣдущіе и ласковые. Съ удовольствіемъ вспоминаю и нынѣ здравствующихъ почтенныхъ дѣятелей родного просвѣщенія: о. протоіерея М. Ѳ. Чечену, Н. И. Ленца, В. Л. Розенберга (въ Петербургѣ), И. Ф. Щерцаго, В. И. Стратонова, Дивари. Изъ грозныхъ остались въ памяти Миницкій, Папковъ, Синевъ (изъ Института). Добръ, но не ласковъ былъ инспекторъ Г. Г. Михневичъ, директоръ П. В. Беккеръ, слышій у насъ подъ кличкою «натурально». Но особенно хорошо было, когда директоромъ сталъ уважаемый А. М. Богдановскій, мой нынѣшній collega. Я былъ все время пансіонеромъ. Теперь, съ шестаго класса, насъ размѣстили по отдѣльнымъ комнаткамъ (2 человѣка на комнатку)—здѣсь мы и спали (теперь—карцеръ). Мы пользовались свободой выхода и вообще извѣстной свободой дѣйствій. Помню хорошо, какъ въ разгаръ польскаго возстанія, въ маѣ 1863 года, мы седьмокласники, не смотря на раннее утреннее время были одними изъ первыхъ на мѣстѣ, когда у Сабанѣва моста загорѣлся подожженный домъ Млодецкой—за отказъ въ «ожарѣ» (тутъ помѣщался телеграфъ), и усердно работали на помпѣ. Если раньше свобода выхода была для меня совѣмъ излишня—не имѣя знакомыхъ, я никуда не ходилъ, то теперь—съ шестаго класса—она была неоцѣнимымъ благомъ: осенью 1861 года перѣехала изъ деревни въ Одессу дружественная и образованная семья Козловыхъ-Сухомлиновыхъ, для воспитанія своихъ подростковъ, а первый, подростокъ былъ мнѣ по лѣтамъ почти ровней. И для меня теперь объявился на свѣтѣ уютный уголокъ, долгое одиночество смѣнилось ными интересами... 30 лѣтъ прошло, но и сегодня люблю

проходить мимо милаго стараго дома на Дворянской, у кирхи. Мы, высоко цѣня доврѣе къ намъ нашего начальства, заботливо смотрѣли за собой—чтобы не злоупотребить имъ. Надо имѣть въ виду, что еще недавно въ нашемъ пансіонѣ—розга страшно свирѣпствовала: съкли нещадно каждую субботу—а руководилъ экзекуціями ученый помощникъ инспектора. Въ гармонію же съ этимъ, ученики старшихъ классовъ (недоросли отъ 20 лѣтъ вверхъ) нещадно били маленькихъ учениковъ—по своему выбору. Равно приходилось вдумываться въ себя и въ окружающее и въ сердце свое слагать наблюденія...

Съ шестаго класса я началъ мечтать о наукѣ, не скрою—и о профессурѣ, хотя каждый разъ мысль объ этомъ наполняла меня ужасомъ. Въ 7-мъ (последнемъ) я сталъ брать уроки греческаго языка у добраго, но безалабернаго и несчастно умершаго, Юлія Ив. Тундермана, нашего учителя латинскаго языка (изъ Дерпта). Въ маѣ 1863 г. я окончилъ курсъ съ золотою медалью (мой конкурентъ Карасевичъ съ серебряною) и рѣшилъ уѣхать въ Москву, на словесный факультетъ: имена Соловьева, Буслаева, Бодянскаго мнѣ были довольно извѣстны. Еще въ 6 классѣ мой товарищъ Поплавскій выписывалъ на свои деньги «Русскій Вѣстникъ», почему и тогда имѣлъ глупость, я, ученикъ 6-го класса, послать въ редакцію этого журнала свой стихотворный переводъ нѣкоторыхъ одъ Горациа. Пописывать-же и переводить стишки я любилъ—у насъ издавался даже свой ежемѣсячный журналъ, редакторами котораго были несчастный, но даровитый, Вольховскій и крошка Ревуцкій; размѣръ давался мнѣ легко, не такъ, какъ бѣдному Карасевичу, писавшему все оды—онъ бужвально не могъ различить ямба отъ хорea.

Въ началѣ августа 1863 я оставилъ родной Аккерманъ и Одессу и въ пятницу, 13 августа, подъ вечеръ, вѣхалъ въ Москву—въ громадномъ тарантасѣ, съ двумя Елецкими купцами и нѣсколькими евреями. Лѣсъ колоколенъ, показавшійся еще издали, далеко впереди Серпуховской заставы, невольно заставилъ меня призадуматься: зачѣмъ это я отправился въ такую даль, я, аккерманскій мальчишъ?... Но дѣло было сдѣлано безповоротно. Остановились мы всѣ вмѣстѣ въ Зарядьѣ, въ Елецкомъ подворьѣ—въ той части Москвы, которая сегодня гвѣздо еврейскаго населенія.



На другой день кое какъ розыскалъ зданіе Университета. За рубль университетскій писарь написалъ прошеніе, и я былъ принятъ ректоромъ, С. И. Баршевымъ, по историко-филологическому факультету—первымъ ректоромъ еще свѣжаго устава 1863 года.

Юному студенту все было ново и интересно — и въ Москвѣ, и въ Университетѣ. Знакомился и съ городомъ, и съ условіями своей новой жизни. Конечно, лекціи посѣщалъ самымъ усерднымъ образомъ, и краснорѣчиваго Тихонравова очерки изъ Макса Миллера, и точнаго, скромнаго Иванова «Тускуланскія Бесѣды», и даже чудака Клива, учившаго насъ переводить нѣмецкаго Дронке по латыни, — хотя мы не понимали ни одного, ни другого языка. Кливъ всегда выражался: «nos, Germani», а былъ лужичанинъ, и именно, какъ таковой, былъ выписанъ гр. Строгоновымъ въ Москву. Старыя тетрадки замѣнили намъ у Клива свою работу, и дѣло пошло на ладъ. Прекрасны были лекціи Ешевскаго — время римской имперіи. Чахоточный, полуживой, онъ и интересомъ содержанія, и умной дикціей производилъ сильное впечатлѣніе. Съ затаеннымъ дыханіемъ всѣ слушали знаменитаго профессора, боясь проронить слово его. Особенно же полезенъ мнѣ на первомъ курсѣ былъ еллинскій О. И. Пѣховскій. Я, слабый совсѣмъ въ греческомъ языкѣ, нашелъ въ немъ бездѣльнаго руководителя по себѣ: онъ указалъ мнѣ грамматику Курціуса, основанную на выводахъ сравнительной грамматики, а не на бессмысленномъ пагромаженіи правилъ и исключеній, на лекціяхъ всегда говоритъ о сравнительной грамматикѣ, о ея возникновеніи, первыхъ дѣятеляхъ и, вѣроятно, ему я бессознательно обязанъ тѣмъ, что полюбилъ изслѣдованіе языковъ, а не механическое усвоеніе ихъ. Всякое же зубреніе мнѣ было ненавистно еще отъ эпохи аккерманскаго училища. Пѣховскаго считали чудакомъ: но онъ былъ изъ наиболее доступныхъ профессоровъ и, читая два часа, онъ въ промежуткѣ не сходилъ внизъ, а оставался въ аудиторіи и бесѣдовалъ съ нами о непонятыхъ вполнѣ вопросахъ, давалъ указанія, справки... Деканъ Соловьевъ читалъ на высшихъ курсахъ, и держалъ себя неприступно. Уже послѣ казенныхъ часовъ лекцій — я и покойный Возницынъ (Индра) у оригинальнаго Петрова учились санскриту... Въ рождественскіе святки я познакомился ближе съ товарищами. Насъ было около 30.

Но немосквичъ, да еще съ фамиліей на *скій*, и могъ ближе сойтись съ такими-же, какъ я, изгоями — изъ Западной Россіи. Сошелся съ Стосоемъ, Дуровымъ. Помню ихъ страшные рассказы о первыхъ дняхъ еще упорствовавшего польскаго возстанія. Тогда-же оцѣнилъ я польскія вождельнія. Между тѣмъ подѣхали и мои одесскіе товарищи, въ числѣ трехъ: они поплелись за мной. Но «филологъ» въ ту эпоху было почти презрительной кличкой — «пронесеси яко зло»: мода была на естество, а спросъ на юристовъ, почему мои земляки, какъ болѣе разсудительныя, и стали юристами. Разность интересовъ, занятій скоро сказала: они спорили до ссоръ о «потокѣ и разграбленіи», объ хитромъ Аренсѣ, разныхъ существующихъ и мнимыхъ объектахъ права — мнѣ все это было чуждо; наоборотъ, мой Боппъ, санскритскую грамматику котораго я купилъ за 20 коп. на Сухаревкѣ, Курціусъ — были для нихъ предметомъ смѣха. Общее было гоненіе на филологовъ. Но что дѣлать? Былъ я упрямъ — клички перемѣнить не могъ, даже и тогда, когда мы протудировали совокупными силами, прогремѣвшій тогда «отъ востока до запада», романъ: «Что дѣлать?» Дѣло свое немодное продолжалъ.

Майскій экзаменъ прошелъ хорошо, и я поспѣшилъ въ Епифанскій уѣздъ, въ одну деревню, куда пріѣхалъ изъ Одессы провести лѣто къ родственникамъ мой добрый другъ съ бабушкой. Жилось весело, хорошо и освѣженный свѣжими впечатлѣніями возвратился въ Москву. Старые профессора продолжали лекціи; новые курсы были Юркевича, Бодянскаго (сербскій языкъ, исторія) и Буслаева (Данте). Но изъ старыхъ скоро умолкъ — Ешевскій, разбитый параличемъ, умирающій. И сегодня помню послѣднія слова его послѣдней лекціи: «... въ слѣдующій разъ мы будемъ читать о рабахъ при Карлѣ Великомъ». Но этого раза уже не было болѣе...

Юркевичъ былъ мнѣ малонинтересенъ, Буслаевъ — совсемъ доступенъ, а Бодянский — совсѣмъ неинтересенъ. Самая живая рѣчь Бодянскаго была ужасна: какой-то винигретъ изъ славянскихъ языковъ. Еще ужаснѣе была неславянская рѣчь, напр. французскій языкъ — съ комическимъ семинарскимъ произношеніемъ. Онъ читалъ однажды французскій декретъ маршала Мармова объ уничтоженіи Дубровницкой республики; всѣ хохотали, а съ ними и самъ лекторъ. Очевидно, онъ во-



образилъ себя — какой эффектъ онъ произвелъ. Читалъ большею частью по Ранке, а мой старшій товарищъ, М. С. Дриновъ, подъ кафедрой держалъ переводъ Бартенева и отмѣчалъ пропуски. Но Бодянский былъ отмѣнно полезенъ на практическихъ лекціяхъ, при преподаваніи славянскихъ языковъ. Я хорошо познакомился съ сербскимъ языкомъ, съ пѣснями Караджича, купилъ самъ кое-что: антологию Крижка, грамматику Бошковича. Но отъ теоретическихъ курсовъ всѣ бѣжали, не смотря на имя, на глубокую ученость и благородство профессора, такъ что однажды былъ скандалъ — никто не явился на лекцію; Бодянский пришелъ въ неистовство. . . .

Лѣто 1865 года я провелъ въ родномъ Аккерманѣ, послѣдній разъ прожилъ въ семьѣ, съ отцемъ. Я мало-по-малу уже такъ втянулся въ Москву, въ ея жизнь, что спѣшилъ уѣхать обратно. На третьемъ курсѣ жизнь пошла нѣсколько иначе.

Прежде всего явились новые лекторы: С. М. Соловьевъ съ исторіей Петра Великаго, Н. А. Поповъ съ общимъ курсомъ русской исторіи, въ связи съ исторіей славянъ, и П. М. Леонтьевъ съ латинскою филологіей.

Талантливое, энергическое изложеніе дѣятельности Преобразователя, жаръ, съ которымъ знаменитый историкъ отстаивалъ великаго царя отъ нападеній со стороны политиковъ «своего прихода», увлекали слушателей; царь Петръ являлся живымъ, безъ прикрасъ человѣкомъ, и пишущій эти строки тогда сталъ гордымъ исповѣдникомъ его имени, полюбилъ его эпоху; его кандидатская диссертация зародилась на этихъ лекціяхъ Соловьева. Молодой, любезный, общедоступный Н. А. Поповъ только что возвратился изъ-за границы, провелъ большую часть времени въ славянскихъ земляхъ. Онъ перевезъ съ собой, такъ сказать, живой славянской — тогда совсѣмъ безвѣстный — міръ въ Москву и пустилъ его въ наше общее обращеніе. Его громадная славянская бібліотека была къ услугамъ каждаго и на первомъ мѣстѣ — къ услугамъ студентовъ. Нечопорный, почти товарищескія отношенія вскорѣ установились между слушателями и ихъ профессоромъ, и по воскресеньямъ скромная квартира гостепрѣимнаго доцента наполнялась нами. Чувствовалось ободреніе, освѣженіе. Въ этой квартирѣ Никола Александровича я незамѣтно обращался изъ Савла въ Павла, изъ почти готоваго

пойти по дорогѣ классика студента въ слависта, среди славянскихъ книгъ, бесѣдъ о Славянствѣ, его прошломъ и настоящемъ. . . .

Лекціи Леонтьева — были живая, высокая импровизація. Спокойное знаніе, глубокой умъ, изощренный тонкимъ философскимъ образованіемъ, необыкновенное умѣнье немногими штрихами освѣтить прошедшее, такъ сказать, овоплотить его — все это чувствовалось живьемъ на лекціяхъ. Самъ увлекался и умѣлъ то же чувство передать и слушателямъ. Онъ былъ истинный филологъ. Читалъ немного — Горація и Тацита, читалъ монотонно, постукивая ключами отъ мѣшка; но онъ училъ на этомъ немногомъ — какъ надо учиться. Мы ждали его лекцій; къ сожалѣнію, самъ лекторъ слишкомъ часто пропускалъ, или прѣвзжалъ полусонный за 5, 10 минутъ до звонка. Но какъ-бы по злой ироніи судьбы, въ соблазнъ намъ, образованнаго и высокоталантливаго латиниста долженъ былъ дополнять эллинизмъ Меншиковъ, писавшій пиндаровскія оды и — невозможный профессоръ. . . . Но миръ праху его!

Недочеты мы рѣшали пополнять сами — самопомощью, и четверо изъ насъ: Алфераки, Ростокъ, Высотскій и я, порѣшили два раза въ недѣлю собираться по вечерамъ въ квартирѣ перваго и заниматься классическими авторами. Каждый изъ насъ долженъ былъ по очереди приготовить и прокомментировать свой кусокъ; другіе же возражали. Такъ образовался у насъ «Тацито-гораціанскій клубъ», дѣйствовавшій съ возрастающимъ успѣхомъ два года — 3-й и 4-й курсы. Имя его ясно указываетъ, что онъ возникъ подъ вліяніемъ преподаванія Леонтьева. Наши комментаріи и препирательства продолжались до 12 часовъ ночи; далѣе слѣдовали веселый ужинъ и свободныя темы. Здѣсь же въ богатой бібліотекѣ богатаго Алфераки (нынѣ городск. голова въ Таганрогѣ) я знакомился съ трудами Шлейхера, Куна, Макса Миллера, прилежно читалъ выписываемые хозяиномъ историческіе «Beiträge» Шлейхера. Вообще, долженъ сказать, что университетская бібліотека для студентовъ была святилищемъ за десятью дверями; да и когда случалось войти, казалось всегда, что чиновники на тебя глядятъ, какъ на своего личнаго врага: «ну, принесло!» . . . Книги приходилось или покупать отъ своихъ скудныхъ сбереженій у Сутгофа, Кунта, или читать у Алфераки, или заимствоваться у такихъ обязательныхъ профессоровъ, какъ Н. А. Поповъ, Ф. И. Буславевъ. Съ Бодян-



скимъ мнѣ удалось сблизиться лишь на четвертомъ курсѣ — и тогда и онъ выдавалъ мнѣ, по не болѣе двухъ книгъ, изъ своей дорогой и изящной бібліотеки. Не предчувствовала бѣдныя, какой разгромъ постигнетъ его дѣвственную бібліотеку, сейчасъ послѣ смерти бережнаго хозяина!...

На 4-мъ курсѣ продолжали прежніе профессора, и по прежнему незлобивый старикъ Бодянский былъ полезенъ практическими лекціями и невозможенъ въ теоретическихъ курсахъ: груды фактовъ, фактовъ — безъ какой-либо нити. На бѣду, читалъ 2 часа безъ перерыва и намъ приходилось до одуренія. Изъ новыхъ явился молодой доцентъ изъ-за границы, В. И. Герье, по общей исторіи. Нѣсколько сухой, онъ не былъ похожъ на страстнаго Ешевскаго; но онъ внесъ одно новое въ университетское преподаваніе — изученіе источниковъ, а это — много. Ему я обязанъ первымъ знакомствомъ и съ Эйгардомъ, и съ Лиутпрандомъ, и съ разными *annalistae minores* средне-вѣковой Германіи.

Окончаніе моего курса совпало съ знаменитой этнографической выставкой. Н. А. Поповъ былъ однимъ изъ видныхъ ея дѣятелей, а чрезъ него и я ею заинтересовался. По его указанію, комитетъ выставки поручилъ мнѣ переводы переписки на разныхъ славянскихъ языкахъ, а по прибытіи славянскихъ гостей въ Москву я былъ однимъ изъ горячихъ ихъ поклонниковъ.

Такъ какъ послѣ смерти отца я сталъ казеннымъ стипендіатомъ (съ тяжелымъ обязательствомъ: за 200 руб. въ годъ два года обязательной службы по указанію Министерства), то я спокойно ждалъ своей судьбы — быть учителемъ. Въ сентябрѣ добрый В. О. Эминъ, тогда директоръ Владимірской гимназіи, самолично предложилъ мнѣ ѣхать къ нему; я согласился, и 10 октября состоялся приказъ московскаго Попечителя о назначеніи меня учителемъ русскаго языка въ Владиміръ-на-Клязьмѣ. Со мною поѣхали и мои товарищи — И. А. Лебедевъ (членъ Моск. гор. управы) и Заксъ, Хорошъ, общителевъ, европейски образованъ былъ нашъ ученый директоръ, извѣстный армянистъ, Н. О. Эминъ (род. въ Калькуттѣ — теперь глубокой старикъ); но онъ былъ единственный ученый въ скудномъ Владимірѣ. Скудную бібліотеку гимназіи я скоро проштудировалъ, при помощи ея даже переработалъ свою диссертацию (въ этомъ

владимірскомъ видѣ она напечатана была въ Журн. М. Н. Пр.); душа рвалась изъ этого гнѣзда затхлыхъ провинціальныхъ интересовъ; частые отъѣзды въ Москву для свиданія съ товарищами и продолженія дѣйствій «Тацитто-гораціанскаго клуба» только усиливали томленіе, и я рѣшилъ возвратиться на родное пепелище во чтобы ни стало, но «отан», и отъ директора Эмина, и отъ Попечителя, добраго князя Ширинскаго-Шихматова.

Это удалось сдѣлать благодаря лишь рѣдкой любезности одесскаго Попечителя, С. П. Голубцова: и получилъ мѣсто въ Одессѣ, во 2-й гимназіи. Такъ возвратился блудный сынъ...».

Этимъ и оканчивается автобіографическая записка проф. Кочубинскаго, который не считалъ удобнымъ въ той-же мѣрѣ продолжать разсказъ о времени своей жизни въ Одессѣ. Дополнимъ эту записку немногими извѣстными намъ фактами. Въ Одессѣ А. А. Кочубинскій преподавалъ въ Ришельевской и во 2-ой гимназіи, и въ 1869 году былъ командированъ Попечителемъ за границу, а затѣмъ, какъ мы сказали, выдержалъ магистерскій экзаменъ и избранъ былъ въ 1871 г. н. д. доцентомъ по славянской филологіи въ Новороссійскомъ Университетѣ и сталъ преподавать ее<sup>1)</sup>.

Въ октябрѣ 1873 г., защитивъ диссертацию на степень магистра славянской филологіи: Братья Подобой и чешскіе католики XVII в., А. А. Кочубинскій былъ утвержденъ доцентомъ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ маѣ 1872 г. А. А. Кочубинскій просилъ о командировкѣ за границу на лѣтнее время этого года. Совершенно неожиданно, вслѣдствіе представленія объ этомъ, Министръ Нар. Просвѣщенія сирогналъ Совѣтъ; на какомъ основаніи поручена доцентурѣ кандидату Кочубинскому, когда въ университетѣ о возможности такихъ порученій не сказано? Уставъ 1863 года не придавалъ магистрамъ какихъ либо ученыхъ преимуществъ, проще сказать, это былъ бытовое терминъ. Ректоръ (Леонтовичъ) отвѣтилъ большою историческою справкою, что, въ виду невозможности поступать иначе, въ Новороссійскомъ Университетѣ часто были, по призыву К. Н. Бестужева-Рюмина, преподавателями лица, не имѣвшія требуемой Уставомъ ученой степени: Патлаевскій, Брунъ, Некрасовъ, Ерсесевъ, Шилевскій и др., и всѣ были утверждены, послѣ чего въ теченіи 2-хъ лѣтъ всѣ приобрѣли требуемую степень. Министръ командировку А. А. Кочубинскаго разрѣшилъ. См. пр. 1872 г. 19 марта п. 12 и 18 авг. п. 5.

<sup>2)</sup> Пр. 2 ноябрю п. 13.



18<sup>74</sup>/<sub>75</sub> и 18<sup>75</sup>/<sub>76</sub> годы А. А. Кочубинский провел за границей, откуда имъ были представлены обширные отчеты, напечатанные въ Зап. Имп. Новоросс. Университета<sup>1)</sup>.

По возвращеніи изъ заграницы А. А. Кочубинский защитилъ 17 марта 1877 г. въ Киевскомъ Университетѣ докторскую диссертацию: Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славянскихъ нарѣчій. Основная вокализация плавныхъ сочетаній: конс+л,р+ъ—ъ+конс. т. I, и по представленію проф. Некрасова 7 апрѣля избранъ былъ э.-орд. профессоромъ, а 17-го ноября того-же года, по представленію проф. Войтковскаго, — ординарнымъ профессоромъ<sup>2)</sup>.

Въ заключеніе сообщаемъ списокъ печатныхъ трудовъ Ал. А. Кочубинскаго, составленный имъ для настоящаго изданія.

1) «Югославянскій университетъ» въ «Современной Лѣтописи» февраль 1867. (Москва). Первый печатный трудъ<sup>3)</sup> и первый гонораръ въ нѣсколько рублей.

2) «Сношенія Россіи при Петрѣ I съ южными Славянами и Румынами» (диссертация на степень кандидата, писана лѣтомъ въ 1867 г., напечатана

<sup>1)</sup> Объ этой командировкѣ см. пр. 1874 г. 2 марта п. 13, 21 марта п. 5, съ отзывами о трудахъ А. А. Кочубинскаго профессоръ Смирновъ, Григоровичъ, Ягичъ и Некрасовъ, 15 апр. п. 1, 5 іюня п. 1, 31 авг. п. 12, 20 сент. п. 23—съ адресомъ, составленнымъ проф. Григоровичемъ и который поручено было А. А. Кочубинскому поднести отъ Новор. Университета Загребскому Университету 19 октября въ день его основанія, и въ 1876 г. 19 янв. п. 8, съ ходатайствомъ Григоровича

<sup>2)</sup> Пр. 7 апр. п. 7 и 17 н. п. 9.

<sup>3)</sup> Равьше этого, въ 1866 году, Бодянский поручилъ перевести на русскій языкъ Сербскій словарь Вука, буква А—К; другіе имѣли перевести остальные части. Моя обработка, сдѣланная въ Кишиневѣ лѣтомъ 1866 г., осталась въ рукописи и ничего не вышло. Въ 1865 году для Бодянскаго же перевелъ нѣсколько листовъ «Česku, země a národ», и изъ этого ничего не вышло. Для комитета знаменитой «Этнографической выставки въ Москвѣ 1867 г.» переводилъ всю славянскую переписку. Нѣсколько страницъ въ описаніи Выставки и «Съѣзда» 1867 года проф. Н. А. Попова (посѣщеніе студентами славянскихъ гостей) принадлежатъ мнѣ. Проведя лѣто 1868 г. въ Кишиневѣ, писалъ съ пути туда и оттуда письма въ газету «Москва» И. С. Аксакова.

проф. Бодянскимъ въ своемъ начальномъ видѣ въ «Чтеніяхъ Имп. Моск. Общ.» 1872 г. кн. 2).

3) «О преподаваніи отечественнаго языка въ Чехіи и Германіи», въ «Циркулярѣ Попечителя Одесс. Учебн. Округа» за 1870 г. (Я посвѣщаль Малостранскую гимназію пок. дир. В. Зеленаго въ Прагѣ и Kölnisches Gymnasium въ Берлявѣ, именно чтенія Нибелунговъ у проф. Ад. Куна. Все это позднѣмъ лѣтомъ 1869 г.).

4) «Звукъ А, отличительнѣйшая черта сербскаго вокализма» въ Воронежскихъ «Филологическихъ Запискахъ» 1870 г. (По поводу первыхъ трудовъ Загребской Акад. Наукъ).

5) «Славянскія нарѣчія и сравнительное языковѣдѣніе», историко-критическій очеркъ въ «Запискахъ Имп. Нов. Ун.» т. VIII. Такъ называемая вступительная лекція, первая профессорская.

6) «Какъ долго жилъ русскій суинъ?», въ «Филологическихъ Запискахъ» за 1872 г. (Результатъ изученія языка Новгородск. лѣтописи по рукописи, принадлежащей Имп. Новоросс. Университету).

7) «Сношенія Румыновъ и Юго-Славянъ при Петрѣ» въ «Журналѣ М. Н. Пр.» 1872 г. ч. CLXII р. 52—140. (По поводу 200-лѣтняго юбилея отъ рожденія Петра Великаго; переработка № 2).

8) «Минувшій годъ» (1872), путевыя замѣтки о Словинцахъ, Хорватахъ, Одесса, 1873 (Лѣто 1872 г. авторъ провелъ въ Загребѣ надъ изученіемъ хорватскихъ рукописей XVI—XVII в. и первопечатныхъ книгъ. Раньше онъ изучилъ хорватскія рукописи бібліотеки своего Университета. Онъ занимался тогда южно-словинской драмой, но бросилъ, убѣдившись, что эти литературныя произведенія были внѣ народной жизни, такъ сказать, забавою скучающихъ аристократовъ. Сердечнымъ расположеніемъ онъ пользовался: Давичича, Рачнаго, Кукулевича, Курельца и др.).

9) «Братья Подоби и чешскіе католики въ началѣ XVII в.» Одесса 1873 (Диссертация на степень магистра слав. филологіи). О ней отзывъ—покад. I. Пречка въ «Časopis Česk. Museum» за 1874 годъ.

10) «Записка о путешествіи въ славянскія земли», Одесса, 1874. (Отзывъ—«Archiv für slav. Filologie» I, 476).

11) Отчеты изъ за границы, 1 августа 1874—1 іюня 1876 г. Одесса 1875—76, разновременно въ «Запискахъ Имп. Новороссійскаго Университета» (весьма сочувственный отзывъ Ученаго Комитета Министра, въ дѣлахъ факультета)

12) Отзывъ о рукописномъ трудѣ г. А. Шапеллона: «Essai sur le mouvement littéraire en France dans la seconde moitié du XVI s.» (въ XXII т. «Записокъ Университета»).

13) Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славянскихъ нарѣчій. Основная вокализация плавныхъ сочетаній: конс—л,р+ъ—ъ+конс. т. I Одесса 1877. Исслѣдованіе на степень доктора славянской филологіи. Защита



была въ Кіевѣ—17 марта 1877 г., послѣ чего авторъ былъ приглашаемъ въ Кіевскій Университетъ. Объ этомъ трудѣ у акад. Миклошича, въ его мемуарахъ: «Über die Forme trýt—trýt». Тоже, т. II, вып. I (Одесса 1878).

14) «Мы и Они» (1711—1878). Очерки исторіи и политики Славянъ» (Сборникъ прежнихъ статей, что по журналамъ и періодическимъ изданіямъ, въ переработанномъ видѣ, рѣчи о славянскихъ вопросахъ)

15) «Памяти товарищей. Рѣчи у гроба Григоровича, Смирнова» въ «Запискахъ Имп. Новор. Унив.» 1878 года.

16) «Polabani» въ «Запискахъ Новороссійскаго Университета» 1879 г. т. XXVII. Очеркъ русскихъ монографій о Полабскихъ славянахъ, замѣтки объ ихъ языкѣ въ латинскихъ грамотахъ.

17) «Краткій очеркъ дѣятельности проф. Мартина Гатгалы» въ «Протоколахъ Университета» 1879 г.

18) «Исторіи литературы Славянъ» въ Ж. М. Нар. Просв. 1880 г. часть ССІХ. Не окончено печатаніемъ по обстоятельствамъ, отъ автора независѣвшимъ.

19) «Рукописи Григоровича» въ «Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ», 1880, № 2, Варшава. (По поводу книги А. Виктора: «Собраніе рукописей Григоровича»).

20) «Книжные мелочи» въ томъ-же журналѣ, 1880 г. № 3 (собраніе мелкихъ статей, замѣтокъ въ области славизма).

21) «Правда жизни и правда творчества», Одесса 1880 г. (Обзоръ мотивовъ поэзіи Пушкина въ связи съ обстоятельствами жизни поэта).

22) «М. А. Колосовъ» (некрологъ) въ «Новорос. Телеграфѣ», 23 января 1881 г.

23) «Замѣчанія на докладъ коммисіи объ университ. инспекціи», въ «Протоколахъ Университета» 1880 г.

24) Проф. Котляревскаго: «Библиологическій опытъ о древней русской письменности», рецензія, въ Ж. М. Н. Пр. 1881, ч. ССХVI.

25) «Наши двѣ политіи въ славянскомъ вопросѣ» въ «Историческ. Вѣстникѣ» за 1881 г. июнь и июль (эпоха Императора Николая I и Александра II). Въ своемъ первоначальномъ видѣ предназначалась какъ рѣчь, написанная по порученію Совѣта Университета, для произнесенія въ 25-лѣтній юбилей царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Александра II.

26) «Славянскія рукописи Пештскаго Музея и въ частности русскія рукописи 1803 г.» въ «Русск. Филолог. Вѣстн.» за 1882 г.

27) «Въ краю былыхъ стрѣлковъ», изъ старыхъ воспоминаній о сѣв.-вост. Чехіи, въ «Историч. Вѣстн.» за 1882 г.

28) «Итоги славянской и русской филологіи», Одесса 1882, I, 239 (Изъ Записокъ Университета).

29) «Перекрестный огонь». Разборъ комедіи на премію Вучича (въ XXXIII «Записокъ Унив.»).

30) «Академикъ Францъ Миклошичъ», въ «Зап.ск. Унив.» 1883 г.

31) «Очеркъ учено-литературной дѣятельности пр. Н. Я. Грота», въ «Протоколахъ Университета» 1883 г.

32) «6 апреля 885—1885 г. Добрый свѣтель и добрый вѣва», Одесса 1883 г. (мысли о началѣ христіанства у русскихъ). Рѣчь въ Университетѣ въ тысячелѣтніи поминки о Св. Меодіи.

33) «Тысячелѣтіе славянскаго самосознанія» въ «Историч. Вѣстн.» за 1885 г., мартъ (къ юбилею Св. Меодія). Начальная редакція въ «Одесск. Вѣстн.», 1885 г., № 13.

34) «Карта расселенія Славянъ въ IX в., въ эпоху дѣятельности Свв. Кирилла и Меодія», Одесса 1885 г. (къ тому же юбилею). Издана на средства ген.-майора И. С. Мальцева.

35) «Синайскій Требникъ» въ «Протоколахъ Университета», 1884 г.

36) «Черты края въ произведеніяхъ Пушкина» (Рѣчь въ Кишиневѣ, при открытіи памятника) въ «Новорос. Телегр.» 30 мая 1885 г.

37) «Eine serbische Evangelienhandschrift vom J. 1436 aus Zeta» въ «Archiv für Slav. Philologie», B. IX. 1886 г.

38) «Сектантское (протестантское) движеніе среди православныхъ Сербовъ Австріи», въ «Новомъ Времени», 1886, № 3677.

39) «О русскомъ племени въ Дунайскомъ Зальцѣ (Transsylvania)», докладъ въ VII Археологическомъ Съѣздѣ въ Ярославлѣ, августъ 1887 г. Отрывки въ «Извѣстіяхъ Съѣзда» № 5; въ полномъ видѣ печатается теперь въ «Трудахъ» Ярославскаго Съѣзда подъ заглавіемъ: «Трансильванія и ископаемое славянское племя».

40) «Политика нашего друга. Замѣтки и воспоминанія», въ «Новор. Телегр.», 3 марта 1887 г.

41) «О нашей католической братіи на Югѣ—Хорватахъ», въ «Одесск. Вѣстн.», 1877 г., № 66.

42) «О. М. Бодянский въ его Дневникѣ», въ «Ист. Вѣстн.» за 1887 г., XII ян.

43) «Голубиное племя», въ «Одесск. Вѣстн.», 3 ноября 1887 г.

44) «Царское Слово», въ «Одесск. Вѣстн.», № 263, 1887 г.

45) «E. Charvériat, Les affaires religieuses en Bohême au XVI-me siècle», рецензія въ Ж. М. Н. Пр. за 1887 г. августъ (мысли объ исторіи Чеховъ въ исторіи Европы).

46) «Адмиралъ Шишковъ и канцлеръ Румянцевъ, Начальные годы Русскаго Славяновѣдѣнія», Одесса 1887—1888, 324+СХXIV (генезисъ славянск. студій въ Россіи). 19 сентября 1889 г. книга увѣнчана отъ Императорской Академіи Наукъ Макарьевскою преміей.

47) «Еще свидѣтели Славянскаго Возрожденія. Памяти Я. Θ. Головацкаго», въ «Одесск. Вѣстн.», 1888 г., № 153.

48) «У гроба проф. А. Н. Кудрявцева», въ «Новорос. Телегр.», 1888 года, 20 сентября (перепечатано въ «Херсон. Епарх. Вѣдом.», того-же года)



49) «Архивные материалы для этнографии болгаръ», въ «Протоколахъ засѣданія Импер. Общ. Ист. и Древност.» въ Одессѣ, 3 февраля 1888 г. (несколько листовъ 30-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія, въ Архивѣ Одесск. Генералъ Губернатора).

50) «Акты и дѣловыя бумаги изъ семейнаго архива князей Мещерскихъ второй половины XVII ст.», въ «Отчетъ Имп. Одесск. Общ. Исторіи и Древн.», за 1887—88 годъ.

51) «Лapidарныя надписи XV столѣтія изъ Вѣлгорода, что нынѣ Аккерманъ», съ 3 снимками, въ «Запискахъ Импер. Одесск. Общ. Ист. и Др.», кн. XV.

52) «Материалы для этнографии болгаръ», тамъ-же

53) «Памяти П. А. Лавровскаго», тамъ-же.

54) «При воспоминаніи о 15 іюня 1889 года», въ «Одесск. Вѣстн.», 15 іюня 1889 г.

55) «Письма съ пути по Дунаю», въ «Одесск. Вѣстн.» 1889 г., №№ 200, 215, 218, 246.

А. А. Кочубинскій избранъ:

Въ 1877—непремѣннымъ членомъ Императ. Общества естествознанія и этнографіи въ Москвѣ.

Въ 1883—дѣйствит. членомъ Императ. Одесск. Общ. Ист. и Древност (гдѣ состоитъ членомъ Редакціоннаго Комитета).

Въ августѣ 1886—членомъ Греческаго Общества «Σολλογο» въ Константинополѣ.

23 декабря 1889 г. «заграничнымъ ординарнымъ членомъ» Королевскаго Чешскаго Общества Наукъ» въ Прагѣ («Krdl. Česká Společnost Náuk = Kön. Böhmische Gesellschaft der Wissenschaften»).

Въ февралѣ 1890—дѣйствительнымъ членомъ Императ. Московск. Археологическаго Общества.

По выходѣ въ отставку В. И. Григоровича въ 1876 г., ист.-фил. факультетъ представилъ въ орд. профессора на кафедрѣ славянской филологіи И. В. Ягича, котораго Совѣтъ избралъ 7 октября<sup>1)</sup>. Такъ какъ проф. Ягичъ сперва преподавалъ въ Новороссійскомъ Университетѣ сравнительную грамматику индо-европейскихъ языковъ, то мы и скажемъ о немъ въ исторіи этой кафедры, тѣмъ болѣе, что избранный на кафедрѣ славянской филологіи онъ въ Одессу не явился, и считался профессоромъ до начала 1879 г., когда былъ уволенъ отъ службы<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 7 окт. п. 12 и 18 и п. 6.

<sup>2)</sup> Пр. 8 февр. 1879 г. п. 7; однако онъ еще въ концѣ 1877 г. писалъ пр. Кондакову, что въ Одессу не прѣдетъ. См. пр. 19 янв. 1868 г. п. 2,

Осенью 1888 года оставленъ былъ при Университетѣ на 2 года для приготовленія къ профессорскому званію по слав. филологіи кандидатъ нашего Университета М. Г. Попруженко<sup>1)</sup>, получившій въ теченіе пребыванія въ Университетѣ 2 золотыя медали, и въ томъ числѣ за сочиненіе по исторіи церковно-славянскаго языка.

Съ 1 января 1889 года, состоявшій при Университетѣ для приготовленія къ профессорству по русской словесности, Е. Θ Будде (ст. выше стр. 228), тоже получившій золотую медаль за сочиненіе по церковно-славянскому языку, перемѣщенъ былъ на 2 года стипендіатомъ по славянской филологіи; въ настоящее время онъ прикомандированъ для занятій къ Московскому Университету.

### 7. Исторія всеобщей литературы.

Кафедра исторіи всеобщей литературы при открытіи Университета замѣщена не была, но, какъ мы уже говорили, преподаваніе этого предмета поручено было доценту по кафедрѣ исторіи русской литературы П. Н. Полевому, который желалъ на ней и остаться, почему былъ командированъ лѣтомъ 1866 года за границу для занятія всеобщую литературой<sup>2)</sup>.

Затѣмъ Совѣтъ ходатайствовалъ о перемѣщеніи Полевого на кафедру исторіи литературы, и получилъ отказъ, ибо уже не было преподавателя и русской литературы; лѣтомъ-же 1867 года П. Н. Полевой и совершенно покинулъ Университетъ (выше стр. 219). Читалъ Полевой, сколько намъ извѣстно, исторію средневѣковой з.-европейской литературы, и преимущественно о средневѣковой драмѣ, чѣмъ онъ въ это время главнымъ образомъ и занимался. Сохранившіяся у его учениковъ его лекціи отличаются обиліемъ свѣдѣній и прекраснымъ изложеніемъ.

Съ лѣта 1865 г. по 1885 г. кафедра исторіи всеобщей литературы не была замѣщена и предметъ не читался, за исклю-

<sup>1)</sup> Смыслъ извѣстнаго въ г. Одессѣ о. Георгія Попруженка, недавно скончавшагося.

<sup>2)</sup> Объ исторіи съ его отчетомъ было говорено. См. стр. 218.



ченіем 187<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 187<sup>5</sup>/<sub>6</sub> годовъ, когда читалъ небольшіе курсы по 2 лекціи въ недѣлю *И. С. Некрасова*<sup>1)</sup>.

На незамѣненіе кафедры, безъ сомнѣнія, вліяла самая необязательность предмета, по крайней мѣрѣ противъ замѣщенія высказывались отдѣльные члены Совѣта<sup>2)</sup>. Факультетъ же искалъ кандидатовъ на эту кафедру, такъ въ 1867 г. онъ предложилъ э.-ординатуру доктору Надлеру; въ 1875 году входилъ въ сношенія съ другими лицами<sup>3)</sup>; въ 1876 году исходатайствовалъ единовременное пособіе въ 600 руб. кандидату (нашего Университета) *Ив. Боддакову* для приготовления къ магистерскому экзамену и представленія диссертаци<sup>4)</sup>; въ 1879 году входилъ въ сношенія съ кандидатомъ Моск. Университета—*Преображенскимъ*; но всѣ эти мѣры не повели къ замѣщенію кафедры.

Въ началѣ 1881 г. желалъ быть приватъ-доцентомъ исторіи всеобщей литературы кандидатъ (если не магистрантъ) *Кіевск. Унив. Св. Владиміра*—учитель реального училища *Св. Павла* въ *Одессѣ* *Θ. Деларю*, который еще лѣтъ 15 назадъ читалъ пробныя лекціи въ *Кіевскомъ Университетѣ* и снова пріобрѣлъ у насъ права приватъ-доцента; дѣло было отложено до полученія дополнительныхъ свѣдѣній и затѣмъ не состоялось<sup>5)</sup>.

8 апрѣля 1885 года ординарнымъ профессоромъ на кафедре всеобщей литературы былъ назначенъ *А. И. Кирпичниковъ*; хотя это назначеніе состоялось уже при дѣйствіи приватъ-доцента 23 августа 1884 года, тѣмъ не менѣе, по желанію Министра, предварительно спрошенъ былъ ист.-фил. факультетъ, который призналъ такое замѣщеніе кафедры желательнымъ<sup>6)</sup>; съ этимъ мнѣніемъ согласился и Попечитель.

<sup>1)</sup> Пр. 31 мая 1874 г. п. 12 и 28 авг. 1875 г. п. 3.

<sup>2)</sup> Пр. 28 авг. 1875 г. п. 3.

<sup>3)</sup> Ibid. Кажется факультетъ просилъ пр. *Веселовскаго* и *Стороженна* рекомендовать спеціалиста по исторіи всеобщей литературы.

<sup>4)</sup> Пр. 4 ноября п. 7 и 20 янв. 1878 г. п. 7. Нынѣ служить въ *И. Публичн. Библіотекѣ*.

<sup>5)</sup> Едва-ли не по нежеланію Попечителя *И. Ал. Лавровскаго*, заявившаго объ этомъ *Θ. Деларю*, который послѣ того и скончался.

<sup>6)</sup> *Арх. Цопеч.* д. 1885 г. о назначеніи преподавателей въ Университетъ.

*Александръ Ивановичъ Кирпичниковъ*<sup>1)</sup> р. 18 августа 1845 года въ г. *Мценскѣ Орловской губ.* въ купеческомъ семействѣ; 9 л. онъ поступилъ въ 1-ую *Московскую гимназію*, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1861 г. съ золотою медалью. Зачислившись въ томъ же году въ студенты *Московского Университета* на фил.-факультетъ, слушалъ лекціи пр. *Буслаева*, *Тихомирова*, *Соловьева*, *Ешевскаго*, *Леонтьева* и др. Кандидатское сочиненіе подалъ проф. *Буслаеву* на тему: «*Калевала, финскій народный эпосъ*». По окончаніи курса въ 1865 г., *А. И. Кирпичниковъ* поступилъ преподавателемъ исторіи въ 1-ую *Московскую гимназію*, а въ 1866 г. перешелъ учителемъ русскаго языка въ 5-ую *Московскую гимназію*. Весною 1871 г. *А. И. Кирпичниковъ* вышелъ въ отставку и отправился за границу, въ *Берлинъ*, гдѣ слушалъ лекціи профессоровъ *Милленгофа*, *Тоблера*, *Штейнталя*, *Пипера* и др., а зимній семестръ 1871/2 г. провелъ въ *Вѣнѣ*, гдѣ занимался въ придворной библіотекѣ и у профессоровъ *Муссафи*, *Вильг. Шерера* и *Ашбаха*. По возвращеніи въ Россію онъ весною 1873 г. выдержалъ въ *Московскомъ Университетѣ* экзаменъ на степень магистра исторіи всеобщей литературы, защитилъ тамъ же диссертацию «*Поэмы Ломбардскаго цикла*», послѣ чего въ 1873 г. былъ выбранъ доцентомъ въ *Харьковскій Университетъ*, гдѣ оставался 3 года. Лѣтомъ 1874 года въ *Парижѣ* *А. И. Кирпичниковъ* занимался подъ руководствомъ *Гастона Париса* и *Поля Мейера*. Въ 1876 г. онъ былъ прикомандированъ къ *Министерству Народн. Просвѣщенія* и, живя въ *Петербургѣ*, исполнялъ разныя порученія *Ученаго Комитета* и готовилъ докторскую диссертацию: *Св. Георгій и Егорій Храбрый*, которую въ 1879 г. защитилъ въ *Петербургскомъ Университетѣ*, послѣ чего и былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ ист. всеобщ. литературы въ *Харьковскій же Университетъ*. Въ этомъ званіи онъ оставался до 1884 г. Еще въ 1883 г. пр. *Кирпичниковъ* былъ командированъ для ученыхъ занятій въ *Петербургъ* на годъ, а въ 1885 году былъ переведенъ въ *Новороссійскій Университетъ* ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ исторіи западныхъ литературъ.

Читаетъ *Алекс. Ив. Кирпичниковъ* весьма разнообразныя

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія получены отъ него.



курсы, общіе и спеціальныя, по исторіи западно-европейскихъ литературъ, а также знакомить слушателей и съ средневѣковыми языками, причѣмъ пр. Кирпичниковъ извѣстенъ, какъ блестящій лекторъ, въ чемъ легко убѣдиться и по постоянно читаемымъ имъ публичнымъ лекціямъ.

Важнѣйшіе труды проф. Кирпичникова:

- 1) Письма темныхъ людей въ Ж. М. Н. Пр. 1869 г. <sup>1)</sup>.
- 2) Очерки изъ исторіи средневѣковой литературы. М. 1869 г.
- 3) Поэмы ломбардскаго цикла; опытъ сравнительнаго изученія западнаго и русскаго эпоса. М. 1873 г.
- 4) Бударна, національная поэма нѣмцевъ. Харьк. 1874 г.
- 5) Греческіе романы въ новой литературѣ. Харьк. 1876 г.
- 6) Святой Георгій и Егорій Храбрый, изслѣдованіе литературной исторіи христіанской легенды. Сиб. 1879 г. (изъ Ж. М. Н. Просвѣщеніи).
- 7) Дикаенсъ, какъ педагогъ (актовая рѣчь). Харьк. 1881 г.
- 8) Похвала глупости Эразма Роттердамскаго, перев. съ предисл. М. 1881 года.
- 9) XI—XIV выпуски исторіи всеобщей литературы изд. В. Коршемъ. После смерти В. Корша въ проф. Кирпичникову перешла редакція исторіи всеобщей литературы, которую онъ довелъ уже до XXIV выпусковъ.
- 10) Двѣ біографіи: Жоржъ Зандъ и Гейне (публич. лекціи). М. 1886 г.
- 11) Пушкинъ, какъ европейскій поэтъ (рѣчь). Од. 1887 г.
- 12) Очеркъ исторіи книги (публич. лекціи) Пантеонъ литературы 1888 г. и отдѣльно.

Въ 1881 г. пр. Кирпичниковъ получилъ золотую медаль отъ Академіи Наукъ за разборъ сочиненія г. Фаминцина: Божества славянъ.

Упомянутъ и объ очень популярномъ учебникѣ по русской грамматикѣ, составленномъ Гиляровымъ и Кирпичниковымъ и имѣвшемъ много изданій.

Кромѣ того А. И. Кирпичниковъ, начиная съ 1869 года, помѣщалъ статьи научнаго содержанія и рецензіи въ слѣдующихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ: Журналъ М. Нар. Просвѣщенія, Русскій Вѣстникъ, Московскія Вѣдомости, Русская Мысль, Историческій Вѣстникъ, Художественныя Новости, Критическое Обзрѣніе, Revue Critique, Archiv für slavische Philologie, Новь, Труды VI Археологическаго съезда, Біографическій словарь изд. Венгеровымъ, Пантеонъ литературы и др.

Въ 1889 г. выдержалъ испытаніе на магистра исторіи западноевропейскихъ литературъ окончившій Новороссійскій Университетъ и жившій потомъ за границею кандидатъ Л. Шепелевичъ.

<sup>1)</sup> Педагогическія статьи А. И. Кирпичниковъ началъ печатать съ 1867 г.; важнѣйшія изъ нихъ собраны въ книгѣ: Педагогическіе очерки. М. 1889 года.

Шепелевичъ. Факультетъ ходатайствовалъ о командировкѣ его сна ва за границу; но Харьковскій Университетъ, гдѣ г. Шепелевичъ былъ сперва студентомъ, въ настоящее время пригласилъ его къ чтенію лекцій по исторіи всеобщей литературы въ качествѣ приватъ-доцента.

#### 8. Сравнительное языковѣдѣніе и санскритскій языкъ.

Сравнительная грамматика индо-европейскихъ языковъ при открытіи Университета преподавателя не имѣла и пріобрѣла его значительно позже <sup>1)</sup>.

Вначалѣ 1871 г. кафедрѣ пожелалъ занять членъ Загребской Академіи и почетный докторъ славянской филологіи Петерб. Университета И. В. Ягичъ; вслѣдствіе представленія факультета, основаннаго на отзывѣ о трудахъ Ягича, сдѣланномъ пр. Григоровичемъ, Совѣтъ 27 февр. 1871 г. избралъ Ягича э.-о. профессоромъ съ ходатайствомъ о годичной заграничной командировкѣ <sup>2)</sup> для изученія санскритскаго и зендскаго языковъ, которая ему была разрѣшена.

Пріѣхавшій затѣмъ лѣтомъ 1872 года въ Одессу Ягичъ 25 сентября былъ избранъ ординарнымъ профессоромъ <sup>3)</sup>.

Иматій Ватрославъ Викентьевичъ Ягичъ <sup>4)</sup> род. 1838 года въ г. Вараждинѣ въ Хорватіи, учился въ Вѣнск. Университетѣ на истор.-филол. факультетѣ, гдѣ слушалъ Миклошича, Боница и Фалена; выдержавъ учительскій экзаменъ по древнимъ языкамъ, онъ въ 1860 г. занялъ мѣсто учителя этихъ языковъ въ высшей гимназіи въ Загребѣ, гдѣ и оставался до 1861 года, причѣмъ съ 1864 по 1867 г. завѣдывалъ филологическимъ отдѣломъ основаннаго при его участіи журнала Književnik.

<sup>1)</sup> Когда въ 1870 г. Мин. Нар. Просвѣщенія сдѣланъ былъ запросъ, кого изъ молодыхъ ученыхъ можно было бы отправить за границу для пріготовленія въ профессорству, ист.-фил. факультетъ указалъ на извѣстнаго доц. Некрасову магистранда Моск. Университета Возняцына для сравнительнаго языковѣдѣнія. Совѣтъ отложилъ его баллотировку до полученія отъ него согласія, чѣмъ дѣло и окончилось.

<sup>2)</sup> Пр. 27 февр. п. 13.

<sup>3)</sup> Пр. 25 сент. 1872 г. п. 4.

<sup>4)</sup> Сборн. Одд. р. яз. и сл. II. Ак. Н. XXV, Записка Я. К. Грота,



Многочисленные труды И. В. Ягича въ это время<sup>1)</sup> сдѣлали его очень извѣстнымъ въ ученомъ мѣрѣ. Въ 1866 году онъ былъ утвержденъ дѣйствительнымъ членомъ учрежденной въ Загребѣ Юго-славянской Академіи Наукъ и Искусствъ; въ 1868 году избранъ членомъ-корреспондентомъ Петерб. Акад. Наукъ, въ 1870 г. почетнымъ докторомъ славянской филологіи Петербургскаго Университета, въ 1871 г. докторомъ философіи Лейпцигскаго Университета, и, наконецъ, сталъ профессоромъ Новороссійскаго Университета.

Читалъ лекціи пр. Ягичъ въ Новороссійскомъ Университетѣ всего два года: 1872/73 и 1873/74 и преподавалъ каждый годъ 2 курса: Сравнительнаго языкознанія и санскритской грамматики. Я посѣщалъ въ первомъ году постоянно лекціи пр. Ягича (уже будучи учителемъ), особенно по санскриту, и могу сказать, что хотя лекціи пр. Ягича, читавшаго ихъ по-русски, и были нѣсколько шороховатаго изложенія, но онѣ некупали это содержаніемъ; особенно санскритъ пр. Ягичъ училъ прекрасно. Не знаю, поставитъ ли ему въ упрекъ, или въ похвалу ту огромную долю поэтическаго элемента, которую онъ приносилъ въ чтенія по сравнительному языкознанію: это дѣлало его лекціи, конечно, интересными для слушателей, но едва ли вело къ усвоенію ими точнаго метода языкознанія.

Лѣтомъ 1874 г. пр. Ягичъ перешелъ въ Берлинскій Университетъ на вновь учрежденную кафедру славянскихъ языковъ и литературы<sup>2)</sup> и въ 1875 г. сталъ издавать въ Берлинѣ же свой извѣстный журналъ: *Archiv für slavische Philologie*, который издается имъ и по нынѣ.

Но скоро пр. Ягичъ снова пожелалъ вернуться въ Одессу и заявилъ объ этомъ въ письмѣ къ М. П. Смирнову, который говорилъ объ этомъ гр. Д. А. Толстому въ бытность его осенью въ 1875 г. въ Одессѣ. Весною 1876 г. нѣкоторые члены Совѣта внесли предложеніе о приглашеніи Ягича; ректоръ затруднился прямо сообщить Совѣту это предложеніе и 3 мая обратился къ ист.-фил. факультету, деканъ котораго (И. С. Некрасовъ),

<sup>1)</sup> Гротъ *op. cit.*

<sup>2)</sup> Пр. 19 авг. 1874 г. п. 9.

отвѣтилъ, что факультетъ поручилъ ему войти въ сношенія съ магистрандомъ Московскаго Университета Всев. Θ. Миллеромъ<sup>1)</sup>, окончивающимъ уже печатаніе диссертациі, о Ягичѣ-же официальныхъ извѣстій факультетъ не имѣетъ<sup>2)</sup>. Какъ мы сказали выше, пр. Ягичъ затѣмъ былъ избранъ на кафедру славянской филологіи (стр. 266), считался профессоромъ въ теченіи болѣе 2 лѣтъ не прѣзжая въ Одессу и вышелъ въ отставку.

Въ 1880 г. И. В. Ягичъ былъ избранъ академикомъ Петербургской Ак. Наукъ вмѣсто скончавшагося Срезневскаго и переселился въ Петербургъ, ставъ и профессоромъ С.-Петербургскаго Университета. Въ послѣднее время пр. Ягичъ снова перешелъ въ Вѣнскій Университетъ на мѣсто Миклошича.

Въ заключеніе сообщаемъ списокъ печатныхъ трудовъ И. В. Ягича, составленный Акад. Я. К. Гротомъ при избраніи пр. Ягича въ академию<sup>3)</sup>.

1861. *Pabirci po svieću našega narodnoga pjesništva*, въ *Izveštenjima Zagrebskoj gimnaziji* 1861, 4<sup>o</sup>. 21<sup>o</sup> стр.

1862. *Deklinacija imena samostavnoga kako se razvi u staroslovenskom-srbskom-hrvatskom jeziku*, въ *Izveštenjima* той-же гимназіи 1862, 4<sup>o</sup>. 15 стр.

1863. *Evangelije u slovenskom prievodu. Historičkofilologički naert*, въ книгѣ *Tisućnica slovenskih apostoloh sv. Cirila i Metoda* 4<sup>o</sup>, 29—66.

1864. Статья *Jihoslované* въ чешскомъ словарѣ *Naučný slovník* (тоже отдѣльно, 16<sup>o</sup>, XV, 419).

1864. *Gramatika jezika hrvatskoga, osnovana na starobugarskoj slovenštini. Dio pèrvi. Glasovi. U Zagrebu* 1864, 8<sup>o</sup>, IV, 89.

1864 — 1866. *Priměri starohrvatskoga jezika iz glagolskih i cirilskih književnih starinah, sastavljeni za sedmi i osmi gimnazijalni razred. Dio pèrvi. Uvod i priměri staroslovenski, u Zagrebu* 1864, 8<sup>o</sup>, 101, IV. Dio drugi. Uvod i priměri starohrvatski, u Zagrebu 1866, 8<sup>o</sup>, XXVI, 192.

1865. *Assemanov ili Vatikanski Evangelistar, iznese ga na svjetlo D-r Franjo Rački, u Zagrebu* 1865, lex. 8<sup>o</sup>, Uvod. I—CXIX. Въ этомъ изданіи введеніе проф. Ягича, стр. XII—XCIX.

<sup>1)</sup> Нынѣ извѣстный московскій профессоръ.

<sup>2)</sup> Пр. 6 мая 1876 г. п. 16.

<sup>3)</sup> *Op. cit.*; другіе спискомъ, составленнымъ пр. Веселовскимъ и напечатаннымъ въ протоколахъ С. П. Унив. № 22, мы не располагали, но онъ тоже составленъ въ 1880 г. Въ протоколѣ Нов. Унив. 1872 г. 25 сент. п. 4 указаны труды Ягича, или не помѣщенные у Грота, или имѣющіе тамъ иное названіе.



1864 — 1866. Въ трехъ томахъ журнала Književnik, издававшегося подъ редакцію г. Ягича, появились статьи его :

Годъ I, 1864. Naš pravopis, 1—34, 151—180.

Primjetbe na Odgovor na Naš pravopis, 186—187.

Iz prošlosti hrvatskoga jezika, 332—58, 447—85.

Годъ II, 1865. Slovjensko jezikoslovje. Kratak historičko-filologički nacrt, стр. 78—95, 348—379, 506—537.

Primjetbe k našoj sintaksi, стр. 176—196.

Разборъ соч. Вебера (300 — 1), Миклошича (437 — 441), Даничица (441—449), Эрбена (449—50), Любича (567—572), Старчевича (572—94), изданія нар. пѣсень Матицы Далматинской (574—5).

Въ библиогр. извѣстіяхъ переведено путешествіе Коларжа въ Москву (143—146), новѣйшія данныя о Боснѣ (308—9), составл. статья о положеніи триединаго королевства въ европ. статистикѣ (455—7), сообщена замѣтка о древне-сербскомъ текстѣ Александра В. (459).

Годъ III, 1865. Adrianskoga mora Sirena, hrvatski epos XVII vjeka priopćio V. Jagić 336—407. (Разборъ эпоса «Сирена» графа Петра Зриньскаго).

Cirilski zbornik XVI—XVII stoljeća 121—133.

Stari spomenici pisma i jezika jugozapadnih Slovjena, 293 — 297: извлеченіе съ примѣч. изъ «Древнихъ памятниковъ письма и языка югозападныхъ Славянъ», соч. Срезневскаго.

Štampana hrvatska knjiga XVI vjeka 306—9.

Kratak priegled hrvatskosrbske književnosti od posljedne dive — tri godine, 552—585.

Starine i njihovo znamenovanje, 48—74.

Разборъ сочиненія Пыпина и Спасовича (152 — 156), статей помѣщенныхъ въ программахъ хорв. гимназій (310—316), серб. перевода Бертенштейна (157—160).

1867. Historija književnosti naroda hrvatskoga u srbskoga. Knjiga prvа; Stara doba, u Zagrebu 1867, 8°, 204. Русскій переводъ: Исторія сербско-хорватской литературы В. Ягича. Казань 1871, 8°, 243.

1868. Prilozi k historiji književnosti naroda hrvatskoga i srbskoga, na sviet, izdao V. Jagić, u Zagrebu 1868, 8°, 84. Первоначально напечат. въ Архив за povjestnicu jugoslavensku, кн. IX и X.

1867—1870. Прочитавъ публичную лекцію въ первомъ публичномъ засѣданіи новоучрежденной Юго-Славянской академіи наукъ, И. В. Ягичъ помѣстилъ въ «Радѣ» слѣдующія свои статьи :

Кн. I. Разборъ Исторіи сербской литературы Ст. Новаковича, 236—242.

Кн. II. Gradja za glagolsku paleografiju, 1—36.

Кн. V. Novija djela Miklošičeva, 209—229.

Кн. VI. August Štajner, nekrolog, 180—204.

Кн. VIII. Komparativna mitologija (по поводу соч. Аванасьева), 188—200. Najnovija izdanja slovinskih književnich starina trudom I. I. Sreznjevskoga, 200—210.

Кн. IX. Podmladjena vokalizacija u hrvatskom jeziku, 65 — 156. (Вышло и отдѣльнымъ изданіемъ).

Trubađuri i najstariji hrvatski lirici, 202—234.

Кн. XI. Разборъ сербской библиографіи, изданной Ст. Новаковичемъ, 260—265.

Кн. XII. Извѣстіе о путешествіи въ Далмацію съ научной цѣлью, 227—229.

Кн. XIII. Paralele k hrvatsko-srbskomu naglasivanju, 1—17.

Кн. XIV. Napredak slovinske filologiju posljednjih godina 169—189. (Продолженіе въ книгѣ XVII, 172—208).

Кн. XVIII. Критическій разборъ біографіи Крижовича, написанной Бевсоновымъ, 164—205.

Кн. XXXVII. Gradja za historiju slovinske narodne poezije, 31—138. (Вышло также отдѣльнымъ изданіемъ, переведено на русскій языкъ).

Въ Starine помѣщены слѣдующіе труды проф. Ягича :

Кн. I (1869). Ogladi stare hrvatske proze (три текста, писанные на чакавскомъ нарѣчій), 216—236.

Кн. III (1871). Život Aleksandra Velikoga (сербско-хорватскій текстъ средневѣковаго перевода, по разнымъ спискамъ) 208—33. (Вышло также отдѣльнымъ изданіемъ).

Кн. V (1873). Opisi i izvodi iz nekoliko južnoslovinskih rukopisa 1—109.

Кн. VI (1874) и кн. IX (1877): Продолженія Opisi, 60 — 157 и 91 — 172. (Три части описаній вышли и отдѣльно подъ тѣмъ-же заглавіемъ, и Zagrebu 1873—1877, 8°, 281).

Кн. X (1878). Новый рядъ opisi i izvodi (81 — 157), вышедшій и отдѣльно.

Къ изданію древнихъ сербско-хорватскихъ писателей (Stari pisci) составлена г. Ягичемъ программа (см. I. Predgovor) и подъ его надзоромъ вышелъ :

Томъ I, — сочиненія Марка Марулича, приготовленный для печати И. Кукулевичемъ, но, какъ видно изъ предисловія, критическая часть принадлежитъ проф. Ягичу. Томы II и III изданы имъ. Въ IV томѣ стр. 1—79, въ V томѣ стр. 1—109 вышли подъ его редакцію.

Въ Българскомъ Гласникѣ, кн. XL (1874) издано имъ: Још нешто о животу светога Ђурђа Кратовца, 121—132. (Прибавл. къ изданному въ XXI кн. Гласника тексту). Въ кн. XLII (1875) Гласника: Константинъ философъ и ѡегов живот Стефана Лазаревича деспота српскога, по дѣјема српско словенскихъ рукописима издано В. Јагичъ 233—328. Исправци и додатци 372—377.



На немецкомъ языкѣ издавъ пр. Ягичъ:

Въ 1871 году Das Leben der Wurzel *dě* in den slavischen Sprachen, Agram. 1871, 8°, 73.

Съ 1875 г., въ 4-хъ томахъ Archiv für slavische Philologie, помѣщены слѣдующія его изслѣдованія, не считая болѣе мелкихъ статей:

Studien über das altslovenisch-glagolitische Zographos Evangelium. I. 1—56. II. 201—269.

Die christlich mythologische Schicht in der russischen Volksepik I. 82—134.

Eine serbische Kuhhautsage (mit Anmerkungen von R. Köhler) I. 153—155.

Aus dem südslavischen Märchenschatz (mit Anmerk. von R. Köhler) I. 267—280, II. 611—642.

Dunav-Dunaj in der slav. Volkspoesie. I. 229—334.

Über einige Erscheinungen des slav. Vocalismus I. 337—412.

Bibliographische Übersicht der Erscheinungen auf dem Gebiete der slav. Philologie. I. 465—608.

Condemnatio uvae. Ein serb.-sloven. Text verglichen mit der griech. Originalerzählung. I. 611—617.

Ein Beitrag zur serbischen Annalistik mit literaturgeschichte, Einleitung. II. 1—110.

Die südslavischen Volkssagen vom dem Grabancijaš dijak und ihre Erklärung. II. 437—482.

Zum litoslavischen Sprachschatz II. 396—399.

Zur Frage über den Rhinesmus im Neubulgarischen II. 399—400.

Über einen Berührungspunkt des altslovenischen mit dem litauischen Vocalismus III. 95—108.

Die Fälschungen in der Mater Verborum des Prager Codex III. 112—124.

Wie lautete ж bei den Bulgaren? III. 312—358.

Das Datum des Statutes Vinodol IV. 78—86.

Die neuesten Forschungen über die slav. Apostel Cyril und Methodius IV. 97—128. 297—317.

Die südslav. Volksepik vor Jahrhunderten IV. 192—243.

Zur Frage über den Übergang des silbenbildenden *l* in *u* IV. 386—397.

Woher das secundäre *a*? IV. 397—412.

Mythologische Skizzen. IV. 412—427.

1879. Quattuor evangeliorum Codex glagoliticus (Зographское евангеліе). Berolini. 4°, XLV, 174.

1880. Законъ Винодольскій. С.-Петербургъ. 4°, 152.

Послѣ 1880 г. пр. Ягичъ помѣстилъ еще множество статей въ своемъ журналѣ: Archiv für slav. Philologie; изъ отдѣльныхъ-же его изданій укажемъ:

а) Quattuor evangeliorum versionis palaeaslovenicae. Codex Marianis. Spb. 1883.

б) Источники для исторіи славянской филологіи. Письма Добровскаго и Копитара. Spb. 1885 г.

в) Памятники древне-русскаго языка I Служебная миня за сентябрь, октябрь и ноябрь въ церк.-сл. переводѣ по русск. рукописямъ 1095—1097 г. Spb. 1886 г.

и г) Критическія замѣтки по исторіи русскаго языка. Spb. 1889 года (по поводу сочиненія А. И. Соболевскаго: Лекціи по исторіи русскаго языка, получавшаго по рецензіи пр. Ягича премію гр. Дм. Андр. Толстого).

Въ архивѣ Попечителя въ д. № 6 й 1873 г. находится записка пр. Ягича о необходимыхъ документахъ по испытаніямъ на степень магистра и доктора и на званіе учителя гимназій; отвѣтъ на нее Министра Народн. Просвѣщенія см. въ Прот. 1876 г. 18 авг. п. 2.

За уходомъ пр. Ягича въ 1873 г. катедра сравнительной грамматики оставалась снова незапятаю. Въ 1877/78 акад. году преподаваніе было поручено профессору славянской филологіи А. А. Кочубинскому, который читалъ до 1884/85 года по 2 лекціи въ недѣлю, обращая особенное вниманіе на ознакомленіе слушателей съ литовскимъ языкомъ, излагаемымъ въ связи съ сравнительною грамматикою основныхъ индо-европейскихъ языковъ.

Вначалѣ 1883 г. Новороссійскій Университетъ пріобрѣлъ особаго преподавателя санскритскаго языка — приватъ-доцента Д. Н. Овсяннико-Куликовскаго.

Димитрій Николаевичъ Овсяннико-Куликовскій р. въ м. Каховкѣ, Таврической губерніи; учился въ Симферопольской гимназій, затѣмъ въ Петербургскомъ и Новороссійскомъ Университетѣ на исто.-ф. факультетѣ, который окончилъ въ 1876 г. 28 апрѣля 1877 г. Совѣтъ Новороссійскаго Университета оставилъ его при Университетѣ для приготовленія къ профессорству (безъ стипендіи) съ командировкою на 3 года за границу. Д. Н. Овсяннико-Куликовскій пробылъ въ Парижѣ около 5 лѣтъ, занимаясь въ Сорбонѣ подъ руководствомъ Овста Бено (классическій санскритъ), Бергэна (Вѣды) и особенно Дармстетера (зевдъ). Воротившись изъ-за границы, онъ защитилъ въ концѣ 1882 г. въ Московскомъ Университетѣ pro venia legendi «Раз-



боръ вѣдйскаго мѣа о соколѣ» и, прочтя 2 пробныя лекціи, получилъ права приватъ-доцента по сравнительному языкознанію.

17 января 1883 г. пр. Некрасовъ сдѣлалъ представленіе въ факультетѣ о порученіи Д. Н. Овсянко-Куликовскому преподаванія сравнительной грамматики въ качествѣ сторонняго преподавателя съ вознагражденіемъ въ 1200 руб. Факультетъ представилъ его Совѣту, который 20 января 1883 г. постановилъ ходатайствовать объ этомъ <sup>1)</sup>, но, еще до полученія отвѣта, 10 февраля избралъ его приватъ-доцентомъ по санскритскому языку <sup>2)</sup> — и имѣлъ основаніе, такъ какъ Попечитель (П. А. Лавровскій) не разрѣшилъ пригласить сторонняго преподавателя на кафедру сравнительной грамматики, а къ пр. доцентству по санскритскому языку Д. Н. Куликовскаго допустилъ <sup>3)</sup>; впрочемъ, вопросъ о вознагражденіи его за лекціи, признанныя обязательными для студентовъ съ 1883/84 г., поставленъ былъ болѣе шатко. Читалъ лекціи по санскритскому языку прив.-доц. Куликовскій до лѣта 1887 г.

Въ 1884 г. Д. Н. Овсянко-Куликовскій напечаталъ сочиненіе: Опытъ изученія вакхическихъ культовъ. Ч. I. Культъ божества Сома въ древней Индіи въ эпоху Вѣдъ (Зап. И. Н. У. т. XXXIX) и защитилъ ее въ Харьковскомъ Университетѣ въ качествѣ магистерской диссертациі. Въ 1887 г. онъ напечаталъ другую диссертацию: Къ исторіи культа огня у Индусовъ въ эпоху Вѣдъ (Зап. И. Н. У. т. XLV), по защитѣ которой 6 мая 1887 г. получилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ степень доктора сравнительнаго языкознанія; лѣтомъ 1887 г. онъ былъ переведенъ экстра-ордин. профессоромъ сравнительной грамматики въ Казанскій Университетъ, а черезъ годъ на ту-же кафедру ординарнымъ профессоромъ въ Харьковскій Университетъ.

Кромѣ 3-хъ указанныхъ выше диссертаций Д. Н. Овсянко-Куликовскаго, къ области его спеціальныхъ занятій относится еще одна статья: Къ вопросу о «быкѣ» въ религіозныхъ представленіяхъ древняго Востока, напечатанная въ Зап. И. Н. Ун. т. XLIII. Но онъ напечаталъ довольно много

<sup>1)</sup> Пр. 20 января, и. 23.

<sup>2)</sup> Пр. 10 февраля, и. 12.

<sup>3)</sup> Пр. 17 августа, и. 1 и 4.

журнальныхъ статей (въ Бесѣдѣ, Рускомъ Богатствѣ и др.), имѣвшихъ цѣлью популяризовать известные научные вопросы, а также и фельетоновъ въ одесскихъ газетахъ: Одесскія Новости, Одесскій Вѣстникъ и др.

Въ концѣ 1884 г. ходатайствовалъ у Мин. Нар. Просвѣщенія о перемѣщеніи (по болѣзни) въ Одессу орд. профессоръ сравнительнаго языкознанія Харьковскаго Университета докторъ В. И. Шерцль. На запросъ Министра Попечитель отвѣтилъ, что это было-бы для Новороссійскаго Университета дорогимъ пріобрѣтеніемъ. 1 января 1885 г. проф. Шерцль былъ назначенъ сюда профессоромъ, но прибылъ лишь лѣтомъ 1885 г., такъ какъ съ согласія Министра окончилъ въ Харьковѣ лекціи, читанныя въ 1884/85 учебномъ году.

*Викентій Ивановичъ Шерцль* р. 28 сентября 1843 г. въ Бероунѣ, въ Богеміи, получилъ воспитаніе въ Прагѣ, поступилъ въ 1861 г. на юридическій факультетъ Пражскаго Университета и кончилъ курсъ въ 1864 г. Въ 1865 г. онъ состоялъ главнымъ камернымъ стенографомъ (по чешскому и нѣмецкому языку) въ стенографическомъ бюро чешскаго сейма. Въ 1866 г. отправился въ Лондонъ, гдѣ, между прочимъ, изучалъ китайскій языкъ подъ руководствомъ профессора Семмерса (Kings College) и составилъ для Кенсингтонскаго музея каталогъ всѣхъ хранящихся въ Британскомъ музеѣ сочиненій, трактующихъ объ искусствахъ или имѣющихъ отношеніе къ нимъ. Въ 1867 г. въ С.-Петербургѣ изучалъ санскритъ подъ руководствомъ проф. Каэт. Андр. Коссовича, въ 1868 г. выдержалъ экзаменъ на степень кандидата Восточнаго факультета Петербургскаго Университета (по персидско-санскритскому отдѣлу) и въ 1869 г. выдержалъ тамъ-же магистерскій экзаменъ и защитилъ диссертацию подъ заглавіемъ: «Личныя мѣстоимѣнія въ санскритѣ». Въ маѣ того же года В. И. Шерцль избранъ былъ Харьковскимъ Университетомъ доцентомъ сравнительнаго языкознанія. Въ апрѣлѣ 1870 г. онъ получилъ степень доктора въ Московскомъ Университетѣ послѣ защиты диссертациі: «Числительныя въ индо-европейскихъ языкахъ» и въ маѣ-же избранъ Совѣтомъ Харьковскаго Университета въ экстра-ординарные, а въ сентябрѣ того-же года въ ординарные профессора сравнительнаго языкознанія. Въ 1885 г. перешелъ въ Новороссійскій Университетъ на ту-же кафедру, причемъ, послѣ ухода Дм. Н. Овсянко-Куликовскаго, преподаетъ и санскритскій языкъ.



Проф. Шерцль пользуется репутациею большого знатока всевозможныхъ языковъ, какъ европейскихъ и болѣе извѣстныхъ азіатскихъ, такъ и самыхъ мало-извѣстныхъ, причемъ онъ пользуется этимъ знаніемъ для составленія очень живыхъ и оригинальныхъ очерковъ по сравнительной этнографіи. Таковыми-же оживленными очерками явились и публичные лекціи проф. Шерцля, не только оказавшіяся доступными для большой публики, но даже весьма еѣ заинтересовавшими.

Важнѣйшіе печатные труды проф. Шерцля слѣдующіе:

- 1) Сравнительная Грамматика славянскихъ и другихъ родственныхъ языковъ. I ч.—Фонетика. Харьковъ 1871 г.
- 2) Сравнительная Грамматика славянскихъ и другихъ родственныхъ языковъ. II ч.—Словообразование. Харьк. 1873 г.
- 3) Краткій изборникъ текстовъ на славянскихъ языкахъ. Харьк. 1872 г.
- 4) Санскритская грамматика. Харьк. 1873 г.
- 5) Синтаксисъ древне-индійскаго языка. Харьк. 1883 г.
- 6) О словахъ съ противоположными значеніями. Воронежъ 1884 г. (Фил. Записки).
- 7) Названія цвѣтовъ и символическое значеніе ихъ. Воронежъ 1884 г. (Фил. Зап.).
- 8) О конкретности въ языкахъ. Воронежъ 1885 г. (Фил. Зап.).
- 9) Начала религіи и слѣды монотеизма въ язычествѣ. Москва 1884 г. (Правосл. Обзор.).
- 10) Очерки изъ области фонетики. Воронежъ 1886 г. (Фил. Зап.).
- 11) Основные элементы языка и начала его развитія. Воронежъ 1888—1889 (Фил. Зап.).
- 12) Z oboru jazykozpytu. Praha 1883.
- 13) Mluvnice jazyka ruského. Praha 1882.
- 14) Skladba jazyka ruského. Praha 1881.
- 15) Ze života dřevnich Indů. Praha 1889. (Světozor).

## 9. Классическая филологія.

### а) Греческая филологія.

Каедру греческой филологіи съ открытія Новороссійскаго Университета занималъ ординарный профессоръ *Θ. А. Струве*.

*Θеодоръ Аристовичъ Струве* род. 1817 г. въ Даніи. Онъ окончилъ въ 1837 г. Дерптскій Университетъ и 5 іюля 1840 г. назначенъ былъ учителемъ Дерптской гимназіи; въ 1843 г. получилъ въ Петербургскомъ Университетѣ магистра философіи

за соч. *Emendationes et abservationes in Quinti Smyrnaei Post-homerica* и переведенъ учителемъ 1-й Казанской гимназіи, а съ 15 сентября 1845 г. ему поручено было преподаваніе латинскаго языка въ Казанскомъ Университетѣ. Въ 1846 г. 15 марта онъ защитилъ въ Петербургскомъ же Университетѣ диссертацию на степень доктора философіи и древней филологіи *De argumento carminum epicorum quae res ab Homero in Iliade narratas longius prosecuta sunt*; 4 іюля 1851 г. сталъ адъюнктомъ Казанскаго Университета по кафедрѣ римской словесности и древностей; 12 августа 1852 г. экстра-орд. профессоромъ (преподавалъ и греческую словесность); 24 августа 1855 года ординарнымъ профессоромъ и лишь въ 1858 г. принялъ русское подданство; съ 1856 по 1861 г. онъ еще преподавалъ нѣмецкій языкъ въ Казанскомъ Родіоновскомъ Институтѣ. 4 октября 1862 г. *Θ. А. Струве* былъ уволенъ отъ службы при полной пенсіи и ему поручено было преподаваніе латинскаго языка въ 3-й Петербургской гимназіи. О назначеніи его въ Новороссійскій Университетъ было говорено выше (стр. 139).

Читалъ проф. Струве греческій языкъ на всѣхъ 4-хъ курсахъ, переводилъ и комментируя какихъ-либо классиковъ (*Ксенофонта, Геродота, Гомера, Софокла*, а для специалистовъ *Плутарха, Пиндара*), для специалистовъ читалъ греческія древности и греческую литературу. Не сохранилось у меня о чтеніяхъ пр. Струве особенно благопріятныхъ воспоминаній. Не сомнѣваюсь въ большомъ знаніи пр. Струве классической филологіи (римскую онъ зналъ еще лучше, чѣмъ греческую. Когда онъ говорилъ на латинскомъ языкѣ, можно было почувствовать всю красоту этого языка; но онъ уже человекъ усталый. Если на лекціи у него не было 3-хъ студентовъ, онъ, процитировавъ общезвѣстную латинскую поговорку, лекціи читать не хотѣлъ; да и на лекціи много времени тратилось на разговоры, имѣвшіе лишь косвенное отношеніе къ прочитываемому. Правда профес. Струве старался внушить своимъ слушателямъ глубокое уваженіе къ классицизму, а также и къ самому себѣ, какъ его представителю, рассказывая, какъ его встрѣчаютъ ученые Германіи, называя его знаменитымъ Струве, и какъ имъ сложены были многія названія изъ греческихъ словъ, вошедшія затѣмъ въ общее употребленіе для обозначенія совершенно новыхъ понятій (въ родѣ телеграфа).



Всему этому мы охотно вѣрили, пр. Струве за его доброе отношеніе къ студентамъ любили, но греческому языку у него не научились.

Особенностью его преподаванія было то, что онъ не признавалъ ни эразмовскаго, ни рейхлиновскаго чтенія, а свое собственное, приближающееся, впрочемъ, къ рейхлиновскому.

Въ 1870 г. *Θ. А. Струве* оканчивался 25-лѣтній срокъ службы; онъ согласился остаться на 5-лѣтіе и 3 апрѣля 1870 года былъ избранъ Совѣтомъ, но незначительнымъ большинствомъ голосовъ. Обиженный этимъ пр. Струве не остался въ Университетѣ и 3 августа 1870 г. назначенъ былъ наставникомъ руководителемъ и завѣдующимъ гимназіей при Имп. Историко-филолог. Институтѣ<sup>1)</sup>; кажется, въ этомъ званіи пр. Струве и скончался нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

Въ бытность въ Одессѣ пр. Струве преподавалъ безвозмездно греческій языкъ въ VI классѣ Одесской 2-й гимназіи и давалъ уроки нѣмецкаго языка въ одной изъ женскихъ гимназій.

Кромѣ указанныхъ выше двухъ диссертаций, которыя кажется, не были напечатаны, мнѣ известны слѣдующіе труды *Θ. А. Струве*:

1) Въ *Ж. М. Н. Просв.* ч. CXVII, V—Замѣтки по поводу отчета Новоселова.

Въ бытность въ Одессѣ:

2) Новые надписи Ольвійскія въ *Зап. Од. Общ. Ист. и Др.* VI. 1867.

3) Археологическія розысканія въ южной Россіи, *ibid.*

4) Археологическія замѣтки по поводу посѣщенія Аккермана въ 1866 г., *ibid.*

5) Объ изданіяхъ греческихъ и латинскихъ авторовъ съ русскими примѣчаніями въ *Ж. М. Н. Просв.* 1868 г.

6) О статьяхъ г. Бутэвскаго, *ibid.*

7) О двухъ новооткрытыхъ классическихъ надписяхъ въ Закавказьи *Зап. Од. Общ. Ист. и Др.* VII.

8) Объ археологѣ Вивкельманѣ. *Од. В.* 1868 г. № 114

9) Путевыя замѣтки Отчетъ о командировкѣ его въ Аѳины, Римъ, Парижъ и Германію съ 1 іюня по 1 октября 1868 г.<sup>2)</sup> *Зап. Имп. Нов. Ун.* т. III.

<sup>1)</sup> Письма его въ Мин. Нар. Просвѣщенія находятся въ Арх. Д. Нар. Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> О командировкѣ этой см. пр. 17 января 1868 г. п. 8.

10) Понтійскія письма въ *Reinische Museen* в. Когда было напечатано 1-е письмо, не знаю; 2 и 3-е въ 1870 г.

11) Наши классическія гимназіи въ *Цирк. Од. Уч. Округа* 1869 г. № 9.

Позволяю себѣ, впрочемъ, усомниться, чтобы послѣдняя статья, напечатанная безъ подписи, принадлежала пр. Струве, хотя приписывалась ему всѣми, и въ томъ числѣ составителемъ универс. отчета за 1869 г.; пр. Струве уклонялся отъ отвѣта, но мнѣ помнится, что настоящимъ авторомъ былъ пр. Орбинскій.

Позднѣйшія работы пр. Струве мнѣ неизвѣстны.

Въ 1869 г. пр. Струве представилъ въ и. д. доцента по греческой словесности магистранда, учителя 2-й Од. гимназіи *Д. П. Лебедева*, котораго Совѣтъ и избралъ въ это званіе 1 декабря 1869 г.<sup>1)</sup>

Біографія *Димитрія Павловича Лебедева* извѣстна мнѣ весьма мало. Воспитывался онъ на историко-филол. факультетѣ Харьковскаго Университета, оконченномъ имъ въ 1854 г., затѣмъ состоялъ семь лѣтъ учителемъ русскаго языка въ Харьк. губ. гимназіи и шесть лѣтъ—латинскаго языка въ Новочеркасской гимназіи, откуда въ 1867/8 г. перемѣщенъ былъ въ Одесскую 2-ую гимназію учителемъ греческаго языка и преподавалъ въ Одесскомъ Институтѣ русскій языкъ. Въ 1869 г. *Д. П. Лебедевъ* выдержалъ въ Новороссійскомъ Университетѣ экзаменъ на магистра греческой филологіи и, какъ сейчасъ было сказано, избранъ и. д. доцента по этому предмету.

Въ 1874 г. *Д. П. Лебедевъ* напечаталъ:

1) *Федонъ*, разговоръ Платона съ объяснительными примѣчаніями (*З. И. Н. Ун.* т. XIII).

2) Анализъ Платонова діалога «Федонъ» (*ibid.* XIV), разсчитывая 2-й трудъ сдѣлать диссертацией на степень магистра, но это не состоялось<sup>2)</sup>.

*Д. П. Лебедевъ* выслужилъ 19 января 1880 г. 25-лѣтній срокъ и вышелъ въ отставку съ пенсіей; впрочемъ, онъ читалъ лекціи до конца 1879/80 уч. года.

Позднѣе *Д. П. Лебедевъ* еще разъ поступилъ на службу и былъ окружнымъ инспекторомъ Дерптскаго учебнаго округа; но онъ снова въ отставкѣ.

<sup>1)</sup> Пр. 1 декабря п. 5.

<sup>2)</sup> См. пр. 1879 г. 21 марта п. 7, 15 апрѣля п. 21, 31 мая п. 14, 31 августа п. 8 и 20 сентября п. 22 о его командировкѣ въ Москву.



Относительно сочинений Д. П. Лебедева, кроме 2-х указанных выше, мне известно лишь, что онъ былъ сотрудникомъ Историческаго Вѣстника, гдѣ помѣстилъ много популярныхъ статей историческаго содержанія.

По уходѣ проф. Струве Д. П. Лебедевъ оставался единственнымъ преподавателемъ греческой филологіи; конечно, ист.-филол. факультету необходимо было озаботиться пріобрѣтеніемъ другаго преподавателя; такимъ былъ съ 1872 г. приватъ-доцентъ А. И. Солоникію.

Биографія *Адріана Павловича Солоникію* извѣстна мне еще менѣе, чѣмъ Д. П. Лебедева; знаю лишь, что онъ грекъ по происхожденію, кандидатъ ист.-филол. факультета Московск. Университета и въ 1871 г. былъ учителемъ греческаго языка во 2-ой Одесской гимназіи. Еще лѣтомъ 1871 г. ист.-филол. факультетъ имѣлъ его въ виду, а затѣмъ Совѣтъ, когда А. И. Солоникію еще не имѣлъ приватъ-доцентскихъ правъ, испросилъ для него въ будущемъ вознагражденіе за лекціи <sup>1)</sup>. Въ 1871/72 году А. И. Солоникію защитилъ диссертацию pro venia legendi и прочелъ 2 пробныхъ лекціи и съ 14 февраля 1872 г. приглашенъ былъ приватъ-доцентомъ для чтенія элементарной греческой грамматики по 3 лекціи въ недѣлю. Преподавалъ А. И. Солоникію греческій языкъ до конца 1872/73 уч. года <sup>2)</sup>, затѣмъ перешелъ на службу въ одну изъ провинціальныхъ гимназій Одесскаго Учебн. Округа, нынѣ же преподаетъ классическіе языки въ Яттинской прогимназіи.

Печатные труды А. И. Солоникію мне неизвѣстны; если не ошибаюсь, то подъ его редакціею издано было въ Одессѣ нѣсколько повѣстей, переведенныхъ съ новогреческаго языка.

Чтеніе лекцій въ 1873/74 г. по греческому языку поручено было *П. В. Яичу* <sup>3)</sup>, а для элементарной грамматики Совѣтъ, по представленію ист.-филол. факультета, постановилъ 19 января 1874 года пригласить стороннимъ преподавателемъ учителя греческаго языка 2 ой Одесск. гимназіи П. И. Нищинскаго;

<sup>1)</sup> Пр. 23 ноября п. 12.

<sup>2)</sup> Для пребыванія А. И. Солоникію въ Новороссійскомъ Университетѣ см. еще пр. 1872 г. 18 авг. п. 2 и 1873 г. пр. 18 января п. 9, 27 февраля п. 3 и 8.

<sup>3)</sup> Пр. 6 сентября 1873 г.

по затѣмъ ист.-филол. факультетъ просилъ о пріостановкѣ исполненія по этому постановленію <sup>1)</sup>.

Послѣ ухода Яича Совѣтъ поручилъ въ 1874/75 г. преподаваніе греческаго языка орд. проф. римск. слов. *В. Н. Юревичу* и и. д. экстра-орд. истор. философіи *Р. В. Орбинскому*, послѣднему безъ вознагражденія <sup>2)</sup>. Пр. Юревичъ читалъ и въ 1875/76 и 1876/77 г. (греческія древности, греческую словесность по 2 ч. въ недѣлю), хотя Университетъ уже имѣлъ съ 1875 г. по греческой филологіи новаго преподавателя.

Именно весной 1875 г. ист.-филол. факультетъ сдѣлалъ представленіе объ избраніи въ доценты по греческой филологіи *Л. Ф. Воеводскаго*, который въ это время защитилъ диссертацию на степень магистра, но еще не получилъ диплома. Факультетъ однако поторопился съ представленіемъ, опасаясь обычнаго разѣзда членовъ Совѣта въ маѣ мѣсяцѣ. 28 апрѣля Совѣтъ *Л. Ф. Воеводскаго* доцентомъ по греческой филологіи избралъ <sup>3)</sup>.

*Леопольдъ Францовичъ Воеводскій* р. 15 ноября 1846 г. въ г. Вильно, учился въ Либавской гимназіи, затѣмъ на ист.-филол. факультетѣ Петерб. Университета гдѣ особенно занимался подъ руководствомъ пр. Люгебиля. Окончивъ 1870 г. Университетъ со степенью кандидата за сочиненіе: *Къ изслѣдованію развитія религіозно-нравственныхъ понятій у грековъ до Платона*, *Л. Ф. Воеводскій* былъ оставленъ при Петерб. Университетѣ стипендіатомъ. По выдержаніи въ томъ же Университетѣ экзамена на магистра греческой филологіи, *Л. Ф. Воеводскій* защитилъ весной 1875 г. тамъ-же диссертацию на степень магистра, подъ заглавіемъ *Каннибализмъ въ древнихъ мифахъ* (напеч. въ Журн. М. Н. Просвѣщенія и отдѣльно въ 1874 г.) и 28 апр. 1875 г. избранъ былъ доцентомъ Новороссійскаго Университета.

Читалъ пр. Воеводскій греческій языкъ въ теченіе 1875/76 — 1877/78 учебн. годовъ, съ іюня 1878 г. провелъ 1½ года въ

<sup>1)</sup> Пр. 19 января п. 17 и 2 марта п. 14. П. И. Нищинскій извѣстный переводчикъ греческихъ авторовъ на малороссійскій языкъ.

<sup>2)</sup> Пр. 1874 г. 19 августа п. 5 и 31 августа п. 23; объ этихъ профессорахъ скажемъ далѣе.

<sup>3)</sup> Пр. 28 апрѣля п. 13.



заграничной командировкѣ<sup>1)</sup>, возвратясь изъ которой напечаталъ въ 1881 г. (З. И. Н. Ун. т. XXXIII) сочиненіе: Введеніе въ миеологию Одесен, которое въ концѣ 1881 г. защитилъ въ Петерб. Университетѣ, какъ диссертацию на степень доктора. Тогда по представленію пр. Некрасова (на основаніи отзыва пр. Люгебиля) Л. Ф. Воеводскій былъ избранъ истор.-филол. факультетомъ, а затѣмъ и Совѣтомъ 5 февраля 1882 г. прямо ординарнымъ профессоромъ, въ каковомъ званіи Л. Ф. Воеводскій былъ Управл. Мин. Нар. Просвѣщенія утвержденъ<sup>2)</sup>; онъ преподаетъ въ Новороссійскомъ Университетѣ и въ настоящее время.

Кромѣ двухъ названныхъ выше диссертаций мнѣ известны еще слѣдующія сочиненія пр. Воеводскаго:

- 1) Объ этическомъ значеніи миеовъ Ж. М. Н. Пр. 1875 г.
- 2) О такъ называемыхъ Гомеровскихъ поэмахъ (вступит. лекція) въ З. И. Н. Ун. т. XIX.
- 3) Этологическія и миеологическія замѣтки. I Чаши изъ человѣчскихъ череповъ и тому подобныя примѣры утилизаціи трупа, *ibid.* т. XXIV.
- 4) О занятіяхъ по критикѣ и миеологіи гомеровскаго эпоса (отчетъ о заграничной командировкѣ), *ibid.*
- 5) Карта древнихъ поселеній на югѣ Россіи — къ VI Арх. Съзвду 1884 г.
- 6) О происхожденіи названія Чернаго моря. Тр. VI Од. Арх. Съзвду томъ II.
- 7) К. Н. Lugebil — въ Jahresber. üb. d. Fortschr. d. kl. Alterthumswiss., 1889 г.

Такимъ образомъ большинство трудовъ пр. Воеводскаго посвящено миеологическимъ вопросамъ, и въ этомъ отношеніи, отчасти примыкая къ направленію Я. Гримма, пр. Воеводскій въ своихъ объясненіяхъ миеологическихъ сюжетовъ отличается большою оригинальностью.

7 мая 1882 г. по представленію пр. Воеводскаго Совѣтъ избралъ и. д. доцента по греческому языку В. Сперанскаго, преподававшего въ это время въ Новороссійскомъ Университетѣ латинскій языкъ (см. далѣе); но, въ виду неимѣнія В. Сперанскимъ требуемой закономъ ученой степени, Попечитель отказалъ въ его утвержденіи<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> См. пр. 1877 г. 8 дек. п. 15, 1878 г. 9 февр. п. 4 и 6 апр. п. 3.

<sup>2)</sup> См. выше стр. 224; относительно избранія и утвержденія Л. Ф. Воеводскаго см. пр. 1882 г. 21 янв. п. 23, 5 февр. п. 1 и Арх. П. д. о преподавателяхъ Университета въ 1882 г. представленіе Попечителя (особенно бруконъ).

<sup>3)</sup> Пр. 7 мая п. 13 и 31 мая п. 4.

## б) Римская филологія.

При открытіи Новороссійскаго Университета кафедрой римской филологіи имѣла въ немъ двухъ представителей: и. д. э.-орд. проф. Вл. Н. Юргевича (изъ лицейскихъ) и доцента В. И. Модестова.

Владиславъ Норбертовичъ Юргевичъ р 1819 г. въ г. Вильно, гдѣ отецъ его былъ секретаремъ Университета; первоначальное образованіе получилъ въ виленскомъ, а затѣмъ въ новенскомъ училищѣ, которое и окончилъ. Въ бытность въ г. Ковно Императора Николая Павловича Юргевичъ лично подалъ ему прошеніе объ опредѣленіи въ Главный Педагогическій Институтъ, гдѣ-бы онъ могъ продолжать ученіе, что было ему Всемилоостивѣйше разрѣшено. Окончивъ Институтъ въ 1842 г., Юргевичъ былъ тогда-же командированъ за границу на 2 года для усовершенствованія въ наукахъ и по возвращеніи назначенъ 22 іюля 1844 г. и. д. адъюнкта по кафедрѣ греческой и римской словесности въ Харьковскомъ Университетѣ, въ каковой должности, по приобрѣтеніи степени магистра, утвержденъ 17 іюля 1847 г.; затѣмъ 16 января 1858 г. Вл. Н. Юргевичъ перемѣщенъ былъ профессоромъ въ Ришельевскій Лицей по кафедрѣ римской словесности, былъ въ Лицеѣ инспекторомъ и остался, какъ мы видѣли, и. д. экстра-орд. профессора въ Новороссійскомъ Университетѣ.

Въ концѣ 1866 г. пр. Юргевичъ представилъ въ ист.-ф. факультетъ диссертацию на степень доктора римской словесности: *De Iovis Lycaei natura cognominisque hujus ratione, commentatio* (напечат. въ Зап. И. Н. Ун., т. I, на латинскомъ языкѣ); по одобреніи ея пр. Струве и затѣмъ факультетомъ состоялся 18 февраля 1867 г. диспутъ, одинъ изъ первыхъ въ Новороссійскомъ Университетѣ<sup>1)</sup>, и Юргевичъ былъ признанъ

<sup>1)</sup> Объ этомъ диспутѣ В. И. Модестовъ въ своихъ отрывкахъ изъ wspomинаній сообщаетъ слѣдующее: «На другомъ диспутѣ, въ которомъ мнѣ пришлось принять участіе (первый былъ г. Пеева, о которомъ ниже) — въ докторскомъ диспутѣ пр. Юргевича — роль моя была слабая. Диспутъ этотъ происходилъ на латинскомъ языкѣ. Первую роль взялъ на себя пр. Струве, который писалъ и рецензію на диссертацию, вторымъ вращателемъ хотѣлъ быть Григорьевъ и я долженъ былъ уступить ему свое мѣсто. На мою долю



докторомъ римской словесности<sup>1)</sup>. Затѣмъ факультетъ на основаніи отзыва проф. Струве объ ученыхъ трудахъ Вл. Н. Юргевича, представилъ его въ ординарные профессора; 20 февраля 1867 г. Совѣтъ избралъ его единогласно<sup>2)</sup>.

Утвержденіе послѣдовало 18 марта, а еще 1-го марта окончился 25-лѣтній срокъ службы пр. Юргевича, тогда Совѣтъ 29 апрѣля избралъ его единогласно на 5-лѣтіе<sup>3)</sup>; слѣдующее 5-лѣтіе окончилось ему 1 марта 1872 г., но Совѣтъ избралъ его 14 февраля еще на 5-лѣтіе<sup>4)</sup>.

По окончаніи и этого срока, проф. Юргевичъ, желавшій было остаться еще на 2½ года, подалъ въ отставку<sup>5)</sup>. Раньше, чѣмъ принять ее, Попечитель спросилъ Совѣтъ, кѣмъ предполагается замѣстить пр. Юргевича? Когда совѣтъ указалъ лицо, имѣвшееся въ виду (И. Вл. Цвѣтаева), пр. Юргевичъ отставку получилъ<sup>6)</sup>.

Но пр. Цвѣтаевъ въ Новороссійскомъ Университетѣ кафедре не занялъ, а преподаватель римской филологіи былъ ну-

осталось немного возраженій, тѣмъ болѣе, что диссертация была написана на очень специальную тему по греческой мифологіи. Диспутъ по своему содержанию былъ однимъ изъ самыхъ обыкновенныхъ, и для новаго Университета имѣлъ лишь то значеніе, что происходилъ на непонятномъ для присутствующихъ языкѣ и показала одесской публикѣ, что и въ наше время можно воскресить преданія былыхъ временъ, когда наука говорила языкомъ, недоступнымъ для профановъ, и не заботилась о посвященіи ихъ въ ея таинства (Op. cit. 299). Отъ другихъ очевидцевъ диспута мы слышали, что публика оживилась лишь тогда, когда проф. зоологіи Маркузенъ сталъ по-русски и не безъ юмора возражать Юргевичу относительно изображеній Зевса въ видѣ волка; онъ-же полагалъ, что это могло быть изображеніе собаки. Проф. Струве выразился на диспутѣ изысканнѣйшимъ латинскимъ языкомъ, полнымъ грамматическихъ тонкостей, такъ что приятно было слушать его даже лицамъ, по-латыни понимавшимъ плохо; проф. Григоровичъ и Юргевичъ говорили по-латыни какъ по-русски; пр. Модестовъ возражалъ очень просто и удобопонятно.

<sup>1)</sup> Пр. 20 февраля, п. 3.

<sup>2)</sup> Пр. 20 февраля, п. 5.

<sup>3)</sup> О заслуженномъ профессорствѣ его см. выше стр. 164.

<sup>4)</sup> Пр. 14 февраля, п. 12.

<sup>5)</sup> Пр. 17 февраля.

<sup>6)</sup> Пр. 1877 г. 12 апрѣля, п. 2, 28 апрѣля п. 18. и 20 августа п. 6.

женъ, поэтому Совѣтъ пригласилъ пр. Юргевича стороннимъ преподавателемъ на 1877/78 г. этого предмета, съ платою 2000 р. Такое приглашеніе имѣло мѣсто и въ послѣдующіе годы (съ 1879 80 даже за 2400 р. вознагражденія) до конца 1881/82 г.<sup>1)</sup>

Эти постоянныя приглашенія показали, что съ одной стороны Университетъ нуждается въ преподавателѣ римской филологіи, съ другой — что Вл. Н. Юргевичъ можетъ быть такимъ преподавателемъ; поэтому Министръ Народн. Просвѣщенія (Бар. А. П. Николаи) 2-го января 1882 г. спросилъ Попечителя (П. Ал. Давровскаго), не находить ли онъ полезнымъ, чтобы въ виду долготѣшняго незамѣщенія Совѣтомъ кафедры римской словесности назначенъ былъ на эту кафедру проф. Юргевичъ? Переговоривъ съ проф. Юргевичемъ, Попечитель 14 января донесъ Министру, что пр. Юргевичъ очень желаетъ продолжать службу, и съ своей стороны призналъ назначеніе его профессоромъ весьма полезнымъ. Послѣ того пр. Юргевичъ 1 февраля 1882 г. назначенъ былъ на 5 лѣтъ штатнымъ ординарнымъ профессоромъ<sup>2)</sup>.

Прослуживъ 5 лѣтъ, Вл. Н. Юргевичъ въ 1887 г. окончательно оставилъ преподаваніе въ Университетѣ. Нынѣ онъ посвящаетъ все свое время занятіямъ въ И. Од. Обществѣ Исторіи и Древностей, гдѣ онъ съ 1875 по 1883 г. былъ секретаремъ, а съ 20 октября 1883 г. и по настоящее время состоитъ вице-президентомъ. Ко дню 50-лѣтняго юбилея Общества въ 1889 г. проф. Юргевичъ избранъ былъ почетнымъ членомъ его; сверхъ того состоитъ членомъ многихъ русскихъ и заграничныхъ обществъ.

Въ бытность профессоромъ Новороссійскаго Университета проф. Юргевичъ читалъ со студентами и комментировалъ имъ римскихъ классиковъ: Тацита, Горація, Виргилія и др., а для спеціалистовъ — преимущественно Ювенала и Плавта. Опытный педагогъ, пр. Юргевичъ выучивалъ студентовъ тому, что по-

<sup>1)</sup> См. пр. 1877 г. 20 августа п. 11, 9 сентября, 17 ноября п. 3; также 1879 г. 24 апрѣля п. 7, 1880 г. 27 марта п. 11 и прилож., 3 апрѣля п. 1, 20 октября п. 15.

<sup>2)</sup> Пр. 25 февраля 1882 г. п. 3; Арх. П. д. 1882 г., № 4. П. Ал. Давровскій былъ въ одно время съ Вл. Н. Юргевичемъ преподавателемъ въ Харьковскомъ Университетѣ.



лагалось по программѣ, чему не мало помогала и требовательность профессора, хорошо знавшаго своихъ слушателей и легко замѣчавшаго, кто изъ нихъ рѣдко посѣщаетъ лекціи. Для специалистовъ-же пр. Юргевичъ читалъ курсъ римскихъ древностей, т. е. въ сущности исторію государственныхъ и религіозныхъ учреждений Рима<sup>1)</sup> и римскую литературу, переполненную именами писателей (даже такихъ, о которыхъ ничего кромѣ имени неизвѣстно), біографическими датами и названіями сочиненій. Курсъ этотъ наводилъ страхъ даже на трудолюбивѣйшихъ специалистовъ.

Я далеко отъ мысли привести списокъ всѣхъ сочиненій пр. Юргевича и укажу лишь на тѣ, которыя я знаю (кроме докторской диссертациі), такъ какъ напечатаны они въ Запискахъ Имп. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей и другихъ мнѣ извѣстныхъ изданіяхъ:

Въ V т. 1863 г. 1) Генуэзскія надписи въ Крыму: въ Феодосіи, Судакѣ и Балаклавѣ.

2) Три отрывка Ольвійскихъ надписей.

3) Уставъ для генуэзскихъ колоній въ Черномъ морѣ, изд. въ Генуѣ въ 1449 г.; латинск. текстъ съ перев. и примѣчаніями.

4) Донесеніе о поѣздкѣ въ Крымъ въ 1861 г.

5) Греческая надпись изъ древняго города Одиссоса.

6) Разказъ доминиканца Юліана о путешествіи въ страну Приволжскихъ венгерцевъ и письма папы Бенедикта IV къ Узбеку, его женѣ и сыну; изд. Theiner'a.

VI т. 1867 г.: 7) Двѣ аморгескія надписи.

8) О мнимыхъ норманскихъ именахъ въ русской исторіи.

VII т. 1868 г.<sup>2)</sup>: 9) Фр. Авг. Беккѣ.

10) Новыя надписи генуэзскія.

VIII т. 1872 г.: 11) Ольвійская надпись.

12) О именахъ иностранныхъ на надписяхъ Ольвіи, Боспора и другихъ греческихъ городовъ сѣвернаго побережья Понта Евксинскаго.

13) О монетахъ генуэзскихъ находящихся въ Россіи.

14) Замѣчанія на статью о генуэзскихъ монетахъ, помѣщенную въ VIII т. Зап. Общества, сдѣланныя итальянскимъ ученымъ К. Десimoni.

<sup>1)</sup> Я прослушалъ этотъ курсъ добровольно и съ большою пользою для себя, такъ какъ и лекціи проф. Бригнера сдѣлались для меня гораздо болѣе полезными.

<sup>2)</sup> Въ этомъ-же томѣ пр. Юргевичу принадлежитъ переводъ статьи А. Подберезскаго О курганахъ обрядовыхъ въ Южной Россіи.

IX т. 1875 г.: 15) О двухъ мраморахъ съ эллинскими надписями, открытыхъ въ 1874 г. въ Керчи.

16) Новѣйшія археологическія открытія въ Крыму.

X т. 1877 г. 17) Новооткрытыя двѣ ольвійскія надписи.

18) Ольвійскій псефизмъ, открытый въ 1874 г.

19) Новыя двѣ пантикапейскія надписи.

20) Стравона Географія книга седьмая и одинадцатая; греч. текстъ съ переводомъ (съ участіемъ А. Маркопуло).

XI т. 1879 г.: 21) Эллинскія и латинскія надписи, найденныя въ Херсонесѣ.

21) Надписи на ручкахъ древнихъ греческихъ амфоръ изъ новой коллекціи И. П. Куриса, принадлежащихъ Од. Обществу.

23) Воспорская надпись, найденная въ Керчи въ 1878 г.

24) Примѣчанія о двухъ новыхъ херсонскихъ надписяхъ.

25) Двѣ генуэзскія надписи изъ Балаклавы.

XII т. 1881 г.: 26) Псефизмъ древняго города Херсониса о назначеніи почестей и наградъ Диаванту, полководцу Миерадата-Евпатора, за покореніе и освобожденіе Херсонисцевъ отъ владычества скивовъ.

27) Древнія греческія надписи, найденныя въ Керчи, Анапѣ и Херсонисѣ въ 1880 г.

28) Надписи, найденныя въ 1880 г. въ мѣстности древняго гор. Томи, нынѣ Кюстенджи.

XIII т. 1883 г.: 29) Древне-греческая надпись, найденная въ Херсонисѣ въ 1881 г.

30) Открытая въ с. Чобручи греческая надпись г. Тираса.

31) Отрывокъ греческой надписи, найденной въ Ольвіи въ 1882 г.

XIV т. 1886 г.: 32) Двѣ печати, найденныя въ византийскомъ Херсонисѣ.

33) Два отрывка ольвійскихъ надписей.

34) Генуэзская надпись, найденная въ Феодосіи въ 1883 г.

35) Объ археологическихъ розысканіяхъ и открытіяхъ въ Южной Россіи, предшествовавшихъ учрежденію Од. Общ. Ист. и Древностей.

36) Краткій очеркъ дѣятельности Имп. Од. Общ. Ист. и Древностей.

37) О надписи съ именемъ Императора Зенона и комита Діогена, ложно считавшейся принадлежащею Херсону византийскому.

XV т. 1889 г.: 38) Монеты г. Тиръ, хранящіяся въ музеѣ Имп. Одесск. Общ. Ист. и Древностей.

39) Свинцовыя печати, принадлежащія музею Общества.

40) Амфорныя ручки, собранныя въ окрестностяхъ Херсониса по побережью бухты Песочной, Круглой, Камышевой и Стрѣлцкой въ 1886 — 1887 г.

41) Аспидная дощечка, найденная въ Ольвіи, хранящаяся въ музеѣ Общества.



42) Камень съ загадочными знаками, хранящийся въ музеѣ Общества.

43) Черновой проэктъ завѣщанія, найденный въ бумагахъ бывшаго Вице-Президента Общества Н. Н. Мурзавевича.

Многія изъ этихъ статей переведены были на иностранныя языки.

Пр. Юргевичемъ уже какъ Вице-Президентомъ Общества составлены :

44) Краткій указатель Музея Имп. Од. Общ. Ист. и Древн. Од. 1887 г.

45) Историческій очеркъ 50-лѣтія Импер. Од. Общ. Ист. и Древн. Од. 1889 г.

46) Въ Revue Archéologique 1881 г. апрѣль; Надпись царя Аспурга. 1883 г. августъ.

47) Lettre à M-r Egger, m. de l'Inst., sur deux inscriptions grecques.

48) Въ Трудахъ XI Од. Арх. Създа: Замѣчанія о нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Новороссійскаго края, заслуживающихъ археологическаго изслѣдованія, т. II, стр. 29 и сл., а также стр. 434.

49) Въ Чт. Моск. Общ. Ист. и Древн. 1884 г. Опытъ объясненія имени князей Лятовскихъ (кортче въ Од. В. 1866 г. № 106).

50) Въ Циркул. Од. Уч. Округа 1871 и 1874 г. Каталоги книгъ для предполагаемыхъ при гимназіяхъ классическихъ библіотекъ.

Другой преподаватель, назначенный въ Новороссійскій Университетъ при его открытіи, *Василій Ивановичъ Модестовъ*, р. 24 января 1839 г. въ с. Кемцахъ, Валдайскаго уѣзда Новгородской губерніи; въ 1847 г. онъ былъ отданъ въ Старорусское духовное училище, затѣмъ въ 1853 г. въ Новгородскую семинарію, откуда въ 1856 г. поступилъ въ Главный Педагогическій Институтъ, а когда онъ закрылся въ 1859 г. — на ист.-фил. факультетъ С.-Петербур. Университета, который окончилъ старшимъ учителемъ (по праву студента Гл. Пед. Института) въ 1860 г. съ серебряною медалью и 26 октября того-же года назначенъ былъ учителемъ латинскаго языка въ Олонецкую (въ Петрозаводскѣ) гимназію, гдѣ преподавалъ и всеобщую исторію; но 9 июня 1861 г. оставилъ гимназію.

Выдержавъ въ 1861/2 г. въ Петерб. Университетѣ экзаменъ на магистра римской словесности, В. И. Модестовъ былъ въ маѣ 1862 г. командированъ на 2 г. за границу съ ученой цѣлью. По возвращеніи 8 февраля 1865 г. онъ получилъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ званіе магистра за диссертацию: Тацитъ и его сочиненія (Спб. 1864 г.), послѣ чего и былъ назначенъ доцентомъ въ Новороссійскій Университетъ.

Въ этомъ Университетѣ оставался В. И. Модестовъ всего 2 академическихъ года и осенью 1867 г. перешолъ въ Казань.

скій Университетъ хотя и доцентомъ, но съ окладомъ э.-орд. профессора; а защитивъ въ концѣ 1868 г. диссертацию на степень доктора: Римская письменность въ періодъ царей, избранъ былъ э.-ординарнымъ, а затѣмъ и ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ кафедрѣ.

12 апрѣля 1869 г. В. И. Модестовъ перешолъ ординарнымъ профессоромъ римской словесности въ Кіевскій Университетъ, гдѣ и оставался до 17 октября 1877 г., причѣмъ преподавалъ въ 1870/71 г. греческую словесность въ Университетѣ и въ 1871—1876 г. римскую словесность въ Кіевской Дух. Академіи и состоялъ Предсѣдателемъ Кіевского Отдѣленія Филологическаго Общества въ 1875 и 1876 г.

17 октября 1877 г. проф. Модестовъ перешолъ въ ординарные профессора римской словесности С.-Петербур. Дух. Академіи, гдѣ пробылъ три года; съ 1886 г. нѣсколько времени былъ и приватъ-доцентомъ С.-Петербур. Университета, но онъ болѣе былъ занятъ съ 1880 г. дѣятельностью публицистическою.

Наконецъ 13 мая 1889 г. В. И. Модестовъ былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ классической филологіи въ Новороссійскій Университетъ.

Я не засталъ уже В. И. Модестова въ бытность его въ первый разъ въ Новороссійскомъ Университетѣ, но полагаю, что преподаваніе его было въ общихъ чертахъ всегда такое-же, какъ объ этомъ говоритъ пр. Ю. А. Кулаковскій въ біографіи В. И. Модестова, напечатанной въ Біографич. словарѣ профессоровъ и преподавателей П. Унив. Св. Владиміра, Кіевъ 1884 г., стр. 447—452. Вообще-же воспоминанія пр. Модестова о Новороссійскомъ Университетѣ напечатаны въ Истор. Вѣстникѣ 1884 г., № 11, и мы ими не разъ пользовались для настоящаго труда.

Сообщаемъ списокъ произведеній В. И. Модестова по статьѣ Ю. Ан. Кулаковскаго :

- 1) Провансальская поэзія. Библия для чт. 1856 г.
- 2) О значеніи классической филологіи и о преподаваніи классическихъ языковъ Ж. М. Н. Пр. 1862 г.
- 3) Что такое классическая филологія? *ibid.* 1863 г.
- 4) Римская nobilitas *ibid.* 1863 г.
- 5) Тацитъ и его сочиненія Спб. 1864 г.
- 6) Рецензія на соч. Наполеона III: Histoire de Jules César С. П. Вѣд. 1865 года.



- 7) Политическая исповѣдь Августа (по поводу Monumentum Ancyranum изд. Моммзена), *ibid.*
- 8) Рецензія на второй томъ Histoire de Jules Cesar *ibid.* 1866 г.
- 9) Римская письменность въ періодъ царей, Каз. 1868 г. Нѣмецкій переводъ Berl. 1871 г.
- 10) Письмо по поводу рецензіи пр. Благовѣщенскаго на предыдущее сочиненіе, Ж. М. Н. Пр. 1868 г.
- 11) Скептицизмъ въ римской исторіи, Каз. 1869 г.
- 12) Вступительная лекція 18 сент. 1869 г. въ Унив. Св. Владимира, Кіевск. Унив. Изв. 1869 г.
- 13) Сенека и его письма къ Луцілію, *ibid.* 1871 г.
- 14) Лекція по исторіи римской литературы курсъ I К. 1873 г., 2-ое изд. 1877 г.
- 15) Рецензія на 1-ый выд. Dictionnaire des antiquité grecques et romaines Daremberg et Saglio, К. Ун. Изв. 1874 г.
- 16) Разборъ сборника Exempla Inscriptionum latinarum, Wilmans'a, *ibid.*
- 17) Три греческихъ надписи, принадлежащихъ музею древностей Ун. Св. Владимира, *ibid.* 1875 г.
- 18) Лекція по исторіи-римской литературы курсъ II К. 1875 г.
- 19) Объ одномъ славянскомъ имени въ помпейскихъ надписяхъ. Труды III Кіевск. Арх. Съѣзда<sup>1)</sup>.
- 20) Еще по поводу славянскаго имени въ помпейскихъ надписяхъ, Ж. М. Н. Пр. 1876 г.
- 21) Новости филологической учености и полемики, *ibid.*
- 22) Обзоръіе ученой литературы по латинской филологіи въ Россіи за 1874 и 1875 г. К. Ун. Изв. 1876 г.
- 23) Задачи классической филологіи и разныя въ ней направленія (вступител. лекція), *ibid.* 1877 г.
- 24) Латинская надгробная надпись на Анпіевой дорогѣ, *ibid.*
- 25) Избранныя сатиры Горація 1 изд. Спб. 1877 г., 2-ое изд. 1881 г.
- 26) Предметъ задачи, цѣль, область и преподаваніе классической филологіи, Ж. М. Н. Пр. 1878 г.
- 27) Римская литература при Тиберіи, Калигулѣ, Клавдіи и Неронѣ, *ibid.*
- 28) Плавтъ и его значеніе въ университетскомъ преподаваніи, *ibid.*
- 29) Школьный вопросъ (напеч. сперва въ газетѣ Голосѣ) 1880 г., было два изданія.

<sup>1)</sup> Пр. Модестовъ былъ председателемъ комитета по изданію трудовъ этого Съѣзда.

- 30) Исторія римской литературы, 9—11 вып. Всеобщей литературы изд. В. Корниа Спб. 1881 г.
- 31) Законы исторіи, Загр. Вѣстн. 1881 г. № 2.
- 32) Прогулка по развалинамъ Рима и Помпей, Ист. Вѣстн. 1880 г. № 8—10.
- 33) Маркъ Аврелій и новая религія, Наблюд. 1882 г. № 3—4.
- 34) Ошибки и раскаяніе, *ibid.* 10.
- 35) Австрійскіе русскіе и львовскій процессъ, *ibid.* 8.
- 36) Провинциализмъ въ политикѣ, *ibid.* 12.
- 37) М. Д. Свобелевъ, *ibid.* 11.
- 38) Университетскій вопросъ, *ibid.* 1 и 2.
- 39) О средней школѣ и университетѣ, *ibid.* № 1.
- Послѣднія 9 статей изданы особо подъ названіемъ: Статьи для публики по вопросамъ историческимъ, общественнымъ, философскимъ и пр. т. I Спб. 1883 г.
- 40) Реальный словарь классической древности Фр. Любкера, полный переводъ съ 6-го изданія подъ редакціей и съ дополненіями пр. Модестова вв. 1 и 2 Спб. 1884 г.
- Съ половины 1878 г. до половины 1882 г. В. И. Модестовъ постоянно помѣщалъ передовыя статьи, преимущественно по вопросамъ иностранной политики, въ газетѣ Голосѣ, а затѣмъ въ газетѣ Новости.
- Къ этому списку Ю. А. Кулаковскаго В. И. Модестовъ присоединилъ, по нашей просьбѣ, слѣдующія дополнителныя свѣдѣнія:
- Съ 1884 г. вышли отдѣльныя книги:
- 41) Сочиненія Корнелія Тацита. Русскій переводъ съ примѣчаніями и со статьею о Тацитѣ и его сочиненіяхъ. Т. I, Спб. 1886. II, 1887.
- 42) Этика Бенедикта Спинозы. Переводъ съ латинскаго, подъ редакц. проф. В. И. Модестова. Спб. 1886.
- 43) Реальный словарь классической древности Фр. Любкера. Переводъ подъ ред. проф. В. И. Модестова. Спб. 1887.
- 44) Лекція по исторіи римской литературы, читанныя въ Кіевскомъ и Петерб. Универс. Полное изданіе (Три курса въ одномъ томѣ). Спб. 1888.
- 45) Избранныя Оды Горація, преимущественно для гимназій. Спб. 1889 г. (3-ье изданіе).
- 46) О Германіи. Наука, школа, парламентъ, люди, стремленія. Спб. 1888 г.
- 47) О Франціи. Спб. 1889.
- Статьи въ журналахъ: Въ Историческомъ Вѣстникѣ:
- 48) Заграничныя воспоминанія (три статьи). 1883.
- 49) Отрывокъ изъ воспоминаній (Воспоминанія о Новороссійскомъ Университетѣ, относящіяся къ первой эрѣ его существованія) 1884.



50) Въ Казани и въ Кіевѣ (Воспоминанія о Казанскомъ и Кіевскомъ Университетахъ) 1885.

Въ Нови :

- 51) Наука и люди въ Германскихъ университетахъ. 1884.  
 52) Классическій міръ съ русской точки зрѣнія. Публичн. лекц. 1885.  
 53) На мѣстахъ Одиссеи. 1885.  
 54) Страница изъ Тацита. 1888.  
 55) Князь Бисмаркъ. 1885.  
 56) Записки замѣчательнаго человека (Блунчли). 1885.  
 57) Воспоминанія о проф. А. О. Кистяковскомъ. 1885.  
 58) Н. А. Добролюбовъ (Воспоминанія и разборъ сочиненій). 1886  
 59) Императоръ Вильгельмъ I. 1888.  
 Кромѣ того, нѣсколько рецензій.

Въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія :

- 60) Вступительная лекція въ исторію римской литературы въ Сиб. Университетѣ. 1886.  
 61) Литература при Калигулѣ, Клавдіѣ и Неронѣ. 1888.  
 62) Мѣсто классич. филологіи среди наукъ историко-эпол. факультетовъ и ея преподаваніе. Вступительная лекція въ Новоросс. Универс. 1889.  
 63) Отзывъ на рецензію Г. Зелинскаго. 1890.

Въ Трудахъ Одесскаго Археологическаго Съѣзда :

- 64) О русскомъ произношеніи и правописаніи греческихъ словъ и пр. 1888.

Въ Berliner Philologischer Wochenschrift :

- 65) Der Archäologischer Congress in Odessa. 1884

Въ Русской Мысли :

- 66) Эпигурейзмъ. 1890 г.

Въ Новостяхъ : Многочисленный рядъ статей публицистическаго, критическаго и библиографическаго содержанія, начиная съ марта 1883 по январь 1889.

По уходѣ въ 1867 г. В. И. Модестова факультетъ вмѣсто него пригласилъ учителя латинскаго языка Риншельевской гимназіи Н. А. Караваева, который въ началѣ 1868 г. приобрѣлъ въ Новороссійскомъ Университетѣ права приватъ-доцента, т. е. защитилъ сочиненіе pro venia legendi: Кто былъ авторомъ романа Сатириконтъ? и прочелъ 2 пробныя лекціи: О воспитаніи въ Римѣ и толкованіе Тацита. Совѣтъ 5 февраля 1868 г. поручилъ Караваеву преподавать латинскій языкъ по 3 лекціи въ недѣлю.

Біографія Николая Александровича Караваева намъ почти неизвѣстна <sup>1)</sup>. Если не ошибаемся, онъ окончилъ ист.-фил. факультетъ Казанскаго Университета, потомъ преподавалъ въ одной изъ казанскихъ гимназій, откуда перешелъ въ Риншельевскую гимназію въ Одессѣ и потомъ въ Новороссійскій Университетъ, гдѣ читалъ латинскій языкъ до начала 1870 г.; потомъ перешолъ на службу въ иное вѣдомство, снова перешолъ въ Министерство Нар. Просвѣщенія и былъ назначенъ Окружнымъ инспекторомъ Кавказскаго Учебнаго Округа, пользовался тамъ большою любовью, очень много заботился о постановкѣ въ Округѣ наилучшимъ образомъ преподаванія классическихъ языковъ и весьма недавно скончался.

Н. А. Караваевъ былъ свѣдущій, хотя и очень скромный, преподаватель, и его слушатели могли у него выучиться латинскому языку, если желали; заставить ихъ учиться Н. А. Караваевъ не умѣлъ. Да онъ и вообще чувствовалъ себя въ Университетѣ какимъ-то гостемъ.

Печатные труды Н. А. Караваева мнѣ неизвѣстны.

Въ 1870 г. окончили курсъ въ Новороссійскомъ Университетѣ два довольно сильныхъ классика изъ учениковъ проф. Юргевича, оба получившіе золотыя медали за сочиненіе по латинской словесности: О XIV-й сатирѣ Ювенала — Нагуевскій и Опадкій. По представленію пр. Юргевича, ист.-фил. факультетъ ходатайствовалъ объ оставленіи ихъ стипендіатами при Университетѣ для приготовленія къ профессорству, но Совѣтъ этого ходатайства не подтвердилъ <sup>2)</sup>.

Въроятно, въ промежутокъ 1870—1880 г., когда преподавателемъ римской филологіи въ Новороссійскомъ Университетѣ былъ одинъ Вл. Н. Юргевичъ, факультетъ входилъ въ сношенія съ различными учеными для замѣщенія этой каѣдры, тѣмъ болѣе, что пр. Юргевичъ былъ стороннимъ преподавателемъ, но слѣдовъ такихъ сношеній осталось весьма немного; такъ въ 1877 г. была надежда на переходъ изъ Кіева И. Вл. Цвѣ-

<sup>1)</sup> Кое-что мнѣ пришлось случайно узнать изъ біографіи Н. А. Караваева, но сообщеніе этого еще преждевременно.

<sup>2)</sup> Пр. 30 мая 1870 г. Въ настоящее время гг. Нагуевскій и Опадкій преподаютъ въ Казанск. Университетѣ.



таева<sup>1)</sup>, о чемъ было говорено; въ 1879 г. факультетъ предполагалъ пригласить приватъ-доцентомъ учителя 3-й Одесской гимназіи А. Петра, но это тоже не состоялось<sup>2)</sup>.

Въ 1879/80 г. преподаваніе латинскаго языка поручено было доц. Воеводскому при 3 л. въ недѣлю<sup>3)</sup>.

Наконецъ, 2 октября 1880 г. Совѣтъ избралъ стороннимъ преподавателемъ съ платою 1200 р. въ годъ на 1880/81 годъ кандидата Московскаго Университета Вл. Сперанскаго<sup>4)</sup>.

Биографія Вл. Сперанскаго для меня совершенно неизвѣстна. Преподавалъ онъ латинскій языкъ въ теченіе двухъ лѣтъ 1880/81 и 1881/82 г. <sup>5)</sup>, затѣмъ, послѣ назначенія проф. Юргевича снова ординарнымъ профессоромъ Новороссійскаго Университета, желалъ (см. выше стр. 288) перейти на кафедру греческой словесности, а когда это ему не удалось, уѣхалъ въ Москву, гдѣ и занялъ мѣсто учителя; затѣмъ былъ нѣсколько времени въ заграничной командировкѣ, по возвращеніи выдержалъ экзаменъ на магистра и недавно скончался. Печатные труды его мнѣ неизвѣстны.

Наконецъ, весною 1884 г. ист.-фил. факультетъ представилъ въ и. д. доцента римской словесности и. д. э.-орд. профессора этого предмета въ Нѣжинск. Ист.-Фил. Институтъ Гр. Эд. Зенгера; Совѣтъ избралъ его 22 марта, но онъ не былъ утвержденъ, какъ не имѣвшій требуемой закономъ ученой степени<sup>6)</sup>.

#### в) Классическая филологія.

Правилами 23 августа 1884 г. кафедры греческой и римской филологіи соединены были въ одну подъ названіемъ классической, причѣмъ, какъ мы уже имѣли случай говорить (стр. 175), на истор.-филол. факультетѣ преподаваніе классической

<sup>1)</sup> Нынѣ московскій профессоръ.

<sup>2)</sup> Нынѣ преподаетъ въ Киевскомъ Университетѣ.

<sup>3)</sup> Пр. 1 ноября 1879 г. п. 1.

<sup>4)</sup> Пр. 2 октября, п. 17.

<sup>5)</sup> Пр. 19 марта 1881 г. п. 10.

<sup>6)</sup> Пр. 22 марта п. 12, съ представленіемъ пр. Юргевича и Грота, и 20 августа п. 3.

филологіи было значительно усилено; особенно много мѣста отведено было практическимъ занятіямъ.

Между тѣмъ въ Новороссійскомъ Университетѣ было всего два преподавателя классической филологіи: пр. Юргевичъ и Воеводскій. Изъ нихъ первый продолжалъ читать латинскій языкъ и римскую литературу до самаго выхода въ отставку въ 1887 г., второй читалъ греческій языкъ и литературу, хотя ему случалось объявлять курсы и по римской филологіи.

Но затѣмъ въ Новороссійскій Университетъ было назначено послѣдовательно 4 новыхъ преподавателя классической филологіи.

1-го декабря 1884 г. назначенъ былъ приватъ-доцентомъ докторъ классической филологіи Э. Р. фонъ Штернъ<sup>1)</sup>.

Эрнестъ Романовичъ фонъ Штернъ р. 25 іюня 1859 г. въ имѣніи Зейерсгофъ, Вольмарскаго уѣзда, Лифляндской губерніи. Получилъ сначала домашнее воспитаніе, въ 1872 году поступилъ въ четвертый классъ Дерптской гимназіи; окончивъ въ 1877 г. гимназію съ золотой медалью, сперва поступилъ на филологическій факультетъ Дерптскаго Университета, но въ томъ же году былъ принятъ въ число членовъ Импер. Филологической Семинаріи при Лейпцигскомъ Университетѣ.

По окончаніи курса въ 1880 г. Э. Р. фонъ Штернъ былъ прикомандированъ къ Дерптскому Университету для приготовленія къ профессорскому званію; въ 1883 г. выдержалъ экзаменъ на степень магистра классической филологіи, въ маѣ того же года защитилъ магистерскую диссертацию. Затѣмъ, перѣхавъ въ С.-Петербургъ, состоялъ стипендіатомъ Мин. Нар. Просвѣщенія съ сентября 1883 по декабрь 1884 г. Защитивъ въ октябрь 1884 года диссертацию на степень доктора классической филологіи въ Дерптскомъ Университетѣ, Э. Р. Штернъ назначенъ былъ приватъ-доцентомъ въ Новороссійскій Университетъ.

Въ 1886 г. Э. Р. Штернъ назначенъ былъ 1-го марта экстра-ординарнымъ<sup>2)</sup>, а 5 октября 1888 г. ординарнымъ про-

<sup>1)</sup> Первый изъ назначенныхъ по новымъ правиламъ.

<sup>2)</sup> Арх. Попеч. дѣло 1885 г. о назначеніяхъ преподавателей въ Новороссійскій Университетъ.



профессоромъ классической филологіи въ томъ-же Новороссійскомъ Университетѣ.

Преподаетъ пр. Штернъ преимущественно классическія древности.

Напечатаны пр. Штерномъ слѣдующія сочиненія:

- 1) Catilina und die Partekämpfe der Jahre 66—63 in Rom. Д. 1883.
- 2) Что значить сочетание patres conscripti Ж. М. Н. Пр. 1884 № 6.
- 3) Geschichte der spartanischen und Thebanischen Hegemonie. Д. 1884.
- 4) Xenophons Hellenica und die böotische Geschichtüberlieferung. Д. 1887.
- 5) Отчеты о русской филологической литературѣ за 1884—1888 г. въ Revue der «Revue philologiques» изд. въ Парижѣ.

Лѣтомъ 1885 г. директоръ С.-Петербург. Ист.-Филол. Института Кедровъ и проф. Петербургскаго Университета Соколовъ рекомендовали Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа для привлеченія къ занятіямъ въ Новороссійскомъ Университетѣ по классической (греческой) филологіи преподавателя Одесской духовной семинаріи А. В. Никитскаго. По прочтеніи 2-хъ пробныхъ лекцій А. В. Никитскій утвержденъ былъ приватъ-доцентомъ и ему поручено было веденіе практическихъ занятій по греческому языку сначала 1886/87 уч. года.

Александръ Васильевичъ Никитскій р. въ 1859 г. въ сел. Марьинѣ, Новгородской губ., образованіе получилъ въ Новгородской духовной семинаріи и С.-Петербург. Историко-Филологическомъ Институтѣ, который окончилъ въ 1882 г.; въ 1883/4 и 1884/5 г. былъ въ заграничной командировкѣ въ Греціи; съ 1882 года состоитъ преподавателемъ греческаго языка въ Одесской духовной семинаріи и съ 1886 приватъ-доцентомъ по классической филологіи въ Новороссійскомъ Университетѣ, руководя практическими занятіями студентовъ по греческому языку.

А. В. Никитскимъ напечатаны:

- 1) Житіе Іоанна, епископа Готейи, греческій текстъ съ переводомъ (въ Зап. Одесск. Общ. Ист. и Др. т. XIII).
- 2) Одна изъ неизданныхъ надписей Олимпіи, въ Ж. М. Н. Пр. 1884 году № 9.
- 3) Неизданныя надписи изъ Дельфъ ibid. № 11.
- 4) Надписи изъ Западной Локриды ibid. № 12.
- 5) Προσθήκη εις τὴν ἐκ Δελφῶν ἐπιγραφὴν въ 'Εφημερίς 'Αρχαιολογική, III серия 4-й томъ, 1884.

6) Zu den delphischen Proxenenlisten въ Mittheilungen des deutschen arch. Instituts in Athen, т. X. 1885 г.

7) Клеомисъ, тиранъ Мессины въ Ж. М. Н. Пр. 1885 г. № 6 и въ Mitth. d. d. arch. Inst. X, 1885 г.

8) Проектъ инструкціи для преподаванія древнихъ языковъ въ классическихъ гимназіяхъ въ Циркулярѣ по Одесск. Уч. Окр. 1888.

Съ 1-го іюля 1886 г. назначенъ приватъ-доцентомъ магистръ классической филологіи О. Θ. Базинеръ.

Оскаръ Θεοδορόвичъ Базинеръ <sup>1)</sup> род. 27 февраля 1857 г. въ Кіевѣ, гдѣ отецъ его былъ директоромъ помологическаго сада. Въ 1863 г. Базинеръ переѣхалъ въ Дрезденъ, гдѣ жилъ его дядя П. Беккеръ, бывший директоръ Риншельевскаго Лицея; въ 1872 г. Базинеръ поступилъ въ Дерптскую гимназію, откуда въ 1875 г. перешелъ на ист.-филол. факультетъ Дерптскаго Университета, который онъ окончилъ въ 1877 г. съ золотою медалью за сочиненіе: Pausanias in describendis artis potissimum operibus qua via ac ratione usus sit, и командированъ былъ на 2 г. за границу, гдѣ занимался въ Боннѣ, Берлинѣ, Парижѣ и въ Италіи. Во время пребыванія въ Боннѣ получилъ премію за сочиненіе: De Parmenione et Philota, duobus Macedonium ducibus, напечатанное затѣмъ въ Ж. М. Н. Пр. 1879 г. По возвращеніи изъ-за границы, О. Θ. Базинеръ сдалъ въ Дерптѣ экзаменъ на магистра классической филологіи и поселился въ Москвѣ, гдѣ съ 1882 по 1885 г. былъ помощникомъ библиотекаря Румянцевскаго музея. Въ 1883 г. защитилъ въ Дерптѣ на магистра диссертацию: De Bello civili Caesariano. Quaestiones Caesarianae. М. 1883 г. и тогда же избранъ доцентомъ римской словесности въ Казанскій Университетъ, но отказался по семейнымъ обстоятельствамъ. Въ 1885 г. О. Θ. Базинеръ снова былъ командированъ въ Италію для занятій по римской топографіи и археологіи и въ 1886 г. назначенъ приватъ-доцентомъ Новороссійскаго Университета.

Преподаетъ онъ преимущественно римскую литературу и латинскій языкъ.

Кромѣ двухъ указанныхъ выше напечатанныхъ сочиненій О. Θ. Базинера имъ издана еще брошюра: Эпикуреизмъ и его отношеніе къ новѣй-

<sup>1)</sup> См. Венгеровъ т. II, стр. 55, — свидѣнія получены отъ О. Θ. Базинера.



шимъ теоріямъ естественныхъ и философскихъ наукъ (публич. лекціи), Од. 1889 г.

Наконецъ, мы говорили, 18 мая 1889 г. назначенъ ординарнымъ профессоромъ классической филологіи *В. И. Модестовъ*, который преподаетъ теперь римскую литературу.

#### 10. Теорія и исторія изящныхъ искусствъ.

При учрежденіи Университета кафедра теоріи и исторіи изящныхъ искусствъ занята не была, но это не было и столь важно, такъ какъ открытъ былъ 1-й курсъ истор.-филол. факультета, а предметъ этотъ долженъ былъ преподаваться лишь съ 3-го курса. Но и въ слѣдующіе годы не было преподавателя, такъ что 1868/69 г. Совѣтъ поручилъ преподаваніе пр. Струве, который читалъ предметъ этотъ и въ слѣдующемъ году.

Въ 1869 году пр. Струве ходатайствовалъ чрезъ Попечителя у Министра о приготовленіи на счетъ суммъ Мин. Н. Просвѣщенія молодого филолога для занятія кафедры теоріи и исторіи искусствъ<sup>1)</sup>. Министръ передалъ это ходатайство на обсужденіе Совѣта, указавъ однако, что расходы на приготовленіе должны быть отнесены на спеціальныя средства Университета. Но въ 1870 г. ист.-ф. факультетъ нашелъ на эту кафедру преподавателя — учителя русск. словесности 2-ой Московской гимназіи, канд. Моск. Университета *Н. П. Кондакова*, избраннаго Совѣтомъ 30 мая въ н. д. доцента<sup>2)</sup>.

*Никодимъ Павловичъ Кондаковъ* р. 1846 г. въ Москвѣ; окончилъ онъ 2-ю Московскую гимназію съ правомъ на чинъ XIV класса, а затѣмъ на историч.-факультетъ Московскаго Университета и сталъ учителемъ, сперва въ Александр. военн. училищѣ, потомъ во 2-ой Моск. гимназіи. Въ 1870 г. онъ уже напечаталъ нѣсколько статей по церковно-историч. археологич. Избранный въ Новороссійскомъ Университетѣ *Н. П. Кондаковъ* былъ командированъ на годъ въ Москву для ученыхъ занятій и магистерскаго экзамена, почему и началъ лекціи лишь

<sup>1)</sup> Записка пр. Струве въ Арх. П. д. 1868 № 54.

<sup>2)</sup> Пр. 30 мая п. 22.

въ 1871/72 году. 22 декабря 1873 года *Н. П. Кондаковъ* защитилъ въ Московскомъ Университетѣ магистерскую диссертацию: Памятникъ Гарпій изъ Ксанеа въ Ликии и 19 Января 1884 года утвержденъ былъ доцентомъ.

Послѣ новой командировки на годъ въ 1875/76 г.<sup>1)</sup> *Н. П. Кондаковъ* обработалъ другую диссертацию — докторскую: Исторія византійскаго государства и иконографіи по миниатюрамъ греческихъ рукописей и въ 1877 г. получилъ за нее докторство въ Московскомъ Университетѣ; тогда Совѣтъ избралъ его профессоромъ: сперва экстра-ординарнымъ — 10 марта, потомъ ординарнымъ — 17 ноября того же года<sup>2)</sup>. Остался *Н. П. Кондаковъ* профессоромъ Новороссійскаго Университета до 1 Января 1888 г., когда онъ переименъ былъ ординарнымъ профессоромъ на кафедре теоріи и исторіи искусствъ въ Петербургскій Университетъ, причемъ занялъ должность въ Императорскомъ Эрмитажѣ и работаетъ нынѣ въ И. Археологической Комисіи, которой членомъ онъ избранъ былъ еще въ 1876 году.

Въ бытность преподавателемъ Новороссійскаго Университета пр. Кондаковъ читалъ самые разнообразныя курсы по теоріи и исторіи искусствъ, касаясь въ своемъ преподаваніи и древне-русскаго искусства. Основательный ученый, онъ былъ такимъ же основательнымъ учителемъ, и его слушатели получали отъ него твердыя и, насколько это возможно, точныя знанія въ области искусствъ, напр. относительно опредѣленія времени памятниковъ, различныхъ школъ въ исторіи искусства и пр.<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 1872 г. 31 мая п. 11, 13 ноября п. 12 и 1875 г. 28 апр. п. 6. Еще командировки пр. Кондакова см. пр. 1881 года 5 февр. п. 12 и 23 апр. п. 3, 1882 г. 25 февр. п. 26, 1883 г. 20 янв. п. 25 и 7 апр. п. 3.

<sup>2)</sup> Пр. 10 марта п. 8 (представленіе пров. Некрасова) и 17 ноября п. 8 (представленіе пр. Войтковскаго).

<sup>3)</sup> Двое учениковъ *Н. П. Кондакова*: *Е. Рвднѣнъ* и *Д. Айналовъ*, получившіе въ 1888 году золотую медаль за сочин. о живописи Кіевскаго Софійскаго Собора, оставлены были при Университетѣ съ откомандированьемъ для занятій въ Петерб. Университетѣ, т. е. у пр. Кондакова. Министерство нашло возможнымъ назначить стипендію лишь первому изъ нихъ; но уѣхалъ и второй. Ими издано въ настоящее время изслѣдованіе: Кіево-Софійскій соборъ Спб. 1889. г.



Кстати сказать, пр. Н. П. Кондаковъ исходатайствовалъ признаніе въ Новороссійскомъ Университетѣ (конечно, еще до 1884 г.), чтобы нѣкоторыя части преподаваемого имъ предмета были обязательны и для всѣхъ студентовъ ист.-фил. факультета, т. е. читались на общемъ курсѣ, нѣкоторые же сверхъ того обязательны не только для однихъ классиковъ, но и для специалистовъ-историковъ<sup>1)</sup>;—хотя разрѣшеніе на это было дано лишь при условіи, чтобы, какъ на общемъ курсѣ, такъ и для историковъ, теорія и исторія искусствъ составляли предметъ второстепенный.

Что касается печатныхъ трудовъ Н. П. Кондакова, то боимся, что мы приводимъ ихъ далеко не въ полномъ видѣ.

- 1) Древнехристіанскіе храмы (по Гюбшу) въ Сборн. Общ. древн. р. искусства за 1886 г.
- 2) Православное искусство въ Сербіи (по Каницу) *ibid.*
- 3) Англосаксонскій крестъ VIII вѣка (по Дитриху) *ibid.*
- 4) Наука классической древности и теорія искусства (вст. лекція) З. И. Н. Ун. III, 1872 г.
- 5) Археологическія письма съ Кавказа въ Московск. Вѣд. 1874 г. (авг.—октябрь).
- 6) Памятникъ Гарпій изъ Ксаноса въ Ликии *ibid.* XII 1874.
- 7) О нѣкоторыхъ мелкихъ предметахъ древности, найденныхъ въ Аккерманѣ въ 1867 г. въ Тр. II Пет. Арх. Съѣзда, т. I, 1876 г.
- 8) Древняя архитектура въ Грузіи въ Тр. И. Моск. Арх. Общ. т. VI, 1876 г.
- 9) Отчетъ о занятіяхъ съ 1 марта по 1 сент. 1875 г. З. И. Нов. Ун. XVIII 1876.
- 10) Тоже съ 1 сент. 1875 г. по 1 марта 1876 г. *ibid.* XX, 1876 г.
- 11) Тоже съ 1 марта по 1 августа 1876 г. *ibid.* XXI, 1877 г.
- 12) Исторія византийскаго искусства и иконографія по миниатюрамъ греческихъ рукописей (съ атласомъ) *ibid.*
- 13) Миниатюры греческой псалтыри А. И. Хлудова. Тр. И. М. Арх. Общ., т. VII, 1877 г.
- 14) Мраморный рельефъ изъ Пантикапей, хранящійся въ Музее И. Од. Общ. Ист. и Др., въ Зап. II. Од. Общ. Ист. и Др., т. X, 1877 г.
- 15) Le sculpture de la porte de S-te Sabine à Rome, *Revue Archéologique* 1877, июль.
- 16) Мелкія древности Кубанской и Терской области. Тр. III Киевск. Арх. С., т. I, 1878 г.

<sup>1)</sup> Пр. 13 февр. 1875 г., п. 4.

- 17) Древне-христіанская пatera изъ Керченскихъ катакомбъ, въ З. И. Од. Общ. Ист. и Др., т. XI, 1879 г.
  - 18) Греческія терракотовыя статуэтки и ихъ отношеніе къ искусству, религіи и быту, *ibid.*
  - 19) О современномъ состояніи отдѣловъ византийскаго археологіи. Тр. И. Моск. Арх. Общ. IX.
  - 20) Мозаики мечети Мюхтѣс ъѣрасъ въ Константинополѣ (съ атласомъ) З. И. Н. Ун. XXXI, 1880 г.
  - 21) Иконографія Св. Софій въ Памяти. Общ. люб. древн. письм. 1881.
  - 22) Путешествіе на Синай въ 1881 г. *ibid.*, XXXIII, 1882 г.
  - 23) Какъ возможна въ современной наукѣ археологіи постановка вопроса о вліяніи въ области искусства вообще и византийскаго искусства въ частности. Вѣст. VI Од. Арх. С. № 4, 11. 1884.
  - 24) Константинопольскія церкви, *ibid.* № 7, 15.
  - 25) Разборъ книги Э. И. Буслаяна Русскій лицевой апокалипсисъ, въ Ж. М. Н. Пр. 1885 г.
  - 26) Древности Константинополя, Новь 1885 г.
  - 27) Histoire de l'art byzantin I v. Paris. 1886 г.
  - 28) Византийскія церкви и памятники Константинополя въ Тр. VI Од. Арх. Съѣзда. IV. 1886 г.
  - Сверхъ того пр. Кондаковъ редактировалъ весь I томъ трудовъ VI Од. Арх. Съѣзда.
  - 29) Русскія древности въ памятникахъ искусства изд. гр. И. Толстымъ и Н. Кондаковымъ, вып. 1-й: Классическія древности южной Россіи. Спб. 1889 г. (и второе изданіе).
  - 30) Тоже вып. 2-й: Древности скиво-сарматскія. Спб. 1889 г.
- За переходомъ въ Петербургъ Н. П. Кондакова теорія и исторія искусствъ въ 1888 г. и первой половинѣ 1889 г. не преподавалась (факультетъ, впрочемъ, имѣлъ въ виду приглашеніе приватъ-доцента Петерб. Университета Павловскаго, а съ этого времени исторію классическаго искусства читаетъ пр.-доц. по классич. филологіи О. Э. Базинеръ, а христіанскаго искусства орд. проф. западно-евр. литературъ А. И. Кирпичниковъ.

### 11. Исторія философіи.

При учрежденіи Университета кафедре исторіи философіи занята была н. д. э.-орд. профессора Р. В. Орбинскимъ, еще лицейскимъ преподавателемъ.

Робертъ Васильевичъ Орбинскій р. 1834 г. въ Финляндіи, воспитывался въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ, окон-



чивъ который въ 1851 г., назначенъ былъ 17 августа того-же года и. д. адъюнкта Ришельевского Лицея по кафедрѣ педагогич., причемъ преподавалъ въ Лицейской гимназій русскую словесность въ 1852/53 и географію въ 1853/54 г.; въ тоже время состоялъ въ распоряженіи Новороссійскаго и Бессарабскаго Ген.-Губернатора въ качествѣ чиновника, знающаго языки, и былъ употребляемъ при переговорахъ съ непріятелемъ, а потомъ въ качествѣ переводчика при слѣдственномъ дѣлѣ. Затѣмъ былъ инспекторомъ Лицейской гимназій, оставивъ ее при учрежденіи одесскимъ купечествомъ Одесскаго Коммерческаго Училища, въ которомъ былъ первымъ директоромъ (съ 8 іюня 1862 г.) и которое въ сущности организовалъ; но Р. В. Орбинскій не прекратилъ занятій и въ Лицеѣ, ставъ и. д. профессора, поэтому остался и по преобразованіи его въ Университетъ, занявъ кафедру исторіи философіи.

Читалъ Р. В. Орбинскій въ Университетѣ много курсовъ: раньше всего исторію греческой философіи, доводя ее до временъ христіанскихъ, потомъ исторію новой философіи, начиная отъ Декарта и Бэкона. Цѣлый годъ посвящалъ онъ изложенію философіи Канта. Затѣмъ преподавалъ новѣйшую философію, особенно останавливаясь на О. Контѣ, Шопенгауэрѣ и Гартманѣ. А параллельно этому курсу велъ пополугодно два курса исторіи христіанской философіи: 1) древней и гностической и 2) средневѣковой западно-европейской. Независимо отъ того онъ разъ въ нѣсколько лѣтъ читалъ курсы психологій<sup>1)</sup>.

Много я слышалъ хорошихъ лекторовъ на своемъ вѣку, достаточно назвать Ореста Миллера прежняго времени, но такого какъ Орбинскій никогда не слышалъ. Очень спокойно сядя за кафедрой, не волнуясь и не лицедействуя, но очень выразительно и изящнѣйшимъ литературнымъ языкомъ излагалъ онъ свой предметъ, ни разу не запнувшись и никогда не оговариваясь или поправляя себя. Закрывъ глаза, вы могли вообразить себѣ, что вамъ читаютъ блестящую научную статью. Даръ популяризаціи имѣлъ проф. Орбинскій такой, что самыя

<sup>1)</sup> Одинъ разъ въ 1870/71 г. онъ, въ видѣ практики для студентовъ въ греческомъ языкѣ, излагая на III курсѣ содержаніе эклогъ Платона, прочелъ вмѣстѣ со студентами часть текста Тимей и Софиста.

трудныя для пониманія стороны философіи Канта или даже средневѣковыхъ схоластиковъ могли быть студентами поняты и записаны, что было существенно необходимо, ибо пр. Орбинскій давалъ студентамъ послѣ лекціи лишь очень маленькій конспектъ, хоть и изящно написанный мельчайшими, четкими, какъ ровный бисеръ, строчками, но заключающій всего нѣсколько названій тѣхъ сочиненій, о которыхъ говорилось на лекціи, на тѣхъ языкахъ, на которыхъ они были написаны, такъ что студенту этого конспекта иногда было и не прочесть. Если-же Р. В. Орбинскій указывалъ въ пособіе книгу, то непременно на иностранномъ языкѣ, и опять такую, что и достать ее было трудно, а прочесть и того труднѣе; исторія философіи Куно Фишера была уже коротка, и по ней готовился лишь тотъ, кто шелъ на тройку. Только по исторіи древней философіи пр. Орбинскій давалъ вполне готовые записки, но за то ужасно подробныя. Между тѣмъ экзаменаторъ онъ былъ не только требовательный, но просто очень строгій, приготовиться на экзаменѣ по конспекту, а тѣмъ болѣе разсчитывать на какую-нибудь случайность или находчивость — было невысказано. Надо было все ясно знать и точно умѣть передать. При томъ пр. Орбинскій на экзаменѣ былъ хотя и очень вѣжливъ, но прядовито могъ завести плохо свѣдущаго студента въ такія дебри философіи, что ему и всѣмъ слушателямъ становилось очевидно, что онъ городитъ настоящую чепуху. Поэтому ни у кого такъ сильно не занимались студенты, какъ у пр. Орбинскаго; лекцій его никто не пропускалъ, даже тѣ, которые давали много уроковъ и на другія лекціи пожалуй не заглядывали; а какъ нарочно пр. Орбинскій всегда читалъ лекціи очень рано. Но за то, слушая его, можно было испытывать минуты положительнаго наслажденія, когда онъ посвящалъ тебя въ философскіе взгляды такого великаго ума, какъ напр. Кантъ, и это грозное имя становилось тебѣ чѣмъ-то близкимъ, доступнымъ, а страшное ученіе понятнымъ, и въ тоже время возбуждавшимъ въ тебѣ вѣру въ безпредѣльное могущество человеческого разума.

Студенты другихъ факультетовъ мало посѣщали лекціи пр. Орбинскаго по исторіи философіи; во первыхъ, для студентовъ моего времени эти лекціи были для пониманія трудноваты, слишкомъ абстрактны; во вторыхъ, по свойству самаго пред-



мета нужно было посещать их систематично, иначе потеряешь нить, и лекціи становятся непонятными. За то лекціи психологін посещались всѣмъ университетомъ. Самая большая аудитория (находившаяся на лѣво отъ входа, гдѣ нынѣ студенческая бібліотека и административная комната основной бібліотеки), рассчитанная болѣе чѣмъ на 150 слушателей, далеко не могла вмѣстить всѣхъ желающихъ: стояли вдоль стѣнъ, сидѣли на окнахъ, на ступенькахъ кафедръ у ногъ профессора, у товарищей на колѣняхъ, или чередовались по  $\frac{1}{4}$  часа при занятіи мѣста на скамейкѣ, и т. п. Словомъ, я не знаю, посещались-ли такъ еще когда-либо въ Новороссійскомъ Университетѣ чьи нибудь лекціи въ теченіе цѣлаго курса.

Но при всѣхъ такихъ данныхъ пр. Орбинскій никогда не имѣлъ учениковъ-спеціалистовъ, что и понятно: онъ никогда этимъ не интересовался. Послѣ самой блестящей, наэлектризованной слушателей, лекціи онъ совершенно спокойно уходилъ домой и очень не любилъ, если по дорогѣ студентъ вздумалъ бы его задержать какими-либо разспросами: онъ торопился въ свое Коммерческое Училище. Пойти къ проф. Орбинскому никому и въ голову не приходило, развѣ по экстренному дѣлу; хотя и здѣсь онъ былъ очень вѣжливъ, но удивительно скоро умолкалъ и тѣмъ ставилъ обыкновенно не очень-то бойкаго студента въ необходимость откланиваться. Даже я, одинъ изъ любимыхъ учениковъ пр. Орбинскаго, бывавшій у него, никогда не могъ свести рѣчь на лекціи, или, что еще было обиднѣе, убѣждался, что пр. Орбинскій вечеромъ совершенно забывалъ о той лекціи, которую онъ читалъ утромъ и которая нами признавалась чуть не за событіе. Собственно я вечеромъ игралъ съ нимъ въ шахматы—и только.

Мы, впрочемъ, и тогда понимали, что пр. Орбинскій былъ заваленъ работою, и притомъ самую разнообразною, чѣмъ и объясняется его неохота возиться со студентами. Только величайшая даровитость позволяла ему въ одно и тоже время преподавать исторію философіи и психологію студентамъ, политическую экономію въ высшихъ классахъ Коммерческаго Училища, гдѣ преподаваніе было имъ поставлено на университетскую ногу, педагогику, да еще и географію въ какомъ-либо женскомъ учебномъ заведеніи. Въ тоже время онъ былъ директоръ Коммерческаго Училища, и директоръ образцовый, очень

интересовавшійся всѣмъ тѣмъ, что имѣло хоть какое-либо отношеніе къ комерціи, да предсѣдатель совѣта Городской женской гимназіи, и тоже не фиктивный. Для развлеченія онъ дома занимался цвѣтоводствомъ и химическими опытами, много читалъ на всевозможныхъ иностранныхъ языкахъ книгъ самаго разнообразнаго содержанія, особенно тѣхъ, которыя шумѣли въ то время, напр. даже какіе-нибудь нелѣпые романы Самарова; а въ сущности его настоящею спеціальностью была классическая филологія. Неудивительно поэтому, что хотя во всякомъ дѣлѣ своемъ пр. Орбинскій проявлялъ громадныя интеллектуальныя силы, но такое разбрасываніе не прошло ему даромъ, тѣмъ болѣе что онъ не отказывалъ себѣ и въ наслажденіи жизнью.

Прибавлю къ этому, что Р. В. Орбинскій уже и тогда пользовался большимъ вліяніемъ въ одесскомъ обществѣ, не разъ бывалъ гласнымъ одесской городской думы и пр.

Въ августѣ 1876 г. Р. В. Орбинскій выслужилъ 25 лѣтъ, онъ вышелъ изъ профессоровъ и остался при директорствѣ въ Коммерческомъ училищѣ, тѣмъ болѣе что онъ сталъ похварывать, посѣщаемый нервными ударами. Въ 1879 г. онъ оставилъ, вслѣдствіе неблагоприятныхъ обстоятельствъ, хотя и общезвѣстныхъ въ Одессѣ, но еще не ставшихъ достояніемъ исторіи, и директорство въ Училищѣ и былъ командированъ Министромъ Финансовъ Грейгомъ въ С.-Американскіе Штаты для изученія ихъ хлѣбной торговли, результатомъ чего былъ весьма обстоятельный трудъ его по этому вопросу. По возвращеніи изъ Америки Р. В. Орбинскій служилъ нѣсколько времени въ правленіи Ландварово-Роменской желѣзной дороги въ Петербургѣ, а затѣмъ снова возвратился въ Одессу, избранный здѣсь однимъ изъ директоровъ Бессарабско-Таврическаго Земельнаго Банка, каковымъ состоитъ и въ настоящее время. Не смотря на постоянное недомоганіе, заставившее его сложить съ себя занимаемую имъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ обязанность секретаря Одесскихъ Комитетовъ Торговли и Мануфактуръ и Биржевого, Р. В. Орбинскій и до сихъ поръ очень вліятельный дѣятель и постоянный экспертъ въ вопросахъ, касающихся торговли не только Одессы, но и всего государства, и въское слово его въ петербургскихъ высшихъ финансовыхъ сферахъ частую принимаетъ въ руководство.



Привести сколько нибудь полного списка печатныхъ сочиненій Р. В. Орбинскаго мы не можемъ, такъ какъ они разбросаны по всѣмъ журналамъ и газетамъ 50-хъ и 60-хъ годовъ, Назовемъ лишь :

- 1) О значеніи филологіи и естественныхъ наукъ въ историческомъ образованіи (актовая рѣчь) въ Ж. М. Н. Пр. Ч. LXXV, II.
  - 2) Еврипидъ и его значеніе въ исторіи греческой трагедіи, *ibid.* Ч. LXXIX, II.
  - 3) О слѣдахъ славянства въ языкѣ новогрековъ *ibid.* Ч. LXXXIII, II.
  - 4) Нѣсколько словъ объ отношеніи домашняго воспитанія къ обществу (актов. рѣчь) въ Торж. актѣ Риш. Лицея Од. 1857 г.
  - 5) Византійскія женщины, Южн. Сборникъ изд. Н. Максимовымъ. Од. 1859 г.
  - 6) Заграничныя письма. Русск. Слово 1859 г.
  - 7) По поводу проекта новаго устава среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній *ibid.* 1860 г.
  - 8) О народности нынѣшнихъ обитателей Греціи *ibid.*
  - 9) Дневникъ генерала Миниха съ 1683—1727 г. пер. съ нѣмецк. въ Зап. И. Од. Общ. Ист. Др. т. IV, 1860 г.
  - 10) Руководство для преподавателей грамотности. Од. 1861.
  - 11) О состояніи и устройствѣ училищъ въ Англіи, Франціи и Бельгіи (публичн. лекціи). Од. 1861.
  - 12) О преподаваніи иностранныхъ языковъ, Журн. М. Н. Пр. 1868 г. № 2 и 3.
  - 13) Англійскіе денеты XVII — XVIII в. Зап. И. И. Ун. II, 1869 г. (неокончено, по независимымъ отъ автора причинамъ; предполагалось служить диссертацией).
  - 14) О хлѣбной торговлѣ Соединенныхъ Штатовъ въ Сѣверной Америкѣ, Спб. 1880 г.
  - 15—17) Отчеты Одесскаго Комитета Торговли и Мануфактуръ о ходѣ торговли г. Одессы за 1878, 1883 и 1884 г. Од. 1879, 1884 и 1885 гг.
  - 18) Записка о настоящемъ положеніи Одесской торговли и желательныхъ для упорядоченія ея мѣропріятіяхъ, прилож. къ Отч. Од. Ком. Торг. и Ман. за 1885 г. Од. 1886 г.
  - 19) Экономическое положеніе Одессы въ настоящемъ и будущемъ, Русск. Вѣстн. 1883 г. № 7.
- Сверхъ того Р. В. Орбинскій помѣщалъ много статей въ Од. Вѣстникѣ въ концѣ 50-хъ и начала 60-хъ годовъ, когда онъ выходилъ подъ редакціей А. И. Георгіевскаго и А. М. Богдановскаго, такъ напр. въ 1858 г. имъ напечатанъ рядъ статей о классическомъ образованіи, которымъ въ сущности начата была полемика о классическомъ и реальномъ образованіи. Защитникомъ послѣдняго въ Одесскомъ Вѣстникѣ былъ Н. П. Савичъ.

Мы уже говорили (стр. 283), что по всей вѣроятности пр. Орбинскому принадлежитъ статья, приписываемая пр. Струве.

Нѣкоторыя статьи Р. В. Орбинскаго о воспитаніи, а также о преподаваніи разныхъ предметовъ (напр. географіи) попадались мнѣ въ прежнихъ педагогическихъ журналахъ: Воспитаніе и др.

По выходѣ изъ Университета Р. В. Орбинскаго, пр. Некрасовъ, Смирновъ и Григоровичъ въ сентябрѣ 1876 г. представили въ орд. профессора на кафедрѣ философіи доктора Петербургскаго Университета Н. Е. Скворцова; но его приглашеніе не состоялось<sup>1)</sup>, и преподаваніе философіи было поручаемо разнымъ лицамъ: въ 1876/77 и 1877/78 г. доц. Воеводскому, читавшему исторію греческой философіи, въ 1877/78 году Р. В. Орбинскому, читавшему Канта<sup>2)</sup>, въ 1878/79 и 1879/80 г. доц. Лебедеву, тоже преподававшему греческую философію, и въ 1880/81, 1881/82 и 1882/1883 гг. снова Л. Ф. Воеводскому, читавшему исторію древней философіи.

Въ февралѣ 1883 г. пр. Кочубинскій внесъ предложеніе объ избраніи ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ философіи профессора Нѣжинскаго Истор.-Филол. Института доктора философіи Н. Я. Грота. Но такъ какъ въ это время всѣ ординатуры на ист.-филол. факультетѣ были заняты, то Совѣтъ 3-го марта 1883 г., избравъ Н. Я. Грота единогласно, ходатайствовалъ объ отпускѣ денегъ<sup>3)</sup> еще на одну ординатуру. Мин. Нар. Просвѣщенія сперва отказалъ въ этомъ; но, заслушавъ 31 мая отказъ, Совѣтъ немедленно же повторилъ свое ходатайство. Такъ какъ о назначеніи Н. Я. Грота сильно хлопоталъ и Попечитель (П. Ал. Лавровскій), то Министръ предложилъ Совѣту, чтобы Н. Я. Гротъ былъ назначенъ на счетъ суммъ отъ свободныхъ ординатуръ иныхъ факультетовъ; на это не согласился юридическій факультетъ (въ физико-математическомъ всѣ ординатуры были тоже заняты), такъ какъ предстоило скорое замѣщеніе своихъ ординатуръ. Въ концѣ концовъ Мин. Народн.

<sup>1)</sup> Пр. 1876 г. сент. 16 п. 5 (съ обширнымъ отзывомъ о трудахъ Н. Скворцова) и окт. 7 п. 1.

<sup>2)</sup> Пр. окт. 1877 г. п. 10, съ вознагражденіемъ въ 1000 р.

<sup>3)</sup> Пр. 1883 г. 3 марта п. 12, съ обширнымъ отзывомъ пр. Кочубинскаго о трудахъ Н. Я. Грота, 31 мая п. 4, 7 сент. п. 2, 17 ноября п. 7 и 8 дек. п. 4 и 5.



Просвѣщенія исходатайствовалъ временное учрежденіе еще одной ординатуры на ист.-филол. факультетѣ, на остатки отъ личнаго состава Университета, съ тѣмъ чтобы она была упразднена при первой открывшейся вакансіи по штатной ординатурѣ; тогда Н. Я. Гротъ былъ, конечно, утвержденъ орд. профессоромъ исторіи философіи—1 ноября 1883 г.

*Николай Яковлевичъ Гротъ*, сынъ извѣстнаго академика Я. К. Грота и жены его, рожденной Семеновой (Наталии Петровны — писательницы), р. въ 1852 г. въ Гельсингфорсѣ, воспитывался сперва дома, потомъ въ частной гимназіи Видемана въ Петербургѣ (1862—1868 г.) и наконецъ въ Ларинской гимназіи, которую окончилъ въ 1871 г. съ золотою медалью. Съ 1871 по 1875 г. былъ на ист.-филол. факультетѣ Петерб. Университета по философскому отдѣленію и получилъ золотую медаль за сочиненіе: Критическое изложеніе философіи Пинеагорейцевъ и Платона по XIII—XIV кн. метафизики Аристотеля.

Оставленный при Университетѣ для приготовленія къ профессорству, Н. Я. Гротъ не могъ воспользоваться этимъ, такъ какъ лѣтомъ 1875 г. былъ назначенъ и. д. экстра-орд. профессора въ Нѣжинскій Истор.-Филол. Институтъ, проведя впрочемъ 1875/76 годъ за границей: въ Берлинѣ и Страсбургѣ въ занятіяхъ философіей и естественными науками, особенно физиологіей (въ страсбургск. лабораторіи пр. Вальдейера); поэтому служба Н. Я. Грота въ Нѣжинскомъ Институтѣ началась собственно съ 1 июля 1876 г.; тамъ оставался онъ до перехода въ Одессу, получивъ въ Кіевскомъ Университетѣ степень магистра философіи 8 мая 1880 г. за сочиненіе: Психологія чувствованій въ ея исторіи и главныхъ основахъ и будучи избранъ въ 1880 г. ордин. профессоромъ Института. Въ Кіевѣ получилъ онъ и доктора философіи 11 февраля 1883 г. за соч. Къ вопросу о реформѣ логики; опытъ новой теоріи умственныхъ процессовъ, написанное во время командировки въ Тюбингенъ. О переходѣ Н. Я. Грота въ Одессу сказано выше.

Преподавалъ исторію философіи пр. Гротъ въ Новороссійскомъ Университетѣ не долго, всего 3 года, и съ 1 июня 1886 г. перешелъ на ту же кафедру въ Московскій Университетъ, и теперь состоитъ еще Предсѣдателемъ Московск. Психол. Общества и редакторомъ журнала: Вопросы философіи и психологіи.

Въ бытность въ нашемъ Университетѣ проф. Гротъ, со-

гласно правиламъ 23 авг. 1884 г., преимущественно знакомилъ своихъ слушателей съ философіей Платона и Аристотеля, затѣмъ читалъ исторію греческой философіи, еще нѣкоторые спеціальныя курсы и психологію, и велъ со студентами очень оживленные практическія занятія. Вообще очень живой преподаватель, съ оригинальными, хотя и съ нѣсколькими неустановившимися философскими взглядами, до фанатизма върующій въ значеніе философіи и страстно пропагандировавшій свои взгляды, Н. Я. Гротъ «волнуясь и спѣша» проведеній время пребыванія своего въ Одессѣ, оживилъ изученіе философіи въ Новороссійскомъ Университетѣ; слушателей у него, и изъ студентовъ иныхъ факультетовъ, было всегда масса; изъ учениковъ его вышли и такіе, которые серьезно занимаются философіей. Недовольствуясь университетскою кафедрой, пр. Гротъ составлялъ кружки для занятія философіей, постоянно читалъ публичныя лекціи и пр.; причемъ онъ всегда и вездѣ готовъ былъ преломить копье за свое философское ученіе. И дѣйствительно противники у него были самые разнообразныя: и Высокопреосв. Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, и извѣстный профессоръ философіи въ Кіевскомъ Университетѣ Козловъ и студенты, его собственные слушатели, печатавшіе критическія статьи о его сочиненіяхъ или лекціяхъ въ мѣстныхъ газетахъ<sup>1)</sup>. Тотъ-же характеръ дѣятельности перенесъ Н. Я. Гротъ и въ Московскій Университетъ, гдѣ онъ является однимъ изъ главныхъ дѣятелей возникшаго Психологическаго Общества и подъ его редакціей издается журналъ: Вопросы философіи и психологіи, собирающій на свои гостепріимныя страницы русскихъ философовъ самыхъ разнообразныхъ направленій.

Намъ извѣстны слѣдующіе печатные труды Н. Я. Грота:

1) Критика на философскіе этюды пр. Козлова, Изв. Н. Ист. ф. Института т. 1, 1876 г.

2) Анатомическіе рисунки строенія малого мозжечка, Archiv für mikroskopische Anatomie 1877 г. XIV B., 2 Heft.

<sup>1)</sup> Напр. студентъ Холмскій (нынѣ умершій) напечаталъ особою брошюрою болѣе чѣмъ рѣзкую критику взглядовъ пр. Грота на философію Шопенгауера.



- 3) Сновидѣніе, какъ предметъ научнаго анализа *ibid.* II, 1878 г.
- 4) *Essai d'une classification nouvelle des sentiments*, *Revue philosophique* 1878, Septembre.
- 5) Психологія чувствованій въ ея исторіи и главныхъ основахъ. Спб. 1880 года.
- 6) По поводу вопроса о психологіи чувствованій. *Вѣстн. Евр.* 1880 г. № 12.
- 7) Еще по поводу вопроса о психологіи чувствованій. *Изв. Н. И. е. Инст.* т. III, 1881 г.
- 8) Философія, какъ вѣтвь искусства. *Мысль* 1882 г.
- 9) Къ вопросу о реформѣ логики, опытъ новой теоріи умственныхъ процессовъ. Лейпц. 1882 г.
- 10) Объ отношеніи философіи къ наукѣ и искусству, рѣчь сказанная передъ докторскимъ диспутомъ 2 февраля 1883 г. *Заря* 1883 г. № 27 и 28.
- 11) Къ вопросу о критеріи истины. *Русск. Богатство* 1883 г. № 4 и 5.
- 12) Опытъ новаго опредѣленія понятія прогресса (вступ. лекція). *Од. Лист.* 1883 г.
- 13) Прогрессъ и наука (изъ лекцій) *ibid.*
- 14) Къ вопросу о свободѣ воли *ibid.* 1884.
- 15) Еще о субъективизмѣ въ соціологіи. *Од. Вѣстн.* 1884 г.
- 16) Еще нѣсколько соображеній о задачахъ соціологіи и о научномъ анализѣ понятія «прогрессъ».
- 17) О научномъ значеніи пессимизма и оптимизма, какъ міровоззрѣній *Зап. Н. Н. Ун.* т. XL, 1884 г.
- 18) Еще о свободѣ воли. *Р. Бог.* 1884 г. № 3.
- 19) Основные типы философскихъ построеній въ разные времена *ibid.* № 8 и 9.
- 20) Къ вопросу о классификаціи наукъ *ibid.* 1884 г. № 11 и 12.
- 21) Эгоизмъ и альтруизмъ предъ судомъ здраваго смысла. *Новь* 1884 года № 4.
- 22) Джордано Бруно и пантеизмъ, философскій очеркъ. *З. И. Н. Ун.* т. XLI, 1884 г.
- 23) Задачи философіи въ связи съ ученіемъ Дж. Бруно. *Од.* 1835 г.
- 24) О нравственной ответственности и юридической вѣнчестности въ пр. *Юр. Общества.*
- 25) О душѣ въ связи съ современными ученіями о силѣ. *З. И. Н. Ун.* т. XLIV, 1886 г.
- 26) Къ вопросу объ истинныхъ задачахъ философіи (вступ. лекція). *Р. Мысль* 1886 г.
- 27) О направленіи и задачахъ моей философіи; отвѣтъ Архіеп. Никанору. *Прав. Обзор.* 1886 г.
- 28) О значеніи философіи Шопенгауера. *Тр. Моск. Псих. Общ.* в. I, 1888 г.

- 29) О свободѣ воли *ibid.* в. III, 1888 г.
- 30) Объ отношеніи методовъ и задачъ психологіи и философіи.
- 31) По поводу этики Гегелинга.
- 32) О значеніи искусства.
- 33) Значеніе чувства въ познаніи и дѣятельности человѣка. *М.* 1889 г.
- 34) Отчетъ о международномъ конгрессѣ по физиологической психологіи въ Парижѣ.
- 35) Что такое метафизика? *Вопр. Филос. и Психол.* 1890 г. кн. 2.
- 36) Введеніе въ курсъ исторіи философіи, литографія. *Од.* 1884 г.
- Н. Я. Гротъ состоитъ дѣйств. членомъ *Од. Общ. Естествоиспытателей*, *Одесскаго и Московскаго юридическ. Обществъ*, непрѣмвн. членомъ *Моск. общ. люб. естествознанія*, членомъ корреспондентомъ *Парижск. Общ. физіол. психологи*, *Мюнхенск. и Берлинск. психолог. обществъ* членомъ постоянного международн. комитета по устройству съѣздовъ экспериментальной психологіи.
- Въ 1886 г. назначенъ былъ приватъ-доцентомъ по исторіи философіи А. П. Казанскій.

*Александръ Павловичъ Казанскій* р. 1859 г. въ Москвѣ. Первоначальное образованіе получилъ въ гимназическихъ классахъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1877 г. съ золотою медалью, и въ томъ-же году поступилъ въ Московскій Университетъ на историко-филологическій факультетъ, который окончилъ въ 1881 г. со степенью кандидата. Съ 1883 г. состоялъ при Московскомъ Университетѣ въ качествѣ приготавлиющагося къ профессорской дѣятельности по кафедрѣ философіи, въ 1885 г. выдержалъ въ Московскомъ Университетѣ экзаменъ на степень магистра философіи, съ 1886 г. назначенъ преподавателемъ философіи въ Московскомъ Университетѣ въ званіи приватъ-доцента, и затѣмъ въ ноябрѣ того-же года переведенъ для преподаванія той-же науки и съ тѣмъ-же званіемъ въ Новороссійскій Университетъ, гдѣ преподаетъ исторію философіи, преимущественно древне-греческой, и нынѣ.

Въ 1888 г. Новороссійскій Университетъ получилъ другаго преподавателя по этой кафедрѣ, магистра Н. Н. Ланге.

*Николай Николаевичъ Ланге* р. 1858 г., воспитывался во Второй петербургской гимназійи и въ Петерб. Университетѣ, окончивъ который былъ командированъ съ ученой цѣлью на два года за границу, гдѣ между прочимъ работалъ у пр. Вундта. По возвращеніи оттуда защитилъ въ Петербургскомъ Универ-



ситетѣ диссертацию на степень магистра философіи: Исторія нравственныхъ идей XIX в. ч. 1. Спб. 1888 г., послѣ чего въ ноябрѣ 1888 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ Новороссійскаго Университета по кафедрѣ исторіи философіи.

Напечатаны имъ: 1) «Исторія нравственныхъ идей XIX вѣка» (часть первая). Спб. 1888 г.

2) «Theorie der Aufmerksamkeit»

3) «О дѣйствіи гашаши. Вопросы Философіи и Психологіи. 1889 г.

Преподаетъ Н. Н. Ланге преимущественно психологію и логику.

## 12. Географія.

Во время обсужденія весной 1866 г. вопроса о раздѣленіи ист.-фил. факультета на отдѣленія члены его возбудили ходатайство о введеніи въ кругъ наукъ факультета, какъ важной для всѣхъ отдѣленій, общей и русской географіи.

Независимо отъ этого въ тоже самое время Совѣтъ Попеч. Одесск. Учебн. Округа, рассмотрѣвъ донесенія окружнаго инспектора кн. В. Д. Дабижи и пр. Орбинскаго о ревизіи, произведенной ими относительно преподаванія географіи въ одесскихъ гимназіяхъ, пришелъ къ заключенію, что причины неудовлетворительныхъ успѣховъ въ этомъ предметѣ могутъ быть устранены лишь тогда, когда введено будетъ преподаваніе географіи въ университетахъ, ибо назначаются учителями географіи лица, хотя и окончившія высшія учебныя заведенія, но въ географіи имѣющія лишь тѣ свѣдѣнія, которыя они приобрѣли въ гимназіи. Попечитель (А. А. Арцимовичъ) согласился съ этимъ мнѣніемъ и просилъ Совѣтъ Новороссійскаго Университета представить соображенія на счетъ введенія преподаванія географіи въ Университетѣ.

Совѣтъ передалъ вопросъ на разсмотрѣніе ист.-фил. и физико-матем. факультетовъ. Первый призналъ введеніе преподаванія географіи въ Университетѣ очень желательнымъ, сославшись, что онъ и самъ уже ходатайствовалъ объ этомъ, и распространившись относительно значенія знанія географіи для учителей. Второй призналъ введеніе самостоятельной кафедры географіи почти невыполнимымъ, потому что для занятія ея потребовался бы ученый съ познаніями очень разво-

родными, трудно совмѣстимыми въ одномъ лицѣ; необходимыя же для учителей географіи свѣдѣнія могутъ быть пріобрѣтаемы въ физ.-мат. факультетѣ при существующихъ кафедрахъ..

Совѣтъ высказался за учрежденіе кафедры географіи въ университетахъ огромнымъ большинствомъ—11 противъ 4<sup>1)</sup>; тогда, одинъ изъ оставшихся въ меньшинствѣ, пр. Лапшинъ подалъ особое мнѣніе, въ которомъ подробно мотивировалъ отзывъ физико-мат. факультета.

Въ концѣ 1866 г. на ходатайство Совѣта послѣдовалъ отказъ.

Вопросъ о кафедрѣ географіи снова возникъ въ 1882 г.<sup>2)</sup> Еще въ 1881 г. Дерптскій Университетъ ходатайствовалъ объ учрежденіи магистерства геофизики и представилъ проектъ программы для испытанія на степень магистра. Мин. Нар. Просвѣщенія А. А. Сабуровъ передалъ вопросъ на заключеніе Совѣта, который препроводилъ его въ физ.-мат. факультетъ<sup>3)</sup>, образовавшій для этого особую комиссію. Комиссія эта не признала однако полезнымъ осуществленіе проекта Дерптскаго Университета, съ чѣмъ согласились, какъ факультетъ и Совѣтъ, такъ и Попечитель П. А. Лавровскій<sup>4)</sup>. Ученый Комитетъ, куда поступили заключенія отъ всѣхъ округовъ, въ свою очередь не призналъ удобнымъ учрежденіе магистерства геофизики, но нашелъ желательнымъ учрежденіе въ университетахъ кафедры географіи, и это предположеніе было снова послано на заключеніе университетовъ<sup>5)</sup>. Совѣтъ снова передалъ дѣло на заключеніе сперва физико-мат. факультета, а когда онъ его представилъ, то и другихъ факультетовъ<sup>6)</sup>, причемъ юридическій факультетъ отвѣтилъ, что вопросъ его не касается,

<sup>1)</sup> Большинство составили всѣ профессора ист.-фил. и юрид. факультетовъ и изъ проф. физико-мат. факультета проф. Яновичъ, Карастелевъ и Маркузенъ, напечатано въ пр. 4 октября 1866 г.

<sup>2)</sup> Укажемъ кстати, что, начиная съ 1874 г., при раздѣлѣ библиотечныхъ суммъ по кафедрамъ, въ счетъ принимается и кафедра географіи съ этнографіей.

<sup>3)</sup> Пр. 5 марта п. 5.

<sup>4)</sup> Пр. 7 мая 1881 г. п. 14 и Арх. Поп. дѣло 1881 г. № 17.

<sup>5)</sup> Пр. 1882 г. 16 сентября п. 3.

<sup>6)</sup> Пр. 21 октября п. 24.



а ист.-фил. факультетъ свое заключеніе подалъ <sup>1)</sup>). Для выработки окончательнаго заключенія Совѣтъ избралъ особую комисію подъ предсѣдательствомъ проф. Кочубинскаго изъ проф. Успенскаго, Шведова (физики), Азаревича (римск. права) и доц. Клоссовскаго (физич. географіи).

Комисія представила свое мнѣніе въ Совѣтъ 10 февраля 1883 г., причемъ предсѣдатель ея пр. Кочубинскій подалъ особое мнѣніе; существенная разница заключается въ томъ, что комисія придавала кафедрѣ *общій* характеръ, вводя въ нее много предметовъ изъ области естествознанія, а проф. Кочубинскій желалъ учрежденія спеціально кафедры географіи историческаго характера, что, разумѣется, отзывалось и на составѣ предметовъ, требуемыхъ магистерскимъ экзаменомъ по географіи. Совѣтъ огромнымъ большинствомъ высказался за мнѣніе пр. Кочубинскаго <sup>2)</sup> и представилъ все дѣло Мин. Народн. Просвѣщенія, передавшаго его на разсмотрѣніе Ученаго Комитета, который тоже высказался въ пользу реализаціи мнѣнія пр. Кочубинскаго <sup>3)</sup>. Независимо отъ того ист.-филол. факультетъ 7 октября 1882 г. ходатайствовалъ объ установленіи для студентовъ ист.-филол. факультета обязательныхъ лекцій физич. географіи доц. Клоссовскаго. По этому поводу (особенно о вознагражденіи за лекціи) возникла долгая волокита, не приведшая ни къ какому результату <sup>4)</sup>.

Конечно, въ зависимости отъ такого мнѣнія Ученаго Комитета явилось учрежденіе 23 августа 1884 г. на историко-филологическихъ факультетахъ особой кафедры географіи и этнографіи. Но условія, требуемыя для ея занятія, были таковы, что едва ли нашлось бы хоть одно лицо, которое по экзамену могло стать магистромъ этой науки. Во всякомъ случаѣ въ Новороссійскомъ Университетѣ кафедра занята не была и лекціи по этому предмету не читались.

<sup>1)</sup> Пр. 4 ноября п. 14 и 2 декабря. п. 22.

<sup>2)</sup> Пр. 10 февраля п. 14; сюда же пр. 7 апрѣля п. 5.

<sup>3)</sup> Мнѣніе Ученаго Комитета см. въ пр. 17 августа 1883 г. п. 2.

<sup>4)</sup> См. пр. 7 октября 1882 г. п. 8 и 9, 21 октября п. 15 (съ мнѣніемъ пр. Успенскаго о важности этихъ лекцій и съ программой доц. Клоссовскаго) 1883 г. 10 февраля п. 2, 3 марта п. 14 и 17 августа п. 2.

Уже въ 1884 г. Казанскій Университетъ представилъ проектъ перенесенія кафедры географіи, съ соответственнымъ измѣненіемъ въ ея составѣ, на физико-математическій факультетъ. Проектъ этотъ переданъ былъ на обсужденіе всѣхъ университетовъ <sup>1)</sup> и Совѣтъ Новороссійскаго Университета передалъ его снова ист.-фил. и физ.-мат. факультетамъ, а когда они 17 декабря представили заключенія, то снова же составилъ комисію изъ пр. Шведова, Клоссовскаго, Кочубинскаго и Успенскаго.

Комисія окончила свою работу къ 16 марта 1885 г., но Совѣтъ отложилъ ея обсужденіе; между тѣмъ Министръ 6 апрѣля просилъ ускорить дѣло. Совѣтъ разсмотрѣлъ докладъ комисіи и отдѣльныя мнѣнія (въ томъ числѣ пр. Кочубинскаго) 16 мая; но все же понадобилась еще нѣкоторая разработка вопроса, и окончательно состоялось разсмотрѣніе его въ Совѣтѣ лишь 15 декабря 1885 г., причемъ Совѣтъ высказался въ пользу ходатайства Казанскаго Университета и представилъ дѣло съ особыми мнѣніями Попечителю, который далъ заключеніе тоже согласно съ ходатайствомъ Казанскаго Университета.

Въ результатъ 26 ноября 1888 г. кафедра географіи перенесена была изъ историко-филологическаго на физико-математическій факультетъ.

При раздѣленіи ист.-фил. факультета на отдѣленія, члены факультета, согласно предложенію проф. Смирнова, высказали мнѣніе, что студентамъ историческаго отдѣленія было бы полезно слушать исторію русскаго права, международное право и политическую экономію, особенно же тому, кто желалъ бы достигнуть степеней магистра и доктора историческихъ наукъ. Это мнѣніе факультета не приводилось студентами въ исполненіе, по крайней мѣрѣ въ мое время. Если я и посѣщалъ лекціи пр. Леоптовича по исторіи русскаго права, то потому, что онѣ меня интересовали; посѣщать же лекціи проф. Вольскаго по политич. экономіи, или Власьева по международному праву никто и не думалъ, тѣмъ болѣе что оба эти профессора, хотя были очень свѣдущими учеными, но читали весьма скучно.

Въ 1874 г. Кіевскій Университетъ ходатайствовалъ о включеніи въ число обязательныхъ предметовъ историко-фил.

<sup>1)</sup> Пр. 31 мая 1884 г. п. 4.



факультета политической экономии и статистики в том раз-  
мѣрѣ, какъ они проходятся на юр. факультетъ<sup>1)</sup>. Министръ раз-  
рѣшилъ это, но счелъ полезнымъ подвергнуть вопросъ на об-  
сужденіе всѣхъ университетовъ, причемъ истор.-филол. факуль-  
тетъ и Совѣтъ Новороссійскаго Университета высказались за  
такое включеніе<sup>2)</sup>, но его однако не послѣдовало.

Еще черезъ нѣсколько времени, въ 1881 г. пр. Трачев-  
скій поднялъ вопросъ о пересмотрѣ специализаціи, суще-  
ствующей на ист.-фил. факультетѣ.

Факультетъ выработалъ проектъ нѣкоторыхъ измѣненій  
въ распредѣленіи предметовъ преподаванія на ист.-фил. факуль-  
тетѣ и представилъ 12 ноября въ Совѣтъ.

Нѣтъ цѣли говорить о проектированныхъ измѣненіяхъ,  
которыя не были реализованы<sup>3)</sup>, и мы отмѣтимъ лишь, что  
въ число обязательныхъ предметовъ для историковъ — специали-  
стовъ внесены: политическая экономія (исторія политико-эко-  
номическихъ ученій) и государственное право (исторія госу-  
дарственныхъ учрежденій). Совѣтъ постановилъ ходатайство-  
вать объ этихъ измѣненіяхъ; Попечитель же (П. Ал. Лавров-  
скій), представляя проектъ Министру, далъ заключеніе въ поль-  
зу привнесенія политич. экономіи, какъ необходимой истори-  
камъ для магистерскаго экзамена, но противъ привнесенія го-  
сударственнаго права<sup>4)</sup>. Вопросъ остался открытымъ до 1884  
года, уставомъ котораго ни одна изъ указанныхъ здѣсь юри-  
дическихъ наукъ въ число обязательныхъ предметовъ ист.-  
фил. факультета внесена не была.

#### *Иностранные языки.*

Причисляемъ къ историко-филологическому факультету и  
4 существующихъ у насъ кафедры иностранныхъ языковъ:  
французскаго, нѣмецкаго, англійскаго и итальянскаго. Дѣлаемъ  
это на томъ основаніи, что эти предметы находятся въ вѣдѣ-  
ніи декана ист.-филол. факультета, хотя слушаютъ ихъ сту-  
денты всѣхъ факультетовъ.

<sup>1)</sup> До устава 1863 г. читались на историко-фил. факультетѣ.

<sup>2)</sup> Пр. 1874 г. 20 апрѣля п. 2 и 7 мая п. 9. Арх. Поп. дѣло 1874 г.  
№ 21.

<sup>3)</sup> Пр. 1881 г. 12 ноября п. 13.

<sup>4)</sup> Арх. Поп. дѣло 1882 г. № 32.

Подчиненіе произошло въ 1869 году по желанію самихъ  
лекторовъ иностранныхъ языковъ, заявившихъ, въ виду встрѣ-  
тившихся затрудненій относительно назначенія времени для  
преподаванія, о желаніи быть подчиненными ист.-филол. факуль-  
тету. Деканъ этого факультета пр. Юргевичъ внесъ это за-  
явленіе въ факультетъ, который согласился ввести лекторовъ  
въ свой составъ; но Совѣтъ 3 ноября ходатайствовалъ лишь  
о томъ, чтобы наблюденіе за преподаваніемъ новѣйшихъ ино-  
странныхъ языковъ въ Новороссійскомъ Университетѣ возло-  
жено было на декана ист.-фил. факультета. Ходатайство это  
17 ноября 1869 г. Попечителемъ С. П. Голубцовымъ утвер-  
ждено.

Но правдѣ сказать, вспомнить преподаваніе иностранныхъ  
языковъ въ нашемъ Университетѣ въ мое время нечѣмъ. Во-  
обще студенты лекцій у нашихъ лекторовъ не посѣщали, что  
объясняется, во первыхъ, полною необязательностью такого  
посѣщенія, причемъ, хотя при экзаменѣ на кандидата и тре-  
бовалось знаніе одного изъ иностранныхъ языковъ (см. ниже),  
но, чтобы выдержать этотъ экзаменъ, у студентовъ обыкно-  
венно знаній хватало, а экзаменаторами были все же не лек-  
тора, а кто либо изъ профессоровъ, напр. у насъ на факуль-  
тетѣ обыкновенно экзаменовалъ Брикнеръ, у юристовъ Богда-  
новскій и др. Во вторыхъ и лектора то наши были плохи.  
Еще у Топорова студенты бывали и нѣмецкому языку учи-  
лись, у Ранделя (англ. языка) бывало въ началѣ года 2—3  
человѣка начнутъ учиться, да и бросять. Лекціи Вишне-  
скаго де Турнезора (фр. языка) ходили изрѣдка слушать ради  
курьеза, а Владди (ит. яз.) едва-ли прочелъ хоть одну лекцію  
въ Университетѣ.

Что касается обязанности или необязательности ино-  
странныхъ языковъ, то вопросъ этотъ занималъ Совѣтъ почти  
при самомъ открытіи въ Университетѣ занятій; именно 1-го  
ноября 1865 г. Совѣтъ постановилъ (впрочемъ, временно),  
считать иностранные языки во всѣхъ факультетахъ для сту-  
дентовъ необязательными, о чемъ и сообщилъ Попечителю для  
представленія Мин. Нар. Просвѣщенія. Попечитель (А. А. Ар-  
цимовичъ) однако не согласился съ этимъ мнѣніемъ и, не пред-  
ставляя его Министру, прислалъ въ Совѣтъ свое заключеніе о



полезности удержать обязательность одного новѣйшаго языка, особенно для студентовъ ист.-филол. факультета; тогда Совѣтъ 7 декабря постановилъ передать вопросъ на обсужденіе ист.-филол. факультета, съ просьбою о представленіи заключенія въ возможно скоромъ времени.

Въ истор.-филол. факультетѣ вопросъ этотъ возбудилъ споры; пр. Струве и Григоровичъ подали особыя мнѣнія: первый о необязательности иностранн. языковъ, второй—обязательности одного изъ нихъ; факультетъ-же высказался, чтобы, не признавая посвященіе лекцій по иностраннымъ языкамъ для студентовъ обязательнымъ, требовать отъ нихъ для полученія ученой степени знанія одного новѣйшаго языка. Совѣтъ въ засѣданіи 20 янв. 1866 г. остался при прежнемъ мнѣніи о необязательности языковъ и представилъ свое рѣшеніе Попечителю вмѣстѣ съ особыми мнѣніями пр. Струве и Григоровича.

Совѣтъ Мин. Нар. Просвѣщенія, на заключеніе котораго переданъ былъ вопросъ, высказался 30 янв. 1867 года, что для студентовъ всѣхъ факультетовъ не должно быть обязательно посѣщеніе лекторскихъ лекцій, но что надлежитъ удостовѣриться въ знаніи студентомъ нѣмецкаго или французскаго языка, по собственному выбору, и то лишь тѣмъ изъ нихъ, который желаетъ быть удостоенъ степени кандидата, и такое удостовѣреніе должно состоять не въ сдачѣ студентомъ обычнаго испытанія, а только въ доказательствѣ, что онъ свободно понимаетъ сочиненія на нѣмецкомъ или на французскомъ языкѣ по его факультетскимъ предметамъ.

Испытаніе въ иностранныхъ языкахъ въ мое время производилось при окончательномъ экзаменѣ; но въ 1878 г. пр. Богдановскій и Цитовичъ возбудили вопросъ о перенесеніи его на экзаменъ при переходѣ со II на III курсъ, съ чѣмъ Совѣтъ и согласился<sup>1)</sup>. Повидимому, дѣло было нерѣшено, такъ какъ о томъ же ходатайствовалъ въ 1881 году и истор.-филол. факультетъ, присоединивъ и еще одно условіе, чтобы испытанія производились въ присутствіи факультета. Совѣтъ представилъ это ходатайство Попечителю<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 16 н. п. 9.

<sup>2)</sup> Пр. 19 марта н. 12.

Попечитель 11 апрѣля 1881 г. утвердилъ предложенную истор.-филол. факультетомъ мѣру<sup>1)</sup>, и затѣмъ испытанія стали производиться уже лекторами иностранныхъ языковъ.

Скажемъ однако о лекторахъ Новороссійскаго Университета за истекшее 25-лѣтіе.

### 13. Французскій языкъ.

Лекторомъ французскаго языка съ открытіемъ Университета<sup>2)</sup> былъ лицейскій преподаватель *Наполеонъ Луи Жозефъ Вишневскій де Турнефоръ*, иностранецъ, принявшій русское подданство, р. онъ въ 1822 г., на службѣ былъ съ 23 февр. 1839 г. Повидимому, онъ былъ человекъ образованный, онъ постоянно читалъ публичныя лекціи по исторіи французской литературы и имѣлъ кругъ знакомыхъ, особенно дамъ, эти лекціи посѣщавшихъ; но студенты его мало знали, или вѣрнѣе знали по его болѣе чѣмъ небрежному костюму. Какія либо сочиненія его мнѣ неизвѣстны.

Скончался Вишневскій де Турнефоръ 21 мая 1876 года; тогда ист.-фил. факультетъ вступилъ въ сношенія съ преподавателемъ Риш. гимназіи А. Л. Шапеллономъ, который выполнилъ требуемыя условія для пріобрѣтенія права лекторства, т. е. представилъ сочиненіе, о которомъ А. А. Кочубинскій далъ хорошій отзывъ, и прочелъ 2 лекціи: Пѣснь о Роландѣ на фр. языкѣ и Отношеніе французскаго языка къ латинскому на русск. языкѣ; 18 октября 1876 г. онъ избранъ былъ Совѣтомъ<sup>3)</sup>.

*Августъ Альфонсовичъ Шапеллонъ*, сынъ весьма извѣстнаго въ Одессѣ (и въ Риш. Лицеѣ) преподавателя французскаго языка и поэта А. И. Шапеллона, р. въ Одессѣ, получилъ совершенно русское воспитаніе и въ 1865 г. окончилъ Ришел. Лицей по юридич. факультету (последняго выпуска), послѣ чего занялся преподаваніемъ французскаго языка въ среднихъ

<sup>1)</sup> Пр. 23 апр. н. 2.

<sup>2)</sup> Въ 1865 году на эту кафедру просился еще докторъ философіи и теологіи Dansart, но Попечитель отвѣтилъ, что мѣсто уже занято, притомъ Dansart вовсе не зналъ русскаго языка.

<sup>3)</sup> Пр. 18 н. п. 7; въ приложеніи отзывъ А. А. Кочубинскаго,



учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы. Онъ читаетъ французскій языкъ въ Новороссійскомъ Университетѣ и въ настоящее время, занимаясь преподаваніемъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Напечатаны имъ :

1) Огюсть Барбье (публ. л.) З. И. Н. Ун. т. XII, 1883 г.

2) Біографическій этюдъ о герцогѣ де Ришелье въ Одесской газетѣ *Russie commerciale* Дек. 1889 и Янв. 1890 г.

Сочиненіе А. А. Шапеллона, представленное въ рукописи ист. фил. факультету въ 1876 г.: *Essai sur le mouvement littéraire en France dans la 2-de moitié du XVI siècle. Period des genres de religion*, равно и 2 пробныя лекціи не были напечатаны.

#### 14. Нѣмецкій языкъ.

Мы говорили выше, что при открытіи Университета каведра нѣмецкаго языка не была занята, такъ какъ лицейскій преподаватель Морицъ Эртель уже выслужилъ срокъ службы, а также, что еще въ маѣ 1865 г., какъ Эртель, такъ и другія лица: Топоровъ, С. Левенсонъ и Коппе явились кандидатами на эту каведру, но избраны не были (стр. 151).

Совѣтъ объявилъ конкурсъ для занятія каведры нѣмецкаго языка; о желаніи принять въ немъ участіе заявили, кромѣ Топорова и Коппе, еще слѣдующія лица: кандидатъ Ф. Кестнеръ, Одесскій городской равнинъ докторъ философін С. Л. Швабахеръ и извѣстный составитель учебниковъ учитель Керковіусъ<sup>1)</sup>. С. Л. Швабахеръ отсталъ отъ конкурса, а программы и ученые труды остальныхъ были переданы на обсужденіе ист.-фил. факультета, отзывъ котораго былъ 7 декабря 1865 года представленъ Совѣту, съ указаніемъ, что при баллотировкѣ на должность лектора въ факультетѣ получили большинство голосовъ г. Топоровъ.

Совѣтъ 7 декабря 1865 г. тоже избралъ Топорова, давши ему 11 избирательныхъ шаровъ и 5 неизбирательныхъ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Былъ еще претендентъ Николичъ; но онъ просилъ разрѣшить ему сперва держать экзаменъ на учителя нѣмецкаго языка.

<sup>2)</sup> Хотя Топоровъ былъ избранъ и не  $\frac{1}{2}$  голосовъ, но въ засѣданіи 7 декабря, передъ выборами, Совѣтъ рѣшилъ, что лица, прослужившія 25 лѣтъ

Біографія *Василія Васильевича Топорова* мнѣ почти неизвѣстна; знаю лишь, что онъ р. 1819 г., былъ студентомъ медицинскаго факультета, былъ командированъ для занятій за границу и поступилъ на службу 9 августа 1838 г. До открытія Университета онъ былъ учителемъ 2-й Одесской гимназін и оставался тамъ преподавателемъ и во время своего лекторства. Онъ былъ большой труженикъ и недурной гимназическій преподаватель. Если-бы онъ оставался такимъ и въ Университетѣ, онъ могъ-бы принести студентамъ не мало пользы, но онъ всегда смотрѣлъ на себя, какъ на профессора, желалъ знакомить студентовъ съ нѣмецкою литературою, посвятить ихъ во всѣ схоластическія тонкости толкованій на Фауста Гете и т. п.; между тѣмъ какъ трудно себя представить менѣе эстетическое изложеніе лекцій, чѣмъ Топорова; поэтому студенты лекціи его мало и посѣщали, къ его великому огорченію, такъ какъ онъ стремился весьма добросовѣстно относиться къ своимъ обязанностямъ.

9 августа 1868 г. Топоровъ выслужилъ 5-лѣтіе; но объ этомъ свѣдѣніе получено было Совѣтомъ почему-то лишь въ концѣ 1869 г.; тогда 1 декабря Совѣтъ избралъ Топорова еще на 5 лѣтъ. Въ октябрѣ 1873 г. Топоровъ скончался.

Изъ печатныхъ трудовъ В. В. Топорова мнѣ извѣстны слѣдующіе:

- 1) Нѣмецкая христоматія для русскаго юношества, имѣвшая не менѣе 3 изданій.
- 2) Гимназическій курсъ переводовъ съ русскаго языка на нѣмецкій и французскій—не менѣе 4 изданій.
- 3) *Russlands erstes Jahrtausend*, 2 части<sup>1)</sup>.
- 4) *Nordische Blüten. Vermischte Gedichte*.
- 5) *Die verbündete englisch-französische Flotte vor Odessa*, 1854.
- 6) *Auf die Krönung Ihrer Majestäten*, Ein Festgedicht, 1856.
- 7) Извлеченіе изъ отчета объ ученыхъ занятіяхъ за границею. *Ж. М. Н. Пр.* ч. XXIX.

По смерти В. В. Топорова Новороссійскій Университетъ снова объявилъ для занятія лектуры нѣмецкаго языка конкурсъ,

и не принадлежавшія къ числу преподавателей университета, избираются въ таковыя абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, какъ этого требуетъ § 70 унив. устава; Топоровъ же прослужилъ болѣе 25 лѣтъ.

<sup>1)</sup> Это огромная, но неуклюжая поэма въ стихахъ. Рассказывали, что В. В. Топоровъ написалъ ее 2 раза, ибо случайно потерявъ 1-ю редакцію.



назначивъ срокомъ 1 апрѣля 1874 г.<sup>1)</sup> Подано было три прошенія, одно изъ которыхъ — г. Шульбаха признано было неудовлетворяющимъ требованіямъ конкурса; для разсмотрѣнія двухъ остальныхъ — кандидата ист.-фил. факультета В. К. Хонякевича и учителя 2-й Одесской прогимназіи П. И. Феерчака — назначена была коммисія изъ пр. Григоровича, Юргевича и Ягича. Коммисія отдала предпочтеніе г. Хонякевичу, съ чѣмъ согласился и Совѣтъ. Затѣмъ г. Хонякевичъ прочелъ 2 пробныя лекціи и былъ избранъ Совѣтомъ 7 мая 1874 г. лекторомъ нѣмецкаго языка<sup>2)</sup>.

*Викторъ Капитоновичъ Хонякевичъ*<sup>3)</sup> р. 1837 г. и происходитъ изъ старинной православной дворянской семьи Смоленской губерніи, Бѣльскаго уѣзда. Первоначальное образованіе получилъ въ одной изъ Остзейскихъ гимназій, затѣмъ поступилъ въ Главный Педагогическій Институтъ, по закрытіи котораго перешелъ въ Московскій Университетъ на ист.-фил. факультетъ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1861 г. съ званіемъ дѣйствительнаго студента, а затѣмъ выдержалъ экзаменъ на степень кандидата того-же факультета въ Киевскомъ Университетѣ, послѣ чего былъ на педагогическихъ курсахъ. Въ теченіи службы своей былъ старшимъ учителемъ исторіи въ Костромской гимназіи въ 1864—1866 г., нѣмецкаго языка въ Новгородъ-Сѣверской гимназіи въ 1867—1871 г. и наконецъ былъ избранъ лекторомъ нѣмецкаго языка въ Новороссійскомъ Университетѣ, въ каковомъ званіи состоитъ и понынѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ преподавалъ разновременно въ одесскихъ учебныхъ заведеніяхъ греческій, нѣмецкій и французскій языки и географію и нѣкоторое (впрочемъ непродолжительное, въ 1884/85 г.) время исправлялъ должность цензора и секретаря комитета цензуры иностранной въ Одессѣ.

Изъ сочиненій В. К. Хонякевича напечатана была статья подъ заглавіемъ: Изученіе иностранныхъ языковъ и иностранцы, Новоросс., Телегр. 1883 г. и оттискъ.

<sup>1)</sup> Пр. 5 дек. 1873 г. п. 22.

<sup>2)</sup> Пр. 7 мая п. 6.

<sup>3)</sup> По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ.

### 15. Англійскій языкъ.

При открытіи Университета лектура англійскаго языка была замѣщена лицейскимъ преподавателемъ В. Ранделемъ<sup>1)</sup>.

*Вильямъ Рандель*, иностранецъ, сперва англійскій подданный, но потомъ принявшій присягу на русское подданство. Учился онъ въ Винчестерской коллегіи. Въ русской службѣ онъ былъ съ 23 февраля 1857 г., т. е. когда былъ опредѣленъ лекторомъ англійскаго языка въ Риш. Лицей. Затѣмъ онъ очень долго преподавалъ этотъ предметъ въ Од. Коммерч. Училищѣ.

Другихъ свѣдѣній о В. Ранделѣ я не имѣю, хотя и зналъ его лично. Это былъ очень живой человекъ, вѣчно и не безъ успѣха занятый практическими соображеніями, пріятный собесѣдникъ; но ученики его знаніемъ англійскаго языка похвалиться не могли; были-ли у него какія-либо сочиненія — это тоже мнѣ неизвѣстно.

23 февраля 1882 г. окончился В. Ранделю 25-лѣтній срокъ службы. Г. Рандель сперва предполагалъ продолжать ее еще 5 лѣтъ, но потомъ раздумалъ, 25 мая 1882 г. вышелъ въ отставку<sup>2)</sup>, уѣхалъ за границу, ликвидировавъ свои дѣла въ Одессѣ, и недавно скончался.

По выходѣ В. Ранделя Совѣтъ объявилъ на занятіе лектуры англійскаго языка въ Новороссійскомъ Университетѣ конкурсъ, назначивъ срокъ по 1 мая 1883 г.<sup>3)</sup>

Не знаемъ, много-ли было конкурентовъ, но въ началѣ 1884 г. ист.-фил. факультетъ остановилъ свой выборъ на Р. Р. Гердѣ, представившемъ 2 печатныя сочиненія (см. ниже), о которыхъ коммисія изъ пр. Трачевскаго, Успенскаго и Воеводскаго дала очень благопріятный отзывъ, и прочитавшемъ 2 пробныя лекціи: на русскомъ языкѣ — Краткое обзорѣніе англійской политической литературы XVII в. (16 января) и на

<sup>1)</sup> Въ 1866 г. претендентомъ на эту лектуру явился Эд. С. Оконоръ Мак-Доннелъ изъ Калькутты. Какъ видно изъ письма его къ Попечителю А. А. Арцимовичу, онъ былъ человекъ образованный, бывшій профессоромъ въ различныхъ заграничныхъ университетахъ и хорошо зналъ русскій языкъ. Попечитель, конечно, отвѣтилъ ему, что лектура уже не свободна.

<sup>2)</sup> Пр. 1882 г. 25 февр. п. 23 и 22 апр. п. 14.

<sup>3)</sup> Пр. 2 дек. 1882 г. п. 17.



английскомъ—Образованіе англискаго языка (20 января). Советъ, согласно съ заключеніемъ ист.-фил. факультета, 9 февраля избралъ г. Герда лекторомъ англискаго языка <sup>1)</sup>.

*Робертъ Робертовичъ Герда*, великобританскій подданный, получилъ образованіе въ институтъ Горбала въ Ливерпулѣ, затѣмъ выдержалъ испытаніе на званіе учителя англискаго языка и былъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ главнымъ помощникомъ преподавателя этого предмета въ академіи Эгремонтъ. Въ половинѣ 70-хъ годовъ Р. Р. Герда переѣхалъ въ Москву, гдѣ въ теченіи 10 лѣтъ преподавалъ англискій языкъ въ Лицеѣ Цесаревича Николая, въ реальномъ училищѣ Св. Михаила, въ частной классической гимназій г. Креймана и др. Въ настоящее время, кромѣ Университета, преподаетъ англискій языкъ въ Од. Коммерч. Училищѣ.

Указанныя выше сочиненія Р. Р. Герда:

- 1) Modern English. Сборникъ статей изъ новѣйшихъ англискихъ писателей, съ примѣчаніями, біографическими очерками и словаремъ. 1881 г.
- 2) English Literature. 1882 г.

#### 16. Итальянскій языкъ.

Лекторомъ итальянскаго языка въ Университетѣ остался его прежній лицейскій преподаватель *Антонъ Владди*. О немъ мнѣ извѣстно лишь, что онъ родился въ 1803 г. и состоялъ на службѣ въ учебномъ вѣдомствѣ съ 1 октября 1841 г.; преподавателемъ Риш. Лицея сталъ онъ въ концѣ 50-хъ или началѣ 60-хъ годовъ. Какъ о преподавателѣ Университета, я о немъ сказалъ выше (стр. 321), труды-же его мнѣ совершенно неизвѣстны. Кажется, онъ напечаталъ собраніе своихъ стихотвореній.

1 октября 1865 г., т. е. вскорѣ послѣ открытія Университета, заявлено было объ окончаніи имъ 25-лѣтія службы<sup>2)</sup>. Такъ какъ онъ изъявилъ готовность остаться еще на 5 лѣтъ, то Советъ 7 декабря 1865 г. избралъ его и притомъ единогласно; но, когда 4 октября 1871 г. Советъ, по желанію г.

<sup>1)</sup> Пр. 9 февр. 1884 г. п. 13, съ отзывами о его сочиненіяхъ.

<sup>2)</sup> Кажется, произошла ошибка, ему слѣдовало служить еще годъ, но возраженія не было.

Владди, баллотировалъ его еще на 5-лѣтіе, то результатъ баллотировки былъ не въ его пользу. Отказавшись ходатайствовать о порученіи пр. Владди (какъ онъ желалъ) чтенія лекцій до конца учебнаго года, Советъ 13 декабря 1871 г. объявилъ на занятіе лектуры итальянскаго языка конкурсъ <sup>1)</sup>.

Конкурсъ этотъ не привелъ ни къ какимъ результатамъ<sup>2)</sup> и лектура итальянскаго языка оставалась незанятою до начала 1884 г., когда избранъ былъ лекторомъ лекторъ-же Дерптскаго Университета г. Де Виво.

*Доминикъ Севастіановичъ Де Виво*, итальянецъ, учившійся въ Неаполитанскомъ Университетѣ подъ руководствомъ проф. Линьяна, съ 1879 по 1883 г. былъ лекторомъ въ Дерптскомъ Университетѣ. Еще въ 1880 г. онъ желалъ перейти въ Новороссійскій Университетъ, но не представилъ своихъ ученыхъ трудовъ<sup>3)</sup> Въ началѣ 1884 г. онъ представилъ въ Новороссійскій Университетъ 4 сочиненія, о которыхъ пр. Некрасовъ и Кочубинскій дали благопріятный отзывъ. Прочтя 2 пробныя лекціи: Итальянская литература до Данте (по-русски, 16 января) и Характеристика Кардуччи (по-итальянски, 20 января), г. Де Виво былъ избранъ Советомъ лекторомъ итальянскаго языка 9 февраля <sup>4)</sup>, а перемѣщенъ изъ Дерптскаго Университета 15 марта 1884 г. Онъ преподаетъ итальянскій языкъ также и въ Од. Коммерч. Училищѣ.

Печатныя сочиненія Д. С. Де Виво:

- 1) Grammatica della lingua Russa, Dorpat 1882 г.
- 2) Del Futuro e del Condizionale nell'Italiano in rapporto colle altre lingue romanze, Dorpat 1882 г.

Два другія сочиненія г. Де Виво: La Bassiliana di Vincenzo Monti и Francesca d'Assisi nella Divina Commedia di Dante Alighierri, представленные въ рукописи, равно и его пробныя лекціи напечатаны не были.

<sup>1)</sup> Пр. 13 дек. п. 9. Г. Владди уже умеръ.

<sup>2)</sup> Явился одинъ кандидатъ на нее, преподаватель Од. Комм. Училища итальянецъ и одесскій поэтъ г. Делль Вубба, но, кажется, онъ не имѣлъ на занятіе ея формальныхъ правъ. Затѣмъ въ 1880 году желалъ ее занять г. Де Виво—см. объ этомъ въ текстѣ.

<sup>3)</sup> Пр. 1880 г. 6 окт. п. 10, 6 ноября п. 17 и 1881 г. 22 янв. п. 20.

<sup>4)</sup> Пр. 9 февр. п. 14—съ отзывомъ о сочиненіяхъ г. Де Виво пр. Некрасова.



3) Практическое руководство для изученія итальянскаго языка. Одесса 1886 г.

Въ настоящее время г. Де Виво печатаетъ обширный итальянско-русскій словарь.

*Физико-математическій факультетъ.*

Какъ уже было говорено (стр. 155), физико-математическій факультетъ еще въ началѣ 1865/66 учебнаго года раздѣлился на два отдѣленія: физико-математическое и естественныхъ наукъ, причемъ къ первому отнесены были слѣдующіе предметы: 1) чистая математика, 2) механика, 3) астрономія съ геодезіей, 4) физика, 5) физическая географія съ метеорологіей и, какъ дополнительный предметъ, 6) неорганическая химія.

Ко второму отдѣленію отнесены: 1) химія (въ полномъ ея объемѣ), 2) минералогія съ геогнозіей, 3) ботаника, 4) зоологія, 5) опытная физика, 6) физическая географія и, для желающихъ, 7) сельское хозяйство.

Въ общемъ предметы эти преподаются и нынѣ; закрыта лишь кафедра сельскаго хозяйства въ 1884 г. Изъ новыхъ введена въ 1886 г. кафедра общей географіи; съ 1884 г. кафедры физики и физической географіи соединены въ одну кафедру. Преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ, въ сущности довольно самостоятельныхъ, приурочено было къ существующимъ кафедрамъ, напр. физиологін—къ кафедрѣ зоологін и т. п., о чемъ будемъ говорить на своихъ мѣстахъ. Но черезъ все 25-лѣтіе Университета идутъ проекты иного дѣленія физико-математическаго факультета, одинъ изъ которыхъ даже былъ временно осуществленъ.

Когда еще въ засѣданіи 4 мая 1865 г. Совѣтъ предположилъ раздѣленіе физ.-мат. факультета на 2 отдѣленія, преподаватели Палимпсестовъ (агрономін) и Абашевъ (агрономич. химіи) заявили о необходимости организовать при физ.-матем. факультетѣ особое отдѣленіе агрономическихъ наукъ, что, какъ мы видѣли, требовалось самыми условіями, при которыхъ преобразованъ былъ въ Университетъ Ришельевскій Лицей. Для разработки проекта этого отдѣленія Совѣтъ 29 мая составилъ комиссію изъ пр. Лапшина, Богдановскаго, Палимпсестова и Абашева (см. выше стр. 153). Комиссія эта въ теченіи лѣта

окончила занятія и представила проектъ Совѣту, который 20 сентября 1865 г. передалъ его на предварительное разсмотрѣніе физ.-мат. факультета<sup>1)</sup>.

Повидимому, отвѣтъ отъ ф.-мат. факультета не былъ еще полученъ, когда Совѣтъ обратился къ нему 18 марта 1866 г. съ новымъ запросомъ: на какіе по его мнѣнію разряды полезно было бы раздѣлить физ.-мат. факультетъ? На что факультетъ предложилъ дѣленіе на 4 разряда: 1) математическихъ наукъ, 2) физико-химическихъ, 3) естественно-историческихъ и 4) техническихъ и агрономін, и представилъ проектъ распределенія между ними предметовъ. Совѣтъ 4 апрѣля 1866 г. одобрилъ мнѣніе ф.-мат. факультета и представилъ на утвержденіе Министра.

Въ тоже время ф.-мат. факультетъ и Совѣтъ обсуждали, по предложенію Министра, проектъ специализаціи отдѣленій ф.-мат. факультета, принятый Петербургскимъ Университетомъ и въ сущности очень схожій съ проектированнымъ у насъ въ 1866 г., но остались при собственномъ проектѣ.

Такъ какъ въ концѣ 1867 г. долженъ былъ состояться Съездъ естествоиспытателей въ Петербургъ, то Министръ воспользовался этимъ, чтобы въ особой комисіи обсудить вопросъ о специализаціи отдѣленій. Новороссійскій Университетъ командировалъ для участія въ комисіи пр. Маркузена (зоологін).

Комиссія высказалась за специализацію. Тогда Министръ 22 іюня 1868 г. разрѣшилъ раздѣлить ф.-мат. факультетъ въ Новороссійскомъ Университетѣ на 4 разряда, согласно съ проектами, съ тѣмъ лишь различіемъ, что химія была признана для студентовъ I отдѣленія предметомъ обязательнымъ.

Но, получивъ это разрѣшеніе, Совѣтъ самъ приостановился съ его реализаціей—въ виду неполноты состава факультета<sup>2)</sup>; такъ оно потомъ и не было реализовано.

Въ апрѣлѣ 1869 г. Совѣтъ II. Общества Сельск. Хоз. Южной Россіи пожелалъ знать, въ какомъ положеніи дѣло объ учрежденіи при Новороссійскомъ Университетѣ кафедры сель-

<sup>1)</sup> Пр. 20 сент. п. 13.

<sup>2)</sup> Пр. 7 окт. п. 12.



3) Практическое руководство для изученія итальянскаго языка. Одесса 1886 г.

Въ настоящее время г. Де Виво печатаетъ обширный итальянско-русскій словарь.

#### *Физико-математическій факультетъ.*

Какъ уже было говорено (стр. 155), физико-математическій факультетъ еще въ началѣ 1865/66 учебнаго года раздѣлился на два отдѣленія: физико-математическое и естественныхъ наукъ, причемъ къ первому отнесены были слѣдующіе предметы: 1) чистая математика, 2) механика, 3) астрономія съ геодезіей, 4) физика, 5) физическая географія съ метеорологіей и, какъ дополнительный предметъ, 6) неорганическая химія.

Ко второму отдѣленію отнесены: 1) химія (въ полномъ ея объемѣ), 2) минералогія съ геогнозіей, 3) ботаника, 4) зоологія, 5) опытная физика, 6) физическая географія и, для желающихъ, 7) сельское хозяйство.

Въ общемъ предметы эти преподаются и понынѣ; закрыта лишь кафедра сельскаго хозяйства въ 1884 г. Изъ новыхъ введена въ 1886 г. кафедра общей географіи; съ 1884 г. кафедры физики и физической географіи соединены въ одну кафедру. Преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ, въ сущности довольно самостоятельныхъ, приурочено было къ существующимъ кафедрамъ, напр. физиологін—къ кафедрѣ зоологін и т. п., о чемъ будемъ говорить на своихъ мѣстахъ. Но черезъ все 25-лѣтіе Университета идутъ проекты иного дѣленія физико-математическаго факультета, одинъ изъ которыхъ даже былъ временно осуществленъ.

Когда еще въ засѣданіи 4 мая 1865 г. Совѣтъ предположилъ раздѣленіе физ.-мат. факультета на 2 отдѣленія, преподаватели Палимпсестовъ (агрономін) и Абашевъ (агрономич. химіи) заявили о необходимости организовать при физ.-матем. факультетѣ особое отдѣленіе агрономическихъ наукъ, что, какъ мы видѣли, требовалось самыми условіями, при которыхъ преобразованъ былъ въ Университетъ Ришельевскій Лицей. Для разработки проекта этого отдѣленія Совѣтъ 29 мая составилъ комиссію изъ пр. Лапшина, Богдановскаго, Палимпсестова и Абашева (см. выше стр. 153). Комиссія эта въ теченіи лѣта

окончила занятія и представила проектъ Совѣту, который 20 сентября 1865 г. передалъ его на предварительное разсмотрѣніе физ.-мат. факультета<sup>1)</sup>.

Повидимому, отвѣтъ отъ ф.-мат. факультета не былъ еще полученъ, когда Совѣтъ обратился къ нему 18 марта 1866 г. съ новымъ запросомъ: на какіе по его мнѣнію разряды полезно было бы раздѣлить физ.-мат. факультетъ? На что факультетъ предложилъ дѣленіе на 4 разряда: 1) математическихъ наукъ, 2) физико-химическихъ, 3) естественно-историческихъ и 4) техническихъ и агрономіи, и представилъ проектъ распределенія между ними предметовъ. Совѣтъ 4 апрѣля 1866 г. одобрилъ мнѣніе ф.-мат. факультета и представилъ на утвержденіе Министра.

Въ то же время ф.-мат. факультетъ и Совѣтъ обсуждали, по предложенію Министра, проектъ специализаціи отдѣленій ф.-мат. факультета, принятый Петербургскимъ Университетомъ и въ сущности очень схожій съ проектированнымъ у насъ въ 1866 г., но остались при собственномъ проектѣ.

Такъ какъ въ концѣ 1867 г. долженъ былъ состояться Съездъ естествоиспытателей въ Петербургѣ, то Министръ воспользовался этимъ, чтобы въ особой комиссіи обсудить вопросъ о специализаціи отдѣленій. Новороссійскій Университетъ командировалъ для участія въ комиссіи пр. Маркузена (зоологін).

Комиссія высказалась за специализацію. Тогда Министръ 22 іюня 1868 г. разрѣшилъ раздѣлить ф.-мат. факультетъ въ Новороссійскомъ Университетѣ на 4 разряда, согласно съ проектами, съ тѣмъ лишь различіемъ, что химія была признана для студентовъ I отдѣленія предметомъ обязательнымъ.

Но, получивъ это разрѣшеніе, Совѣтъ самъ приостановился съ его реализаціей—въ виду неполноты состава факультета<sup>2)</sup>; такъ оно потомъ и не было реализовано.

Въ апрѣлѣ 1869 г. Совѣтъ II. Общества Сельск. Хоз. Южной Россіи пожелалъ знать, въ какомъ положеніи дѣло объ учрежденіи при Новороссійскомъ Университетѣ кафедры сель-

<sup>1)</sup> Пр. 20 сент. п. 13.

<sup>2)</sup> Пр. 7 окт. п. 12.



скаго хозяйства<sup>1)</sup>. Спрошенный объ этомъ, ф.-мат. факультетъ отвѣтилъ, что съ будущаго академическаго года будетъ открытъ технико-агрономическій разрядъ; въ дополненіе пр. Абашевъ представилъ 12 мая Совѣту заявленіе о возможности и даже необходимости открытія этого разряда, съ чѣмъ Совѣтъ и согласился<sup>2)</sup>.

Дѣйствительно, съ осени 1869 г. технико-агрономическій разрядъ былъ открытъ; въ немъ было 2 студента: одинъ<sup>3)</sup> на 1-мъ и одинъ<sup>4)</sup> на 2-мъ курсѣ.

17 ноября 1869 г. проф. Абашевъ заявилъ Совѣту, что существованіе технико-агрономическаго разряда въ настоящемъ видѣ оказывается несоотвѣтствующимъ цѣлямъ агрономическаго образованія; поэтому онъ представилъ проектъ необходимыхъ измѣненій<sup>5)</sup>. Послѣ незначительныхъ замѣчаній пр. Н. Соколова (химіи) проектъ былъ одобренъ и представленъ на утвержденіе Министра.

Въ ожиданіи этого утвержденія, въ концѣ 1869 г. стали переходить на этотъ разрядъ еще студенты изъ отдѣленія естественныхъ наукъ; но утвержденіе почему-то замедлилось, и большинство изъ перешедшихъ снова вернулось на прежнее отдѣленіе.

Весною 1870 г. пр. Абашевъ вошелъ въ ф.-мат. факультетъ съ запискою о повтореніи ходатайства 1869 г., но съ замѣною кафедры технической химіи въ Новороссійскомъ Университетѣ кафедрой агрономіи. Факультетъ согласился съ этимъ<sup>6)</sup> и представилъ Совѣту, который ходатайство факультета и записку Абашева представилъ Министру<sup>7)</sup>. Но въ это самое время Попечитель получилъ отъ Министра отказъ въ утвержденіи проекта 1869 г., вслѣдствіе включенія въ число обяза-

<sup>1)</sup> О причинахъ такого запроса будемъ говорить въ исторіи кафедры сельскаго хозяйства.

<sup>2)</sup> Пр. 12 мая п. 1.

<sup>3)</sup> И. Антоновичъ.

<sup>4)</sup> Куделинъ, перешедшій съ естественнаго отдѣленія.

<sup>5)</sup> Пр. 17 ноября п. 13.

<sup>6)</sup> Лишь пр. Соколовъ не согласился съ такою замѣною кафедры.

<sup>7)</sup> Пр. 27 апр. п. 7.

тельныхъ предметовъ по этому разряду сельско-хозяйственнаго законодательства и политической экономіи, а также и потому, что спеціализація начиналась ранѣе 3-го курса. Но, кажется, на отказъ повліяло еще и то, что коммисія, разсматривавшая по Высочайшему повелѣнію отчетъ Мин. Нар. Просвѣщенія за 1869 г., неособенно сочувственно отнеслась къ образованію въ Новороссійскомъ Университетѣ отдѣленія агрономическихъ наукъ<sup>1)</sup>; поэтому Попечитель отказался дѣлать вторичное представленіе<sup>2)</sup>.

Черезъ нѣсколько времени пр. Абашевъ составилъ новый проектъ преобразованія агрономическаго отдѣленія, который факультетъ представилъ Совѣту, 18 января 1871 постановившему представить Министру<sup>3)</sup>; но Министръ снова не утвердилъ проекта, возвративъ его съ замѣчаніями<sup>4)</sup>.

Проектъ, измѣненный согласно этимъ замѣчаніямъ, внесенъ былъ ф.-мат. факультетомъ 20 января 1872 г.<sup>5)</sup> въ Совѣтъ, который представилъ его Министру, въ началѣ 1873 г. наконецъ согласившемуся на измѣненіе технико-агрономическаго разряда въ проектированный разрядъ агрономическихъ наукъ, но безъ отпуска просимыхъ при этомъ средствъ (см. ниже<sup>6)</sup>), а безъ этого преобразованіе состояться не могло.

Но параллельно съ вопросомъ объ измѣненіи технико-агрономическаго разряда въ Новороссійскомъ Университетѣ въ 1872 г. шла рѣчь о совершенно иномъ раздѣленіи ф.-мат. факультета; именно, въ началѣ апрѣля 1872 г. ф.-мат. факультетъ внесъ въ Совѣтъ цѣлый проектъ спеціализаціи курсовъ; физ.-матем. факультетъ долженъ былъ состоять изъ отдѣленій: 1) математическаго, съ разрядами: а) физико-математическихъ наукъ, б) физико-химическихъ наукъ и в) астрономо-матема-

<sup>1)</sup> Объ этомъ, впрочемъ, Министръ сообщалъ Новорос. Университету для соображенія лишь въ 1871 г.; пр. 27 февр. п. 8.

<sup>2)</sup> Пр. 31 мая 1870 г. п. 7.

<sup>3)</sup> П. 13.

<sup>4)</sup> Пр. 3 мая 1871 г. п. 4.

<sup>5)</sup> П. 14.

<sup>6)</sup> Пр. 27 февр. п. 4.



тических наукъ, 2) естественнаго и 3) технико-химическаго<sup>1)</sup>. Совѣтъ принялъ проектъ почти единогласно; лишь пр. Беркевичъ (астрономіи) возражалъ противъ устройства разряда *в* и затѣмъ подалъ особое мнѣніе, въ свою очередь вызвавшее возраженіе пр. Сабинина (чистой математики)<sup>2)</sup>; а затѣмъ, вопреки мнѣнію 6 профессоровъ, полагавшихъ, что этотъ вопросъ подлежитъ вполне компетенціи Совѣта, представилъ его на утвержденіе Министра, который однако въ утвержденіи его отказалъ<sup>3)</sup>.

Разрядъ агрономическихъ наукъ существовалъ однако не долго. Въ началѣ 1874 г. нѣсколько профессоровъ внесли въ ф.-мат. факультетъ предложеніе о закрытіи этого разряда, причемъ изложили его печальную исторію: на немъ почти не было ни преподавателей, ни слушателей<sup>4)</sup>, а также и о прекращеніи дальнѣйшихъ ходатайствъ объ учрежденіи проектированнаго разряда агрономическихъ наукъ.

Въ факультетъ 6 голосовъ было подано за окончательное закрытіе технико-агрономическаго разряда, 5 — за временное. Совѣтъ же высказался 1 февраля, большинствомъ 14 голосовъ противъ 10, тоже за окончательное закрытіе<sup>5)</sup>.

Разрѣшеніе Министра на закрытіе технико-агрономическаго разряда не получалось довольно долго, поэтому возникло затрудненіе, какъ поступить со студентами, перешедшими лѣтомъ 1874 г. на 3-й курсъ, т. е. назначить ли имъ лекціи по технико-агрономическому или по естественному разряду<sup>6)</sup>. Совѣтъ обратился къ Попечителю, тотъ къ Министру, который 5 іюля отвѣтилъ, что рѣшеніе такихъ дѣлъ Уставомъ 1863 г. предоставлено Попечителю, а 11 іюля разрѣшилъ по недостатку средствъ и незначительному числу учащихся закрыть технико-агроном.

<sup>1)</sup> Пр. 7 апр. п. 14; здѣсь же по поводу разряда *в* особое представленіе пр. Морковникова (химіи), а по поводу отдѣленія 3-го мотивы предложенныя пр. Вальдемъ (ботаники).

<sup>2)</sup> См. прилож. къ пр. 7 апрѣля.

<sup>3)</sup> Пр. 18 авг. п. 4.

<sup>4)</sup> См. подробности въ пр. 1 февр. 1874 г. п. 2.

<sup>5)</sup> Пр. 1 февр. 1874 г. п. 2.

<sup>6)</sup> Пр. 31 мая п. 15.

разрядъ; что же касается студентовъ, то Попечитель разрѣшилъ имъ перейти на отдѣленіе естественныхъ наукъ. Но 3 студента лѣтомъ 1874 г. перешло на IV курсъ техн.-агрон. разряда; имъ разрѣшено было и окончить курсъ по этому разряду, такъ что окончательно онъ закрылся къ лѣту 1875 г.

Мы изложили исторію печальной памяти технико-агрономическаго разряда слишкомъ вышнимъ образомъ, не говоря о тѣсно связанныхъ съ нею исторіяхъ кафедры сельскаго хозяйства и университетской фермы. Но при внесеніи сюда этой исторіи совершенно нарушило-бы планъ нашего изложенія. Ниже выяснятся причины закрытія технико-агрономическаго разряда нѣсколько полнѣе.

Ходатайствуя о закрытіи технико-агроном. разряда (и о необязательности агрономической химіи для студентовъ естественнаго разряда ф.-мат. факультета — см. ниже), Совѣтъ понималъ, что рѣшеніе этихъ вопросовъ должно вызвать нѣкоторую перестройку въ планѣ преподаванія на ф.-мат. факультетѣ, члены котораго продолжали желать большей спеціализаціи курсовъ. Съ этой цѣлью сначала 1875 г., если не раньше, была образована коммисія изъ пр. Абашева, Лигина, Мечникова, Шведова и Вальца<sup>1)</sup>. Она представила проектъ спеціализаціи курсовъ въ засѣданіи факультета 10 февраля 1875 г., гдѣ онъ былъ рассмотрѣнъ (не смотря на заявленіе пр. Беркевича о неудобствѣ разсматривать его въ отсутствіе многихъ профессоровъ<sup>2)</sup>) и принятъ съ нѣкоторыми измѣненіями, хотя кое-кто изъ членовъ возражалъ противъ признанія въ проектѣ за агрономической химіей обязательности.

13 февраля проектъ этотъ разсматривался въ Совѣтѣ, гдѣ тоже вопросъ о необязательности агрономической химіи сталъ источникомъ большихъ споровъ, и былъ возвращенъ факультету для болѣе подробнаго обсужденія<sup>3)</sup>.

Ф.-мат. факультетъ, положивъ въ основу проектъ спеціализаціи курсовъ, выработанный пр. Съченовымъ, имѣлъ много засѣданій для окончательной разработки его и представилъ свой

<sup>1)</sup> См. обо всѣхъ далѣе.

<sup>2)</sup> Съченова, Мечникова, Ковалевскаго и Головинскаго.

<sup>3)</sup> Пр. 1875 г. 13 февр. п. 10.



планъ 22 апрѣля. Онъ былъ заслушанъ въ Совѣтъ 28 апрѣля и принятъ (хотя не безъ критики) совмѣстно съ положенными въ руководство его пунктами, хотя и съ нѣкоторыми поправками<sup>1)</sup>, и 15 мая представленъ Министру.

Представляя этотъ планъ, Попечитель далъ заключеніе не въ его пользу.

Не получивъ разрѣшенія до конца каникулъ 1875 г., Совѣтъ 25 августа вторично ходатайствовалъ о спеціализаціи курсовъ, но, кажется, такъ отвѣта и не послѣдовало.

Съ 1875 г. повидимому не было болѣе ходатайствъ о перераздѣленіи физико-математич. факультета, и только въ 1885 г. снова былъ поднятъ вопросъ, по инициативѣ самого Министерства Нар. Просвѣщенія, объ учрежденіи особаго физико-химическаго разряда. Составленная физ.-мат. факультетомъ коммисія изъ пр. Лигина (механики), Шведова (физики), Умова (тоже), Верига (химіи), Петріева (тоже) и Синцова (минералогіи) высказалась за образованіе такого отдѣленія, выработавъ даже проектъ<sup>2)</sup>; но вопросъ этотъ еще не получилъ разрѣшенія.

Въ нашемъ изложеніи мелькнуло указаніе (стр. 331), что физико-математич. факультетъ былъ неполонъ относительно преподавателей; необходимо сдѣлать оговорку, что это имѣло мѣсто въ самое раннее время существованія Университета. А затѣмъ физико-математическій факультетъ, какъ это будетъ видно и изъ нашего дальнѣйшаго изложенія, былъ всегда очень богатъ преподавателями, до того что въ немъ не хватало ординатуръ для возведенія тѣхъ профессоровъ, которые могли имѣть на это право.

Послѣ этихъ замѣчаній перейдемъ къ обзорнѣю состоянія кафедръ, входившихъ въ составъ физико-математическаго факультета въ истекшее 25-лѣтіе.

Оговоримся еще, что студенты этого факультета относительно преподаванія Богословія и иностранныхъ языковъ стояли въ тѣхъ-же самыхъ условіяхъ, какъ и студенты предшествующаго факультета, но, разумѣется, ничего къ изложенной выше исторіи этихъ кафедръ мы прибавить уже не можемъ.

<sup>1)</sup> Пр. 28 апр. п. 16 и 8 мая п. 1.

<sup>2)</sup> Пр. 13 янв. 1880 г. п. 1.

### 17. Чистая математика.

Каедрa чистой математики при открытіи Университета занята не была, поэтому преподаваніе этого предмета на 1865/66 годъ поручено было по частямъ преподавателямъ по инымъ кафедрамъ: пр. И. Соколову (прикладной математики), Карастелеву (тоже<sup>1)</sup>) и доц. Беркевичу (астрономіи).

Но уже лѣтомъ подавъ прошеніе о допущеніи его къ чтенію лекцій по чистой математикѣ въ качествѣ приватъ-доцента преподаватель Горьгорѣцкаго Института, канд. Харьк. Университета В. П. Алексѣевъ; pro venia legendi онъ представилъ разсужденіе: О интегрированіи дифференціальныхъ уравненій перваго порядка съ помощью интегрирующихъ множителей. По одобреніи его проф. Карастелевымъ, Совѣтъ призналъ его удовлетворительнымъ и допустилъ В. П. Алексѣева къ публичной защитѣ, которая состоялась 8 сентября<sup>2)</sup>; 15 и 17-го сентября г. Алексѣевъ прочелъ пробныя лекціи и затѣмъ постановленіемъ Совѣта отъ 20 сентября допущенъ былъ къ чтенію чистой математики въ качествѣ приватъ-доцента, причемъ физ.-матем. факультетъ поручилъ ему преподаваніе аналитической и начертательной геометріи по 3 часа въ недѣлю съ вознагражденіемъ 800 р. въ годъ, на что Совѣтъ 7 декабря далъ согласіе.

Василій Петровичъ Алексѣевъ<sup>3)</sup> окончилъ въ 1859 г. кандидатомъ курсъ математическихъ наукъ въ Харьковскомъ Университетѣ, потомъ былъ профессоромъ въ Горьгорѣцкомъ Институтѣ, откуда и перешелъ приватъ-доцентомъ въ нашъ Университетъ, гдѣ читалъ лекціи всего одинъ 1865/6 г., перейдя съ 1 іюля 1866 г. въ Харьк. Университетъ доцентомъ по механикѣ. Въ 1870 г. онъ былъ командированъ на годъ за границу и лѣтомъ 1871 г. пропалъ безъ вѣсти въ Швейцаріи.

Печатные труды В. П. Алексѣева мнѣ неизвѣстны.

За уходомъ В. П. Алексѣева преподаваніе геометріи въ 1866/67 г. было возложено на доц. Беркевича, а пр. Карастелевъ и Соколовъ читали чистую математику по прежнему.

<sup>1)</sup> К. И. Карастелевъ преподавалъ дифференціальное, интегральное и вариаціонное исчисленіе и интегрированіе уравненій.

<sup>2)</sup> Первый диспутъ въ Новоросс. Университетѣ.

<sup>3)</sup> Словарь Венгерова. I—по замѣткѣ Од. Вѣстн. 1872 г. № 215.



13 октября 1866 г. пр. Карастелевъ представилъ въ доценты по чистой математикѣ учителя 3-й Московской реальной гимназіи магистра Е. Θ. Сабинина, который затѣмъ и былъ избранъ и факультетомъ и (26 ноября) Совѣтомъ.

Егоръ Федоровичъ Сабининъ р. въ 1833 г. въ г. Коломнѣ, образование получилъ въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ, подъ руководствомъ знаменитаго математика акад. М. В. Остроградскаго, и по окончаніи курса съ серебряною медалью въ 1856 г. былъ назначенъ 16 сентября того-же года учителемъ математики въ 3-ю Московск. реальн. гимназію. Къ 1866 г. онъ выдержалъ экзаменъ на магистра математики и въ томъ-же году получилъ эту степень въ Московскомъ Университетѣ за разсужденіе: Объ условіяхъ, служащихъ къ отысканію и различенію максимум и минимум двойныхъ интеграловъ; послѣ чего въ концѣ 1866 г. перешелъ въ Новороссійскій Университетъ доцентомъ по чистой математикѣ.

17 марта 1868 г. Е. Θ. Сабининъ получилъ отъ Новороссійскаго Университета докторскую степень за разсужденіе: Исслѣдованіе наибольшихъ и наименьшихъ значеній опредѣленныхъ многократныхъ интеграловъ; послѣ чего 5 апрѣля 1868 г., по предложенію пр. И. Соколова и Карастелева, избранъ былъ экстра-ординарнымъ профессоромъ, а затѣмъ 7-го октября того-же года и ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ чистой математики.

Объ ученыхъ трудахъ Е. Θ. Сабинина скажемъ далѣе, а теперь окончимъ разсказъ о долговременномъ пребываніи его въ Новороссійскомъ Университетѣ.

Въ 1881 г. 16 сентября Е. Θ. Сабинину окончилось 25-лѣтіе службы; заблаговременно узнавши, что онъ согласенъ продолжать службу, ректоръ (С. П. Ярошенко) 20 августа сообщилъ объ этомъ Совѣту, который постановилъ произвести баллотировку послѣ 16 сентября<sup>1)</sup>.

Баллотировка эта состоялась 17 сентября, и, не смотря на очень сочувственное представленіе пр. чистой математики С. П. Ярошенко, указывавшаго на ученія и преподавательскія способности пр. Сабинина, многіе изъ учениковъ котораго

<sup>1)</sup> Пр. 20 авг. п. 19 и прилож. и 3 сент. п. 1.

состоять преподавателями въ Новороссійскомъ Университетѣ, пр. Сабининъ не избранъ, хотя всего однимъ голосомъ; причемъ Совѣтъ просилъ его читать лекціи до конца 1881/82 г. <sup>1)</sup>.

Дѣлая представленіе Министру объ увольненіи пр. Сабинина, Попечитель П. Ал. Лавровскій высказалъ удивленіе по поводу такого результата баллотировки, затѣмъ указалъ, какъ на обычное явленіе, что оставляющіе Университетъ профессора обыкновенно приглашаются къ чтенію лекцій въ качествѣ стороннихъ преподавателей и иногда на долгій срокъ и въ заключеніе далъ самый лестный отзывъ о пр. Сабининѣ, ссылаясь на представленіе о немъ «одного изъ достойнѣйшихъ учениковъ его, доктора чистой математики и ректора Университета С. П. Ярошенка»<sup>2)</sup>.

Такой отзывъ Попечителя не могъ не оказать своего вліянія, и хотя сперва получена была отставка пр. Сабинина отъ 30 января 1882 г., но 20 февраля 1882 г. онъ былъ назначенъ, по представленію Министра Нар. Просвѣщенія, сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ Новороссійскаго Университета по чистой математикѣ на 5 лѣтъ<sup>3)</sup>.

Въ 1887 г. Е. Θ. Сабининъ оставленъ былъ еще на 5-лѣтіе, но дослужить его, по болѣзни, не пожелалъ, окончательно оставилъ съ 1 авг. 1889 г. университетскую дѣятельность и переселился въ г. Москву, гдѣ находится и въ настоящее время.

Въ бытность въ Университетѣ Е. Θ. Сабининъ пользовался огромнымъ значеніемъ, причемъ славился знаніемъ всѣхъ относящихся къ университетамъ уставовъ, правилъ, инструкцій и пр., что придавало ему большое вліяніе въ дѣлахъ факультетскихъ и совѣтскихъ; но эта сторона дѣятельности пр. Сабинина еще вполне памятна лицамъ, его знавшимъ, и нѣтъ нужды касаться ея подробно.

Что касается трудовъ пр. Сабинина, то приводимъ его собственную, любезно намъ сообщенную для настоящаго изданія, о нихъ записку.

Главнѣйшіе труды Е. Θ. Сабинина посвящены разработкѣ варіаціоннаго исчисленія.

1) Первая изъ статей, относящихся къ этимъ трудамъ, появилась въ

<sup>1)</sup> Пр. 17 сент. п. 11, гдѣ и представленіе С. П. Ярошенко о пр. Сабининѣ.

<sup>2)</sup> Арх. П. д. 1881 г. № 1.

<sup>3)</sup> Пр. 1882 г. 25 февр. п. 4 и 8 апр. п. 2.



1861 г. въ 59-мъ т. журнала Креля подъ заглавіемъ: «Démonstration d'une formule de M. Ostrogradsky, relative au calcul des variations des intégrales multiples». Въ ней доказывается известная формула Остроградскаго для вариации многократнаго интеграла; хотя еще раньше въ 1860 г. Леиделевъ въ 50 т. Comptes rendus de l'Académie de Paris предложилъ выводъ той-же формулы по способу Эйлера, но его выводъ основанъ на введеніи вспомогательныхъ переменныхъ, между тѣмъ въ статьѣ Сабинина дается прямой выводъ формулы Остроградскаго, основанный на однихъ только началахъ, предложенныхъ Эйлеромъ.

2) Въ 1866 г. напечатано разсужденіе: «Объ условіяхъ, служащихъ къ отысканію и различію maximum и minimum двойныхъ интеграловъ», за которое былъ удостоенъ Московскимъ Университетомъ степени магистра математики. Въ этомъ трудѣ предложено распространеніе способа, даннаго Якоби (въ 1834 г. въ 17 т. журнала Креля) для различія maximum и minimum простыхъ интеграловъ на случай двойнаго интеграла.

3) Въ 1868 г. помѣщена въ 4-мъ т. Математическаго Сборника, издаваемаго Московскимъ математическимъ обществомъ, статья подъ заглавіемъ: «О двухъ предметахъ, относящихся къ вариационному исчисленію». Въ ней предложено рѣшеніе одной геометрической задачи, входящей въ разрядъ вопросовъ о maximum и minimum двойныхъ интеграловъ, и дано доказательство, по способу Эйлера, основной теоремы вариационнаго исчисленія (вариация дифференціала равняется дифференціалу вариации).

4) Въ томъ же 1868 г. напечатано въ I т. Записокъ Новороссійскаго Университета разсужденіе на степень доктора чистой математики подъ заглавіемъ: «Исслѣдованіе наибольшихъ и наименьшихъ значеній определенныхъ многократныхъ интеграловъ». Этотъ трудъ можетъ быть разсматриваемъ, какъ продолженіе магистерской диссертации, такъ какъ въ немъ Сабининъ предлагаетъ дальнѣйшее распространеніе способа Якоби на случай многократнаго интеграла, въ подынтегральную функцію котораго входятъ переменныя независимыя, ихъ функціи и частныя производныя этихъ функцій только перваго порядка, число-же этихъ функцій—произвольно; причемъ рѣчь идетъ только объ абсолютномъ maximum и minimum.

5) Въ 1869 г. въ XV т. Bulletin de l'Académie des sciences de St-Petersbourg напечатана статья: «Sur la méthode de distinguer les maxima et les minima des intégrales définies multiples». Въ этой статьѣ излагается изслѣдованіе не только абсолютнаго, но и относительнаго maximum и minimum многократнаго интеграла для того самаго случая, который былъ разсмотрѣнъ Клебшемъ въ его мемуарѣ: «Ueber die zweite Variation vielfacher Integrale», помѣщенномъ въ 56 т. журнала Креля. Результаты, полученные пр. Сабининымъ, совершенно тождественны съ результатами Клебша, но приемъ, употребленный имъ, существенно отличается отъ приема Клебша.

6) Въ 1878 г. напечатана въ Bulletin des sciences mathématiques et astronomiques, rédigé par M. Darboux et Houël (2-е série, t. II) статья:

«Développement analytique pour servir à compléter la discussion de la variation seconde des intégrales définies multiples». Въ этой статьѣ излагается способъ изслѣдованія второй вариации многократнаго интеграла не только для того случая, когда предѣльныя вариации некоторыхъ функцій постоянны, но и для того случая, когда эти вариации—совершенно произвольныя количества; причемъ пр. Сабининымъ получаются результаты въ совершенно определенной формѣ, между тѣмъ какъ въ предыдущей его статьѣ, такъ какъ и въ упомянутомъ мемуарѣ Клебша, результаты не представлены въ той определенной формѣ, которую они должны имѣть для приложенія.

7—9) Въ журналѣ Annali di Matematica pura ed applicata помѣщено три статьи: а) Sur le principe de la moindre action—XII т. 1884 г., б) Sur le minimum d'une intégrale—XIV т. 1886 г., в) Sur les considérations d'Ostrogradsky et de Jacobi relatives au principe de la moindre action—XV т. 1886 г. Въ этихъ трехъ статьяхъ доказывается первое: что вслѣдствіе условій, определяющихъ Лагранжевъ принципъ наименьшаго дѣйствія, вариация прѣмши при предѣлахъ интеграла дѣйствія равна нулю; второе: что Якоби, въ своемъ известномъ сочиненіи Vorlesungen über Dynamik, при выводѣ уравненій движенія, на основаніи теоремы, которою онъ предложилъ замѣнить Лагранжевъ принципъ наименьшаго дѣйствія, допускаетъ неточность, такую же какая была допущена Лагранжемъ на 279 страницѣ его Аналитической Механики (т. I, изд. 3) и какая была указана Бертраномъ въ его примѣчаніи, помѣщенномъ внизу той же 279 страницѣ Аналитической Механики, и третье: что теорема Остроградскаго, которою этотъ геометръ въ своемъ известномъ мемуарѣ объ изопериметрахъ предложилъ замѣнить Лагранжевъ принципъ наименьшаго дѣйствія, содержитъ въ себѣ этотъ принципъ, какъ частный случай; кромѣ того въ тѣхъ-же трехъ статьяхъ изложены приемы, помощью которыхъ весьма просто доказывается, что вторая вариация многократнаго интеграла можетъ быть приведена къ такому же виду, къ какому, какъ извѣстно, приводится вторая вариация простаго интеграла.

10) Въ 1889 г. помѣщена въ XIV т. Математическаго Сборника, издаваемаго Московскимъ Математическимъ Обществомъ, статья подъ заглавіемъ: «О мемуарѣ Саррюса». Въ этой статьѣ указано, что мемуаръ Саррюса не долженъ быть принимаемъ въ основаніе изложенія вариационнаго исчисленія, такъ какъ этотъ мемуаръ обладаетъ такимъ механизмомъ, въ которомъ скрывается сущность вычисленія; указано также, что въ рѣшеніи первой изъ трехъ задачъ, помѣщенныхъ въ мемуарѣ Саррюса, есть ошибка, которая можетъ привести въ недоразумѣніе изучающаго вариационное исчисленіе по мемуару Саррюса. Такой же недостатокъ имѣетъ и курсъ Муаньо, составленный по мемуару Саррюса (Leçons de calcul des variations).

11) Кромѣ статей, посвященныхъ разработкѣ вариационнаго исчисленія, пр. Сабининъ печаталъ статьи, относящіяся къ интегральному исчисленію и къ теоретической механикѣ; такъ, во 2-мъ т. Математическаго Сборника, изда-



заемаго Московскимъ Математическимъ Обществомъ, въ 1867 г. онъ помѣстилъ статью подъ заглавіемъ: «Объ остаточномъ членѣ формулы Гаусса».

12) Въ 1873 г. въ XII т. журнала: *Nouvelles annales de Mathématiques* помѣщена статья подъ заглавіемъ: «Sur l'accélération normale à la trajectoire d'un point d'un système variable mobile dans son mouvement le plus général».

По неясной для насъ причинѣ проф. Сабининъ не указалъ въ этомъ спискѣ еще нѣсколькихъ статей, напечатанныхъ въ Зап. Новор. Универс. т. XXVI, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXV, XXXVI; вѣроятно, онъ не считалъ ихъ важными; но мы все же позволимъ себѣ указать на одну изъ нихъ—о М. В. Остроградскомъ (т. XXXIII).

Е. О. Сабининъ съ 1867 г. состоятъ действительнымъ членомъ Московскаго Математическаго Общества.

Въ одно время съ пр. Сабининымъ Новороссійскій университетъ имѣлъ и иныхъ преподавателей чистой математики. Такъ, тоже въ концѣ 1866 г. представилъ разсужденіе по этому предмету: *Объ условіяхъ интегральности дифференціальныхъ выраженій вида*  $Vdx=f(x, y, y', y'' \dots y^n \dots z, z', z'' \dots z^n) dx$ , *pro venia legendi* кандидатъ математическаго факультета М. А. Андреевскій. Диссертация эта была, по рецензій пр. Карастелева, одобрена ф.-м. факультетомъ и защищена 22 декабря публично М. А. Андреевскимъ, оппонентами котораго были пр. Карастелевъ и Беркевичъ. Затѣмъ М. А. Андреевскій прочелъ 2 пробныхъ лекціи, послѣ чего ему разрѣшено было Совѣтомъ чтеніе лекцій по чистой математикѣ.

*Михаилъ Аркадьевичъ Андреевскій*<sup>1)</sup> род. 29 дек. 1847 г. въ с. Александровкѣ, Славяно-сербскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, окончилъ, кажется, Харьковскій Университетъ и потомъ (имѣя всего 19 лѣтъ) сталъ приватъ-доцентомъ по чистой математикѣ въ Новороссійскомъ Университетѣ. Преподавалъ онъ здѣсь въ теченіи 1867 г., послѣ чего Совѣтъ ходатайствовалъ о командировкѣ на годъ его за границу; но онъ не могъ подпасть подъ изданныя относительно этого правила 27 марта 1867 г., гдѣ требовалось чтеніе лекцій въ теченіе 2-хъ лѣтъ, или выдержаніе магистерскаго экзамена. М. А. Андреевскій выдержалъ въ 1867 г. этотъ экзаменъ, послѣ чего былъ по ходатайству Совѣта командированъ за границу съ 1 янв. 1868 г. на 1 годъ и 8 мѣсяцевъ.

<sup>1)</sup> По Словарю Венгерова I, стр. 954.

Въ Одессу М. А. Андреевскій изъ командировки не возвратился, такъ какъ, защитивъ на магистра чистой математики диссертацию *Объ интегрирующемъ множителѣ нѣкоторыхъ уравненій 2-го порядка*, назначенъ былъ доцентомъ Варшавскаго Университета, гдѣ и читалъ математику по 1879 г., причемъ въ 1871 г. получилъ степень доктора и затѣмъ послѣдовательно былъ экстра-ординарнымъ и ординарнымъ профессоромъ. Скончался М. А. Андреевскій 10 іюля 1879 г. отъ воспаления легкихъ.

Кромѣ магистерской диссертации, М. А. Андреевскимъ напечатаны были въ русскихъ изданіяхъ слѣдующія статьи:

1) О числѣ всехъ дѣлителей нечетнаго числа, имѣющихъ одну изъ лнейныхъ формъ  $4h+1$ ,  $4h-1$ ,  $8h+3$ . Матем. Сборн. 1872 г. VI.

2) О способахъ Шаля и Бреса для построенія радіусовъ кривизны кривыхъ, описанныхъ движеніемъ неизмѣняемой плоской фигуры въ ея плоскости. Варш. Ун. Изв. 1873 г. № 1.

3) Исслѣдованіе объ опредѣленныхъ интегралахъ, *ibid.* № 5.

Сверхъ того имъ были печатаемы математическія статьи въ *Nouvelles Annales de mathématique* и въ *Mathematische Annalen* изд. Клебшера и Нейманомъ.

Отзывъ о сочиненіяхъ М. А. Андреевскаго К. Поссе см. у Венгерова.

Въ 18<sup>67</sup>/<sub>68</sub> и въ 18<sup>68</sup>/<sub>69</sub> г. читалъ чистую математику еще пр. Карастелевъ, преподавая математическую теорію вѣроятностей.

Въ сентябрѣ 1868 г. оставленъ былъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорству С. П. Ярошенко; но онъ сталъ профессоромъ нѣсколько позже, почему мы предпочитаемъ говорить о немъ далѣе, тѣмъ болѣе что раньше его былъ въ Новороссійскомъ Университетѣ еще одинъ преподаватель по чистой математикѣ.

Въ концѣ 1868 г. Сабининъ представилъ физико-мат. факультету для избранія въ экстра-ордин. профессора по чистой математикѣ доцента Харьковскаго Университета Д. М. Деларю. Такъ какъ кафедра чистой математики была занята (именно пр. Сабининымъ), то въ факультетѣ было высказано два мнѣнія: одни члены факультета находили возможнымъ избраніе второго профессора по чистой математикѣ, такъ какъ вообще на физ.-мат. факультетѣ были еще свободныя экстра-ординатуры, другіе на то не соглашались. 19 декабря дѣло перешло въ Совѣтъ,



который передалъ вопросъ на обсужденіе всѣхъ факультетовъ по въ соображеніяхъ факультетовъ не оказалось надобности, такъ какъ въ это время были изданы Министерствомъ Народн. Просвѣщенія особыя правила относительно числа профессоровъ на факультетахъ<sup>1)</sup>. Хотя въ силу этихъ правилъ, Деларю и могъ быть приглашенъ экстра-орд. профессоромъ, но болѣе о немъ рѣчь не возникала.

Въ 1869/70 г. преподаваніе высшей алгебры и аналитической геометріи поручено было экстра-орд. профессору прикладной математики Новороссійскаго же Университета А. В. Бесселю, а 17 ноября 1869 г. Совѣтъ, по предложенію пр. Сабинина, перемѣстилъ А. В. Бесселя экстра-орд. профессоромъ на кафедру чистой математики. Хотя пр. Бессель сперва преподавалъ у насъ практическую математику, слѣдовательно дѣятельности его придется коснуться въ исторіи этой кафедры, но мы предпочитаемъ говорить о немъ здѣсь, такъ какъ онъ былъ специалистомъ болѣе въ области чистой математики.

*Александръ Васильевичъ Бессель* р. въ 1839 г.<sup>2)</sup> въ С.-Петербургѣ и получилъ образованіе на математ. факультетѣ въ Петербургскомъ Университетѣ, окончивъ который въ 1861 году былъ командированъ съ 23 мая 1862 г. на 2 года за границу для усовершенствованія въ прикладной математикѣ. По возвращеніи изъ командировки А. В. Бессель выдержалъ экзаменъ на магистра чистой математики и въ 1865 г. защитилъ магистерскую диссертацию: О приведеніи интеграловъ ирраціональныхъ функций къ эллиптическимъ, а затѣмъ, по прочтеніи 2 пробныхъ лекцій, сталъ въ мартѣ 1865 г. приватъ-доцентомъ чистой математики въ Петербургскомъ Университетѣ. 1867—1868 г. А. В. Бессель снова провелъ границу и началъ чтенія съ августа 1868 г., а въ декабрь этого года защитилъ въ Петербургскомъ же Университетѣ докторскую диссертацию: Объ инвариантахъ простѣйшихъ системъ совокупныхъ бинарныхъ формъ; причемъ Петербургскій Университетъ, не имѣвшій мѣста штатнаго преподавателя математики, поручилъ Бесселю чтеніе нѣкоторыхъ специальныхъ частей этой науки.

<sup>1)</sup> См. пр. 3 февраля 1869 г. п. 7 и 10.

<sup>2)</sup> Не смотря на иностранную фамилію, онъ былъ православный.

5 мая 1869 г. А. В. Бессель избранъ былъ экстра-орд. профессоромъ Новороссійскаго Университета по прикладной математикѣ, которую (аналитическую механику) и читалъ въ теченіи 1869/70 г., причемъ ему сперва было поручено, какъ мы сказали, преподаваніе на 1869/70 г. и чистой математики, а 17 ноября 1869 г. онъ перемѣщенъ былъ экстра-орд. профессоромъ на эту послѣднюю кафедру.

Весною 1870 г. пр. Карастелевъ и Сабининъ предложили возвести А. В. Бесселя въ ординарные профессора. Совѣтъ 27 апрѣля избралъ его; но этимъ была въ то время замѣщена послѣдняя ординатура, почему Совѣтъ постановилъ ходатайствовать объ отпускѣ содержанія еще на одного ординарнаго профессора въ видѣ переходной мѣры отъ временнаго штата къ нормальному<sup>1)</sup>. Но въ май 1870 г. пр. Бессель скончался, почему представленіе 27 апрѣля не состоялось.

Кромѣ двухъ диссертаций, напечатанныхъ, если не ошибаемся, въ Запискахъ Имп. Академіи Наукъ, пр. Бесселемъ было помѣщено еще нѣсколько статей тоже въ Зап. Им. Ак. Наукъ и ея бюллетеняхъ.

Въ 1870 г. преподавателемъ чистой математики въ Новороссійскомъ Университетѣ сталъ С. П. Ярошенко.

*Семенъ Петровичъ Ярошенко*<sup>2)</sup> р. 28 декабря 1846 г. въ Херсонѣ. Первоначальное образованіе получилъ въ Херсонской гимназій, окончивъ которую въ 1863 г. поступилъ въ Ришельевскій Лицей, откуда въ 1864 г. перевелся въ Кіевскій Университетъ, а въ 1865 г. въ новооткрытый Новороссійскій Университетъ на 2-ой курсъ математическаго отдѣленія физико-мат. факультета, которое окончилъ въ 1868 г. съ золотой медалью за сочиненіе по чистой математикѣ<sup>3)</sup>.

9-го сентября 1868 г. по предложенію проф. Карастелева С. П. Ярошенко былъ оставленъ при Университетѣ на годъ стипендіатомъ, для приготовленія къ профессорству по чистой

<sup>1)</sup> Пр. 27 апрѣля п. 6.

<sup>2)</sup> По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ.

<sup>3)</sup> С. П. Ярошенко—студентъ 1-го выпуска Новороссійскаго Университета и первый получивъ въ немъ (золотую) медаль; онъ же былъ первымъ лицомъ, оставленнымъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорству, и первый изъ питомцевъ Новороссійскаго Университета приобрѣлъ ученую степень магистра и доктора; см. въ текстѣ.



математикъ, а 19 мая 1869 г. по предложенію проф. Сабинина Совѣтъ продолжилъ ему стипендію еще на годъ. Въ теченіи этого года С. П. Ярошенко выдержалъ въ Новороссійскомъ Университетѣ экзаменъ на магистра чистой математики и представилъ въ тотъ-же Университетъ диссертацию на степень магистра: О розысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка, которую и защитилъ 19-го марта 1870 г.

Послѣ того пр. Сабининъ и Бессель представили его въ доценты по чистой математики, въ каковое званіе онъ былъ избранъ 27 апрѣля 1870 г.; такимъ образомъ С. П. Ярошенко состоитъ преподавателемъ Новороссійскаго Университета въ теченіи 20 лѣтъ.

Въ октябрѣ 1871 г. С. П. Ярошенко защитилъ тоже въ Новороссійскомъ Университетѣ докторскую диссертацию: Теорія опредѣлителей и ея приложенія, послѣ чего предложенъ былъ пр. Карастелевымъ и Сабининымъ въ экстра-орд. профессора и былъ 22 ноября избранъ Совѣтомъ<sup>1)</sup>.

Въ 1873 г. 4 марта, по напечатаніи пр. Ярошенко сочиненія: Начала новой геометріи, пр. Карастелевъ, Сабининъ и Беркевичъ внесли въ физико-мат. факультетъ предложеніе объ избраніи его ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ кафедрѣ; но въ томъ же засѣданіи факультета предложены были и еще 2 кандидата, между тѣмъ была свободною всего одна ординатура, хотя и предвидѣлось близкое освобожденіе другой въ виду перехода пр. Марковникова (химіи) въ Московскій Университетъ.

Факультетъ избралъ всѣхъ трехъ предложенныхъ ему лицъ и ходатайствовалъ, чтобы, въ случаѣ избранія ихъ Совѣтомъ, недостающая 1000 р. (разница въ жалованіи ординарнаго и экстра-ординарнаго профессора) добавлена была изъ остатковъ отъ личнаго состава<sup>2)</sup>. Это послѣдняя комбинація и выпала на долю С. П. Ярошенко, когда оказалось, что состояніе спеціальныхъ средствъ Университета позволяетъ отчисленіе 1000 р. на вознагражденіе сверхштатнаго ординарнаго профес-

<sup>1)</sup> Пр. 22 ноября п. 15 и 16.

<sup>2)</sup> См. пр. 23-го марта п. 19. Съ этимъ мнѣніемъ былъ несогласенъ одинъ пр. Беркевичъ.

сора; онъ былъ выбранъ, по представленію проф. Вальда, 1 мая 1873 г. и, на указанномъ выше условіи, утвержденъ былъ Мин. Народн. Просвѣщенія<sup>1)</sup>; а когда по выйдѣ изъ Новороссійскаго Университета пр. Сычѣнова открылась въ 1876 г. штатная ординатура, то С. П. Ярошенко, конечно, ее и занялъ<sup>2)</sup>.

Упомянемъ еще, что 1874/75 г. пр. Ярошенко провелъ въ заграничной командировкѣ.

Мы не говоримъ здѣсь о другихъ сторонахъ дѣятельности С. П. Ярошенко, о его секретарствѣ въ физ.-мат. факультетѣ, редакторствѣ Записокъ Новороссійскаго Университета и, что самое важное — о его ректорствѣ, начиная съ 16 марта 1881 г., такъ какъ обо всемъ этомъ говорено будетъ особо.

Напечатаны С. П. Ярошенко слѣдующіе труды:

- 1) О розысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка. 1870 г. (Зап. Им. Нов. Ун. т. V).
- 2) О розысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій въ частныхъ производныхъ 1-го порядка. 1870 г. (Математическій Сборникъ III, V).
- 3) Вступительная лекція по аналитической геометріи. 1871 г. (Зап. Им. Нов. Ун. т. VII).
- 4) Теорія опредѣлителей. Одесса, 1871 г.
- 5) Начала Новой Геометріи. 1873 г. (З. И. Н. Ун. т. IX и X).
- 6) Алгебраическія операціи въ области элементарныхъ геометрическихъ формъ. 1878 (Зап. Мат. Отд. Новор. Общ. Ест. т. I).
- 7) Проективная геометрія. Выпускъ 1-й. 1880 (З. И. Н. Ун. т. XXVII, XXVIII и XXX). Выпускъ 2-й. 1889. (ibid, XXXI и I).

Имѣя уже двухъ профессоровъ по чистой математикѣ, физ.-мат. факультетъ, въ виду обширности этой кафедры, старался еще имѣть преподавателей. Такъ въ 1873 г. онъ имѣлъ въ виду въ качествѣ приватъ-доцента воспитанника Новороссійскаго Университета Н. С. Ждановскаго, и Совѣтъ даже ходатайствовалъ объ отпускѣ для него изъ суммъ Министерства 800 р. вознагражденія, но получилъ отказъ<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 1 мая п. 2 и 2 октября п. 4

<sup>2)</sup> Пр. 6 мая п. 13.

<sup>3)</sup> Пр. 1873 г. 27 февраля п. 8 и 28 марта п. 2. Н. С. Ждановскій былъ долго учителемъ въ Одессѣ, потомъ директоромъ Одесскаго Коммерческаго Училища и уже умеръ.



Въ началѣ 1874 г. пр. Сабининъ и Ярошенко представили въ сверхштатные доценты по чистой математикѣ магистра Вл. В. Преображенскаго; Совѣтъ 21 марта избралъ его, но Мин. Нар. Просвѣщенія отказало въ отпускѣ для этой доцентуры денегъ <sup>1)</sup>. Вл. В. Преображенскій вскорѣ сталъ преподавателемъ въ Новороссійскомъ Университетѣ, почему о немъ сейчасъ скажемъ.

Въ 18<sup>74</sup>/<sub>75</sub> г. по случаю командировки пр. Ярошенко (см. выше) чтеніе аналитической геометріи поручено было <sup>2)</sup> проф. прикладной математики В. Н. Лигину, о которомъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ, а чтеніе 1 лекціи въ недѣлю изъ части теоріи вѣроятностей—способа наименьшихъ квадратовъ, какъ имѣющей отношеніе къ астрономіи, поручено было астроному наблюдателю магистру астрономіи Е. Э. Блоку <sup>3)</sup>; такое же порученіе было даваемо г. Блоку и въ 18<sup>75</sup>/<sub>76</sub> и 18<sup>76</sup>/<sub>77</sub> годахъ; но мы будемъ говорить о немъ въ исторіи кафедры астрономіи.

Съ 1 ноября 1875 г. по ходатайству факультета <sup>4)</sup> оставленъ былъ на 2 года стипендіатомъ при Университетѣ для приготовления къ профессорству по чистой математикѣ И. В. Слешинскій, но, такъ какъ онъ сдѣлался преподавателемъ нѣсколько позже, то о немъ тоже рѣчь впереди.

Въ сентябрѣ 1876 г. пр. Сабининъ, Карастелевъ и Лигинъ снова предложили избрать въ доценты чистой математики магистра Вл. В. Преображенскаго; представленіе это подписали пр. Беркевичъ и Ярошенко; 16 сентября онъ былъ избранъ Совѣтомъ, и на утвержденіе его препятствій уже не встрѣтилось, такъ какъ онъ избранъ былъ на доцентуру штатную.

*Владиміръ Васильевичъ Преображенскій* <sup>5)</sup>, сынъ врача, р. въ Симбирской губ. въ 1846 г.; среднее образованіе получилъ въ Симбирской гимназіи (1859—1864), а высшее (1864—1868) сначала въ Петербургскомъ, потомъ въ Московскомъ Университетѣ на математическомъ факультетѣ. По окончаніи курса съ

<sup>1)</sup> Пр. 21 марта п. 10 и 31 мая п. 8.

<sup>2)</sup> Пр. 19 августа 1874 г. п. 5.

<sup>3)</sup> Пр. 17 октября 1874 г. п. 5.

<sup>4)</sup> Пр. 18 сентября п. 10

<sup>5)</sup> Сообщено имъ самимъ.

золотою медалью, былъ оставленъ при Университетѣ для приготовления къ профессурѣ, а по выдержаніи магистерскаго экзамена командированъ за границу, гдѣ слушалъ лекціи въ Берлинѣ, Бюрдбургѣ, Боннѣ и Парижѣ, и по возвращеніи состоялъ съ 1871 г. преподавателемъ Московскаго технологическаго училища и Лубянскихъ женскихъ курсовъ.

Защитивъ въ 1874 г. диссертацию на магистра, Вл. В. Преображенскій, какъ мы уже говорили, еще въ этомъ году былъ избранъ доцентомъ Новороссійскаго Университета, но не былъ утвержденъ, почему и продолжалъ оставаться преподавателемъ: Московской гимназіи съ 1874 г. и Лубянскихъ женскихъ курсовъ снова съ 1875 г.; а съ 1876 г. сталъ доцентомъ Новороссійскаго Университета.

24 Ноября Вл. В. Преображенскій, по защитѣ диссертациі, утвержденъ былъ докторомъ чистой математики Новороссійскаго Университета и тогда же, по представленію ф.-м. факультета, избранъ былъ экстра-ординарнымъ профессоромъ <sup>1)</sup>; въ этомъ званіи онъ оставался преподавателемъ Новороссійскаго Университета до 7 мая 1882 года, когда онъ подалъ въ отставку, причѣмъ Совѣту, не смотря на всѣ просьбы, не удалось удержать его въ числѣ профессоровъ <sup>2)</sup>.

Переѣхавъ въ Петербургъ, Вл. В. Преображенскій былъ въ 1883 г. преподавателемъ на такъ наз. Бестужевскихъ женскихъ курсахъ, въ 1884—1887 г. экстра-ординарнымъ профессоромъ Казанскаго Университета, въ 1888—1889 г. приватъ-доцентомъ Петербургскаго Университета, а 23 марта 1889 года снова былъ опредѣленъ экстра-ординарнымъ профессоромъ чистой математики въ Новороссійскій Университетъ, и съ 1 янв. 1890 г. назначенъ здѣсь же и по этой же кафедрѣ ординарнымъ профессоромъ.

Вл. В. Преображенскій напечаталъ слѣдующія работы:

1) Частный случай движенія жидкой площади. Математическій Сборникъ т. IV.

2) Объ устойчивости равновѣсія твердаго тѣла подѣ дѣйствіемъ центральныхъ силъ. Труды Московскаго Съѣзда Естествоиспытателей.

<sup>1)</sup> Пр. 24 апр. п. 10—съ отзывомъ о его трудахъ.

<sup>2)</sup> См. пр. 1882 г. 7 мая п. 19, 20 авг. п. 19 и 2 сент. п. 1.



3) Интегрирование уравнений съ частными производными 2-го порядка (магистерская диссертация). Матем. Сборн. 1874 г.

4) О логарифмич. потенциалъ (докторская диссертация). Зап. И. Н. Ун. т. XXVIII.

5) Интегрирование Лапласова уравнения помощью кватернъ. Труды VI Съезда Естествоиспытателей въ С.-Петербургѣ.

6) О началъ наименьшаго дѣйствія. Спб. 1882 г. Журналъ физико-математическаго общества.

7) Элементарный выводъ формулы маятника. Журн. физ. хим. общ. 1884 г.

8) Дифференціальный воздушный калориметръ (ibid.).

9) Геометрическая теорія преломленія свѣта. Москва 1884 г.

10) Сложеніе произведеній безъ помощи умноженія. Протоколы матем. секція Казанск. Общ. Естествоиспытателей 1886 г.

11) Примѣненіе начала четырехъ силъ къ дѣйствію машинъ. Спб. 1889 г.

Сверхъ того напечаталъ нѣсколько небольшихъ сообщений въ протоколахъ Съездовъ Естествоиспытателей: въ Казани, Варшавѣ и Одессѣ.

Въ 1877/78 г. снова преподавалъ аналитическую геометрію пр. Лигинъ.

Въ началъ 1883 года приглашенъ былъ преподавателемъ чистой математики магистрандъ И. В. Слешинскій.

Иванъ Владиславовичъ Слешинскій окончилъ физико-математическій факультетъ Новороссійскаго Университета въ 1875 г. кандидатомъ, съ золотою медалью за сочиненіе, и съ 1 ноября того-же года оставленъ былъ на 2 года при Университетѣ для приготовления къ профессорству<sup>1)</sup>; послѣ того онъ временно былъ преподавателемъ въ кievскихъ и одесскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ 1 янв. 1881 года по выдержаніи экзамена на магистра командированъ былъ на 2 года за границу<sup>2)</sup> все же для приготовления къ профессорству, а по возвращеніи представилъ сочиненіе pro venia legendi: Изслѣдованіе 2-й вариации простого интеграла, защитилъ его, 17 и 29 янв. 1883 г. прочелъ 2 пробныя лекціи (О соприкосновеніи плоскихъ кривыхъ и о развитіи понятій и методовъ въ основаніи высшаго анализа) и призванъ былъ приватъ-доцентомъ. По представленію проф. Сабинина и Ярошенко Совѣтъ 23 января 1883 г. поручилъ ему чтеніе обязательныхъ лекцій по высшей алгебрѣ, сперва

<sup>1)</sup> Пр. 18 сент. п. 10.

<sup>2)</sup> Пр. 18 сент. 1880 г. п. 13.

какъ стороннему преподавателю, а когда на это не послѣдовало согласія Попечителя, какъ приватъ-доценту, причемъ вопросъ о вознагражденіи за лекціи былъ разрѣшенъ далеко не сразу<sup>1)</sup>. 18 декабря 1889 г. И. В. Слешинскій, по защитѣ диссертации, утвержденъ былъ магистромъ чистой математики и преподаетъ ее и понынѣ, преподавая сверхъ того и въ нѣкоторыхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы.

И. В. Слешинскій напечаталъ слѣдующія работы:

1) Къ вопросу о разложеніи аналитическихъ функцій въ непрерывныя дроби. VIII т. Зап. Математ. Отд. Новор. Общ. Естествоиспытателей.

2 и 3) О сходимости непрерывныхъ дробей и Доказательство существованія нѣкоторыхъ предѣловъ. VIII. т. того же журнала.

4 и 5) Къ вопросу о сходимости непрерывныхъ дробей и Дополненіе къ замѣткѣ о сходимости дробей. XIV т. Московск. Математич. Сборника.

6) О сходимости непрерывныхъ дробей въ X т. Зап. Мат. Отд. Нов. Общ. Естествоиспытателей.

Въ 1887 г. сталъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ чистой математики К. И. Фотъ.

Карлъ Ивановичъ Фотъ окончилъ въ 1868 г. съ серебряною медалью за сочиненіе физико-математическій факультетъ Новороссійскаго Университета, очень долго былъ преподавателемъ математики въ одесскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и затѣмъ вышелъ въ отставку.

Нѣсколько поправившееся здоровье позволило ему вернуться къ занятіямъ математикою; въ 1886 г. онъ выдержалъ въ Новороссійскомъ Университетѣ экзаменъ на магистра и, приобрѣти права приватъ-доцента, сталъ читать сначала 1887 г. лекціи по чистой математикѣ.

Въ 1887 г. пожелали перейти въ Новороссійскій Университетъ экстра-ординарными профессорами чистой математики э.-о. профессора Кіевскаго Университета доктора Ермаковъ и Максимовичъ, но кафедра чистой математики была замѣщена двумя преподавателями: орд. пр. Сабиннымъ и Ярошенко.

Наконецъ, съ лѣта 1888 г. преподавателемъ чистой математики сдѣлался И. Ю. Тимченко.

<sup>1)</sup> Пр. 20 янв. п. 21 и 22, 3 марта п. 2 и 4, 17 апр. п. 9, 31 мая 17 авг. п. 1, 22 сент. п. 9 и т. д.



*Иванъ Юрьевичъ Тимченко*<sup>1)</sup>, одесскій уроженецъ, окончилъ Ришельевскую гимназію и въ 1885 г. физ.-матем. факультетъ Новороссійскаго Университета, приче́мъ Совѣтъ, согласно представленію пр. Кононовича (астрономіи), ходатайствовалъ объ оставленіи его стипендіатомъ по астрономіи; но это ходатайство удовлетворено не было. Въ 1886 г. И. Ю. Тимченко выдержалъ экзаменъ на магистра чистой математики въ Новороссійскомъ Университетѣ, затѣмъ приобрѣлъ здѣсь-же права приватъ-доцента и съ 1888/89 г. читаетъ лекціи по чистой математикѣ.

И. Ю. Тимченко напечатаны статьи :

- 1) Исслѣдованіе ошибокъ дѣленія меридіональнаго круга Одесской астрономической обсерваторіи (студенческая работа). Зап. И. Н. Ун. т. XXXVI.
- 2) Опредѣленіе азимута Покровской церкви на Одесской астрономической обсерваторіи, *ibid.* XLIV.

### 18. Механика (прикладная математика).

Кафедру прикладной математики при открытіи Университета заняли два преподавателя: орд. профессоръ И. Дм. Соколовъ и н. д. э.-орд. пр. К. И. Карастелевъ (изъ лицейскихъ).

*Иванъ Дмитріевичъ Соколовъ* р. 1812 г. въ Новоржевскомъ уѣздѣ Псковской губерніи и происходилъ изъ духовнаго званія. Образование получилъ въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ, который окончилъ въ 1835 г.; 20 января 1836 г. былъ назначенъ учителемъ, но въ томъ-же году былъ командированъ за границу, а по возвращеніи назначенъ преподавателемъ Педагогическаго Института. Получивъ въ 1834 г. за сочиненіе: О наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ простыхъ опредѣленныхъ интеграловъ, въ Петерб. Университетѣ степень доктора философій, онъ 22 декабря 1839 г. былъ назначенъ адъюнктомъ Харьк. Университета, гдѣ и пробылъ до 1 мая 1865 г., послѣдовательно ставши 27 февраля 1841 г. э.-орд. профессоромъ и 7 мая 1843 г. ординарнымъ; приче́мъ съ 1845 по 1853 г. былъ деканомъ физ.-мат. факультета. Въ 1861 г., по выслугѣ 25 лѣтъ, оставленъ былъ на 5-лѣтіе, въ 1865 г. получилъ званіе заслуженнаго профессора, и въ томъ-же году, какъ мы видѣли раньше

<sup>1)</sup> Сынъ очевь извѣстнаго одесскаго филантропа Ю. Н. Тимченко.

(стр. 140), съ 1 мая перемѣщенъ въ Новороссійскій Университетъ съ назначеніемъ его первымъ ректоромъ и съ оставленіемъ на службѣ по 20 января 1871 г., т. е. еще на 5-лѣтіе. Приче́мъ Харьковскій Университетъ послѣ этого перехода возвелъ его въ свои почетные члены.

Преподавалъ въ Новороссійскомъ Университетѣ, оставаясь и ректоромъ, И. Дм. Соколовъ до начала 1869 г., когда 14-го марта былъ назначенъ помощникомъ Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, въ какой должности скоро и скончался.

Какъ о ректорѣ, мы скажемъ объ И. Дм. Соколовѣ далѣе, но какъ преподаватель онъ, по отзывамъ его учениковъ, отличался ясностью изложенія и вообще многими педагогическими достоинствами; но, занятый ректорствомъ, онъ въ бытность свою профессоромъ Новороссійскаго Университета уже почти не работалъ для науки.

Изъ сочиненій И. Дм. Соколова, кромѣ докторской диссертациіи и весьма популярнаго Учебника тригонометріи (Элементарная теорія тригонометрическихъ линій и прямолинейная тригонометрія. 1853), по которому нѣкогда училась вся Россія, мы извѣстны :

- 1) Исслѣдованіе нѣкоторыхъ предметовъ, относящихся къ варіаціонному исчисленію. X, 1841 г.
- 2) Динамика. X. 1860 г.

и еще тѣ, которыя написаны имъ въ бытность въ Новороссійскомъ Университетѣ и напечатаны въ Матем. Сборникѣ изд. Моск. Матем. Обществомъ: 3) Прямой выводъ извѣстной теоремы  $[\alpha, \beta] = \text{Const.}$ , изъ уравненій движенія, т. II. 1868 г. и 4) Замятка на одно изъ прилѣчаній, приложенныхъ къ I т. Аналит. Механики Лагранжа, акад. Бертрана.

Второй преподаватель, *Корнелій Ивановичъ Карастелевъ* р. 1829 г. въ Екатеринославской губ.; образование получилъ въ одной изъ гимназій юго-западнаго края и Ришельевскомъ Лицеѣ, который онъ окончилъ въ 1847 г., послѣ чего поступилъ на матем. факультетъ Моск. Университета и окончилъ его кандидатомъ, вѣроятно, въ 1850 г., а въ 1851 г. былъ назначенъ учителемъ математики 2-й Одесской гимназій. Съ 4 февраля 1854 г. былъ н. д. адъюнкта чистой математики въ Риш. Лицеѣ, 3-го марта утвержденъ въ этомъ званіи, а въ 1860 г., получивъ отъ Моск. Университета степень магистра чистой и прикладной математики за сочиненіе: Теорія интеграловъ функций мнимаго перемѣннаго количества, сталъ профессоромъ прикладной ма-



тематикъ Риш. Лицея. Оставшись н. д. э.-о. профессора по той-же кафедрѣ въ Новороссійскомъ Университетѣ, осенью 1865 г. онъ защитилъ въ Харьковскомъ Университетѣ диссертацию на степень доктора прикладной математики: Теорія измѣненія произвольныхъ постоянныхъ и приложенія ея къ вычисленію переменныхъ элементовъ планетъ, и 7 декабря того же года, по представленію пр. И. Дм. Соколова, былъ избранъ ординарнымъ профессоромъ.

Преподавалъ механику въ Новороссійскомъ Университетѣ К. И. Карастелевъ очень долго, причѣмъ читалъ ее, главнымъ образомъ, по извѣстному сочиненію Штурма, а со времени преподавательства Лигина (см. далѣе) рациональную (теоретическую) механику и прикладную математику. Какъ и предшествующій профессоръ, К. И. Карастелевъ отличался ясностью преподаванія.

Осенью 1876 г. окончилось 25-лѣтіе службы К. И. Карастелева. Онъ согласился остаться еще на 5 л., и пр. Сабининъ и Беркевичъ сдѣлали представленіе объ этомъ; какъ въ факультетѣ, такъ и въ Совѣтѣ 7 октября, передъ тѣмъ какъ должна была происходить баллотировка, читались различные отзывы и о его трудахъ и вообще были сильныя препирательства, послѣ чего К. И. Карастелевъ избранъ не былъ<sup>1)</sup>.

Представляя К. И. Карастелева 20 дек. 1876 г. къ увольненію отъ службы, Попечитель С. П. Голубцовъ писалъ Министру о полезности оставленія его преподавателемъ до 1 іюня 1877 г., затѣмъ послалъ Министру выписку изъ протокола 7 октября вмѣстѣ съ жалобой К. И. Карастелева, а 9 мая 1877 года просилъ Министра о назначеніи К. И. Карастелева сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ прикладной математики Новороссійскаго Университета, что гр. Толстой и исходатайствовалъ, съ оставленіемъ К. И. Карастелева на службѣ на

<sup>1)</sup> См. пр. 7 окт. п. 13, съ представленіемъ проф. Сабинина и Беркевича, отзывами: а) пр. Ярошенка и доц. Умова, б) пр. Лигина и астр. наблюдателя Блока и письмами пр. Давыдова и Дятникова; тоже пр. 21 окт. п. 1. Протоколы эти были напечатаны и, по желанію К. И. Карастелева, для него сдѣлано было 100 оттисковъ—пр. 20 янв. 1877 п. 24; такіе же оттиски были сдѣланы для пр. Лигина, Умова и Блока, пр. 27 янв. п. 4.

5 лѣтъ<sup>1)</sup>. Этимъ назначеніемъ создалось для него (какъ и для другихъ назначенныхъ подобнымъ же образомъ профессорамъ) очень удобное положеніе, такъ какъ они, согласно распоряженію Министра Нар. Просвѣщенія отъ 1867 г., утвержденному въ 1877 г.<sup>2)</sup>, и впредь не подвергались баллотировкѣ въ Совѣтѣ.

Въ 1868 г. К. И. Карастелевъ былъ нѣкоторое время редакторомъ газеты Новороссійскій Телеграфъ<sup>3)</sup>.

10 іюня 1882 г. Министръ Нар. Просвѣщенія, по ходатайству Попечителя П. Ал. Лавровскаго, которому К. И. Карастелевъ заявилъ о своемъ желаніи продолжать службу, оставилъ его еще на 5 лѣтъ<sup>4)</sup>; но въ половинѣ января 1885 года онъ сильно заболѣлъ, почти годъ провелъ лѣчась въ Парижѣ и, вернувшись въ Одессу, въ январѣ 1886 г. скончался.

Мы извѣстны слѣдующія печатныя сочиненія К. И. Карастелева:

- 1) Собраніе формулъ и задачъ, относящихся къ интегральному исчисленію. Од. 1857 г.
- 2) Теорія интеграловъ функций мнимого переменнаго количества. М. 1860 г.
- 3) О сопротивленіи ээира движенію небесныхъ тѣлъ. Актъ Риш. Лицея за 1861/62 г.
- 4) Теорія измѣненія произвольныхъ постоянныхъ и приложенія ея къ вычисленію измѣненія элементовъ планетъ. Од. 1865 г.
- 5) Приложенія теоріи функций мнимого переменнаго къ разложенію въ ряды координатъ эллиптическаго движенія и пертурбаціонной функции. З. И. Н. Ув. т. XIX, 1876 г.

По уходѣ изъ Университета П. Дм. Соколова, пр. Карастелевъ, представилъ въ э.-о. профессора механики *Александра Васильевича Бесселя*, который и былъ избранъ 5 мая 1869 г., но, какъ мы уже говорили, онъ былъ перемѣщенъ 17 ноября 1869 г. на кафедру чистой математики; впрочемъ, ему было поручено и преподаваніе аналитической механики на 1869/70 г.; въ май же 1870 г. онъ скончался.

Въ сентябрѣ 1870 г. Новороссійскій Университетъ приобрѣлъ новаго преподавателя въ лицѣ В. Н. Лигина.

<sup>1)</sup> Пр. 20 авг. 1877 г. п. 1.

<sup>2)</sup> Пр. 10 марта 1877 г. п. 7.

<sup>3)</sup> См. переписку объ этомъ въ Арх. П. д. 1878 г. № 13.

<sup>4)</sup> Пр. 20 авг. п. 7.



Валерьян Николаевич Лигин<sup>1)</sup> р. 26 июля 1846 г. въ Петербургѣ. Съ 1851 года семья его переселилась въ Одессу, гдѣ, послѣ домашней подготовки, онъ выдержалъ окончательный экзаменъ по гимназическому курсу при Ришельевской гимназiи въ 1864 г., и въ томъ же году поступилъ въ Ришельевскій Лицей, а затѣмъ, по преобразованiи Лицея въ Новороссійскій Университетъ, въ 1865 г. былъ зачисленъ студентомъ физико-математическаго факультета этого Университета. Здѣсь онъ слушалъ лекціи механики у покойнаго профессора и перваго ректора вновь открытаго Университета П. Д. Соколова. Окончивъ курсъ въ 1869 году со степенью кандидата математическихъ наукъ и получивъ золотую медаль за сочиненіе «О притяженіи эллипсоидовъ», В. Н. Лигинъ провелъ годъ въ Цюрихской политехнической школѣ для изученія практической механики подъ руководствомъ проф. Цейнера. Въ 1870 году онъ выдержалъ экзаменъ на степень магистра прикладной математики и 9 сентября былъ избранъ, по представленію профессоровъ механики К. И. Карастелева и чистой математики Е. Θ. Сабинина, и. д. доцента по кафедрѣ механики<sup>2)</sup>, а въ 1871 году былъ командированъ Университетомъ на два года за границу для дальнѣйшихъ занятій по механикѣ<sup>3)</sup>. Въ теченіе этихъ двухъ лѣтъ онъ работалъ въ Карлсруэ подъ руководствомъ проф. Шелли и Грасгофа и слушалъ въ Парижѣ лекціи проф. Бресса, Треска, Букэ, Бертрана и др. Лѣтомъ 1872 г. В. Н. Лигинъ пріѣхалъ, съ разрѣшенія Министра, на свободное отъ занятій заграничною время въ Одессу<sup>4)</sup>, гдѣ 10 сентября защитилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ диссертацию на степень магистра: Геометрическая теорія абсолютнаго движенія неизмѣняемой системы, и снова уѣхалъ за границу. Въ этомъ году онъ былъ утвержденъ доцентомъ<sup>5)</sup>.

Вернувшись въ 1873 г. въ Одессу, В. Н. Лигинъ защитилъ въ 1874 г. въ Харьковскомъ Университетѣ диссертацию

<sup>1)</sup> Сообщено имъ самимъ.

<sup>2)</sup> Пр. 9 сентября п. 4.

<sup>3)</sup> Пр. 27 февраля п. 21, 16 августа п. 8 и 20 сент. п. 6.

<sup>4)</sup> Пр. 7 апрѣля п. 22.

<sup>5)</sup> См. пр. 25 сентября п. 5, 23 окт. п. 1 и прилож. отъ 29 октября съ письмомъ акад. Сомова о трудахъ В. Н. Лигина.

на степень доктора: Обобщенія нѣкоторыхъ свойствъ движенія системъ, и по представленію проф. Карастелева, Сабинина и Беркевича 2 марта 1874 г. былъ избранъ экстра-ординарнымъ профессоромъ<sup>1)</sup>.

Когда стало извѣстно, что осенью 1876 г. К. И. Карастелевъ выходитъ въ отставку, то проф. Ярошенко, Умовъ, Беркевичъ, Шведовъ и Волковъ (ботаники) и астр.-набл. Блокъ вошли въ физ.-мат. факультетъ съ представленіемъ о возведеніи В. Н. Лигина въ ординарные профессора; какъ факультетъ, такъ и Совѣтъ (21 октября) его избрали, но Министръ отказалъ въ его утвержденіи за отсутствіемъ свободной ординатуры<sup>2)</sup>.

Въ 1879 г. при выходѣ въ отставку пр. Абашева (агрономической химiи) освобождалась ординатура, на которую и былъ предложенъ пр. Шведовымъ В. Н. Лигинъ и избранъ 8 марта Совѣтомъ; хотя и здѣсь было еще сомнѣніе о существованіи ординатуры, но Министръ Народн. Просвѣщенія представленіе Совѣта утвердилъ<sup>3)</sup>. В. Н. Лигинъ состоитъ преподавателемъ Новороссійскаго Университета и въ настоящее время; съ 1884 по 1889 г. онъ былъ деканомъ физ.-мат. факультета (см. далѣе), отказавшись отъ этой должности вслѣдствіе избранія его товарищемъ Одесскаго городского головы.

Сперва, въ то время какъ проф. Карастелевъ читалъ теоретическую механику, пр. Лигинъ преподавалъ практическую механику (теорію механизмовъ, гидравлику, теорію тепловыхъ машинъ); послѣ назначенія К. И. Карастелева сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ, физ.-мат. факультетъ предполагалъ иначе распределить между ними преподаваніе механики, но Министръ предпочелъ, чтобы дѣло велось на прежнемъ осно-

<sup>1)</sup> Пр. 2 марта п. 30.

<sup>2)</sup> Пр. 21 октября п. 3; здѣсь видно, почему предполагалось, что одна изъ ординатуръ окажется свободною, хотя пр. Сабининъ и указывалъ, что ее займетъ пр. Ковалевскій, состоявшій пока сверхштатнымъ профессоромъ. Такъ разрѣшилъ дѣло и Министръ. Пр. 20 августа 1877 г. п. 1.

<sup>3)</sup> Пр. 8 марта п. 8 (съ отказомъ отъ баллотировки пр. Умова, представившаго въ свою очередь В. Н. Лигина, и съ мнѣніемъ пр. Беркевича) и 31 мая п. 6.



ванія <sup>1)</sup>. Затѣмъ проф. Лигинъ читалъ элементарную механику, механическую теорію теплоты, начертательную геометрію; послѣ же смерти пр. Карастелева преподаетъ теоретическую механику.

По механикѣ и математикѣ В. Н. Лигинъ напечаталъ слѣдующія работы:

- 1) Вступительная лекція кинематики. З. И. Н. Ун. Т. VII. 1871.
- 2) Геометрическая теорія абсолютнаго движенія неизмѣняемой системы. Од. 1872.
- 3) Геометрическая теорія относительнаго движенія точки и неизмѣняемой системы. Од. 1872.
- 4) Sur le lien des points d'un système invariable mobile d'une manière générale dans l'espace dont les accélérations du premier ordre sont constantes. Bulletin de la Société Mathématique de France. T. I. 1873.
5. Note historique sur le problème des engrenages cylindriques. Ibid.
- 6) Sur quelques propriétés géométriques du déplacement d'une figure plane dans son plan. Nouvelles Annales de Mathématiques. 2 série. T. XII. 1873.
- 7) Обобщеніе на случай конечныхъ перемѣщеній одной теоремы Шаля относительно сопряженныхъ осей. Сборникъ Московск. Математ. Общества. Т. VI. 1872.
- 8) Обобщеніе некоторыхъ геометрическихъ свойствъ движенія системъ. Од. 1873.
- 9) Историческій очеркъ изобрѣтенія желѣзныхъ дорогъ. З. И. Н. Ун. Т. XV. 1874.
- 10) Кинематика. Выпускъ I. Ibid.
- 11) Essai d'une classification des engrenages. Nouv. Ann. de Math. 2. série. T. XIII. 1874.
- 12) Sur les systèmes de tiges articulées. Ibid. T. XIV. 1875.
- 13) Note sur l'idée de la cinématique. Ibid. T. XV. 1876.
- 14) Замѣтка о способѣ Кемпе для механическаго рѣшенія уравненій. З. И. Н. Ун. Т. XXII. 1877.
- 15) Очеркъ новыхъ воззрѣній Рѣло на машину. Зап. Матем. Отд. Новор. Общ. Естествоиспытателей. Т. I. 1877.
- 16) Двигатели для мелкой промышленности и сельскаго хозяйства. Од. 1878.

<sup>1)</sup> Пр. 1877 г. 9 сентября п. 11, 29 сентября п. 2 и 1878 г. 9 марта п. 3.

17) Note relative au théorème sur la composition des accélérations d'ordre quelconque. Comptes rendus de l'Académie des Sciences de Paris, T. 87, 1878.

18) Sur les aires des trajectoires décrites dans le mouvement plan d'une figure de forme invariable. Bulletin des Sciences Mathématiques. 2 série. T. II. 1878.

19) Публичная лекція о водомѣрахъ. 1880.

20) Научная дѣятельность Мишеля Шаля. Зап. Матем. Отд. Новор. Общ. Естествоиспытателей. Т. III. 1881.

21) О машинахъ для собиранія хлѣбнаго жука. Од. 1881.

22) Sur les aires des courbes anallagmatiques. Bulletin des sciences Mathématiques et Astronomiques. 2 série. T. V. 1881.

23) Sur les systèmes articulés de MM. Peaucellier, Hart et Kempe. Nouv. Ann. de Math. 3 série. T. I. 1882.

24) Liste des travaux sur les ovales de Descartes. Bulletin des sciences Math. et Astron. 2 série. T. VI. 1882.

25) Sur quelques propriétés géométriques du mouvement d'un point. Nouv. Ann. de Math. 3 série. T. I. 1882.

26) Непосредственныя приложенія солнечной теплоты (инсолаторы). Зап. Мат. Отд. Новор. Общ. Естествоисп. Т. IV. 1883.

27) Liste des travaux sur les systèmes articulés. Bulletin des sciences Math. et Astron. 2 série. T. VII. 1883.

28) О паровой машинѣ, построенной въ Барнаулѣ И. И. Ползуновымъ въ 1763—1766 гг. Инженеръ. Киевъ. Т. V. 1884.

29) Наблюденія надъ полезнымъ дѣйствіемъ инсолаторовъ. Ibid.

30) О безтопочныхъ паровыхъ машинахъ Гонигмана. Од. 1884.

31) Новое построеніе Мориса д'Оманъ для опредѣленія отношенія скоростей въ направляющихъ механизмахъ Поселье и Гарта. Записки Мат. Отд. Нов. Общ. Естествоисп. Т. VI. 1885.

32) О двигателяхъ для электрическаго освѣщенія театровъ. Зап. Од. Отд. II. Р. Техническаго Общества. 1886.

33) О различныхъ способахъ измѣренія вмѣстимости бочекъ. Ibid. 1888.

Сверхъ того В. Н. Лигинымъ изданы слѣдующіе переводы:

1) Шлезингеръ. Методъ преподаванія начертательной геометріи въ смыслѣ новой геометріи. Переводъ съ нѣмецкаго. Од. 1873.

2) Сонне. Основныя начала прикладной механики. Переводъ съ французскаго съ дополнительными статьями и примѣчаніями. Од. 1-е изданіе—1876 2-е изданіе—1879.

3) Kempe. Sur une méthode générale pour produire le mouvement rectiligne au moyen de tiges articulées. Traduit de l'anglais. Nouvelle Correspondance Mathématique. T. III. 1877.

4) Миколецкій. Задачи по начертательной геометріи. Переводъ съ нѣмецкаго. Од. 1880.



5) Мангеймъ. Начальныя основанія начертательной геометріи. Переводъ съ французскаго. Од. 1883.

Проф. Лигинъ состоитъ :

Почетнымъ членомъ : Одесскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, Политехническаго Общества при Императорскомъ Московскомъ Техническомъ училищѣ, Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, Одесскаго и Аскерманскаго Отдѣловъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Дѣйствительнымъ членомъ : Новороссійскаго Общества Естественныхъ тателѣй, Société Mathématique de France, и

Позизненнымъ членомъ Association Française pour l'avancement des sciences.

Съ 1887 г. приватъ-доцентомъ прикладной математики сдѣлался *Хаимъ Исидовичъ Гохманъ*.

Х. I. Гохманъ сообщилъ намъ оригинальную автобіографическую записку, которую и приводимъ цѣликомъ :

«Съ самаго ранняго дѣтства я питалъ любовь къ математикѣ и практической механикѣ. Хотя объ этихъ наукахъ я еще не имѣлъ тогда ни малѣйшаго понятія и даже не зналъ ихъ по названію (ибо дѣтство свое я провелъ въ маленькомъ мѣстечкѣ Дрогичинѣ 2-мъ, Гродненской губ.), но меня всегда занимали вопросы, относящіеся къ области математики, физики и практической механики. Такъ, всегдашней моею мечтой было изобрѣсти повозку-самокатъ. Въ особенности любилъ я ручную работу: строилъ мосты черезъ проходившій мимо нашего дома ровъ съ водою, строилъ домики для кошекъ, которыхъ я вообще любилъ, рылъ ямы, которыя я называлъ колодцами и т. п., и производилъ всѣ мелкія починки въ домѣ, для чего имѣлись у меня дѣтскіе инструменты.

Копалъ я ямы и для того чтобы узнать, что дѣлается внутри земли, на большихъ глубинахъ; но, такъ-какъ я сознавалъ, что при помощи лопаты и заступа нельзя добраться до большихъ глубинъ, то я подумывалъ о томъ, какъ бы изобрѣсти машину въ родѣ *буравы*, чтобы буравить узкіе, но глубокіе каналы.

Меня занимали явленія окружающей природы, и я старался объяснить ихъ себѣ по мѣрѣ своихъ силъ. Помню, какъ на 10-мъ году жизни я пришелъ къ заключенію, что шуба грѣетъ не потому, что она содержитъ въ себѣ теплоту, а потому что она не пропускаетъ вѣшняго холода, по научному

—потому что мѣхъ плохой проводникъ тепла. Пришелъ-же я къ этому заключенію на основаніи слѣдующаго соображенія: я замѣтилъ, что зимою, ложась въ постель, я чувствовалъ холодъ отъ прикосновенія къ холодной постели, между тѣмъ какъ вставая я находилъ ее очень теплою; отсюда я заключилъ, что постель не есть источникъ тепла, подобно горячей печкѣ, а причиной теплоты служу я самъ. Я такимъ образомъ смутно сознавалъ разницу между грѣющей печкой и грѣющей одеждой.

Размышляя-же объ этомъ по дорогѣ въ училище (еврейское), я засунулъ руку за пазуху, подъ шубу, и почувствовалъ теплоту; приложивъ же руку къ наружной сторонѣ шубы, я почувствовалъ холодъ. Это наблюденіе окончательно убѣдило меня въ томъ, что шуба сама по себѣ не грѣетъ, а только не пропускаетъ наружнаго холода.

Но мои стремленія къ положительному знанію долго не могли осуществиться, благодаря отсутствію въ моемъ родномъ городѣ обще-образовательнаго училища и учителей. Я искалъ удовлетворенія своей любознательности въ тѣхъ еврейско-религіозныхъ книгахъ, которыя были у меня подъ рукой, но не находилъ его. Напрасно обращался я ко взрослымъ за разъясненіемъ своихъ вопросовъ; они не только не давали мнѣ отвѣта, но и осмѣивали меня, находя подобные вопросы не стоящими вниманія. Только одинъ старикъ отнесся ко мнѣ сочувственно и, не будучи въ состояніи удовлетворить меня, далъ мнѣ довольно оригинальный, но вполне согласный съ міровоззрѣніемъ религіозныхъ евреевъ совѣтъ. По его словамъ, Илья пророкъ, находящійся въ живыхъ до сихъ поръ, собираетъ богобоязненныхъ и любознательныхъ мальчиковъ и обучаетъ ихъ *всѣмъ* знаніямъ; какъ пророкъ, онъ—всезнающій, и стало быть лучшаго учителя мнѣ не надо.

Обучаетъ же онъ ихъ въ какомъ-то подземельѣ въ лѣсу, и никто объ этомъ не знаетъ; самъ старикъ не могъ указать мнѣ мѣста нахождения этого училища. Вполнѣ вѣря словамъ старика, я въ одинъ праздничный лѣтній день отправился въ лѣсъ, чтобы отыскать училище Ильи пророка, а для большей безопасности и лучшаго успѣха въ поискахъ я взялъ съ собою товарища. Искали мы цѣлый день и, конечно, безуспѣшно, пришли домой уже вечеромъ, измученные, голодные, съ израненными отъ колючекъ ногами, такъ-какъ вслѣдствіе болоти-



стой мѣстности мы должны были ходить босикомъ, по колѣни въ водѣ.

На 12 году совершился въ моей жизни переворотъ: наше семейство перѣехало въ Херсонъ, гдѣ три года спустя, въ 1866 г., я поступилъ въ третій классъ гимназіи. Тутъ сразу обнаружились какъ моя любовь, такъ и мои способности къ математическимъ наукамъ. Уроки математики, въ особенности геометріи доставляли мнѣ величайшее удовольствіе.

Какъ обыкновенно водится во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, ученики получаютъ отъ своихъ товарищей прозвища; мнѣ дали прозвище «Архимедъ», подѣ которымъ именемъ я былъ извѣстенъ въ Херсонѣ еще долгое время.

По окончаніи гимназіи я былъ въ большомъ затрудненіи касательно выбора факультета. Съ одной стороны любовь къ математикѣ влекла меня на физико-математическій факультетъ; съ другой-же матеріальное обезпеченіе требовало выбора другаго факультета (юридическаго или медицинскаго), съ либеральной профессіей, такъ-такъ извѣстное правовое положеніе евреевъ исключаетъ для нихъ возможность государственной службы. Въ виду этого я какъ-бы для испытанія себя поступилъ въ Новороссійскій Университетъ на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета, съ тѣмъ чтобы потомъ перейти или на медицинскій факультетъ, или на математическій, смотря потому буду-ли я въ состояніи посвятить себя другой наукѣ, кромѣ математики, или нѣтъ. На дѣлѣ оказалось второе, а потому, пробывъ годъ на естественномъ отдѣленіи и приготовившись за каникулярное время по математикѣ, я перешелъ на второй курсъ по отдѣленію математическихъ наукъ. Въ это время я изобрѣлъ приборъ для измѣренія глубины моря безъ помощи веревки, который я демонстрировалъ въ сентябрѣ 1873 г. въ засѣданіи Общества естествоиспытателей при Имп. Новороссійскомъ Университетѣ.

Въ 1876 году я окончилъ курсъ наукъ со степенью кандидата и былъ награжденъ золотою медалью за представленное мною на заданную факультетомъ тему сочиненіе. Сочиненіе это, озаглавленное «Аналитическій методъ рѣшенія вопроса о зацѣпленіяхъ», было впоследствии напечатано въ Московскомъ математическомъ сборникѣ за 1877 г.

Въ 1877-же году я былъ оставленъ на 2 года стипендіатомъ при Новороссійскомъ Университетѣ для приготовленія

къ профессорскому званію по кафедрѣ прикладной математики<sup>1)</sup>. По выдержаніи магистерскаго экзамена я для той-же цѣли былъ въ 1881 г. командированъ за границу на два года<sup>2)</sup>. Вернувшись изъ командировки, я въ 1883 г. открылъ въ г. Одессѣ частное училище, но содержалъ его не долго, такъ-какъ получилъ назначеніе въ Житомирскій учительскій еврейскій институтъ въ качествѣ инспектора.

Въ Житомирѣ я пробылъ до закрытія этого института въ іюнѣ 1886 г. Въ это время я написалъ магистерскую диссертацию: «Теорія зацѣпленій, обобщенная и развитая путемъ анализа», помещенную въ Зап. Имп. Новороссійскаго Университета за 1887 г. и отдѣльно въ 1886 г. Въ январѣ 1887 года я былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ механики, въ каковомъ званіи я состою до сихъ поръ. Въ маѣ 1888 года получилъ степень магистра прикладной математики. Въ настоящее время напечатанъ (въ Зап. И. Нов. Ун. т. II) 1-й томъ задуманной мною Кинематики машинъ, который я представилъ на степень доктора прикладной математики.

Кромѣ перечисленныхъ выше крупныхъ печатныхъ работъ, имѣются еще въ печати слѣдующія мои статьи:

- 1) Къ теорія превращенія обыкновенныхъ дробей въ десятичныя. Семья и Школа 1883 г.
- 2) Объ уравненіи опредѣленной подвижности и вытекающей изъ него классификаціи механизмовъ. Журналъ Од. Отд. Имп. Р. Техническаго общества 1889 г.
- 3) Вѣчный календарь. Одесса. 1880 г.

Съ 1-го января 1888 г. приватъ-доцентомъ механики въ Новороссійскомъ Университетѣ сдѣлался *Иванъ Михайловичъ Занчевскій*.

Уроженецъ Одессы, онъ окончилъ Ришельевскую гимназію и въ 1883 г. Новороссійскій Университетъ съ серебряною медалью за сочиненіе по механикѣ, послѣ чего, по предложенію пр. Карастелева и Лигина, оставленъ на 2 года стипендіатомъ при Университетѣ. Выдержавъ въ Новороссійскомъ-же Университетѣ экзаменъ на магистра механики и напечатавъ

<sup>1)</sup> Пр. 7 апр. и. 15 и 30 мая и. 7; а также дѣло въ Арх. П. 1876 г. № 36.

<sup>2)</sup> Пр. 20 ноября и. 12, гдѣ и представленіе пр. Лигина и Карастелева.



сочиненіе о трехшестной сочленной системѣ (Зап. Мат. Отд. Нов. Общ. Естеств. т. V), И. М. Занчевскій былъ съ 1 января 1886 г. на 2 года командированъ за границу, причѣмъ занимался въ Парижѣ и въ Берлинѣ. Съ 1 января 1888 г. онъ сдѣлался приватъ-доцентомъ по механикѣ, а 12 октября 1889 года утвержденъ въ степени магистра прикладной математики за сочиненіе: Теорія винтовъ (Зап. Мат. Отд. Нов. Общ. Естествоиспытателей т. IX). Читаетъ И. М. Занчевскій практическую механику.

Въ 1887 г. оставленъ при Университетѣ по механикѣ Д. Н. Зейлигеръ, окончившій курсъ въ этомъ году съ золотою медалью за сочиненіе.

Въ 1887 г. пр. Лигинъ возбудилъ вопросъ о введеніи въ Имп. Новороссійскомъ Университетѣ преподаванія проэціоннаго и машиннаго черченія съ особымъ преподавателемъ, но Мин. Нар. Просвѣщенія не нашло это удобнымъ<sup>1)</sup>.

#### 19. Астрономія и геодезія.

При открытіи Университета преподавателемъ астрономіи былъ назначенъ доцентъ магистръ астрономіи Л. Θ. Беркевичъ. *Леопольдъ Томичъ Беркевичъ*<sup>2)</sup>, сынъ врача, р. 15 (27) декабря 1828 г. въ г. Сѣдльцѣ, Подляской (нынѣ Сѣдлецкой) губ. Оставшись послѣ смерти отца безъ всякихъ средствъ 7-лѣтнимъ отрокомъ, онъ стараніями своей матери былъ приготовленъ въ 1-й классъ гимназій, полный курсъ которой окончилъ въ Люблинѣ въ 1845 г. Послѣ успѣшнаго окончанія конкурснаго экзамена въ комисіи при Варшавскихъ педагогическихъ курсахъ, былъ посланъ пансіонеромъ Царства Польскаго въ Императорскій С.-Петербургскій Университетъ во 2-ое отдѣленіе философскаго факультета, разряда математическихъ наукъ, которое успѣшно кончилъ въ 1849 г. со степенью кандидата философій, и былъ оставленъ тамъ-же пансіонеромъ при Университетѣ для приготовленія на степень магистра, но въ 1850 г.

<sup>1)</sup> См. довольно долгую переписку въ Арх. П. д. 1885 г. № 33.

<sup>2)</sup> Изъ его автобіографической записки, обязательно намъ сообщенной.

вынужденъ былъ прекратить свое приготовленіе по причинѣ приглашенія на службу въ Варшавскую Астрономическую Обсерваторію. Такъ какъ отъ обязательной службы въ Царствѣ Польскомъ онъ не могъ отказаться, то по совѣту почтеннаго своего профессора А. Н. Савича отправился въ Варшаву, гдѣ былъ назначенъ младшимъ помощникомъ Директора Варшавской Астрономической Обсерваторіи и вмѣстѣ съ тѣмъ учителемъ физики и химіи въ училищѣ раввиновъ; потомъ (въ 1850 г.) былъ переведенъ учителемъ ариѳметики и геометріи въ уѣздное училище, а впоследствии (въ 1857 г.) учителемъ математики въ Варшавскую губернскую гимназію. Оставаясь все это время младшимъ помощникомъ Директора Обсерваторіи, онъ занимался производствомъ метеорологическихъ наблюденій, результаты коихъ помѣщалъ ежемѣсячно въ мѣстномъ журналѣ *Biblioteka Warszawska*; кромѣ того принималъ участіе въ изданіи книгопродавца Оргельбрандта: *Encyklopedya Powszechna* объясненіемъ астрономическихъ терминовъ; онъ опредѣлялъ также среднюю температуру каждаго дня изъ 25-лѣтнихъ наблюденій, произведенныхъ въ Варшавской Астрономической Обсерваторіи съ 1825—1850 г., и результаты помѣстилъ въ польскомъ переводѣ Барановскаго: «Метеорологіи Фоассака» и въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Всѣ эти разнородныя занятія отвлекали Л. Θ. Беркевича отъ главной его цѣли—полученія высшей ученой степени, поэтому, для приведенія заветной своей мысли въ дѣйствительность, онъ сталъ хлопотать о полученіи командировки въ Петербургъ на годъ и, когда въ этомъ было ему отказано, вышелъ въ 1860 г. въ отставку и отправился въ Петербургъ на собственный счетъ. Нашедши радушный пріемъ и одобреніе своего рѣшенія у бывшихъ своихъ профессоровъ В. Я. Буяковскаго, А. Н. Савича, О. И. Сомова, онъ сталъ готовиться къ магистерскому экзамену, но вскорѣ скудныя средства вынудили его принять мѣсто помощника управляющаго въ образованнейшей въ 1862 г. при Департаментѣ неокладныхъ сборовъ Министерства Финансовъ экспедиціи для повѣрки спиртомѣровъ. Но, какъ только разнеслась вѣсть о посылкѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія молодыхъ людей за границу, для приготовленія къ профессорскому званію, онъ обратился къ А. Н. Савичу съ просьбою не оставить его безъ вниманія. Почтенный



профессоръ желаніе это Л. О. Беркевича представилъ въ физико-математическій факультетъ Петербургскаго Университета, которымъ онъ и былъ рекомендованъ кандидатомъ для поѣздки за границу. Тогдашній Попечитель Петербургскаго Округа, нынѣ Министръ Народнаго Просвѣщенія, графъ И. Д. Деляновъ, усматривая изъ представленія факультета, что Л. О. Беркевичъ состоитъ на службѣ въ Министерствѣ Финансовъ, и лично убѣдившись въ желаніи его посвятить себя ученой дѣятельности, исходатайствовалъ перечисленіе его въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и посылку его за границу на два года, куда онъ и отправился въ май 1862 г. Хотя Л. О. Беркевичъ прослужилъ въ экспедиціи для повѣрки спиртомѣровъ всего нѣсколько мѣсяцевъ, но онъ успѣлъ обратить на себя вниманіе Директора Департамента Грота, который, вслѣдствіе неудовлетворительной доставки спиртомѣровъ Сименсомъ далъ порученіе Л. О. Беркевичу, по прибытіи въ Берлинъ, способствовать къ болѣе правильному ихъ приготовленію. Онъ исполнилъ это порученіе, за что была назначена ему Министромъ Финансовъ награда въ количествѣ 400 рублей. Во время пребыванія своего за границею, Л. О. Беркевичъ, стараясь изучить главные вопросы астрономіи, работалъ подъ руководствомъ: Ганзена, Энке, Петерса, изучая способы опредѣленія орбитъ планетъ и кометъ, вычисленія спеціальной и общей пертурбаціи, и результаты своихъ занятій помѣстилъ въ астрономическомъ журналѣ: *Astronomische Nachrichten*, подъ заглавіемъ: *Bahnbestimmung der Niobe, Eremeride der Niobe*. Будучи членомъ Нѣмецкаго астрономическаго общества, онъ принималъ участіе въ составленіи эфемеридъ планетъ, помѣщая въ *Berliner Astronomisches Jahrbuch* эфемериды планеты Ниобе на 1863 и 1864 г.

По возвращеніи изъ-за границы, Л. О. Беркевичъ выдержалъ экзаменъ на степень магистра астрономіи и послѣ публичнаго защищенія диссертациі подъ заглавіемъ: «Исслѣдованіе общей пертурбаціи планеты Юноны, переходящей отъ дѣйствія на нее планеты Юпитера», въ Петербургск. Университетѣ получилъ 28 марта 1865 г. эту степень, и въ томъ-же году былъ назначенъ доцентомъ по кафедрѣ астрономіи въ Императорскій Новороссійскій Университетъ. Здѣсь, кромѣ чтенія лекцій по астрономіи, ему было поручено чтеніе лекцій по аналитической геометріи въ продолженіе 1866/7 академическаго года.

Занимаясь дальнѣйшимъ изслѣдованіемъ движенія планеты Юноны, Л. О. Беркевичъ результаты своихъ вычисленій помѣстилъ въ журналѣ *Astronomische Nachrichten*, подъ заглавіемъ: «*Berechnung der allgemeinen durch die planeten Mars, Jupiter und Saturn bewirkten Störungen der Juno bei ausschliesslichen Berücksichtigung der ersten Grade der Störungsmasse*».

Въ 1868 г. послѣ публичнаго защищенія 24 ноября диссертациі подъ заглавіемъ: «Исслѣдованіе движенія планеты Юноны (Зап. И. Н. Ув. т. II)», онъ утвержденъ былъ Совѣтомъ Новороссійскаго Университета въ степени доктора астрономіи и избранъ экстра-ординарнымъ, а черезъ 7 мѣсяцевъ въ 1869 г. ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ астрономіи<sup>1)</sup>.

Въ 1880 г. ректоръ Университета Н. А. Головкинскій офиціально писемъ извѣстилъ Л. О. Беркевича о выслугѣ 10 августа имъ 25-лѣтняго срока и спросилъ: желаетъ-ли онъ подвергнуться баллотировкѣ на слѣдующее 5-лѣтіе? Л. О. Беркевичъ отклонилъ предложеніе баллотироваться, вслѣдствіе чего Совѣтомъ Университета было рѣшено: «Считать кафедрѣ астрономіи вакантною, просить Л. О. Беркевича продолжать чтеніе лекцій до конца академическаго года и исходатайствовать ему слѣдующій по закону пенсіонъ<sup>2)</sup>». Черезъ четыре мѣсяца послѣ этого рѣшенія Совѣта въ мѣстныхъ газетахъ было объявлено объ увольненіи 15 декабря 1880 г. пр. Беркевича *по прошенію*; вслѣдствіе чего въ Совѣтѣ Университета поднятъ былъ (проф. Кочубинскимъ) вопросъ: по какимъ причинамъ Л. О. Беркевичъ уволенъ *по прошенію*, а не за *выслугою лѣтъ*, и, когда оказалось, что слова: «*по прошенію*» дѣйствительно были прибавлены, Совѣтъ постановилъ: при представленіяхъ, выходящихъ отъ имени Совѣта, строго держаться редакціи рѣшенія Совѣта, потому что произвольное измѣненіе редакціи можетъ вредно отразиться на судьбѣ представляемаго<sup>3)</sup>. Предсказанія Совѣта

<sup>1)</sup> Пр. 7 дек. 1868 г. п. 3 и 5 мая 1869 г. п. 10, гдѣ представленіе пр. Карастелева и Сабинина.

<sup>2)</sup> Пр. 6 окт. п. 4.

<sup>3)</sup> Пр. 22 янв. 1881 г. п. 6. Однако Попечитель П. Ал. Лавровскій, представляя пр. Беркевича къ отставкѣ, указалъ, что онъ выслужилъ 25 лѣтъ. Арх. П. д. 1880 г. № 12.



вскорѣ сбылись: Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1881 г. получена была изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія бумага, что оно не находитъ возможнымъ признать за пр. Беркевичемъ права на пенсію, потому что, за вычетомъ варшавской службы, онъ прослужилъ въ Имперіи всего 18 лѣтъ. Такимъ образомъ пр. Беркевичъ очутился безъ службы и безъ пенсін — явленіе чуть-ли не единственное въ лѣтописяхъ университетской жизни, и только благодаря стараніямъ ректора С. П. Ярошенко все дѣло о увольненіи пр. Беркевича было представлено Министру Нар. Просвѣщенія, который представилъ его на Высочайшее усмотрѣніе и Высочайшимъ приказомъ варшавская служба пр. Беркевича Всемилоостивѣйше была зачтена годъ за годъ, почему приказомъ Министра назначена ему пенсія въ размѣрѣ 1200 р. за службу свыше 25 лѣтъ<sup>1)</sup>.

Во время этихъ хлопотъ, Совѣтомъ поручено было Л. О. Беркевичу чтеніе лекціи по найму и на 1881/82 г.<sup>2)</sup>

Кромѣ службы въ Университетѣ Л. О. Беркевичъ съ 1866—1880 г. занимался преподаваніемъ коммерческой ариѳметики въ Одесскомъ Коммерческомъ Училищѣ.

Въ 1882 г. пр. Беркевичъ переселился въ г. Вильно, а затѣмъ переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ живетъ и въ настоящее время.

Сочиненія пр. Беркевича указаны въ его біографіи.

Въ одно время съ пр. Беркевичемъ читалъ нѣсколько лѣтъ практическую астрономію астрономъ-наблюдатель магистръ Е. Э. Блокъ.

*Евгеній Эдуардовичъ Блокъ* воспитывался въ Дерптскомъ Университетѣ и, еще будучи студентомъ, 2 года состоялъ помощникомъ директора Дерптской Обсерваторіи. Выдержавъ экзаменъ на кандидата астрономіи, онъ поступилъ сверхштатнымъ астрономомъ въ Пулковскую Обсерваторію. Въ декабрь 1871 г. Е. Э. Блокъ сдалъ экзаменъ на магистра и сталъ готовить диссертацию, для чего въ концѣ 1872 г. переселился въ Дерптъ для производства въ физическомъ кабинетѣ Дерптскаго Университета еще нѣкоторыхъ опытовъ.

<sup>1)</sup> Пр. 7 мая 1881 г. п. 11 съ приложеніемъ.

<sup>2)</sup> Пр. 25 февр. 1882 г. п. 25, съ платою 2000 р.

Лестное письмо директора Пулковской Обсерваторіи Струве къ пр. Беркевичу, искавшему астронома-наблюдателя для обсерваторіи Новороссійскаго Университета, стало причиною избранія въ эту должность г. Блока въ Совѣтъ 28 марта 1873 г.<sup>1)</sup>, послѣ чего онъ приобрѣлъ въ Дерптскомъ Университетѣ степень магистра астрономіи за соч. Beiträge zur Theorie der Lichtbrechung in Prismensystem.

Осенью 1873 г. Совѣтъ поручилъ Е. Э. Блоку преподаваніе практической астрономіи при 2 л. въ недѣлю<sup>2)</sup>, и затѣмъ повторилъ это порученіе въ 1874/75, 1875/76 и 1876/77 гг., причемъ Е. Э. Блоку тогда же было поручено и чтеніе 1 л. въ недѣлю части теоріи вѣроятностей (см. выше стр. 348).

Переставъ быть преподавателемъ, Е. Э. Блокъ оставался астрономомъ-наблюдателемъ<sup>3)</sup>, служа въ тоже время помощникомъ отдѣльнаго цензора въ г. Одессѣ съ 1879 по 1881 г.; должность астронома-наблюдателя Е. Э. Блокъ оставилъ 13 іюня 1885 г.<sup>4)</sup> и съ того времени живетъ въ Одессѣ, гдѣ извѣстенъ какъ дѣятельный членъ мѣстнаго Яхтъ-клуба.

Изъ трудовъ Е. Э. Блока мнѣ еще извѣстенъ лишь одинъ: *Hilfstafeln zur Berechnungen des Polaris-Azimuthes zunächst mit Rücksicht auf Zeitbestimmung in Verticale des Polarsterns Spb. 1875.*

Преемникомъ Л. О. Беркевича по кафедрѣ астрономіи былъ ученикъ его А. К. Кононовичъ.

*Александръ Константиновичъ Кононовичъ* р. 1850 г. въ Екатеринославской губ.; въ 1867 г. онъ поступилъ на ф.-м. факультетъ Новороссійскаго Университета и еще въ бытность на IV-мъ курсѣ былъ предназначенъ ф.-м. факультетомъ къ оставленію стипендіатомъ при Университетѣ<sup>5)</sup>; когда же окончилъ въ 1871 г. университетъ, то и былъ оставленъ на 2 г. стипендіатомъ<sup>6)</sup>; причемъ въ 1872 г. предполагалось отпра-

<sup>1)</sup> Пр. 28 марта п. 17.

<sup>2)</sup> Пр. 2 окт. п. 12.

<sup>3)</sup> И членомъ физ.-мат. факультета на правахъ доцента — пр. 4 окт. 1879 г. п. 4. Въ 1860 г. онъ былъ командированъ для участія въ съемкѣ мѣстности, приобретенной нами въ Азіатской Турціи послѣ войны.

<sup>4)</sup> См. Арх. П. д. 1885 г. № 1.

<sup>5)</sup> Пр. 2 ноября 1870 г. п. 11.

<sup>6)</sup> Пр. 1871 г. 31 мая п. 24 и 20 сент. п. 3; потомъ ему стипендія была продолжена.



вить его для занятій въ Пулковскую и Петербургскую Академическую Обсерваторію<sup>1)</sup>; но, выдержавъ къ веснѣ 1873 г. экзаменъ на магистра астрономіи, А. К. Кононовичъ былъ съ 1 янв. 1874 г. на 2 г. командированъ за границу<sup>2)</sup>, гдѣ занимался подъ руководствомъ пр. Цельнера.

По возвращеніи А. К. Кононовичъ 1 авг. 1876 г. былъ назначенъ учителемъ математики Ришельевской Гимназіи, затѣмъ 22 янв. 1881 г. получилъ степень магистра, прочелъ 7 и 9 марта пробныя лекціи<sup>3)</sup>, и 12 марта избранъ доцентомъ, принявъ въ завѣдываніе и обсерваторію<sup>4)</sup>.

12 марта 1884 г. А. К. Кононовичъ получилъ докторскую степень и, по представленію пр. Шведова, Умова, Карастелева, Сабинина и Ярошенко, избранъ 22 марта э.-орд. профессоромъ астрономіи<sup>5)</sup>, а 28 марта 1886 г. былъ назначенъ по этой кафедрѣ ординарнымъ профессоромъ и преподаетъ астрономію и нынѣ.

Списокъ печатныхъ трудовъ А. К. Кононовича :

1) Способы вычисленія орбитъ двойныхъ звѣздъ. Зап. Имп. Нов. Ун. т. XVIII и XIX.

2) Законъ отраженія свѣта различной длины волны отъ поверхности гипса, *ibid.* т. XXIX.

3) Вычисленіе орбиты двойной звѣзды  $\gamma$  Virginis, *ibid.* т. XXXI.

Сочиненія № 1 и 3 послужили магистерскою диссертациею.

4) Фотометрическое изслѣдованіе планетъ Марса, Юпитера и Сатурна *ibid.* т. XXXVII; докторская диссертация.

5) Независимое отъ исчисленія Ламберта опредѣленіе albedo балата картона. З. Мат. Отд. Новор. Общ. Естествоиспыт. т. II.

6) Ueber die Albedo des Planeten Mars. *Astronomische Nachrichten* Bd. 109. № 2604.

7) Beobachtungen der Sonnenfinsterniss 1887 August 18—19 въ *Astronomische Nachrichten* Bd. 118. № 2810.

<sup>1)</sup> Пр. 1872 г. 23 окт. п. 14 и 13 дек. п. 5.

<sup>2)</sup> Пр. 1873 г. 27 апр. п. 19 и 5 дек. п. 8.

<sup>3)</sup> Объ опредѣленіи долготы помощью лунныхъ разстояній и о движеніи падающихъ звѣздъ.

<sup>4)</sup> Пр. 12 марта п. 3 (съ письмомъ пр. Бредихина) и 23 апр. п. 5.

<sup>5)</sup> Пр. 22 марта п. 15.

Сверхъ того при Новороссійскомъ Университетѣ были стипендіаты по астрономіи :

Окончившій курсъ въ 1874 г. г. Волинцевичъ по предложенію пр. Беркевича оставленъ стипендіатомъ на 2 г. съ 1 янв. 1876 г.<sup>1)</sup>, и потомъ еще на 8 мѣсяцевъ и по выдержаніи магистерскаго экзамена былъ командированъ въ началѣ 1881 г. на два года за границу<sup>2)</sup>.

Окончившій курсъ въ 1882 г. Николай Димитріевичъ Цвѣтиновичъ (р. 1860 г. въ Одессѣ, окончилъ въ 1868 г. Ришельевскую гимназію; въ Университетѣ получилъ золотую медаль за сочиненіе по астрономіи) по предложенію пр. Кононовича избранъ былъ Совѣтомъ 16 сент. этого же года стипендіатомъ на 2 г., но оставленъ лишь съ лѣта 1883 г.<sup>3)</sup>; по выходѣ же въ отставку астронома-наблюдателя Блока г. Цвѣтиновичъ съ 1 окт. 1885 г. избранъ Совѣтомъ въ астрономы-наблюдатели. Тогда пр. Кононовичъ ходатайствовалъ объ оставленіи стипендіатомъ по астрономіи И. Ю. Тимченка, о чемъ было уже говорено (стр. 352).

## 20. Физика и физическая географія.

### а) Физика.

Преподавателемъ физики въ Новороссійскомъ Университетѣ при его учрежденіи былъ назначенъ В. И. Лапшинъ.

Василій Ивановичъ Лапшинъ р. 1809 г. и, если не ошибаемся, въ С.-Петербургѣ. Затѣмъ изъ его біографіи мнѣ извѣстно, что онъ началъ учебную службу (вѣроятно, учителемъ гимназіи) съ 1 мая 1835 г., потомъ былъ съ 1 авг. 1835 г. преподавателемъ (достигнувши и ординарнаго профессорства) Харьк. Университета и 19 іюля 1863 г. вышелъ въ отставку, а 1-го мая 1865 г. назначенъ былъ въ Новороссійскій Университетъ и въ концѣ 1866 г. получилъ званіе заслуженнаго профессора.

Въ Новороссійскомъ Университетѣ пр. Лапшинъ преподавалъ до конца 1869/70 г. и не только физику, но и физ. географію, причѣмъ въ 1866 г. совершилъ поѣздку въ Сулинъ, чтобы

<sup>1)</sup> Пр. 1875 г. 6 марта п. 7 и 1878 г. 30 мая п. 16.

<sup>2)</sup> Пр. 1876 г. 8 мая п. 5, 18 сент. п. 9 и Арх. П. д. 1880 г. № 21.

<sup>3)</sup> Пр. 1882 г. 16 сент. п. 17, 1883 г. 10 февр. п. 8, 17 марта п. 14 и 5 мая п. 6.



ознакомиться съ производимыми тамъ метеорологическими наблюдениями Гартлея, предложившаго въ то время соединить все берега Чернаго моря связью метеорологическихъ обсерваторій, и на остр. Санторинъ, гдѣ незадолго до того произошло землетрясеніе<sup>1)</sup>, и въ 1868 г. командированъ былъ къ участию въ экспедиціи, предпринятой морскимъ вѣдомствомъ для промѣровъ въ Черномъ морѣ<sup>2)</sup>.

1 мая 1870 г. Лапшину окончилось 5-лѣтіе, на которое онъ былъ назначенъ; онъ подалъ въ отставку, отказавшись 27 апрѣля въ засѣданіи Совѣта отъ баллотировки въ профессора, какъ физики, такъ и физической географіи<sup>3)</sup>.

По выходѣ въ отставку В. И. Лапшинъ поселился въ Θεодосіи, нѣрѣдка навѣщая въ Одессу, и умеръ въ 1888 г.

Какъ преподаватель, В. И. Лапшинъ не пользовался успѣхомъ у студентовъ, которые по преподаваемымъ имъ предметамъ занимались мало и неохотно.

Представляя пр. Лапшина 27 апр. 1870 г. въ ординарные профессора по физической географіи, пр. Абашевъ указалъ, что имъ написано 25 различныхъ мемуаровъ и сочиненій по физикѣ и физической географіи, причѣмъ въ протоколѣ 27 апрѣля (п. 7) напечатано всего пять, относящихся къ послѣдней, а именно :

- 1) О вѣтрахъ Харькова. Вѣсти. И. Р. Геогр. Общества и Bull. de l'Ac. de St.-Petersbourg.
  - 2) Исслѣдованія о климатѣ Харькова. Зап. И. Р. Геогр. Общества.
  - 3) Описаніе новаго анемометра. Bull. de l'Ac. de St.-Petersbourg.
  - 4) Unipolare physiologische Wirkung des galvanischen Stromes въ Pogg. Ann. 1859 г.
  - 5) Исслѣдованіе мѣстности Карповскаго сада въ Харьковѣ для опредѣленія количества воды, которое могутъ давать тамошніе источники.
- Все эти труды, конечно, результатъ харьковской дѣятельности В. И.

<sup>1)</sup> Отчетъ былъ напечатанъ, а небольшія собранныя пр. Лапшинымъ коллекціи были имъ подарены Университету для кабинетовъ физич. географіи и минералогіи. Путешествіе это однако зачтено въ командировку не было.

<sup>2)</sup> Пр. Маркузевъ (зоологіи) исходатайствовалъ, чтобы къ участию въ этой экспедиціи былъ еще командированъ консерваторъ зоологическаго кабинета Видгальмъ.

<sup>3)</sup> Пр. 27 апр. п. 7.

Лапшина, равно какъ и три статьи, напечатанныя въ Журн. Мин. Н. Просвѣщенія :

- 6) О квадратурѣ круга у индѣйцевъ и безконечныхъ рядахъ, которыми выражается отношеніе окружности къ діаметру. Ч. XX.
  - 7) О электро-магнитныхъ телеграфѣхъ. Ч. XXXVII.
  - 8) Объ электро-магнитныхъ телеграфическихъ линіяхъ въ разныхъ государствахъ. Ч. LXXXV. 1855 г.
- А также и отдѣльныя изданія :
- 9) Опытъ математическаго изложенія физики. X. 1840.
  - 10) О различныхъ явленіяхъ природы. Бесѣды съ дѣвцами старшаго класса Харьк. Инст. X. 1861.
  - 11) Гальваническіе опыты произв. въ Харьк. Университетѣ въ 1859 г. М. 1860 (изъ Вѣсти. Ест. Наукъ № 37—39).
  - 12) Отчетъ о путешествіи за границу лѣтомъ 1861 г. X. 1861.
  - 13) Discussion sur les vents de Kharkow et description d'un nouvel anémographe. Khark. 1860.
- Въ бытность же въ Одессѣ В. И. Лапшинымъ напечатаны :
- 14) О вулканическихъ явленіяхъ близъ острова Санторина. З. И. Н. Уч. т. I.
  - 15) Мнѣніе о сочиненіи Абашева о тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей, *ibid.* т. V.
  - 16) Addition à la note de M-r Perrey sur les tremblements de la terre. Nouvelles météorologiques de Paris.
  - 17) Небольшія метеорологическія замѣтки, тамъ-же.
  - 18) Wolkenbruch zu Odessa den 5 Juni (24 mai) 1869. Zeitschr. d. oesterreich. Gesellschaft der Meteorologie 1869.
  - 19) Плотность воды Чернаго моря. Мат. Сборн. 1869 г.
  - 20) Опыты относительно худой проводимости теплоты пробкою и примѣненіе къ устройству батометра, *ibid.*
  - 21) Pluie torrentielle à Odessa. Ann. de la sc. météorolog. de France.
  - 22) Quelques données sur le poids spécifique de l'eau de la Mer Noire, *ibid.*
  - 23) Notices sur les tremblements de la terre et de brusques intempéries observés dans la Russie méridionale. Nouvelles météorologiques de Paris.
- Гораздо позже напечатаны В. И. Лапшинымъ :
- 24) Лунное теченіе и разные способы опредѣленія Пасхи православной и западной, съ 2 приборами на картонѣ Сиб. 1879 г.
  - 25) Начальныя основанія математич. географіи. Од. 1882 г.
  - 26) Замѣчанія на рецензію Чл. Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. г. Путяти Начальныхъ основаній математич. географіи. Од. 1882 г.
  - 27) Приборъ служащій для объясненія суточныхъ перемѣнъ надъ горизонтомъ какого либо мѣста. Од. 1882 г.
  - 28) О молитвѣ предъ ученіемъ и послѣ ученія; брошюра.



Вторым преподавателем физики въ Новороссійскомъ Университетѣ былъ *Θ. Н. Шведовъ*, ставшій здѣсь доцентомъ въ 1868 г.

*Θеодоръ Никифоровичъ Шведовъ* р. 1841 г. въ Бессарабин, учился во 2-й Одесской гимназій и Ришельевскомъ Лицеѣ, изъ котораго перешелъ на математич. отдѣленіе физ.-матем. факультета Петерб. Университета, которое окончилъ въ 1863 г. кандидатомъ; въ 1865 г. былъ командированъ для продолженія занятій за границу, выдержалъ по возвращеніи въ Петерб. Университетѣ экзаменъ на магистра физики и въ 1868 г. получилъ тамъ-же эту степень за сочиненіе: О значеніи непроводниковъ въ электростатикѣ.

Въ концѣ 1868 г. пр. *Н. Соколовъ* (химіи), съ согласія пр. *Лапшина*, представилъ *Θ. Н. Шведова* въ доценты по физикѣ нашего Университета; послѣ того какъ онъ прочелъ 2 пробныхъ лекціи въ Петерб. Университетѣ, Совѣтъ Новороссійскаго Университета избралъ его 2 декабря 1868 г. доцентомъ<sup>1)</sup>.

8 марта 1870 г. *Θ. Н. Шведовъ* защитилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ диссертацию на степень доктора физики: О законахъ превращенія электричества въ теплоту, и 16 марта, по предложенію пр. *Лапшина*, избранъ экстра-ординарнымъ профессоромъ физики, а 19 августа того-же года, по предложенію пр. *Карастелева*, *Сабинина* и *Беркевича*,—ординарнымъ профессоромъ<sup>2)</sup>.

*Θ. Н. Шведовъ* остается преподавателемъ и въ настоящее время, дослуживая 25-лѣтіе. Какъ увидимъ ниже, онъ долго преподавалъ въ Новороссійскомъ Университетѣ физическую географію, а съ 1879 г. въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ былъ инспекторомъ классовъ въ Одесскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ.

Списокъ сочиненій и статей *Θ. Н. Шведова* по 1889-й годъ включительно:

- 1) О значеніи непроводниковъ въ электростатикѣ. Спб. 1868.
- 2) О законахъ превращенія электричества въ теплоту. Зап. И. Нов. Унив. т. IV. 1870.

<sup>1)</sup> Пр. 1868 г. 11 ноября п. 12 и 2 дек. п. 12.

<sup>2)</sup> Пр. 16 марта п. 11 и 14 и 19 авг. п. 25.

- 3) Объ отношеніи физики къ естествовѣдѣнію (актовая рѣчь), *ibid.* V. 1870.
  - 4) Ueber die Elektrizitätsstrahlen. Poggendorffs Ann. Ergänzungsband VI, St. I, 1873.
  - 5) Дифракція электрическихъ лучей. Журн. Р. Физико-Хим. Общ. Т. VII, 1875.
  - 6) По поводу отвѣта г. Хвольсона, *ibid.* Т. VIII, 1876.
  - 7) Отраженіе электрич. лучей отъ выпуклой дуги, *ibid.*
  - 8) Idées nouvelles sur l'origine des formes cométaires. Od. 1877.
  - 9) Прицѣльный дальномѣръ. Од. 1877.
  - 10) Illusions astronomiques. Od. 1878.
  - 11) Appareil pour l'étude des mouvements des cordes. Séances de la Société Française Physique 1878.
  - 12) Notice explicative sur le Cométaire. Paris 1878.
  - 13) Théorie mathématique des formes cométaires. Od. 1880.
  - 14) Что такое градъ? Журн. Р. Физ.-Хим. Общ. Т. XII и XIII. 1880 и 1881.
  - 15) Sur la forme et la structure de grêlons. Séances de la Soc. Franç. de Phys. 1881.
  - 16) Sur l'origine de la grêle. Revue Scientifique 1882.
  - 17) Les configurations de la grande comète de 1882. Od. 1882.
  - 18) Quelques remarques concernant la Note de M. Bredichin «Les ondes cosmiques» etc. Astronomische Nachr. Bd. 108 № 2583.
  - 19) Sur les bandes transversales de certaines queues cométaires, *ibid.* Bd. 107 № 2562.
  - 20) Sur les configurations des comètes. «Copernicus». (Journal) Vol. III.
  - 21) Sur la queue multiple de la comète de 1744, *ibid.*
  - 22) Существуетъ-ли отталкивательная сила солнца? Журн. Р. Физ.-Химич. Общ. Т. XIV, 1882.
  - 23) Кометы и солнечная радиация, *ibid.* Т. XV, 1883.
  - 24) Нагрѣваніе метеоритовъ при ихъ паденіи на землю, *ibid.* XVI, 1884.
  - 25) Происхожденіе сѣверныхъ сіяній по теоріи Эдлунда, *ibid.* Т. XVIII, 1886.
  - 26) Sur un phénomène thermomagnétique Séance de la Soc. Franç. de Phys. 1886.
  - 27) Роль гидродинамики въ теоріи циклоновъ. Ж. Р. Ф. Х. О. XVIII, 1886.
  - 28) Les mouvements cycloniques. Revue Scientifique 1887.
  - 29) Rigidité des liquides. Journal de Physique. 1889.
- Въ 1869 г. окончилъ физ.-мат. факультетъ Новороссійскаго Университета со степенью кандидата *Θ. Цомакіонъ*, ко-



торый пользовался частною стипендіей Г. Дулудави; онъ обратился къ душеприкащику умершаго Дулудави г-жѣ Уточкиной съ просьбою о продолженіи ему стипендіи, чтобы онъ могъ заниматься дальше. Г-жа Уточкина согласилась продолжить стипендію еще на годъ, если онъ представитъ удостовѣреніе Совѣта о способности къ занятіямъ. Совѣтъ далъ просимое удостовѣреніе и разрѣшилъ заниматься въ университетскомъ физическомъ кабинетѣ.

Когда истекъ годъ, а занятія  $\Theta$ . Цомакіона оказались успѣшными, онъ съ 1 октября 1871 г. былъ оставленъ при Университетѣ на 2 года казеннымъ стипендіатомъ <sup>1)</sup> и въ концѣ же 1871 г. выдержалъ экзаменъ на магистра физики.

Но  $\Theta$ . Цомакіонъ не былъ затѣмъ преподавателемъ въ Новороссійскомъ Университетѣ; онъ сперва нѣсколько лѣтъ былъ учителемъ въ Одессѣ, въ 1877 г. избранъ былъ Совѣтомъ въ лаборанты физическаго кабинета Новороссійскаго Университета (см. далѣе), въ 1880 г. защитилъ диссертацию на магистра: Электропроводность газовъ (З. И. Н. Ун., т. XXIX), и въ 1882 г. перешелъ въ доценты физики Казанскаго Университета. Тамъ онъ сталъ докторомъ, экстра-ординарнымъ и ординарнымъ профессоромъ, по болѣзни вышелъ въ отставку и недавно умеръ въ Одессѣ.

Бывши товарищемъ г. Цомакіона по Университету, я не могъ не сказать хотя-бы нѣсколько словъ объ этомъ почтенномъ ученомъ и прекрасномъ товарищѣ.

Осенью 1869 г. обратился къ Мин. Нар. Просвѣщенія докторъ философіи Лейпцигскаго Университета Адольфъ Вейске съ просьбою о предоставленіи ему кафедры физики въ одномъ изъ русскихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Его предложили Новороссійскому Университету, указавъ, что Вейске хорошо владѣетъ русскимъ языкомъ. Физ.-мат. факультетъ отвѣтилъ, что, во первыхъ, кафедра физики не вакантна, и, во вторыхъ, Вейске не имѣетъ надлежащихъ правъ; труды-же его состоятъ только изъ переводовъ и статей.

Въ концѣ 1871 г. Новороссійскій Университетъ приобрѣлъ новаго преподавателя физики въ лицѣ Н. А. Умова.

<sup>1)</sup> Пр. 1870 г. 2 н. п. 11, 1871 г. 13 апр. п. 3 и 4 окт. п. 4.

*Николай Алексѣевичъ Умовъ* р. 1846 г. въ Симбирскѣ, образованіе получилъ въ 1-й Моск. гимназій, а затѣмъ въ Моск. Университетѣ на физ.-мат. факультетѣ, гдѣ въ 1871 г. выдержалъ экзаменъ на магистра; у него уже готова была и диссертациа, когда 22 ноября 1871 г. Совѣтъ, по прошенію его и на основаніи отзыва пр. Шведова, избралъ его и. д. доцента физики<sup>1)</sup>; получивъ въ началѣ 1872 г. степень магистра, Н. А. Умовъ былъ утвержденъ доцентомъ. Въ началѣ 1875 г. Н. А. Умовъ защитилъ въ Московскомъ Университетѣ докторскую диссертацию: Уравненіе движенія энергіи въ тѣлахъ, и 1 февраля Совѣтъ избралъ его э.-орд. профессоромъ физики<sup>2)</sup>.

Въ 1880 г. 6 ноября Н. Ал. Умовъ, по представленію проф. Шведова и Лигина, избранъ былъ ординарнымъ профессоромъ на открывшуюся, по случаю выхода въ отставку пр. Беркевича, ординатуру<sup>3)</sup>.

Н. Ал. Умовъ читаетъ физику (математическую) въ Новороссійскомъ Университетѣ и въ настоящее время.

Сочиненія пр. Умова:

- 1) Законы колебаній въ неограниченной средѣ постоянной упругости. Мат. Сб. 1871.
- 2) Теорія термомеханическихъ явленій въ твердыхъ тѣлахъ тѣлахъ, *ibid.*
- 3) Историческій очеркъ теоріи свѣта. З. И. Н. Ун. т. IX. 1873.
- 4) Теорія простыхъ средъ и ея приложеніе къ выводу основныхъ законовъ электрическихъ и электродинамическихъ взаимодействій, *ibid.* X. 1873.
- 5) Записка по поводу сочиненія г. Лигина «Теорія абсолютнаго движенія неизмѣняемой точки», *ibid.*
- 6) Теорія взаимодействій на разстояніяхъ конечныхъ. Мат. Сб. 1873.
- 7) Уравненія движенія энергіи въ тѣлахъ. 1874. г.
- 8) Прибавленіе къ предыдущей статьѣ, М. 1874.

<sup>1)</sup> Пр. 22 ноября п. 17.

<sup>2)</sup> Пр. 13 февр. п. 6—съ отзывами пр. Шведова, Столѣтова и Слудскаго и 15 февр. п. 1.

<sup>3)</sup> Пр. 6 ноября п. 13. Умовъ предложенъ былъ пр. Карстелевымъ въ орд. профессора еще раньше—8 марта 1879 г., но отказался баллотироваться—см. выше стр. 357.



9) Ein Theorem über die Wechselwirkungen in endlichen Einfeldern. Zeitschr. für Mathem. und Physik. 1874.

10) Ableitung der Bewegungsgleichungen der Energie in continuirlichen Körpern, *ibid.*

11) О фактивных взаимодействиях между тѣлами погруженными въ среду постоянной упругости. *Mat. Sb.* 1877 г.

12) О стационарном движеніи электричества на проводящихъ поверхностяхъ произвольнаго вида, *ibid.*

13) Ableitung der electrodynamischen Inductionsgesetze. *Wied. Ann. Bd.* 1881.

14) Курсъ математической физики, т. I. Введение; Зап. Имп. Н. Ун. т. XXVI. 1878 г.

15) Изъ лекцій математической физики: а) теорія бесконечно малыхъ колебаній консервативной системы около положенія устойчиваго равновѣсія и б) колебанія системы съ одною степенью свободы, созвучіе и абберрація. *З. Мат. Отд. Н. Общ. Ест., т. IV,* 1883 г.

16) Отраженіе и преломленіе свѣта въ границахъ изотропныхъ прозрачныхъ средивъ. *Прот. VII Съезда Естеств.* 1883 г.

17) О возможности наблюдать облака въ тѣхъ случаяхъ, когда они невидимы невооруженному глазу, *ibid.*

18) Частный случай неустойчиваго равновѣсія консервативной системы, *ibid.*

19) Геометрическое значеніе интеграловъ Френеля. *Зап. М. Отд. Нов. Общ. Ест., т. VI.* 1885 г.

20) О различныхъ системахъ электрическаго освѣщенія лампами каленія. *Зап. Од. Росс. Техн. Общества* 1886 г.

21) Законы растворимости нѣкоторыхъ солей. *З. Н. Общ. Ест. т. XII.* 1887 г.

22) Диффузія воднаго раствора поваренной соли, *ibid.* XIV. 1888 г.

23) Памяти Кларка Максуэля (актовая рѣчь). *З. И. Н. Ун. т. XLIX,* 1882 г.

24) Терминопотенціалъ соляныхъ растворовъ. *Ж. Р. Хим. и Физ. Общ.* 1889 г.

Въ 1877 г. оставленъ былъ при Университетѣ стипендіатомъ на 2 г. по физикѣ окончившій курсъ въ этомъ году кандидатомъ Августинович<sup>1)</sup>. Очень даровитый юноша, успѣвшій напечатать нѣсколько работъ, онъ разстроилъ въ 1878 г. здоровье, работая въ довольно сыромъ кабинетѣ, и въ 1879 г. умеръ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 6 окт. п. 8.

<sup>2)</sup> Пр. 24 октября 1881 г. п. 9, стр. 212.

Въ 1885 г. оставленъ былъ на 2 г. стипендіатомъ при Университетѣ по физикѣ окончившій въ этомъ году кандидатомъ и съ золотою медалью Георгій Георгиевичъ Де Мецъ (уроженецъ Одессы). Въ 1886 г. онъ назначенъ 2-мъ лаборантомъ при физическомъ кабинетѣ, въ началѣ 1888 г. выдержалъ экзаменъ на магистра физики и, прочтя 2 пробныя лекціи, съ 1888-89 г. сдѣлался приватъ-доцентомъ физики, которую преподаетъ и теперь; 12 октября 1889 г. получилъ званіе магистра физики.

Напечатаны Г. Г. Де Мецомъ слѣдующія сочиненія:

1) Очеркъ аномальной дисперсіи свѣта въ ея фактахъ и теоріяхъ (студенческая работа). *З. И. Н. У., т. XLIII.* 1885 г.

2) О временномъ двойномъ преломленіи въ вращающихся жидкостяхъ. *Ж. Р. Физ.-хим. Общ.* 1887 г., № 1.

3) Ueber die temporäre Doppelberechnung des Lichtes ruhenden Flüssigkeiten. *Wied. Ann. Bd. XXXV.* 1888 г.

4) О механическихъ свойствахъ маселъ и коллоидовъ (магистерская диссертация). *З. М. Отд. Н. Общ. Ест., т. IX.* 1889 г.

Въ 1886 г. физ.-мат. факультетъ предполагалъ послать за границу на 2 г. на счетъ суммъ Микрюковой окончившаго въ 1885 г. курсъ съ медалью за сочиненіе по физикѣ кандидата Базилевича, но это не состоялось<sup>1)</sup>.

#### б) Физическая географія.

При открытіи Университета кафедра физической географіи занята не была и преподаваніе было поручено В. И. Лапшину; но на нее немедленно явился кандидатъ въ лицѣ заслуженнаго профессора Кіевскаго Университета Э. Кнорра, бывшаго съ 1858 г. въ отставкѣ. Его докладную записку прислалъ Попечителю А. А. Арцимовичу М. М. Могиланскій, указавъ, что Кнорру раньше было обѣщано мѣсто профессора въ Николаевскомъ Университетѣ. Попечитель передалъ записку Кнорра въ Совѣтъ, который прежде всего пожелалъ узнать, находятъ ли физ.-мат. факультетъ въ настоящее время нужнымъ пригласить особаго преподавателя физической географіи. Не знаю,

<sup>1)</sup> Пр. 4 октября 1885 г.



какое заключеніе далъ факультетъ, по Кнорра онъ единогласно забаллотировалъ; не прошелъ г. Кнорръ на баллотировкѣ и въ Совѣтъ 20 янв. 1865 г.

В. И. Лапшинъ преподавалъ физическую географію съ 1865/66 по 1869/70 годъ, и, какъ видно было выше (см. стр. 372), больше занимался этимъ предметомъ, чѣмъ физикою.

Въ 1869 году пр. Лапшинъ вошелъ въ Совѣтъ съ представленіемъ о необходимости имѣть для преподаванія физической географіи особое лицо, причѣмъ указалъ на скорое окончаніе своей службы; то же представленіе повторилъ и физ.-мат. факультетъ въ началѣ 1870 года, когда И. Ак. Наукъ возбуждала вопросъ объ измѣненіи въ планѣ метеорологическихъ наблюденій въ Россіи; повидимому оба представленія остались безрезультатными.

1-го мая 1870 г. оканчивалось пр. Лапшину 30-лѣтіе его службы; въ апрѣлѣ же пр. Абашевъ (агрономич. химіи) вошелъ съ представленіемъ о приглашеніи В. И. Лапшина ординарнымъ профессоромъ на кафедре физической географіи; факультетъ, избравъ В. И. Лапшина, представилъ дѣло Совѣту; но въ засѣданіи 27 апрѣля, пр. Лапшинъ, благодаря за честь, все же отказался отъ баллотировки и вышелъ въ отставку<sup>1)</sup>. Тогда преподаваніе физической географіи на 1870/71 годъ поручено было пр. Шведову.

Такое порученіе имѣло мѣсто и въ послѣдующее время до 1875/76 года, причѣмъ физ.-мат. факультетъ прискивалъ особаго преподавателя. Такъ, въ концѣ 1874 г. онъ имѣлъ въ виду одного изъ магистрандовъ: Цомакіона (см. выше стр. 376) и Кравченко<sup>2)</sup>; когда же это не состоялось, въ началѣ 1875 г. объявленъ былъ конкурсъ<sup>3)</sup>, на который однако не явился никто.

Весною 1876 года физ.-мат. факультетъ ходатайствовалъ предъ Совѣтомъ о порученіи на 1876/77 г. преподаванія физич. географіи астр.-набл. Блоку (спеціально физич. географіи) и пр. Головкинскому (геологическ. географіи) по 1 л. въ не-

<sup>1)</sup> Пр. 27 апр. п. 7.

<sup>2)</sup> Пр. 13 н. п. 7.

<sup>3)</sup> Пр. 25 янв. п. 7.

дѣлю; проектъ этотъ осуществился однако въ нѣсколько измѣненномъ видѣ: кромѣ указанныхъ преподавателей, поручено было еще пр. Вальцу читать 1 л. въ недѣлю ботанич. географіи<sup>1)</sup> (безвозмездно). Пр. Вальцъ вскорѣ отказался отъ чтенія, такъ какъ усилилъ занятія по собственной кафедрѣ<sup>2)</sup>. Кажется, черезъ годъ пересталъ преподавать и г. Блокъ; пр. Головкинскій же читалъ (и тоже безвозмездно) геологическую географію и въ 1877/78 г. Но въ этомъ академическомъ году снова поручено было преподаваніе физической географіи пр. Шведову, который читалъ ее и во 2-ой половинѣ 1878 года, въ 1879/80 и 1880/81 г.<sup>3)</sup>

Лишь въ сентябрѣ 1881 г. Новороссійскій Университетъ приобрѣлъ самостоятельнаго преподавателя въ лицѣ А. В. Клоссовскаго.

*Александръ Викентьевичъ Клоссовскій* р. 1846 г.<sup>4)</sup> въ Волынской губ.; образованіе получилъ въ Житомирской гимназій, окончивъ которую въ 1864 г. съ золотою медалью, тогда же поступилъ на матем. факультетъ въ Кіевскій Университетъ, откуда вышелъ въ 1868 г. кандидатомъ и тотчасъ же опредѣленъ былъ учителемъ математики Каменецъ-Подольской гимназій, а въ 1869 г. перешелъ въ Кіевскую военную гимназій, въ которой и преподавалъ по 1880 г.

Въ 1876 г. А. В. Клоссовскій, по защищеніи диссертациі pro venia legendi, сталъ приватъ-доцентомъ Кіевск. Университета, въ коемъ и читалъ въ 1877—1878 г. метеорологію; тогда же онъ преподавалъ математическую и физическую географію на высшихъ женскихъ курсахъ. Наконецъ, въ 1880 г. онъ былъ переведенъ учителемъ въ одну изъ Петерб. военныхъ гимназій и сталъ приватъ-доцентомъ Петерб. Университета.

Осенью 1880 г. пр. Шведовъ и Умовъ представили А. В. Клоссовскаго въ и. д. доцента физич. географіи, указавъ на то, что онъ на магистерскомъ экзаменѣ обратилъ на себя внима-

<sup>1)</sup> Пр. 1876 г. 22 апр. п. 15, 8 авг. п. 15 и 7 сент. п. 5.

<sup>2)</sup> Пр. 21 окт. п. 14.

<sup>3)</sup> Отказавшись, по неимѣнію времени, читать въ 1-ой половинѣ 1879 года. Пр. 7 дек. п. 2.

<sup>4)</sup> Свѣдѣнія сообщены имъ самимъ; см. также Біогр. словарь профессоровъ Универс. Св. Владиміра, стр. 261.



ніе своими знаніями. Факультетъ избралъ его 11 сентября, хотя и высказано было сомнѣніе относительно его утверждениа, такъ какъ давно уже не было случая представленія въ и. д. доцента, въ виду неразъ высказаннаго Министерствомъ Нар. Просвѣщенія ранъше указанія на незаконность этого, допускавшагося лишь въ исключительныхъ случаяхъ; Совѣтъ тоже 6 октября избралъ Клоссовскаго. Но дѣло устроилось благополучно, ибо, хотя Министръ и затруднился утвердить Клоссовскаго и д. доцента, но испросилъ на это Высочайшее разрѣшеніе<sup>1)</sup>).

Въ 1882 г. 7 октября А. В. Клоссовскій, по защитѣ диссертациі: Новѣйшіе успѣхи метеорологіи, признанъ былъ магистромъ и 4 ноября утвержденъ доцентомъ. Въ 1884 г., по защитѣ докторской диссертациі, 22 марта признанъ докторомъ и, по предложенію пр. Шведова и Умова, избранъ э.-орд. профессоромъ, а съ 1 мая 1886 г. назначенъ ординарнымъ профессоромъ; преподаетъ физич. географію и нынѣ.

Напечаталъ А. В. Клоссовскій слѣдующее:

- 1) 1872 г. Переводъ мемуара Карно: Объ отрицательныхъ количествахъ. Циркуляръ по Киевск. Округу. № 9.
- 2) 1873 г. Символы элементарной математики, *ibid.*
- 3) 1874 г. Нѣкоторыя данныя для климатологіи Киева. Зап. Юго-зап. Отд. И. Геогр. Общ. Т. I. Награжденъ за это сочиненіе золотою медалью Р. Геогр. Обществомъ.
- 4) 1875 г. Ходъ метеорологическихъ элементовъ въ Киевѣ. Зап. Киевскаго Общ. Естествоиспытателей; диссертациа *pro venia legendi.*
- 5) 1882 г. Новѣйшіе успѣхи метеорологіи. Зап. Имп. Новор. Университета, т. XXXX. Магистерская диссертациа.
- 6) 1883 г. Климатическія особенности Одессы. *Ibid.*
- 7) — Устройство метеорологической службы на югѣ Россіи. Зап. Мат. Отд. Нов. Общ. Естествоиспытателей. Т. V.
- 8) 1884 г. Отчетъ о наблюденіяхъ, произведенныхъ на станціи Новороссійскаго Университета въ 1882—1883 г. Зап. И. Новор. Университета. Т. XXXVIII.
- 9) — Къ ученію объ электрической энергіи въ атмосферѣ. *Ibid.* Т. XI; докторская диссертациа, удостоенная Имп. Акад. Наукъ золотою медалію графа Толстого и малой золотою медалію И. Р. Географ. Общества.

<sup>1)</sup> Пр. 1880 г. 6 окт. п. 3, 1881 г. 2 апр. п. 3 и Арх. П. д. 1880 г. № 12.

- 10) — Наблюденія надъ температурой почвы въ Елисаветградѣ Зап. Мат. Отд. Новор. Общ. Естествоиспытателей. Т. V.
- 11) 1886 г. Метеорологическія наблюденія въ Одессѣ. Зап. Нов. Общ. Естеств. Т. XI.
- 12) — *Les orages en Russie.* Зап. Мат. Отд. Нов. Общ. Естеств. Т. VII.
- 13) — Образование грозъ на югѣ Россіи. Зап. И. Нов. Университета. Т. XLIV.
- 14) — *les orages au sud de la Russie.* Зап. Мат. Отд. Нов. Общ. Естествоиспытателей. Т. VII.
- 15) 1887 г. Отчеты о наблюденіяхъ на станціяхъ Херсонской губерніи. Сборникъ Херсонскаго Земства 1886 и 1887 г.
- 16) — О колебаніяхъ температуры и плотности морской воды въ береговой полосѣ Чернаго моря. Зап. Нов. Общ. Естеств. Т. XII.
- 17) — Краткій отчетъ о наблюденіяхъ надъ осадками и грозями въ 1887 году, *ibid.*
- 18) — Предсказаніе погоды. Сборникъ Херсонскаго Земства.
- 19) 1888 г. Осадки на юго-западѣ Россіи. Зап. Новор. Общ. Естеств. Т. XIII.
- 20) — Матеріалы для изученія распредѣленія осадковъ на юго-западѣ Россіи. Сборникъ Херсонскаго Земства.
- 21) — Общая характеристика зимы 1887/8 года. Зап. Сельскаго Хозяйства южной Россіи.
- 22) — Температура почвы на юго-западѣ Россіи; *ibid.*
- 23) — Метеорологическія наблюденія юго-запада Россіи. З. И. Нов. Унив. т. XLVIII.
- 24) 1889 г. Труды метеорологической сѣти юго-запада Россіи, *ibid.* т. L.
- 25) — Фенологическія наблюденія. Записки Общ. Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.
- 26) — *L'anémographe de M. Timtchenko.* Зап. Нов. Общ. Естеств. т. XVI.
- 27) — Къ вопросу о заносахъ. Журналъ Инженеръ.
- 28) — Матеріалы для разработки вопроса о заносахъ. Зап. Нов. Общ. Естеств. т. XIV.
- 29) 1890 г. Труды метеорологической сѣти юго-запада Россіи въ 1889 году. Зап. Имп. Нов. Университета. Т. LI.
- 30) — Усмирняющее дѣйствіе масла на морскія волны.

## 21. Географія.

Выше (стр. 319) мы уже говорили, что 26 ноября 1886 года кафедра географіи перечислена была на физико-математи-



ческий факультетъ. Проектъ преподаванія ея былъ предложенъ Министерствомъ Нар. Просвѣщенія на обсужденіе физ.-мат. факультета, который избралъ комиссію изъ пр. Лигина, Ключевскаго, Кононовича, Синцова и Ршави, выработавшую планъ преподаванія, экзаменаціонныя требованія и пр. Все это нынѣ представлено въ Министерство.

Кандидатомъ на кафедру географіи въ концѣ 1886 года былъ извѣстный чешскій ученый Режабекъ<sup>1)</sup>, имѣющій степень доктора философіи Пражскаго Университета. Министръ согласился допустить его къ преподаванію съ вознагражденіемъ въ 1200 р., но Режабекъ послѣ того отказался. Такимъ образомъ, кафедра географіи осталась незанятою и не имѣетъ преподавателя и въ настоящее время.

## 22. Химія.

### а) Химія органическая и неорганическая<sup>2)</sup>.

Первымъ профессоромъ химіи, назначеннымъ въ Новороссійскій Университетъ при его открытіи, былъ извѣстный ученый Н. Н. Соколовъ.

*Николай Николаевичъ<sup>3)</sup> Соколовъ* р. 1826 г. въ Ярославской губерніи и происходилъ изъ купеческаго званія. Окончивъ въ 1842 г. камеральное отдѣленіе юридическаго факультета Петерб. Университета, онъ поступилъ на естественное отдѣленіе физ.-мат. факультета, которое и окончилъ въ 1847 г., послѣ чего работалъ по химіи у Либиха въ Гиссенѣ и у Гераера въ Парижѣ, занимаясь также физикою и минералогіей. Возвратившись изъ-за границы, онъ 23 октября 1848 г. назначенъ былъ хранителемъ минералогическаго музея Имп. Ак. Наукъ,

<sup>1)</sup> Братъ Ф. С. Режабека, о которомъ на стр. 206.

<sup>2)</sup> При слабости моихъ познаній въ химіи и сбивчивости имѣвшихся у меня подъ руками источниковъ я не рѣшился вездѣ обозначать, кто изъ преподавателей химіи Новоросс. Университета читалъ какой курсъ химіи, кромѣ технической.

<sup>3)</sup> Или—Парамоновичъ, см. Модестовъ: Отрывокъ изъ воспоминаній стр. 243 и слѣд. Биографич. свѣдѣнія о пр. Соколовѣ заимствованы изъ его форм. списка и изъ соч. Григорьева П. С.—Петербург, Унив. Слб. 1870 г.

коимъ завѣдывалъ до 1855 г., когда сперва сталъ младшимъ лаборантомъ въ лабораторіи Департ. горныхъ и солян. дѣлъ, а затѣмъ преподавателемъ минералогіи въ Инст. корп. горн. инженеровъ. Получивъ отъ Петерб. Университета 19 іюня 1857 г. степень магистра химіи за сочиненіе: О перидотѣ, какъ продуктѣ металлургическихъ операцій, онъ въ 1858 г. сталъ въ Горн. институтѣ же преподавателемъ теоретической химіи и редакторомъ химическаго отдѣла Горнаго журнала. Въ 1859 г. 18 октября по защитѣ диссертациі: О водородѣ въ органическихъ соединеніяхъ получилъ степень доктора химіи и физики и, послѣ представленія pro venia legendi разсужденія: О современномъ направленіи химіи, сталъ приватъ-доцентомъ по химіи въ Петербургскомъ Университетѣ. Въ 1858—1860 г. онъ издавалъ вмѣстѣ съ А. Н. Энгельгардтомъ Химическій журналъ, и вмѣстѣ-же они устроили публичную химич. лабораторію, которую въ 1860 г. пожертвовали Петерб. Университету. Въ этомъ-же году Н. Н. Соколовъ назначенъ былъ на 3 года членомъ Ученаго Комитета М. Н. Просвѣщенія и Главнаго Правленія Училищъ; въ 1861 г. сдѣланъ адъюнктомъ по кафедрѣ химіи Петербургскаго Университета, но вскорѣ, вслѣдствіе закрытія Университета, остался за штатомъ. Въ бытность въ Петерб. Университетѣ Н. Н. Соколовъ читалъ слѣдующіе курсы: въ 1859/60 г. спеціальныи курсъ: объ органическихъ соединеніяхъ, принадлежащихъ къ амміачному типу, и въ 1860/61 г.: а) органическую химію по сочин. Гмелина, Гераера, Берто, Кекуле и др.; б) аналитическую химію, руководя практическими занятіями студентовъ въ лабораторіи, и в) обзоръ химическихъ теорій.

Въ 1862 г. Н. Н. Соколовъ перешелъ на службу въ фотографическое отдѣленіе Военно-Топогр. Депо завѣдующимъ лабораторіями, но въ этомъ-же году приглашенъ былъ въ М. Н. Просвѣщенія и снова (10 іюня) назначенъ былъ адъюнктомъ химіи въ открывшемся Петерб. Университетѣ<sup>1)</sup> и командированъ на 2 г. за границу. По возвращеніи, оставаясь адъюнктомъ, онъ былъ назначенъ въ 1863 г. снова членомъ

<sup>1)</sup> Н. Соколовъ участвовалъ въ комисіи, обсуждавшей вопросъ объ открытіи Петерб. Университета; Григорьевъ стр. 79, въ примѣчаніяхъ.



Ученого Комитета, съ 1863 г. переименованъ былъ доцентомъ по химіи, 21 октября 1864 г. избранъ э.-орд. профессоромъ и оставался въ Петерб. Университетѣ до 1 мая 1865 г., когда былъ назначенъ въ Новороссійскій Университетъ.

Оставался преподавателемъ здѣсь Н. Н. Соколовъ въ теченіи 6 лѣтъ и 5 июня 1871 г. перешелъ<sup>1)</sup> профессоромъ химіи въ Петерб. Земледѣльч. Институтъ, состоя преподавателемъ въ которомъ черезъ нѣсколько лѣтъ и умеръ.

По отзывамъ учениковъ, Н. Н. Соколовъ былъ очень хорошей преподаватель и особенно умѣло руководилъ практическими занятіями студентовъ по химіи, направляя ихъ къ самостоятельному труду; но по характеру это былъ человекъ хотя и безусловно честный и справедливый, какъ оцѣниваетъ его проф. Модестовъ<sup>2)</sup>, но суровый, раздражительный и часто вступавшій въ неприятныя столкновения съ разными лицами<sup>3)</sup>.

Списка печатныхъ трудовъ Н. Н. Соколова мы дать не можемъ; вѣроятно, ихъ и немало, такъ какъ онъ былъ, какъ мы видѣли, редакторомъ Химическаго журнала. Григорьевъ указываетъ, кромѣ трехъ диссертаций, еще работы его, напеч. въ *Annal. der Chemie und Pharmacie*:

a) О креатининѣ въ мочѣ лошадей. В. LVIII.

b) О нѣкоторыхъ продуктахъ, происходящихъ изъ гипсуровой кислоты (работа общая съ А. Штреккеромъ). В. LXXX.

c) О креатининѣ въ мочѣ птицъ, *ibid.*

d) Объ инозитѣ.

e) О сальцилыидѣ.

f) О бензамидѣ.

g) О бензонитримѣ.

и h) О продуктахъ окисленія глицерина азотной кислотой. В. CVI.

Изъ трудовъ же Н. Н. Соколова въ бытность его въ Одессѣ мы извѣстны только три:

1) О молочной кислотѣ, образующейся изъ  $\beta$ -йодопропіоновой кислоты З. И. Н. Ун. т. III, 1869 г.

2) Разборъ соч. Абашева О тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей, *ibid.* V, 1870 г.

3) Переводъ сочиненія Одлинга: Лекція животной химіи. 1867 г.

<sup>1)</sup> Переходъ этотъ былъ въ связи съ отставкою пр. Ценковского, о чемъ далѣе.

<sup>2)</sup> Отрывокъ изъ воспоминаній I, с.

<sup>3)</sup> Объ одномъ изъ такихъ столкновеній съ пр. Вольскимъ упоминаетъ пр. Модестовъ. I, с.

Вторымъ преподавателемъ химіи въ Новороссійскомъ Университетѣ сдѣлался А. А. Вериго.

Александръ Андреевичъ Вериго р. 1835 г. въ Витебской губ. Окончивъ въ 1860 г. кандидатомъ естеств. отдѣленіе физ.-мат. факультета Петерб. Университета, 1 января 1861 г. поступилъ фейерверкеромъ въ конно-артиллерійскую батарею, зачислившись въ мартѣ экстерномъ въ Михайловск. артиллер. училище; 25 августа 1861 г. произведенъ былъ въ офицеры, а 1 июня 1862 г. вышелъ въ отставку, причислился къ Мин. Н. Просвѣщенія и 23 июня былъ командированъ на 2 г. за границу съ ученой цѣлью; но за границею занимался А. А. Вериго до начала 1865 г., когда по возвращеніи изъ-за границы защитилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ диссертацию на степень магистра химіи.

3 октября 1866 г. физ.-мат. факультетъ Новороссійскаго Университета, на основаніи представленія пр. Н. Н. Соколова, единогласно избралъ А. А. Вериго въ доценты по химіи. Но еще не произошла баллотировка его въ Совѣтъ, когда изъ Мин. Н. Просвѣщенія передано было прошеніе скриптора политехническаго заведенія въ Прагѣ, Войтѣха Шафарика<sup>1)</sup> о представленіи ему каедры въ русскомъ университетѣ, преимущественно-же въ Новороссійскомъ<sup>2)</sup>. Физ.-мат. факультетъ, обсуждавшій просьбу Шафарика, хотя и призналъ его ученыя работы заслуживающими одобренія, но не нашелъ причины отказаться отъ сдѣланнаго уже представленія А. А. Вериго, а на основаніи сочиненій Шафарика считалъ возможнымъ предложить ему вакантную тогда кафедру минералогіи<sup>3)</sup>, съ чѣмъ согласился и Совѣтъ, единогласно избравшій 4 ноября А. А. Вериго въ доценты по химіи.

Въ началѣ 1868 г. А. А. Вериго перешелъ доцентомъ на кафедру технической химіи, преподавалъ, по порученію Совѣта, неорганическую химію въ теченіи 1868<sup>4)</sup> и 1869 г., а 3 но-

<sup>1)</sup> Сынъ знаменитаго слависта. Дѣло о немъ въ Арх. Д. Н. Просвѣщенія.

<sup>2)</sup> Шафарикъ женился на уроженкѣ Новороссійскаго края.

<sup>3)</sup> См. въ исторіи кафедръ минералогіи и технической химіи.

<sup>4)</sup> О кандидатурѣ Н. Бекетова скажемъ далѣе.



ября 1869 г. снова вернулся на кафедру чистой химии, хотя преподавал также и техническую до конца 1874/75 года.

Весною 1871 г. А. А. Веригу защитилъ въ Киевскомъ Университетѣ докторскую диссертацию, о чемъ ректоръ извѣстилъ телеграммою ректора Новороссійскаго Университета, и 12 апрѣля А. А. Веригу, по представленію пр. Соколова, Ценковскаго, Мечникова и Беркевича и доц. Берштейна, избранъ былъ физ.-мат. факультетомъ въ э.-орд. профессора химіи, что и передано было для баллотировки въ Совѣтъ, гдѣ это избраніе вызвало протесты на томъ основаніи, что въ засѣданіи факультета не было достаточно профессоромъ, а затѣмъ считали докторство А. А. Веригу не совсѣмъ доказаннымъ, ибо телеграмма не была засвидѣтельствованною<sup>1)</sup>. Произошли сильныя пренія, результатомъ которыхъ было возвращеніе дѣла снова въ факультетъ. Факультетъ повторилъ свое избраніе, Совѣтомъ, однако, 3-го мая не подтвержденное. Печальнѣе всего, что этотъ случай сталъ поводомъ для оставленія нѣкоторыми изъ профессоромъ Университета, хотя, разумѣется, причины такого ухода уже были подготовлены прежними отношеніями.

Предполагалось занятіе кафедры химіи А. Н. Шишковымъ, но это не состоялось (см. далѣе), и 22 ноября 1871 г. Совѣтъ, по предложенію пр. Сѣченова, избралъ э.-орд. профессоромъ химіи А. А. Веригу<sup>2)</sup>.

Въ 1873 г. 28 марта А. А. Веригу, тоже по представленію проф. Сѣченова, избранъ былъ ординарнымъ профессоромъ<sup>3)</sup>.

Съ того времени пр. Веригу читаетъ чистую химію и понынѣ, изрѣдка преподавая, по порученію Совѣта, и химію техническую. 13 января 1883 г. ему окончилось 25-лѣтіе службы, но, пожелавши продолжать ее, онъ былъ избранъ Совѣтомъ 3 мая единогласно (24 голосами). Оказалось, что баллотировка эта была нѣсколько преждевременною: въ Министерствѣ Нар. Просвѣщенія срокъ службы пр. Веригу сосчитанъ былъ иначе; впрочемъ, указавши это, Министръ на оставленіе А. А. Веригу

<sup>1)</sup> См. пр. 13 апр. п. 12; здѣсь особое мнѣніе пр. Сабинина.

<sup>2)</sup> Пр. 22 ноября п. 21 съ отзывомъ о трудахъ А. А. Веригу проф. Менделѣева.

<sup>3)</sup> Пр. 28 марта п. 19.

еще на 5 лѣтъ изъявилъ согласіе<sup>1)</sup>. Выслуживъ весною 1888 г. 30 лѣтъ службы, А. А. Веригу остался преподавателемъ и читаетъ лекціи въ настоящее время.

Мы старались избѣгать оцѣнки дѣятельности лицъ, специальности которыхъ намъ совершенно чужды, а тѣмъ болѣе если эти лица еще состоятъ преподавателями, но здѣсь не можемъ не указать, что за преподавательскую дѣятельность пр. Веригу громко говорятъ его ученики, уже сами занявшіе профессорскія кафедры. Уважаемъ и на общее уваженіе членомъ Совѣта къ А. А. Веригу, которое выразилось въ двукратномъ избраніи его въ мартѣ 1881 г. въ ректоры Университета, отъ чего онъ однако, по совершенно частнымъ причинамъ, отказался.

Дополнимъ нашу краткую біографію пр. Веригу указаніемъ на его борьбу съ фальсификаціей продуктовъ въ Одессѣ. Настойчивая по характеру и широкая по размѣру, поддержанная какъ сочувствіемъ всего общества, такъ и одесскимъ городскимъ управленіемъ, эта сторона дѣятельности пр. Веригу имѣла послѣдствіемъ результаты весьма благотворныя для одесскаго населенія и сдѣлала пр. Веригу можетъ быть наиболѣе популярнымъ изъ числа профессоромъ Новороссійскаго Университета.

Сообщаемъ списокъ трудовъ А. А. Веригу, замѣтванный изъ протокола 3 марта 1883 года.

а) Сочиненія относящіяся къ азосоединеніямъ:

- 1) Ueber Azobenzid und Azotoluid, Zeitschr. für Chemie, 1864.
- 2) Umwandlung des Nitrocymols in Azocymid, ibid.
- 3) Umwandlung des Nitroxylol in Azoxylol, ibid. 1865.
- 4) Ueber die Einwirkung des Natriumamalgams auf Nitrobenzol, Ann. der Chemie und Pharmacie, 1865 т. 135.
- 5) Brom- und Chlorverbindungen des Azotoluids. Zeitschr. für Chemie, 1865.
- 6) Weitere Mittheilung über neue Derivate des Azotoluids, ibid.
- 7) Азобензидъ и его гомологи (магист. диссертация), Од. 1866.
- 8) Einwirkung von Bromwasserstoff auf Azobenzid und Azotoluid, Zeitschr. für Chemie, 1868.

<sup>1)</sup> Пр. 1883 г. 10 февр. п. 18 и 3 марта п. 11, съ представленіемъ пр. Петріева и Клименка, и съ 1884 г. 9 февр. п. 11.



9) Einwirkung von Fünffach Chlor und Bromphosphor auf Azoxy-bensid, *ibid.* 1870.

10) Объ Азобензидъ и продуктахъ его присоединеній, Од. 1870.

6) Сочиненія относящіяся къ изученію хлорангидридовъ глицериновой кислоты и продуктовъ ихъ разложенія :

11) Zersetzungsproducte des Chloranhydrids der Glycerinsäure. *Ann. der Chemie und Pharmacie*, т. 167.

12) Ueber dichlorpropionsäureaether aus Glycerinsäure, *ibid.* т. 170.

13) Ueber Fumarsäure und optisch-unwirksame Aepfelsäure aus Glycerinsäure, *ibid.* т. 174.

14) Ueber Bichlorpropionsäure aus Glycerinsäure, *Berichte der Deut. Chem. Gesellsch.*, т. X.

в) Отдѣльныя работы :

15) О сѣрѣ въ Одесскомъ каменноугольномъ газѣ, *Comptes rendus* за 1874 г. франц. Ак. Наукъ.

16) Статьи по водопроводу въ Одессѣ и о водопроводныхъ трубахъ, въ мѣстныхъ газетахъ.

17) Исслѣдованіе объ Одесскихъ соляныхъ лиманахъ. *Журн. Одесск. Бальнеологическаго Общества.*

18) О прямыхъ присоединеніяхъ къ авилину. *Прот. Киевск. Съѣзда Естеств.* 1871 г.

Когда А. А. Вериге былъ временно доцентомъ по кафедрѣ технической химіи, а профессоромъ чистой химіи былъ лишь Н. Н. Соколовъ, пожелалъ перейти въ Одессу изъ Харькова орд. пр. Н. Бекетовъ; послѣ отзыва о его трудахъ Н. Н. Соколова, онъ былъ избранъ и факультетомъ и Совѣтомъ 22-го марта 1868 г. единогласно, но его уговорили остаться въ Харьковѣ и, какъ мы говорили, эту кафедру занялъ А. А. Вериге.

Послѣ ухода изъ Университета Н. Н. Соколова, пр. Абашевъ осенью 1871 г. предложилъ избрать ординарнымъ профессоромъ химіи почетнаго доктора химіи Петерб. Университета ген.-майора Л. Н. Шишкова. Какъ въ факультетѣ, такъ и въ Совѣтѣ 20 сентября онъ былъ избранъ единогласно<sup>1)</sup>. Но Л. Н. Шишковъ отвѣтилъ телеграммою, что благодарить за честь, но не можетъ принять приглашенія, ибо, вслѣдствіе неожиданной перемѣны въ хозяйственныхъ дѣлахъ, долженъ жить въ имѣніи.

<sup>1)</sup> Пр. 20 сент. п. 12, съ отзывомъ о его трудахъ. Этого выбора очень желалъ и Попечитель.

Вскорѣ послѣ этого, тотъ-же пр. Абашевъ представилъ новаго кандидата, орд. проф. Казанскаго Университета Вл. В. Морковникова, который 22 ноября и былъ Совѣтомъ избранъ<sup>1)</sup> ординарнымъ-же профессоромъ химіи.

Владиміръ Васильевичъ Морковниковъ р. 1840 г. въ Нижегородской губерніи. По окончаніи Университета онъ былъ послѣдовательно доцентомъ, экстра-ординарнымъ и ординарнымъ профессоромъ химіи въ Казанскомъ Университетѣ, откуда и перешелъ въ Одессу. Послѣ избранія его Попечитель, раньше представленія Министру, вступилъ въ переписку о немъ (и о тогда-же избранномъ профессорѣ Н. А. Головинскомъ) съ Попечителемъ Казанскаго Округа<sup>2)</sup>, отчего утверженіе его затянулось. Ректоръ Э. И. Леонтовичъ еще разъ вошелъ съ ходатайствомъ и проф. Морковниковъ былъ въ началѣ 1872 г. утвержденъ.

Но пр. Морковниковъ пробылъ въ Одессѣ очень недолго. Уже въ октябрѣ 1872 г. онъ избранъ былъ орд. профессоромъ химіи Московскаго Университета и перешелъ, не смотря на всѣ просьбы ф.-мат. факультета, чтобы онъ остался. Онъ согласился лишь быть оставленнымъ въ Новороссійскомъ Университетѣ до конца 1872/73 г., что было Министромъ разрѣшено<sup>3)</sup>. Профессоромъ химіи Моск. Университета остается Вл. В. Морковниковъ и въ настоящее время.

Хотя пр. Морковниковъ и весьма извѣстный химикъ, но мнѣ не настолько знакомы его труды, чтобы я могъ о нихъ говорить; а какихъ либо пособій я въ этомъ отношеніи не имѣлъ. Въ бытность же въ Новороссійск. Университетѣ пр. Морковниковъ напечаталъ лишь двѣ вступительныя лекціи—З. И. Н. Ун. т. VIII, 1872 г. и статью: О существованіи изомера пировианной кислоты въ *Ж. Р. Х.* Общ. 1872 г.

Оставленіе кафедры химіи пр. Морковниковымъ вызвало заботу о приобрѣтеніи на нее хотя-бы доцента. 24 марта 1873 года представлены были ф.-мат. факультету слѣдующіе кандидаты на доцентуру: пр. Морковниковымъ — магистрандъ Густавсонъ, пр. Вериге — магистры Колли и Клименко, бывший

<sup>1)</sup> Пр. 22 ноября 1871 г. п. 19.

<sup>2)</sup> Арх. Попечителя д. 1871 г. о преподавателяхъ Университета. Это было послѣ такъ наз. Десятилетней исторіи.

<sup>3)</sup> Пр. 6 ноября 1872 г. п. 9 и 26 янв. 1873 г. п. 5.



въ то время лаборантомъ химической лабораторіи Новороссійскаго Университета; пр. Морковниковъ взялъ назадъ представленіе о Густавсонѣ, какъ еще не магистръ, и присоединился къ представленію о Клименкѣ, который и былъ избранъ факультетомъ въ доценты химіи; 28 марта избралъ его въ эту должность и Совѣтъ<sup>1)</sup>. Сообщаемъ его автобіографическую записку, составленную для настоящаго сочиненія.

*Ефимъ Филимоновичъ Клименко* происходитъ изъ дворянъ Полтавской губерніи, но р. 24 декабря 1839 г. въ г. Аккерманѣ<sup>2)</sup>. Воспитывался сначала въ Полтавской гимназіи, а потомъ въ гимназіи, состоящей при Ришельевскомъ Лицеѣ въ Одессѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1858 г. Въ томъ-же году поступилъ въ Ришельевскій Лицей на юридическій факультетъ, гдѣ пробылъ одинъ годъ. Въ 1859 г. перешелъ въ Московскій Университетъ на физико-математическій факультетъ, отдѣленіе естественныхъ наукъ, гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата въ 1863 г. По окончаніи курса въ Университетѣ, уѣхалъ за границу, гдѣ пробылъ по май мѣсяць 1864 г. Въ 1864 г. 13 мая былъ назначенъ старшимъ учителемъ физики и естественной исторіи въ Екатеринославскую гимназію. Въ 1867 г. былъ переведенъ на мѣсто учителя тѣхъ-же предметовъ въ Одесскую 2-ю гимназію. Въ 1871 г. перешелъ на должность лаборанта химической лабораторіи въ Новороссійскомъ Университетѣ. Въ 1872 г. въ май получилъ степень магистра химіи. Въ 1873 г. 28 марта избранъ доцентомъ по кафедрѣ химіи въ томъ-же Университетѣ. Въ 1874/75 г. находился въ командировкѣ за границей. Въ 1879 г. 22 марта получилъ степень доктора химіи и въ томъ-же году 24 апрѣля былъ избранъ экстра-ординарнымъ<sup>3)</sup>, а въ 1881 г. ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ химіи въ Новороссійскомъ Университетѣ<sup>4)</sup>. Съ 1 мая 1890 г. пр. Клименко по выслугѣ 25-лѣтія выходитъ въ отставку.

<sup>1)</sup> Пр. 28 марта п. 18.

<sup>2)</sup> См. выше стр. 253.

<sup>3)</sup> Пр. 24 апр. п. 9.

<sup>4)</sup> Представленъ пр. Веряго 12 ноября 1881 г. на ординатуру, которая должна была открыться по увольненіи отъ службы проф. Вальца (см. ниже), но баллотировка была отложена. Пр. Вальцъ долженъ былъ уволь-

Е. Ф. Клименко напечаталъ слѣдующія научныя изслѣдованія:

- 1) Ueber die Einwirkung des Phosphorchlorids auf die Pyrotraubensäure. Berichte der deutschen Chemischen Gesellschaft zu Berlin 1870 г.
  - 2) О разложеніи двухлоропропионоваго эфира и амида. Журн. Р. Хим. Общества 1872 г.
  - 3) О пировиноградной кислотѣ, Зап. Общ. Естеств. при Новор. Унив. 1872 г.
  - 4) Eine Notiz ueber den Bichlorpropionsäurenäther. Berichte der deutschen Chem. Gesellschaft zu Berlin 1873 г.
  - 5) Ueber die Einwirkung der Silberoxyd auf den bichlorpropionsäuren aether, ibid. 1874 г.
  - 6) Ueber die Einwirkung des Broms auf Milchsäure. Journal für praktische Chemie 1876 г.
  - 7) О дѣйствіи брома на обыкновенную молочную кислоту. Журн. Р. Химич. Общества 1876 г.
  - 8) Ueber die Bildung des Lactidbromals. Berichte der deutschen Chem. Gesellschaft zu Berlin 1876 г.
  - 9) Матеріалы для исторіи молочной и пировиноградной кислотъ, статья 1-я. Зап. Нов. Унив. 1876 г.
  - 10) Отвѣтъ на замѣтку проф. Алексѣева по поводу брошюры «Матеріалы для исторіи молочной и пировиноградной кислотъ», ibid. 1877 г.
  - 11) Матеріалы для исторіи молочной и пировиноградной кислотъ, статья 2-я. Зап. Нов. Общ. Естеств. 1877 г.
  - 12) Матеріалы для исторіи молочной и пировиноградной кислотъ, статья 3-я, ibid. 1879 г.
  - 13) Къ исторіи молочныхъ кислотъ. Журн. Р. Химич. Общества, выпуски 1, 2 и 3, 1880 г.
  - 14) О результатахъ изслѣдованій надъ галогидными производными пропионовой кислоты. Резерватъ напечатанный въ Зап. Новор. Общ. Естествоиспытателей 1885 г.
  - 15) О вліяніи соляной кислоты и хлористыхъ металловъ на фотохимическое разложеніе хлорной воды (Клименко и Пекаторосъ), ibid. 1888 г. и Журн. Р. Физико-Химич. Общества 1889 г.
  - 16) О дѣйствіи пятихлористаго фосфора на лимонную кислоту (Клименко и студентъ Бухштабъ): Зап. Нов. Общ. Естествоисп. 1889 г.
- Въ 1876/77 г. аналитическую химію (1 л. въ недѣлю) читалъ доцентъ технической химіи В. М. Петріевъ (см. ниже).

Въ 3 декабря, поэтому пр. Клименко былъ представленъ вторично 10 декабря—см. пр. 10 дек. п. 20, но утвержденъ лишь въ мартѣ 1882 г., въ какомъ времени подоспѣла наконецъ отставка пр. Вальца.



4 декабря 1880 г. Совѣтъ оставилъ, по предложенію пр. Вериго и Клименко, стипендіатомъ по химіи на 2 г. кандидата Новороссійскаго Университета Елисафова<sup>1)</sup>. Онъ пробылъ въ этомъ званіи до лѣта 1882 г., когда назначенъ былъ учителемъ въ Севастопольскую женскую гимназію<sup>2)</sup>.

17 сентября 1882 г. Совѣтъ, согласно представленію пр. Петріева и Вериго, ходатайствовалъ объ оставленіи стипендіатами по химіи на 2 года двухъ кандидатовъ Новороссійскаго Университета Немировскаго и Околовича, давъ позднѣе, по требованію Попечителя, болѣе подробныя о нихъ свѣдѣнія. Но Мин. Н. Просвѣщенія согласилось оставить лишь одного изъ нихъ; Совѣтъ выбралъ Немировскаго, который и былъ оставленъ стипендіатомъ<sup>3)</sup>. Но еще до окончанія 2-хъ-годичнаго срока А. А. Немировскій избранъ былъ лаборантомъ технической лабораторіи.

При дѣйствіи новаго университетскаго устава 1884 г. Новороссійскій Университетъ приобрѣлъ 3-хъ приватъ-доцентовъ по химіи.

12 ноября 1884 г. Попечитель разрѣшилъ преподаваніе химіи приватъ-доценту магистру химіи И. В. Пономареву.

Объ *Иванѣ Васильевичѣ Пономаревѣ* мы знаемъ лишь, что онъ былъ вольнослушающимъ въ Университетѣ, затѣмъ работалъ за границей и въ Геттингенскомъ Университетѣ получилъ степень доктора. Съ 1 ноября 1876 г. онъ завѣдывалъ химическою лабораторіею Новороссійскаго Университета, причемъ 1 декабря былъ утвержденъ н. д. лаборанта; въ 1877 г. выдержалъ экзаменъ на магистра химіи, въ концѣ 1878 г. защитилъ магистерскую диссертацию и оставался лаборантомъ до 1884 г., когда, согласно его прошенію и ходатайству физ.-мат. факультета, сталъ приватъ-доцентомъ.

Преподавалъ И. В. Пономаревъ аналитическую и теоретическую химію до начала 1887 г., причемъ 16 мая 1885 г. утвержденъ былъ, по защитѣ диссертации, въ степени доктора.

<sup>1)</sup> Пр. 4 дек. 1880 г. п. 4.

<sup>2)</sup> См. переписку въ Арх. П. д. 1880 г. № 21.

<sup>3)</sup> Пр. 1882 г. 16 сент. п. 17, 1883 г. 10 февр. п. 8, 17 марта п. 14, 5 мая п. 6, 31 мая п. 8 и 17 авг. п. 7.

10 марта И. В. Пономаревъ назначенъ былъ эк.-орд. профессоромъ химіи въ Харьковскій Технологическій Институтъ, гдѣ теперь уже ординарнымъ профессоромъ.

Изъ трудовъ И. М. Пономарева мы знаемъ лишь тѣ, которые напечатаны имъ въ бытность его въ Одессѣ:

1) Къ исторіи производныхъ группы мочевоы кислоты (магистерская диссертация). Зап. Нов. Ун. т. XXVII.

2) Ueber Cyan- und Cyanursäure aether. Berichte der chemischen Gesellschaft zu Berlin 1882 г.

3) Ueber die synthetische Bildung von Allantoxansäure, ibid. 1885 г.

4) О строеніи циануровой кислоты (докторская диссертация). Зап. Н. Ун. т. XLI.

5) Ueber die synthetische Bildung d. Parabausäure. Berichte der d. chemisch. Gesellschaft 1885 г.

Съ 1 января 1888 г. приватъ-доцентомъ по химіи сдѣлался магистръ химіи С. М. Танатаръ.

*Себастьянъ Мойсеевичъ Танатаръ*, уроженецъ Одессы, караванъ, окончилъ кандидатомъ физ.-мат. факультетъ Новороссійскаго Университета въ 1872 г., былъ н. д. учителя въ Одесскомъ реальномъ училищѣ Св. Павла, затѣмъ выдержалъ экзаменъ на магистра химіи, въ 1880 г. защитилъ магистерскую диссертацию, 1880 г. 6 октября сталъ сверхштатнымъ лаборантомъ химической лабораторіи (см. далѣе), 3 декабря 1884 г. сталъ штатнымъ лаборантомъ и 1 января 1888 г. сдѣлался приватъ-доцентомъ; читаетъ и въ настоящее время.

Изъ сочиненій С. М. Танатара мы знаемъ:

1) О хлорсубституатахъ сумаровой и маленовой кислотъ (магистерская диссертация). Зап. Н. Общ. Ест. т. VIII. 1880 г.

2) Дѣйствіе іодистаго метилена на маленовый эфиръ, ibid. т. XIII.

3) О хлорсубституатахъ сумаровой и маленовой кислотъ, ibid.

4) Адипомоловая кислота изъ бромистоянтарной, ibid.

Съ марта 1888 г. приватъ-доцентомъ по химіи сталъ Н. Д. Зелинскій.

*Николай Дмитріевичъ Зелинскій* р. 1861 г., окончилъ въ 1880 г. Риц. гимназію и въ 1884/85 г. кандидатомъ физико-математ. факультетъ Новороссійскаго Университета и 16 мая 1885 г., по представленію пр. Вериго, Клименко и Петріева, былъ командированъ Совѣтомъ за границу на 2 года на счетъ суммъ Микрюковой (см. далѣе); по возвращеніи онъ выдержалъ



экзаменъ на магистра химіи и, прочтя 2 пробныя лекціи, съ марта 1888 г. сдѣлался приватъ-доцентомъ съ лекціями, для студентовъ обязательными, а 23 августа 1889 г. утверждёнъ въ степени магистра химіи; читаетъ и теперь.

Изъ сочиненій Н. Д. Зелинскаго мы извѣстны:

- 1) Zur Kenntniss der Thiophengruppe.
- 2) Ueber eine bequeme Darstellungsweise von  $\alpha$ -Brompropionsäureester. Berichie der d. Gesellsch. B. XX. 1887.
- 3) Ueber Phtalsäure chloridäthylester und seine Umsetzung mit Natriummalonsäureester, *ibid.*
- 4) Ueber Benzyliden aceboxim und die Einwirkung Wasserentziehender Mittel auf dasselbe, *ibid.*
- 5) Ueber die Producte der Einwirkung von Cyankalium auf  $\alpha$ -Brompropionsäureester, einfache und bequeme Darstellungsweise der beiden symmetrischen Dimethylbernsteinsäuren, *ibid.* Heft. 9. 1888.
- 6) Ueber  $\beta\beta$  Thioxen und Tetramethyltiophen, *ibid.* N. 16. 1888.
- 7) Къ вопросу объ изомеріи въ тиоеновомъ ряду (магистерская диссертация). З. Н. Общ. Ест. т. XIV, 1889 г.

Наконецъ 1 января 1889 г. назначенъ ординарный профессоръ химіи П. Г. Меликовъ, который былъ экстра-ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ агрономической химіи; мы предпочитаемъ сказать о немъ въ исторіи этой второй кафедры.

#### б) Техническая химія.

Въ началѣ существованія Новороссійскаго Университета предметъ этотъ не читался и лишь въ 1868 г. приобрѣлъ себя преподавателя въ лицѣ знакомаго уже намъ А. А. Вериго. Онъ заявилъ желаніе перейти въ доценты по этой кафедрѣ въ концѣ 1867 г. и опять (см. выше стр. 387) столкнулся съ В. Шафарикомъ, который желалъ занять эту кафедру, или кафедру минералогіи. На баллотировкѣ въ факультетѣ А. А. Вериго получилъ 11 бѣлыхъ, а В. Шафарикъ 6 бѣлыхъ и 5 черныхъ; въ Совѣтѣ же 22 марта 1868 г. первый получилъ 14 избир. голосовъ и 2 неизбирательныхъ, второй 4 избир. и 12 неизбирательныхъ. Мы говорили уже, что А. А. Вериго въ то же время преподавалъ и неорганическую химію, а когда снова перешелъ въ концѣ 1868 г. на кафедру чистой химіи, то преподавалъ и техническую до конца 1874/75 г.

Впрочемъ, въ теченіе этого времени на кафедру технической химіи явился было кандидатъ. Отправленный въ 1869 г.

для приготовленія къ занятію кафедры технической химіи канд. Петерб. Унив. А. Крупскій возвратился въ 1871 г., и М. Н. Просвѣщенія предложило его Новороссійскому Университету на преподавательскую должность по этой кафедрѣ. Спрошенный на преподавательскую должность сперва, что такъ какъ кафедра не замѣщена, то онъ будетъ имѣть въ виду г. Крупскаго, но потомъ указалъ, что не знаетъ ни ученой степени г. Крупскаго, ни его трудовъ. Департ. Н. Просвѣщенія przeprowadилъ отчеты г. Крупскаго о командировкѣ, но онъ самъ не пожелалъ перейти въ Одессу<sup>1)</sup>.

Въ 1875 г. ф.-м. факультетъ, согласно съ отзывомъ пр. Вериго, предложилъ Совѣту въ доценты технической химіи 3-хъ кандидатовъ: доктора химіи Рихтера и магистровъ Густавсона и Петріева. Въ Совѣтѣ по этому поводу возникли 6 марта пренія, особенно потому, что въ то время техническая химія, вслѣдствіе закрытія технико-агрономическаго отдѣленія (см. выше стр. 334), оказалась предметомъ для студентовъ не обязательнымъ, причемъ пр. Сабининъ предлагалъ избрать третьяго (кромѣ Вериго и Клименко) преподавателя по чистой химіи, соединивъ съ нею и техническую; но Совѣтъ рѣшилъ имѣть для послѣдней кафедры особаго преподавателя<sup>2)</sup>. При баллотировкѣ 20 марта больше другихъ голосовъ получилъ Густавсонъ.

Какъ самъ Густавсонъ, такъ и ректоръ Петербургскаго Университета, гдѣ служилъ Густавсонъ, просили оставить его въ этомъ Университетѣ до 1 ноября; съ такимъ расчетомъ и сдѣлано было Совѣтомъ представленіе; но къ началу 1875/76 года Густавсонъ отказался занять доцентуру<sup>3)</sup>. Тогда факультетъ представилъ Петріева, который 18 сентября былъ избранъ Совѣтомъ въ доценты единогласно<sup>4)</sup>.

Василій Мойсеевичъ Петріевъ р. 1843 г. въ Тифлисской губ. По окончаніи въ 1870 г. ф.-м. факультета Новороссійскаго Университета предложенъ былъ въ стипендіаты по химіи, но,

<sup>1)</sup> Пр. 6 ноября 1872 г. п. 6.

<sup>2)</sup> Пр. 6 марта п. 5, съ особыми мнѣніями пр. Цатовича и др. и 20 марта п. 1 и 13.

<sup>3)</sup> Пр. 8 мая п. 3 и 4 сент. п. 6.

<sup>4)</sup> Пр. 18 сент. п. 9; пр. Сабининъ повторилъ прежнее предложеніе.



такъ какъ въ это время М. Н. Просвѣщенія запросило Ун-верситетъ, нѣтъ ли молодыхъ ученыхъ, которыхъ онъ желалъ бы командировать за границу, то 2 ноября В. М. Петріевъ былъ рекомендованъ для этой командировки. Однако и это предположеніе не состоялось, такъ какъ 21 ноября 1870 г. В. М. Петріевъ избранъ былъ лаборантомъ по технической химіи. Въ этой должности В. М. Петріевъ пробылъ до избранія его въ 1875 г. въ доценты, причемъ въ 1874 г. получилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ магистерскую степень.

Преподавалъ В. М. Петріевъ техническую химію въ теченіи 1875/76 и 1876/77 годовъ, причемъ въ 1875/76 г. преподавалъ еще и аналитическую химію по 1 л. въ недѣлю. Въ 1877 г. Совѣтъ ходатайствовалъ о командировкѣ его съ 1 сентября на 1 г. и 8 мѣс. за границу, но начавшаяся война вызвала приостановку командировки<sup>1)</sup>; этимъ воспользовался В. М. Петріевъ, чтобы защитить докторскую диссертацию: О моно-и ди-окси-милонновыхъ кислотахъ — З. И. Н. Ун. Т. XXIV, и избранъ былъ Совѣтомъ 19 янв. 1878 г. экстра-ордин. профессоромъ<sup>2)</sup>; послѣ чего возобновлено было ходатайство о его командировкѣ, которую онъ и получилъ съ 1 сент. 1878 по 1 іюня 1880 г., а затѣмъ возвращеніе ему было отсрочено еще на годъ<sup>3)</sup>.

Вскорѣ по возвращеніи В. М. Петріева изъ-за границы осенью 1881 г. открылась на ф.-м. факультетѣ ординатура вслѣдствіе выхода въ отставку пр. Сабинина (см. выше стр. 339). По предложенію пр. Вериго ф.-м. факультетъ избралъ орд. профессоромъ В. М. Петріева и представилъ въ Совѣтъ, тоже его избравшій 12 ноября, не смотря на заявленіе пр. Сабинина, что пр. Петріева можно считать избраннымъ лишь съ того времени, когда будетъ получено его, Сабинина, увольненіе. Попечитель однако представилъ пр. Петріева только послѣ рѣшенія дѣла объ увольненіи пр. Сабинина, почему онъ былъ утвержденъ лишь въ мартѣ 1882 г.<sup>4)</sup> Преподаетъ пр. Петріевъ

<sup>1)</sup> Пр. 8 дек. п. 22.

<sup>2)</sup> Пр. 19 янв. п. 22.

<sup>3)</sup> Пр. 8 мая 1880 г. п. 10.

<sup>4)</sup> Пр. 12 ноября п. 14 съ особымъ извѣщеніемъ пр. Сабинина и 3 дек. п. 1 и Арх. П. д. 1881 № 1.

и въ настоящее время, хотя въ частности въ 1889/90 г. находится въ заграничной командировкѣ.

Еще бывши студентомъ, В. М. Петріевъ напечаталъ въ Zeitschr. für Chemie 1870 г. три работы: а) О нитропродуктахъ азотолуида, б) Объ азокситолуидѣ и 3) О гомологѣ бензида. Затѣмъ въ бытность лаборантомъ и преподавателемъ Новороссійскаго Университета имъ напечатаны многочисленные работы, какъ въ русскихъ (Ж. Р. Х. Общества и др.), такъ и въ иностранныхъ (Bull. de la Soc. Chim. и др.) журналахъ, но точнѣе обозначить ихъ не имѣемъ данныхъ; важнѣйшею изъ нихъ была: Матерьялы къ вопросу объ измѣреніи силы химическаго средства, напеч. въ Зап. И. Н. Ун. т. XLIII.

Во время заграничной командировки пр. Петріева въ 1878—1881 г. техническую химію снова читалъ А. А. Вериго.

#### в) Сельское хозяйство

##### а) Агрономія.

Кафедра сельскаго хозяйства при открытіи Университета занята была лицейскимъ преподавателемъ И. И. Палимпсестовымъ.

Иванъ Іустиновичъ Палимпсестовъ р. 1821 г. въ Саратовской губ., окончилъ курсъ Саратовской духовной семинаріи и Горьгорѣцкаго земледѣльческаго училища со степенью агронома; въ службѣ онъ былъ съ 16 іюля 1840 г., причемъ сперва служилъ въ Саратовской губерніи, а съ 1851 г. въ Одессѣ преподавателемъ Семинаріи; 6 мая 1853 г. былъ назначенъ въ Риншельевскій Лицей преподавателемъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, 24 сентября 1854 г. утвержденъ въ званіи и. д. адъюнкта Лицея, а потомъ сдѣлался профессоромъ по этой же кафедрѣ. При преобразованіи Лицея въ Университетъ назначенъ былъ и. д. экстра-ординарнаго профессора сельскаго хозяйства. Въ то же время онъ былъ съ 1852 г. секретаремъ Имп. Общ. Сельск. Хозяйства Юж. Россіи и редакторомъ Записокъ Общества, и въ этомъ званіи пробылъ 17 лѣтъ.

Не знаю, читалъ-ли лекціи пр. Палимпсестовъ; дѣло въ томъ, что еще 1 ноября 1865 г. Совѣтъ, при обсужденіи вопроса, какіе предметы считать обязательными и не обязательными для студентовъ, отнесъ сельское хозяйство къ числу не обязательныхъ для студентовъ физ.-мат. факультета по разря-



ду естественныхъ наукъ, т. е. тамъ гдѣ этотъ предметъ только и могъ имѣть мѣсто. На это испрошено было согласіе Министерства Нар. Просвѣщенія. 20 іюня 1868 г. пр. Палимпсестову оканчивалось 25-лѣтіе службы; онъ пожелалъ продолжать ее, но въ засѣданіи Совѣта 13 мая не получилъ, какъ тогда требовалось,  $\frac{2}{3}$  избирательныхъ голосовъ, почему и вышелъ въ отставку <sup>1)</sup>.

По оставленіи Университета, И. И. Палимпсестовъ нѣсколько времени прожилъ въ Одессѣ, затѣмъ въ 1869 г. перѣхалъ въ Феодосію, гдѣ прожилъ около 10 лѣтъ и былъ 6 лѣтъ предсѣдателемъ мѣстной земской управы. Гдѣ именно находится онъ въ настоящее время, намъ не извѣстно.

Подъ редакціей пр. Палимпсестова уже въ 1868 г. было издано 17 томовъ Записокъ И. Общ. С. Х. Ю. Россіи и 2 печаталось; въ этихъ запискахъ ему принадлежатъ львиная доля статей, иногда весьма обширныхъ, какъ напр. Объ устройствѣ водохранилищъ въ степяхъ юга Россіи (1867 г. январь—апрѣль), или цѣлая для историка: Измѣнился ли климатъ на югѣ Россіи? и пр. Имъ-же издавъ были Сборникъ замѣчательныхъ статей, помѣщенныхъ въ Запискахъ по 1866 г. 1-я половина; (вторая не вышла). Особымъ оттискомъ изъ Записокъ вышла: Словарь сельско-хозяйственныхъ растений Од. 1855 г. Сверхъ того имъ написано руководство по разведенію кукурузы и подъ его же редакціей вышло руководство по виноградарству и винодѣлію В. И. Тардана и др. руководства по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. За статьи пр. Палимпсестовъ получилъ отъ И. Вольно-Экономич. Общества малую серебряную медаль.

Оставивъ Университетъ, пр. Палимпсестовъ продолжалъ работать для Зап. И. Общ. С. Х. Ю. Россіи, а въ послѣднее время печатаетъ очень любопытныя, хотя и нуждающіяся, конечно, въ критикѣ воспоминанія, какъ о себѣ (Моя воспоминанія, М. 1879 г.), такъ и о другихъ выдающихся лич-

<sup>1)</sup> Указъ объ отставкѣ состоялся нѣсколько поздно—27 сентября. По этому поводу произошелъ въ Совѣтѣ небольшой инцидентъ: пр. Н. Соколовъ захотѣлъ узнать, когда состоялось представленіе объ увольненіи проф. Палимпсестова отъ службы. Секретарь Совѣта не могъ припомнить (оно состоялось 28 августа). Пр. Соколовъ потребовалъ дѣло; оно оказалось въ запертomъ шкафѣ у секретаря правленія, котораго на лицо не было. По окончаніи Совѣта пр. Соколовъ еще разъ потребовалъ дѣло, но секретаря правленія все еще не было. Тогда онъ попросилъ занести въ протоколъ, что онъ не могъ получить справки. Предсѣдательствовавшій и. д. ректора А. М. Богдановскій присоединилъ къ этому, что запросъ пр. Соколова былъ не предвидѣнный, чѣмъ все и объясняется—пр. 25 октября 1868 г. п. 12.

ностяхъ, встрѣченныхъ имъ на жизненномъ пути, напр. объ Арх. Инокентіи Херсонскомъ и Одесскомъ, недавно объ известномъ публицистѣ Н. Г. Чернышевскомъ и пр., равно и статьи церковно-моральнаго характера въ нашихъ духовныхъ журналахъ.

По уходѣ И. И. Палимпсестова въ 1868/69 г. сельское хозяйство не преподавалось. Въ апрѣлѣ 1869 г. Совѣтъ Имп. Общ. Сел. Хоз. Юж. Россіи, спрашивая Совѣтъ Новороссійскаго Университета о фермѣ <sup>1)</sup>, задалъ вопросъ и о кафедрѣ сельскаго хозяйства. Совѣтъ, согласно съ заявленіемъ физ.-мат. факультета, отвѣтилъ, что съ будущаго академическаго года открывается технико-агрономическій разрядъ; но, такъ какъ въ университетскомъ уставѣ 1863 г. собственно сельское хозяйство не включено въ число кафедръ по физ.-мат. факультету, то признано возможнымъ возложить преподаваніе его на лицо, избранное въ управляющіе фермою <sup>2)</sup>.

Входя въ 1870 г. съ ходатайствомъ о технико-агрономическомъ разрядѣ (см. выше стр. 332), пр. Абашевъ предложилъ замѣнить кафедре технической химіи кафедрой агрономіи; физ.-мат. факультетъ (кромѣ пр. Соколова) согласился съ этимъ и передалъ въ Совѣтъ, который все дѣло представилъ черезъ Попечителя Министру, но, какъ мы тоже говорили (стр. 333), Попечитель не счелъ возможнымъ передать это представленіе.

Пр. Абашевъ составилъ новый проектъ техни.-агрон. разряда, который физ.-мат. факультетъ представилъ Совѣту съ заключеніемъ, что преподаваніе агрономіи и агрономической химіи должно быть сосредоточено въ одномъ штатномъ преподавателѣ. Совѣтъ, принявши весь проектъ (см. выше стр. 333), не согласился лишь съ этимъ пунктомъ, такъ какъ въ этомъ же засѣданіи (18 января 1871 г.) уже принялъ предложеніе ректора Ф. И. Леонтовича, обратиться къ Херсонскому земству съ предложеніемъ о присканіи средствъ къ открытію при Новороссійскомъ Университетѣ кафедры агрономіи, каковая уставомъ 1863 г. по штату не положена <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> См. далѣе.

<sup>2)</sup> Такимъ лицомъ незадолго до того избранъ былъ А. А. Армфельдъ—см. далѣе.

<sup>3)</sup> Пр. 18 января п. 12.



Въ тоже время председатель Херс. губ. управы А. С. Эрдели спросилъ письмомъ ректора: какія науки преподаются въ Новороссійскомъ Университетѣ на технико-агрономич. отдѣленіи? Ректоръ сообщилъ это, но присовокупилъ, что сельское хозяйство не преподается по недостатку средствъ, ибо, изъ ассигнованныхъ Херсонскимъ земствомъ 5935 р., 3000 р., согласно желанію земства, расходуется на университетскую ферму, а 2935 р. входитъ въ составъ общей штатной суммы, определенной на содержаніе Университета.

Находя, что такимъ образомъ не достигается цѣль пожертвованія Херсонск. земства, А. С. Эрдели написалъ (27 февраля) Попечителю, что земство было убѣждено въ преподаваніи сельскаго хозяйства въ Новороссійскомъ Университетѣ, если даже оно было временно прекращено отставкою пр. Палимпсестова <sup>1)</sup>; г. Эрдели полагалъ, что жертвуемыхъ земствомъ средствъ достаточно для учрежденія каѳедры сельскаго хозяйства и что онъ видитъ въ поступленіи жертвуемыхъ земствомъ денегъ на облегченіе (и то незначительное) государственнаго казначейства лишь случайность, которая можетъ быть измѣнена безъ вреда для интересовъ Университета; по этому А. С. Эрдели просилъ Попечителя ходатайствовать объ открытіи каѳедры сельскаго хозяйства. Попечитель представилъ дѣло Мин. Нар. Просвѣщенія, который на учрежденіе этой каѳедры не согласился, спросивъ Совѣтъ: не желаетъ-ли онъ замѣнить ея каѳедру агрономической химіи или иную, изъ неуставленныхъ унив. уставомъ 1835 г., и имѣется-ли въ виду лицо для преподаванія сельскаго хозяйства? Совѣтъ передалъ дѣло на обсужденіе физ.-мат. факультета <sup>2)</sup>.

Можетъ быть подъ вліяніемъ происходившаго, пр. Абашевъ предложилъ въ концѣ 1871 г. оставить стипендіатомъ по агрономіи окончившаго (изъ вольнослушавшихъ) въ этомъ году кандидатомъ Новороссійскаго Университета по разряду техническихъ наукъ и агрономіи Анаст. Егор. Зайкевича, съ от-

<sup>1)</sup> Несомнѣнно было недоразумѣніе: земство имѣло въ виду, что въ Университетѣ существуетъ каѳедра агрономіи, а на практикѣ существовала каѳедра агрономической химіи.

<sup>2)</sup> 31 мая п. 14.

правленіемъ его для занятій на 2 года въ Петровскую земледѣльческую Академію; Совѣтъ избралъ его 22 ноября. Министръ согласился на его оставленіе при Университетѣ, но съ замѣною Петровск. Академіи какою либо соответствующимъ германскимъ училищемъ. Съ согласія А. Е. Зайкевича физ.-мат. факультетъ указалъ Попельдорфскую Академію въ Боннѣ, и онъ былъ командированъ съ 1 іюля 1872 г. съ стипендіей въ 1200 р. въ годъ <sup>1)</sup>. По возвращеніи А. Е. Зайкевичъ занялъ каѳедру въ Харьковскомъ Университетѣ, гдѣ преподаетъ и теперь.

Въ началѣ 1872 г. сталъ приватъ-доцентомъ по сельскому хозяйству А. А. Армфельдъ.

Александръ Александровичъ Армфельдъ, сынъ извѣстнаго профессора судебной медицины Московскаго Университета, р. въ 1833 г., воспитывался въ Московскомъ Университетѣ, окончилъ кандидатомъ разрядъ естественныхъ наукъ и 11-го марта 1864 г. назначенъ былъ преподавателемъ сельскаго хозяйства въ Московскую земледѣльческую школу; 1865 г. провель онъ за границу, въ 1866 г. былъ ассистентомъ въ Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи, въ 1867 г. — чиновникомъ при Департаментѣ земледѣліи и сельской промышленности, съ 17 мая 1868 г. старшимъ учителемъ Харьковск. земледѣльч. училища, и съ 5 мая 1869 г. избранъ Совѣтомъ Новороссійскаго Университета завѣдующимъ университетскою фермою <sup>2)</sup>.

Въ началѣ 1872 г., защитивъ въ Новороссійскомъ Университетѣ pro venia legendi сочиненіе О молочномъ хозяйствѣ и прочтя 2 пробныя лекціи, А. А. Армфельдъ приобрѣлъ званіе приватъ-доцента и съ 14 февраля этого года сталъ читать (безъ вознагражденія) необязательныя лекціи сельско-хозяйственной техники, что продолжалось до конца 1872 года. Онъ просилъ разрѣшенія держать экзаменъ на магистра сельскаго хозяйства, но физ.-мат. факультетъ отклонилъ просьбу за непимѣніемъ въ своей средѣ спеціалиста. 23 декабря 1872 г. А. А. Армфельдъ отказался отъ завѣдыванія фермой и затѣмъ былъ назначенъ сверхштатнымъ доцентомъ въ Институтъ сель-

<sup>1)</sup> Пр. 22 ноября 1871 г. п. 18 и 18 августа 1872 г. п. 10.

<sup>2)</sup> О завѣдываніи имъ фермою сказано будетъ даѣе.



скаго хоз. и лѣсоводства въ Александріи. Дальнѣйшими свѣдѣніями объ А. А. Армфельдѣ мы не располагаемъ, равно какъ и о его трудахъ; знаемъ лишь, что онъ работаетъ въ области сельскаго хозяйства и въ настоящее время.

Возвращаемся къ вопросу о кафедрѣ сельскаго хозяйства. Въ представленіи Совѣту 20 января 1872 г. (см. выше стр. 402) физ.-мат. факультетъ, между прочимъ, далъ отрицательный отвѣтъ на запросъ Министра о замѣнѣ кафедрой сельскаго хозяйства какой-либо иной кафедры и снова просилъ объ учрежденіи кафедры агрономіи<sup>1)</sup>. Гр. Дм. А. Толстой отвѣтилъ, что Министръ Финансовъ Рейтернъ соглашается, если кафедра эта войдетъ въ число положенныхъ по штату, почему и онъ согласенъ, если ею будетъ замѣнена какая-либо кафедра изъ новоучрежденныхъ устав. 1863 г., нынѣ не занятая<sup>2)</sup>.

Спрошенные по этому поводу факультеты всѣ отвѣтили отрицательно, а физ.-мат. факультетъ просилъ снова ходатайствовать у Министра объ открытіи кафедры агрономіи, хотя бы съ 1873 г.<sup>3)</sup>

Повидимому факультетъ разсчитывалъ на успѣхъ, такъ какъ въ началѣ 1873 г., т. е. по уходѣ А. А. Армфельда, имѣлъ въ виду новаго преподавателя по агрономіи г. Федорова, представившаго уже диссертацию pro venia legendi, и даже ходатайствовалъ о вознагражденіи за предполагаемыя лекціи, но это не состоялось<sup>4)</sup>.

Согласившійся въ началѣ 1873 г. на измѣненіе технико-агрономическаго разряда въ агрономическій (см. выше стр. 333), Министръ тѣмъ не менѣе отказалъ въ отпускѣ денегъ еще на одну кафедру—агрономіи, рекомендуя обратиться къ мѣстному земству (которое какъ разъ въ это время отказывалось отъ взноса денегъ, ассигнованныхъ прежде). Совѣтъ обратилъ къ земствамъ 4-хъ губерній Новороссійскаго края не согласятся-ли они вносить деньги въ размѣрѣ 4000 р. на ка-

<sup>1)</sup> Пр. 20 января п. 15.

<sup>2)</sup> Пр. 7 апрѣля п. 14.

<sup>3)</sup> Первые отвѣты въ пр. 29 мая 1872 г. п. 11. Совѣтъ вернулъ ихъ для болѣе обстоятельныхъ отзывовъ, которые см. въ пр. 13 декабря п. 8.

<sup>4)</sup> Пр. 1873 г. 27 февр. п. 8 и 28 марта п. 2.

федрѣ практической агрономіи; при этомъ Совѣтъ просилъ содѣйствія у Ген.-Губернатора<sup>1)</sup>.

Земства во взносѣ денегъ отказали, но это уже не имѣло значенія, такъ какъ въ 1874 г. закрылся и самый разрядъ агрономическихъ наукъ (см. выше стр. 334); а съ нимъ вмѣстѣ прекратила свое существованіе и кафедра агрономіи; хотя тогда же и возникла мысль о замѣнѣ кафедрой агрономіи кафедры агрономич. химіи (о чемъ мы скажемъ въ исторіи этой послѣдней), но безъ результатовъ. Но не можемъ не замѣтить, что, собственно говоря, закрытіе кафедры агрономіи и существованіе вмѣсто нея кафедры агрономической химіи были едва-ли правильны, о чемъ, впрочемъ, была подымаема рѣчь и въ самомъ Университетѣ. Уставъ 1884 года прекратилъ существованіе обѣихъ.

### 3) Агрономическая химія.

Университетскимъ уставомъ 1863 г. въ другихъ университетахъ опредѣлено было имѣть кафедру агрономіи, или агрономической химіи; въ Новороссійскомъ же Университетѣ, въ силу жертвуемыхъ Херсонскимъ и Бессарабскимъ дворянствомъ денегъ на усиленіе преподаванія здѣсь сельскаго хозяйства, учреждены были обѣ кафедры, причемъ на кафедру агрономической химіи при учрежденіи Университета назначенъ былъ доцентомъ Д. Н. Абашевъ.

*Димитрій Николаевичъ Абашевъ* р. 1829 г.<sup>2)</sup> и былъ изъ дворянъ Петербургской губ. Въ 1851 г. окончилъ онъ естественное отдѣленіе физ.-мат. факультета Петерб. Университета, 17 ноября 1854 г. былъ назначенъ старшимъ учителемъ естественныхъ наукъ въ Московск. 4 гимназію, 11 марта 1857 г. вышелъ въ отставку, но въ 1858 г., по защитѣ въ Московскомъ Университетѣ диссертациі на степень магистра химіи, 4 іюля опредѣленъ былъ адъюнктомъ этого предмета въ Кіевскій Университетъ и до весны 1859 г. читалъ здѣсь теоретическую, аналитическую и органическую химію. 24 марта 1858 г. командированъ былъ на 1 годъ и 3 мѣсяца за границу, откуда

<sup>1)</sup> Пр. 1873 г. 27 февр. п. 4 и 28 марта п. 20. Въ это время ген. Коцебу былъ назначенъ въ Варшаву, а должность исправлялъ г.-л. Семена.

<sup>2)</sup> См. Біогр. слов. пр. Кіевск. Университета и формулярный списокъ.



вернулся къ 1 окт. 1860 г. и преподавалъ до 30 ноября 1862 г., когда по болѣзни былъ уволенъ въ отставку, но какъ мы говорили (стр. 116), ему нужно было служить еще <sup>1)</sup>, по этому онъ и сталъ доцентомъ агрономіи новооткрывшагося Новороссійскаго Университета, гдѣ и сталъ преподавать агрономическую химію по 1 л. въ недѣлю, такъ какъ предметъ этотъ былъ для студентовъ въ то время не обязательнъ; но и та едва ли поспѣвалась, особенно въ самые первые годы.

Осенью 1868 г. Д. И. Абашевъ защитилъ въ Харьковскомъ Университетѣ диссертацию на степень доктора химіи <sup>2)</sup>. Деканъ физ.-мат. факультета пр. Лапшинъ сдѣлалъ представленіе о возведеніи его въ экстра-орд. профессора, къ чему И. Дм. Соколовъ (ректоръ) присоединилъ обширный и благосклонный отзывъ о трудѣ Абашева, сдѣланный пр. Н. Бекетовымъ. Но уже въ факультетѣ пр. Н. Соколовъ и другіе специалисты, отзывъ которыхъ о соч. Абашева раньше деканомъ спрошенъ не былъ, высказались о диссертации неодобрительно и Д. И. Абашевъ избранъ не былъ. Въ засѣданіи Совѣта 7 декабря 1868 г. повторились споры и, по предложенію пр. Орбинскаго, дѣло было отложено до представленія пр. Н. Соколовымъ письменнаго отзыва, который Совѣтъ просилъ дать въ первое январское засѣданіе <sup>3)</sup>. 17 января 1869 г. пр. Н. Соколовъ про-

<sup>1)</sup> Это происходило не отъ недостатка средствъ, такъ какъ Абашевъ раньше имѣлъ 400 крестьянъ въ Бѣльскомъ уѣздѣ, Смоленск. губ. Какъ человекъ одинокій и достаточно обезпеченный жалованьемъ, онъ передалъ потомъ имѣніе брату.

<sup>2)</sup> Онъ назначилъ тогда 2 л. въ недѣлю.

<sup>3)</sup> По поводу этого дѣла пр. Маркузенъ возбудилъ въ засѣданіи Совѣта 19 декабря общій вопросъ: можно ли и, и офціи трудовъ своихъ сослуживцевъ приводить письменныя или устныя мнѣнія о нихъ постороннихъ ученыхъ (въ данномъ случаѣ пр. Н. Бекетова; это былъ первый случай въ практикѣ Совѣта); 13 профессоровъ отвѣтили на вопросъ утвердительно (пр. Струве съ оговоркою, что—послѣ отзывовъ своихъ специалистовъ) три отрицательно. Такое правило потомъ и практиковалось.

Замѣтимъ ксати, что чтеніе того пункта протокола засѣданія 19 декабря, гдѣ рѣчь шла о возбужденномъ пр. Маркузенемъ вопросѣ, въ засѣданіи 17 января 1869 г. вызвало столкновеніе между имъ и ректоромъ И. Д. Соколовымъ, не оставшееся безъ вліянія на оставленіе имъ ректорства.

челъ Совѣту подробный обзоръ соч. Абашева; тѣмъ не менѣе Абашевъ былъ избранъ экстра-орд. профессоромъ, хотя Совѣтъ постановилъ рецензію пр. Соколова напечатать.

23 декабря 1869 г. Д. И. Абашевъ, по предложенію пр. Лапшина, избранъ былъ Совѣтомъ и въ ординарные профессора по кафедрѣ агрономической химіи <sup>4)</sup>.

Послѣ этого въ засѣданіи Совѣта 4 января 1870 г. Абашевъ заявилъ, что мнѣніе пр. Соколова все еще не напечатано, что лишаетъ его возможности возраженія. Совѣтъ принялъ въ этомъ дѣлѣ участіе, и пр. Соколовъ 9 февраля представилъ свое мнѣніе, которое Совѣтъ снова постановилъ (вопреки мнѣнію проф. Куницына) напечатать вмѣстѣ съ мнѣніями пр. Бекетова и Лапшина въ Запискахъ Университета и въ протоколахъ. 30 мая пр. Абашевъ прочелъ въ Совѣтѣ и свое возраженіе, которое Совѣтъ постановилъ тоже печатать въ Запискахъ <sup>5)</sup>; чѣмъ это дѣло и окончилось.

Тогда Д. И. Абашевъ читалъ лекціи преимущественно на техн.-агр. разрядѣ, закрытіе котораго, впрочемъ, не распространилось на кафедру агрономической химіи, такъ какъ одна изъ кафедръ: эта, или агрономіи—положена была унив. устав. 1862 г. Правда, въ томъ засѣданіи, 1 февр. 1874 г., гдѣ рѣшено было закрытіе технико-агрономическаго разряда <sup>6)</sup>, возбужденъ былъ пр. Сабининымъ вопросъ о замѣнѣ кафедры агрономической химіи кафедрой агрономіи, но Совѣтъ отклонилъ такую замѣну, причѣмъ съ мнѣніемъ пр. Сабинина согласился лишь пр. Куницынъ, но и то при условіи, что пр. Абашевъ согласится взять на себя преподаваніе агрономіи <sup>4)</sup>.

Но Совѣтъ ходатайствовалъ, чтобы лекціи по агрономической (и технической) химіи были необязательны для студентовъ естественн. отдѣленія; Министръ спросилъ о мотивахъ такого ходатайства; отвѣчено, что онъ и раньше были необязательны (см. выше стр. 399); тогда Министръ это разрѣшилъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 23 декабря п. 13.

<sup>2)</sup> Все они напечатаны въ V т. З. И. Нов. Ун. 1870 г., и о рецензіи пр. Соколова см. отзывъ пр. Алексѣева у Венгерова I, стр. 899.

<sup>3)</sup> А также рѣшена была и участь университетской фермы—см. далее.

<sup>4)</sup> Пр. 1 февраля ц. 3.

<sup>5)</sup> Пр. 1874 г. 31 авг. п. 21, 12 дек. п. 1 и 1875 г. 25—31 янв. п. 15.



Какъ мы уже говорили, Совѣтъ предполагалъ произвести въ которую перестройку въ преподаваніи на физ.-мат. факультетѣ, для чего въ началѣ 1875 г. существовала особая коммисія, но она не успѣла еще окончить своихъ занятій, какъ неизбежное положеніе агрономической химіи <sup>1)</sup> стало для Университета источникомъ не малыхъ затрудненій.

Считаемъ преждевременнымъ сообщеніе въ печати того, какъ нѣкоторые профессора выяснили абсурдность положенія кафедр агрономической химіи въ Новороссійскомъ Университетѣ <sup>2)</sup>, и желали даже ея закрытія, указывая, что такимъ образомъ сберегалось бы 4000 р., расходуемыхъ государственнымъ казначействомъ, и 800 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета <sup>3)</sup>, и остановимся по этому лишь на одной сторонѣ дѣла.

Въ концѣ февраля 1875 г. выяснилось, что агрономическая химія сначала года не была преподаваема. Попечитель С. П. Голубцовъ предложилъ 2 марта ректору принять мѣры, чтобы преподаваніе этого предмета шло правильно, рекомендуя физ.-мат. факультету и впредь озаботиться принятіемъ надлежащихъ мѣръ.

Ректоръ отвѣтилъ 4 марта, что въ его распоряженіи никакихъ нѣтъ мѣръ, но что онъ сообщилъ о предложеніи Попечителя физ.-мат. факультету; 5 марта физ.-мат. факультетъ донесъ ректору, что у студентовъ много обязательныхъ лекцій, въ виду близости экзаменовъ, а принимать мѣры, чтобы студенты посѣщали необязательныя лекціи, онъ не можетъ; этотъ отвѣтъ ректоръ препроводилъ 6 марта Попечителю, указавъ на согласіе мнѣнія факультета съ его мнѣніемъ въ представленіи 4-го марта. Но 5 марта чтеніе лекцій по агрономической химіи началось, о чемъ физ.-мат. факультетъ донесъ ректору, прибавивъ что занятія агрономическою химіею въ лабораторіи не пре-

<sup>1)</sup> Хотя и не утвержденное еще распоряженіемъ Министра отъ 18 янв 1875 г., которое получено было въ Одессѣ лишь въ концѣ января.

<sup>2)</sup> См. пр. 1875 г. 25 янв. п. 14, 13 февр. п. 10 (при вопросѣ о спеціализаціи курсовъ—см. выше въ текстѣ стр. 335), 20 марта п. 1; Арх. П. д. 1875 г. № 8.

<sup>3)</sup> На кафедре и на состоящую при ней лабораторію съ особымъ лаборантомъ.

вращались. 8 марта ректоръ въ свою очередь доложилъ объ этомъ Попечителю.

Попечителя это, разумѣется, не удовлетворило, ибо онъ могъ предвидѣть повтореніе; поэтому онъ 10 марта обратился къ Совѣту относительно принятія мѣръ на будущее время; если же Совѣтъ находитъ, что при выѣшней организаціи преподаванія на физ.-мат. факультетѣ никакія мѣры невозможны, то не найдетъ ли полезнымъ измѣнить эту организацію. Совѣтъ единогласно призналъ 20 марта, что никакими мѣрами онъ не располагаетъ, и передалъ дѣло физико-математическому факультету <sup>1)</sup>.

Долго не получался отвѣтъ. Попечитель 8 апрѣля повторилъ запросъ. Ректоръ спросилъ факультетъ, который собрался 9 апрѣля и рѣшилъ отвѣтить, что, не установивъ спеціализаціи курса, нельзя требовать отъ студентовъ посѣщенія необязательныхъ для нихъ лекцій агрономической химіи. Ректоръ отвѣтилъ Попечителю на другой день, что Совѣтъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи никакихъ мѣръ обязать студентовъ посѣщать необязательныя для нихъ лекціи агрономической химіи; физ.-мат. факультетъ тоже не можетъ указать такихъ мѣръ, но факультетъ уже выработалъ проектъ спеціализаціи курсовъ; причѣмъ онъ просилъ факультетъ поторопиться съ докладомъ Совѣту.

18 апрѣля Попечитель настоятельно потребовалъ, чтобы физ.-мат. факультетъ скорѣе представилъ свой докладъ; что и было исполнено 22 апрѣля, а 24 апрѣля Ректоръ сообщилъ объ этомъ Попечителю. Въ данномъ случаѣ вопросъ этотъ не имѣетъ для насъ интереса и намъ важно лишь указаніе факультета, что въ предложенной спеціализаціи заключается средство усилить учебную дѣятельность студентовъ по агрономической химіи. Въ засѣданіи 28-го апрѣля планъ спеціализаціи былъ принятъ (см. выше стр. 336), и Совѣтъ согласился съ мнѣніемъ факультета относительно агрономической химіи, хотя пр. Сабининъ и въ этомъ случаѣ предлагалъ замѣну этого предмета агрономіей. Заключение Совѣта представлено было

<sup>1)</sup> Пр. 20 марта п. 3.



Попечителю, котораго въ свою очередь уже торопилъ Министръ, получившій прежніе его доклады.

Попечитель представилъ свой докладъ лишь 30 іюня, возвратившись изъ своей поѣздки по Округу; находя прозкъ спеціализаціи непрактичнымъ, онъ вмѣсто того предлагалъ или сдѣлать агрономическую химію обязательнымъ предметомъ для студентовъ 4 курса естеств. отдѣленія, или присоединить ея преподаваніе къ преподаванію химіи вообще; Министръ призналъ за лучшее первое предложеніе, что и предписалъ Совѣту 16 августа; такимъ образомъ, агрономическая химія стала предметомъ обязательнымъ. Физ.-мат. факультетъ, впрочемъ, ходатайствовалъ, чтобы она была обязательна (согласно плану спеціализаціи) лишь для студентовъ-специалистовъ по прикладной химіи, но не видно, чтобы это ходатайство было удовлетворено, тѣмъ болѣе, что не былъ осуществленъ и самый планъ спеціализаціи.

Въ концѣ 1875 года въ физ.-мат. факультетѣ обсуждался вопросъ объ измѣненіи въ преподаваніи агрономической химіи и сталъ источникомъ пререканій, не дошедшихъ однако до Совѣта<sup>1)</sup>.

Въ засѣданіи Совѣта 16 декабря 1876 года, при слушаніи обычнаго заявленія инспекціи о числѣ пропущенныхъ лекцій, обнаружилось, что въ октябрѣ пропущено много лекцій по агрономической химіи по неявкѣ студентовъ. Пр. Вальцъ предложилъ Совѣту принять какія либо мѣры, указавъ при этомъ, что лекціи технической химіи, поставленныя въ тѣже самыя условія, посѣщаются студентами правильно. И. д. ректора проректоръ М. П. Смирновъ заявилъ, что онъ обратилъ на это вниманіе, но все же не видитъ средствъ заставить студентовъ посѣщать эти лекціи; далъ при этомъ нѣкоторыя объясненія и пр. Абашевъ. Въ виду настояній пр. Вальца, вопросъ переданъ былъ на обсужденіе физико-математическаго факультета, но остался безъ всякихъ результатовъ<sup>2)</sup>.

Мы позволили себѣ внести изложеніе положенія агрономической химіи въ Новороссійскомъ Университетѣ въ біогра-

<sup>1)</sup> Пр. 4 дек. п. 5.

<sup>2)</sup> Пр. 1878 г. 16 дек. п. 16 и 1877 г. 7 апр. п. 13.

фію пр. Абашева, такъ какъ оно имѣетъ съ нею самое тѣсное отношеніе.

Преподавателемъ оставался пр. Абашевъ до октября 1878 года, когда окончательно заболѣлъ; 10 марта 1879 г. онъ вышелъ въ отставку и 11 янв. 1880 г. скончался.

Проф. Абашевъ представляетъ собою замѣтное лицо въ исторіи Новороссійскаго Университета. Онъ обладалъ большимъ умомъ и дарованіями, прекраснымъ образованіемъ, солидными знаніями въ области химіи и физики, но все это въ бытность его въ Университетѣ парализовалось его болѣзненностью. Онъ пріѣхалъ въ Одессу съ совершенно разнечными нервами и съ однимъ желаніемъ отдыха; этимъ объясняется и его отношеніе къ университетскимъ занятіямъ, въ чемъ онъ доходилъ до абсурда: онъ тратилъ больше труда на обходъ университетскихъ занятій, чѣмъ этого потребовали бы самыя занятія. Когда же обстоятельства складывались такъ, что для собственной реабилитаціи пр. Абашеву необходимо было заявить о своихъ трудахъ, дарованія его развертывались въ полномъ блескѣ, какъ это имѣло мѣсто въ 1875 году, когда имъ прочитаны были публичныя лекціи по земледѣлію, и онъ былъ избранъ вице-президентомъ И. Общ. Сельск. Хозяйства Южной Россіи. Чѣмъ дальше, тѣмъ пр. Абашевъ дѣлался все нервнѣе и нервнѣе, и заботы о своемъ здоровьи дошли у него до такихъ чудачествъ, предъ которыми меркнутъ выходки пр. Григоровича; но не сообщаемъ ихъ, такъ какъ не время еще для окончательнаго сужденія о пр. Абашевѣ, да и не представлялъ онъ собою все же выдающейся въ общественномъ смыслѣ личности.

У Венгерова приведены слѣдующіе печатные труды Д. П. Абашева:

1) Recherches sur la dissolubilité des liquides. Bull. de la Soc. Imp. des natur. de Moscou 1857.

2) Исслѣдованія о явленіяхъ взаимнаго растворенія жидкостей (магистерская диссертация, переработка № 1). М. 1858 г.

3) Агрономическое ученіе Либиха (разборъ соч. Либиха: Химія въ приложеніи къ земледѣлію и физиологіи растений). Р. Вѣстн. 1864 г. № 7.

4) О земледѣліи въ Англіи, *ibid.* 1865 г. № 4 и 5.

5) О тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей (докторская диссертация). З. И. Н. Ун. т. 1. 1868 г.

6) Замѣчанія на разборъ проф. Соколовымъ предыдущаго сочиненія, *ibid.* V, 1870 г.



7) О механическом анализѣ почвъ, *ibid.* т. IV 1870 г.

8) Записка по поводу выставки виноградныхъ винъ. Таврич. Губ. Вѣд. 1870 г. № 5.

9) Записка по вопросу о разведеніи лѣсовъ въ степной части Новороссійскаго края. Зап. И. Общ. С. Хоз. Ю. Р. 1871 г.

Послѣ ухода пр. Абашева кафедра агрономической химіи оставалась не занятою до 1884 г., хотя, повидимому, ф.-м. факультетъ и входилъ въ сношенія съ специалистами по этому предмету<sup>1)</sup>. Лишь въ началѣ 1884 года сталъ доцентомъ по агрономической химіи магистръ П. Г. Меликовъ.

*Петръ Григорьевичъ Меликовъ* р. въ 1850 г. въ Тифлисѣ; окончивъ Новороссійскій Университетъ въ 1872 году, онъ отправился для занятій въ Политехническую школу въ Карлсруэ, гдѣ слушалъ лекціи агрономической химіи у пр. Юста и занимался въ лабораторіи Лотара Мейера. По возвращеніи онъ былъ избранъ 4 дек. 1874 г. лаборантомъ химической лабораторіи и оставался до 9 января 1884 года, когда, по представленію пр. Вериги, Петріева и Клименко, избранъ былъ доцентомъ по агрономической химіи<sup>2)</sup>. Въ 1881 году онъ получилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ степень магистра химіи, въ 1882 году былъ командированъ за границу, гдѣ слушалъ Бертелло въ Парижѣ и работалъ въ лабораторіи Байера въ Мюнхенѣ.

Уставъ 1884 года оставилъ его, согласно съ заключеніемъ Попечителя, доцентомъ; но 7 марта 1885 года онъ былъ утвержденъ докторомъ химіи Новороссійскаго Университета, почему съ 15 апрѣля того же года былъ назначенъ э.-о. профессоромъ, а съ 1 янв. 1890 г. — ординарнымъ профессоромъ по чистой химіи.

Сообщаемъ списокъ важнѣйшихъ работъ П. Г. Меликова:

1) Плодность пара трехлористаго іода. *Berichte der deutsch. chemisch. Gesell.* 1875 г.

2) О производныхъ акриловой кислоты (два статьи, магистерская диссертация). *Журн. Р. Физико-химич. Общества.* Т. XIII.

3) О глицидныхъ кислотахъ. *Ibid.* т. XVI.

<sup>1)</sup> См. пр. 19 янв. 1884 года п. 24.

<sup>2)</sup> Пр. 9 февр. п. 15 съ отзывомъ.

4) О производныхъ тиглиновой кислоты. *Ibid.* XVII.

5) Untersuchungen über die Glycidsäuren. *Liebig's Annalen d. Chemie.* Т. 234.

6) О дѣйстви хлорноватистой кислоты на ангеликовую кислоту. *Журн. Р. Физ.-Химич. Общ.* Т. XIX.

7) Über die Oxycitraconsäure *Liebig's Annalen de Chemie.* 253 Т.

8) Ueber einige Derivate der Angalicasäure. *Liebig's Annalen d. Chemie.* Т. 257.

Въ настоящее время кафедра агрономической химіи присоединена къ кафедрѣ чистой химіи.

### 23. Минералогія и геологія.

На кафедре минералогіи и геологіи, или, какъ она называлась прежде, минералогіи съ геогнозіей и палеонтологіи, при учрежденіи Университета преподаватель назначенъ не былъ и до открытія 4-го курса въ 1867/68 г. эти предметы не преподавались вовсе. Было предположеніе (см. выше стр. 387) предоставить эту кафедру В. Шафарикъ, но оно не осуществилось, такъ какъ онъ желалъ быть сразу ординарнымъ профессоромъ; Совѣтъ же предлагалъ ему лишь экстра-ординатуру, причемъ совѣтовалъ ему позаботиться о приобрѣтеніи степени доктора естественныхъ наукъ. Шафарикъ приобрѣлъ въ Геттингенскомъ Университетѣ степень доктора по разряду химіи. Черезъ весь 1867 годъ идетъ переписка его съ ректоромъ И. Д. Соколовымъ, не приведшая ни къ какимъ результатамъ. Имѣлись въ концѣ 1867 г. еще кандидаты: на минералогію — магистрандъ Ерофеевъ и на геогнозію и палеонтологію — магистрандъ Миддендорфъ, но и съ ними дѣло затянулось; преподаваніе же было поручено въ 1867—1870 г. пр. химіи Н. Н. Соколову.

Въ 1870 г. Университетъ приобрѣлъ особаго преподавателя на эту кафедру: 5 октября, по представленію пр. Н. Соколова, Мечникова и Вериги, избранъ былъ п. д. доцента М. В. Ерофеевъ<sup>1)</sup>.

*Михаилъ Васильевичъ Ерофеевъ* р. 1844 г., окончилъ естественное отдѣленіе физ.-мат. факультета Петербургскаго Уни-

<sup>1)</sup> Пр. 5 окт. 1870 г. п. 18.



верситета въ 1862 г. и вскорѣ былъ назначенъ консерваторомъ минералогическаго кабинета Петербургскаго Университета; мы встрѣчали его въ числѣ кандидатовъ на кафедру въ новооткрывающемся Новороссійскомъ Университетѣ, но вмѣсто того онъ былъ въ 1865 г. командированъ на 2 г. за границу. По возвращеніи его въ 1867 г. опять шла рѣчь о его приглашеніи, и снова дѣло почему-то затормозилось, и М. В. Ерофеевъ остался консерваторомъ минерал. кабинета, и лишь въ концѣ 1870 г. получилъ онъ мѣсто преподавателя Новороссійскаго Университета.

Избранный въ октябрѣ 1870 г. Ерофеевъ въ этомъ полугодіи не пріѣзжалъ въ Одессу и въ ноябрѣ защитилъ въ Петербургскомъ Университетѣ диссертацию на магистра минералогіи: Кристаллографическія и кристаллооптическія изслѣдованія турмалиновъ, послѣ чего утвержденъ былъ доцентомъ.

Преподавалъ Ерофеевъ въ Новороссійскомъ Университетѣ минералогію всего одно первое полугодіе 1871 г., такъ какъ сначала 1871/72 года избранъ былъ доцентомъ Петерб. Университета и перешелъ туда. Онъ преподавалъ довольно долго въ Петерб. Университетѣ и другихъ петербургскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и умеръ нѣсколько лѣтъ назадъ.

Какъ довольно извѣстный ученый, М. В. Ерофеевъ, безъ сомнѣнія, напечаталъ не мало работъ; но я не имѣлъ пособій для знакомства съ ними; въ бытность-же въ Одессѣ онъ не напечаталъ, кажется, ничего.

Въ началѣ 1871 г. пр. Мечниковъ и доц. Ерофеевъ предложили въ доценты геологіи и палеонтологіи магистра И. Ф. Синцова, который и избранъ былъ Совѣтомъ 22 марта<sup>1)</sup>.

Иванъ Федоровичъ Синцовъ<sup>2)</sup> р. въ мартѣ 1845 г., въ военномъ поселеніи Заселии Могилевской губерніи, но съ трехлѣтняго возраста переехалъ въ г. Саратовъ. Первоначальное воспитаніе получилъ въ Саратовской гимназій, въ которой окончилъ курсъ въ 1864 году. Въ томъ-же году поступилъ въ

<sup>1)</sup> Пр. 22 марта п. 10. Представленіе о немъ изъ за какихъ то формальностей было сдѣлано лишь 30 іюля.

<sup>2)</sup> См. изданіе: Матеріалы для исторіи научной и прикладной дѣятельности въ Россіи по зоологіи и т. д. собранные А. Богдановымъ М. 1889 г. т. II.

Казанскій Университетъ, гдѣ и получилъ степень кандидата естественныхъ наукъ 27 мая 1868 г.; 6 іюня 1868 г. Совѣтомъ Казанскаго Университета былъ командированъ на три мѣсяца въ Саратовскую губернію для геологическихъ изслѣдованій, а 11 октября оставленъ на два года при Университетѣ для занятій въ геологическомъ кабинетѣ. 17 іюня 1869 г. опредѣленъ приватъ-доцентомъ геологіи и палеонтологіи въ Казанскомъ Университетѣ, а съ 27 марта 1870 г. хранителемъ геологическаго кабинета. Съ 28 ноября 1870 г. по 28 января 1871 г. Совѣтомъ Казанскаго Университета командированъ съ ученою цѣлю въ С.-Петербургъ. 23 марта 1871 г. Совѣтомъ того-же Университета утвержденъ въ степени магистра минералогіи и геогнозіи. 22 марта 1871 г., избранъ въ Новороссійскомъ Университетѣ доцентомъ по кафедрѣ геогнозіи и палеонтологіи. 7 апрѣля 1872 г. утвержденъ Совѣтомъ Новороссійскаго Университета въ степени доктора минералогіи и геогнозіи. 7 апрѣля 1872 г., по представленію пр. Головкинскаго, избранъ экстраординарнымъ, а съ 8 іюля 1873 г. состоитъ ординарнымъ профессоромъ Новороссійскаго Университета<sup>1)</sup>.

Состоитъ Дѣйствительнымъ членомъ С.-Петербургскаго Минералогическаго Общества съ 1870 года и Общества Естествоиспытателей при Новороссійскомъ Университетѣ съ 15 сентября 1871 года. Непремѣннымъ членомъ Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящ. при Московскомъ Университетѣ—съ 21 ноября 1877 года. Почти ежегодно предпринималъ поѣздки въ различныя мѣстности Россіи. Въ 1875 году былъ заграницей для осмотра палеонтологическихъ музеевъ въ Дрезденѣ, Берлинѣ, Боннѣ, Гейдельбергѣ, Мюнхенѣ и Вѣнѣ<sup>2)</sup>.

Читалъ пр. Синцовъ преимущественно геологію и палеонтологію, хотя иногда преподавалъ и минералогію, напр. въ 1871/72 г. послѣ ухода д. М. В. Ерофеева, также и въ 1885/86 г. послѣ отставки пр. Головкинскаго.

<sup>1)</sup> Избранъ собственно 28 марта, но на ординатуру, которая должна была открыться 8 іюля съ выходомъ пр. Морковникова—см. пр. 28 марта п. 19, съ отзывомъ о трудахъ И. Ф. Синцова Феофилактова, Борисяка и Леваковского.

<sup>2)</sup> См. еще пр. 1873 г. 5 декабря п. 11, 1884 г. 2 марта п. 5, 20 апрѣля п. 3 и 7, 1875 г. 25 января п. 12.



Напечаталъ:

- 1) Геологическій очеркъ Саратовской губерніи. Зап. И. С.-Петерб. Минер. Общ. 1870 г.
- 2) Мезозойскія образованія Общаго Сырта и нѣкоторыхъ прилежащихъ пунктовъ. Труды Общ. Естествоисп. при Казанск. Универс. Т. I, отд. 2, 1871 г. (Магистерская диссертація).
- 3) Геологическія замѣтки о Сибирской губерніи. Зап. И. С.-Петерб. Минер. Общ. 1872 г.
- 4) Дополнительная замѣтка къ статьѣ «Геологическій очеркъ Саратовской губерніи». Зап. Новор. Общ. Естеств. Т. II, вып. 1872 г.
- 5) Объ юрскихъ и мѣловыхъ окаменѣлостяхъ Саратовской губерніи. Матеріалы для геол. Россіи. Изд. И. С.-Петерб. Минер. Общ. Т. IV. 1872 г. (Докторская диссертація).
- 6) Геологическій очеркъ Бессарабской области. Зап. Новор. Общ. Естеств. Т. I, вып. III и послѣдній. 1873 г.
- 7) Отчетъ о геологическихъ изслѣдованіяхъ въ Бессарабіи въ 1873 году. Зап. Нов. Общ. Естеств. Т. III, вып. 1. 1875 г.
- 8) Описаніе новыхъ и малоизслѣдованныхъ формъ раковинъ изъ третичныхъ образованій Новороссіи. Статьи первая и вторая. Тамъ же. вып. II. 1875 г.
- 9) Отчетъ объ экскурсіяхъ, произведенныхъ въ 1874 году въ губерніяхъ Саратовской и Самарской. Зап. И. Новор. Универс. Т. XVI. 1875 г.
- 10) Предварительное сообщеніе о новыхъ и малоизслѣдованныхъ формахъ раковинъ изъ третичныхъ образованій Новороссіи. Зап. Новор. Общ. Естеств. Т. IV, вып. I. 1876 г.
- 11) Нѣсколько словъ о Belemnites Zittelli. Тамъ же.
- 12) Описаніе нѣкоторыхъ видовъ мезозойскихъ окаменѣлостей изъ Сибирской и Саратовской губерній. Статья первая. Записки Новор. Общ. Естеств. Т. V, вып. I. 1877 г.
- 13) Описаніе новыхъ и малоизслѣдованныхъ формъ раковинъ изъ третичныхъ образованій Новороссіи. Статья 3-я. Тамъ же.
- 14) Замѣтка по поводу статьи профессора Траутшолда «Ueber Kreid-fossilien Russlands». Тамъ же.
- 15) О мѣловыхъ губкахъ Саратовской губерніи. Зап. Новор. Общ. Естеств. Т. VI. 1878 г.
- 16) Описаніе нѣкоторыхъ видовъ мезозойскихъ окаменѣлостей изъ Сибирской и Саратовской губерній. Статья вторая. Зап. Новор. Общ. Естеств. Т. VII, вып. I. 1880 г.
- 17) Описаніе новыхъ и малоизслѣдованныхъ формъ раковинъ изъ третичныхъ образованій Новороссіи. Статья четвертая. Тамъ же.
- 18) Геологическое изслѣдованіе Бессарабіи и прилегающей къ ней части Херсонской губерніи. Матеріалы для геологіи Россіи, изданіе II. С.-Петерб. Минер. Общ. Т. XI. 1883 г.

19) Описаніе новыхъ и малоизслѣдованныхъ формъ раковинъ изъ третичныхъ образованій Новороссіи. Статья пятая. Зап. Новор. Общ. Естеств. Т. IX, вып. I. 1881 г.

20) Предварительный отчетъ объ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ въ 1883 году въ Саратовской губерніи и Землѣ Войска Донскаго. Извѣстія Геолог. Ком. Т. II, № 8. 1884 г.

21) Общая геологическая карта Россіи. Листъ 93. Западная часть. Камышинъ. Съ картою. Труды Геолог. Комитета. Т. III, № 2. 1885 г.

2) Предварительный отчетъ о геологическихъ изслѣдованіяхъ произведенныхъ въ 1885 году въ губерніяхъ Саратовской и Сибирской. Изв. Геолог. Ком. Т. V, № 1. 1886 г.

23) О водоносныхъ слояхъ Кишинева. Записки Новор. Общ. Естеств. Т. XII, вып. II, 1888 г.

24) Нѣсколько словъ о степныхъ отложеніяхъ лѣваго берега Волги между вол. Ровнымъ и сел. Духовницкимъ. Тамъ же.

25) Замѣтки о новыхъ миоценовыхъ отложеніяхъ Южной Россіи. Тамъ же.

26) Общая геологическая карта Россіи. Листъ 92-ой. Саратовъ—Пенза. Труды Геолог. Комитета т. VII № 1. 1888 г.

22 ноября 1871 г., по представленію пр. Карастелева и на основаніи отзыва, даннаго Н. Ф. Сяцковымъ (еще доцентом<sup>1)</sup>), избранъ былъ орд. профессоромъ минералогіи Н. Ал. Головкинскій.

Николай Алексѣевичъ Головкинскій р. 1839 г. въ Казанской губерніи. Воспитывался онъ въ Казанскомъ Университетѣ, получилъ въ 1861 г. степень кандидата за сочиненіе о кремнекислыхъ соединеніяхъ. Поступивъ въ военную службу, Н. А. Головкинскій черезъ годъ вышелъ въ отставку офицеромъ и 10 іюня 1862 г. былъ командированъ на 2 г. за границу для занятій минералогіей и геогнозіей. Возвратившись въ 1864 г., онъ сталъ приватъ-доцентомъ по этимъ предметамъ въ Казанскомъ Университетѣ, а затѣмъ, выдержавъ экзаменъ на магистра и защитивъ въ 1865 г. магистерскую диссертацію, сдѣлался штатнымъ доцентомъ; потомъ, по защитѣ докторской диссертаціи (кажется, въ 1867 г.), избранъ былъ э.-орд. профессоромъ, а 30 декабря 1869 г. — ординарнымъ профессоромъ Казанскаго Университета.

<sup>1)</sup> И ученикомъ пр. Головкинскаго.



Подавши въ отставку, вмѣстѣ съ пр. Морковниковымъ, въ 1870/71 г., пр. Головкинскій затѣмъ согласился стать профессоромъ въ Новороссійскомъ Университетѣ и 22-го ноября 1871 г. былъ избранъ, въ одно время съ пр. Морковниковымъ; точно также опоздало и его утверженіе<sup>1)</sup>.

Кажется, еще не приступивъ къ чтенію лекцій, пр. Головкинскій испросилъ командировку съ 1 іюля 1872 г. на 1 г. и 3 мѣсяца<sup>2)</sup>, такъ что настоящая его преподавательская дѣятельность началась лишь съ 1873/74 г. и продолжалась до 1884/85 г., когда пр. Головкинскій отправился въ командировку на 4 мѣсяца въ Крымъ, а 1 мая 1886 г., по окончаніи 25 лѣтъ службы, вышелъ въ отставку.

Въ бытность въ Новороссійскомъ Университетѣ Н. А. Головкинскій преподавалъ минералогію, изрѣдка, напр. по случаю командировки пр. Синцова въ 1875/76 г., читалъ и геологію.

О ректорствѣ Н. А. Головкинскаго будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ.

Въ настоящее время Н. А. Головкинскій живетъ на южномъ берегу Крыма и состоитъ на службѣ у таврическаго вѣмства гидрогеологомъ.

На труды напечатанные Н. Ал. Головкинскимъ до перехода его въ Новороссійскій Университетъ у меня имѣются слѣдующія указанія:

- 1) О послѣ третичныхъ образованіяхъ по Волгѣ (магистерская диссертация). 1865 г.
- 2) Руководство къ геологіи Ляйелля, т. I, переводъ. Спб. 1866 г.
- 3) Описаніе геологическихъ наблюденій, произведенныхъ лѣтомъ 1866 года въ Казанской и Вятской губерніяхъ.
- 4) Отчетъ о геологической экскурсіи въ Ядринскій уездъ.
- 5) О пермской формации въ центральной части камско-волжскаго бассейна (докторская диссертация)—Матеріалы для геологіи Россіи.
- 6) Древніе остатки человѣка въ Казанской губерніи.
- 7) Геологическое изслѣдованіе восточной половины Уральскаго хребта; часть напеч. въ прилож. къ Запискѣ по проекту пермско-уральской желѣзной дороги Любимова, часть, кажется, отдѣльно.

Въ бытность въ Одессѣ пр. Головкинскій напечатаны:

- 8) Двѣ вступительныя лекціи. З. И. Н. Ун. т. VIII. 1872 г.

<sup>1)</sup> См. выше стр. 391.

<sup>2)</sup> Пр. 19 марта п. 13, 29 мая п. 3 и 18 авг. п. 5.

9) О палеозойскихъ формаціяхъ по сѣвернымъ притокамъ р. Чусовой, на западномъ склонѣ Уральскаго хребта. Зап. Им. Общ. Люб. Естествозн. при Моск. Унив. 1874 г.

10) Мысли о прошедшемъ и будущемъ нашей планеты (публ. лекція), *ibid.*, т. XVIII, 1876 г.

11) Результаты геологическихъ изысканій и развѣдокъ на ископаемый уголь въ окрестностяхъ Балаклавы. З. Од. Общ. Ест. т. VIII 1883 г.

12) Отчеты гидрогеолога.

Въ 1845 г. приватъ-доцентомъ по минералогіи сдѣлался Р. А. Прендель.

*Ромуль Александровичъ Прендель*<sup>1)</sup> р. 8 февраля 1851 г. въ Одессѣ. Первоначальное образованіе получилъ въ частномъ пансіонѣ Вилльети въ Одессѣ, откуда перешелъ въ 1-ю Одесскую частную классическую гимназію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1868 г.

Осенью того же года поступилъ въ Новороссійскій Университетъ на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета, гдѣ въ послѣдніе два года спеціально посвятилъ себя занятіямъ по геологіи и минералогіи. По окончаніи, со степенью кандидата, курса въ 1872/73 г. былъ оставленъ при Университетѣ на два года для приготовленія къ профессорскому званію.

Въ 1875 г. выдержалъ магистерскій экзаменъ, а въ 1878 г. назначенъ лаборантомъ при минералогическомъ кабинетѣ Новороссійскаго Университета.

Въ 1884 г., при вступленіи въ силу новаго университетскаго устава, назначенъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ минералогіи<sup>2)</sup>. Въ 1887 г. защитилъ въ Петербургскомъ Университетѣ диссертацию «О вилунтѣ» на степень магистра минералогіи и геогнозін, а осенью 1888 г. командированъ за границу на 6 мѣсяцевъ, гдѣ занимался кристаллологическими изслѣдованіями въ лабораторіяхъ проф. Чермака (въ Вѣнѣ) и Грота (въ Мюнхенѣ). Состоитъ приватъ-доцентомъ съ обязательными для студентовъ лекціями по кафедрѣ минералогіи въ Новороссійскомъ Университетѣ и нынѣ.

<sup>1)</sup> Автобіографическая записка.

<sup>2)</sup> См. еще пр. 28 авг. 1885 г. относительно лекціи по кристаллографіи.



Р. А. Прендель напечаталъ слѣдующія работы :

- 1) Сарматскія образованія г. Севастополя. Зап. Новор. Общ. Естеств. т. III. 1875 г.
- 2) Геологическій очеркъ мѣловой формации Крыма. *ibid.* т. IV 1876 г.
- 3) Description du météorite Vavilovka, *Mém. de la Soc. d. Sciences Natur. de Cherbourg.* 1876.
- 4) Изслѣдованіе кристаллическихъ породъ, развитыхъ въ бассейнѣ р. Базавлукъ. Зап. Новор. Общ. Естеств. т. VIII. 1882 г.
- 5) Объ электрическихъ явленіяхъ въ кристаллахъ (пробная лекція). Зап. Н. Нов. Ун. 1885 г.
- 6) Кристаллическія породы горы Кастель. Зап. Нов. Общ. Естеств. т. XI. 1886 г.
- 7) Матеріалы для геологій сѣверо-восточной части Херсонской губерніи. Зап. Нов. Общ. Ест. т. VII и VIII, 1881 и 1883 г.
- 8) О вилугитѣ, *ibid.* т. XII.
- 9) Ueber die möglichen Arten der Hemiedrie. *Zeitschr. f. Krytal.* 1887.
- 10) Beitrag zur Kenntniss der physikalischen Eigenschaften des Kotschubeits, *ibid.* 1889.
- 11) Ueber den Senarmontit, *Tschermak's Miner. Mittheil.* 1889.

Кромѣ того напечаталъ нѣсколько отчетовъ Новоросс. Обществу Естествоиспытателей о результатахъ геологическихъ экскурсій въ Абхазію, Подольскую губ. и т. п. и другихъ мелкихъ статей.

Наконецъ въ 1890 г. сталъ приватъ-доцентомъ по геологій Н. И. Андрусовъ.

*Николай Ивановичъ Андрусовъ* р. 7 декабря 1861 г. въ Одессѣ, кончилъ курсъ керченской гимназіи въ 1880 г., въ томъ-же году поступилъ въ Новороссійскій Университетъ на естественное отдѣленіе физ.-мат. факультета, которое окончилъ въ 1884 г. и былъ отправленъ съ 1 января 1885 г. на 2 года за границу на счетъ суммъ Микрюковой для усовершенствованія въ наукахъ. Съ 1886 по 1889 г. состоялъ при Петербургскомъ Университетѣ, какъ оставленный при кафедрѣ геологій для подготовленія къ профессорскому званію. Въ 1889 г. былъ назначенъ лаборантомъ при геологическомъ и минералогическомъ кабинетахъ Новороссійскаго Университета; въ 1890 г., по выдержаніи испытанія на магистра, защитилъ диссертацию на степень магистра геологій и минералогій въ Петербургѣ, въ томъ-же году получилъ званіе приватъ-доцента и нынѣ читаетъ лекціи по геологій.

Труды Н. И. Андрусова касаются геологій Керченскаго полуострова (различныя статьи помѣщены въ Зап. Н. Общ. Естествоиспытателей т. IX, вып. 1 и 2, XI и XIV, въ Трудяхъ Петерб. Общ. Естествоиспытателей и въ *Jahrbuch der K. K. geologischen Reichsanstalt*), Закаспійскаго края (предварительный отчетъ въ трудахъ Арало-Каспійской экспедиціи), ископаемыхъ ракообразныхъ (*Ueber zusei neue fossile Bogaden*, *N. J. für Mineralogie*, 1885), известковыхъ водорослей (*Eine fossile Acetabularia*, *Annalen d. k. k. naturhistorischen Hofmuseums* 1887) и нѣкоторыхъ общихъ вопросовъ (Исторія развитія Каспійскаго моря. Изв. Им. Геогр. Общ. 1888. О распространеніи осадковъ и организмовъ по дну океановъ. Горн. Журн. 1889 и др.).

#### 24. Ботаника.

Кафедра ботаники имѣла при открытіи двухъ представителей: орд. пр. Л. С. Ценковскаго и доц. Ал. Он. Яновича. Знаменитый ученый *Левъ Семеновичъ Ценковский*<sup>1)</sup> р. 1-го октября 1822 г. въ Варшавѣ, гдѣ провелъ дѣтство и юность при неблагопріятныхъ жизненныхъ условіяхъ; въ 1839 г. онъ окончилъ Варшавскую губ. гимназію и былъ отправленъ студентомъ Царства Польскаго въ Петербургскій Университетъ, гдѣ поступилъ сперва на математическій разрядъ, а затѣмъ, подъ вліяніемъ лекцій пр. Куторги, перешелъ на естественный (2-е отд. философск. факультета), который окончилъ въ 1844 г., причемъ, будучи въ Университетѣ, очень нуждался въ средствахъ. Оставшись на годъ при Университетѣ, онъ работалъ подъ вліяніемъ знаменитаго ученаго К. Бера и его петербургскаго кружка, выдержалъ экзаменъ на магистра ботаники и получилъ въ 1846 г. отъ Петерб. Университета эту степень за сочиненіе: Нѣсколько фактовъ изъ исторіи развитія хвойныхъ. Сперва Л. С. Ценковский предполагалъ стать доцентомъ Петербургскаго Университета, но встрѣтилъ затрудненія, и въ тоже время получилъ приглашеніе участвовать въ экспедиціи подп. Е. П. Ковалевскаго въ Верхній Египетъ и Суданъ, съ порученіемъ отъ Правительства изучить бассейны Бѣлаго и

<sup>1)</sup> Сообщаемъ немногія свѣдѣнія въ виду довольно полной біографіи Л. С. Ценковскаго, составленной П. Н. Бучинскимъ и напеч. въ Зап. Нов. Общ. Естеств. т. XIII в. 1-й, которою и пользуемся, тѣмъ болѣе что въ ней приведено много автобіографическихъ показаній Л. С. Ценковскаго.



Голубого Николая въ этнографическомъ отношеніи, а отъ И. Ак. Наукъ — въ естественномъ отношеніи, причемъ эта командировка была сочтена ему службою (съ 1 ноября 1817 г.). Путешествіе экспедиціи продолжалось болѣе 2-хъ лѣтъ, часто при очень трудныхъ условіяхъ, но все-же Л. С. Ценковский по возвращеніи въ 1850 г. представилъ не только отзывъ о немъ, но и богатая зоологическую и ботаническую коллекціи.

14 мая 1850 г. Л. С. Ценковский былъ назначенъ и. д. э.-орд. профессора естественной исторіи въ Ярославскій Демидовскій Лицей, 3 ноября того-же года утвержденъ профессоромъ, 17 декабря 1854 г. перемѣщенъ и. д. э.-орд. профессора ботаники въ Петерб. Университетъ, гдѣ преимущественно читалъ морфологию растений, 11 мая 1856 г. получилъ здѣсь степень доктора естественныхъ наукъ за сочиненіе: О низшихъ водоросляхъ и инфузоріяхъ, удостоенное демидовской преміи, 18 июля того-же года утвержденъ э.-орд. профессоромъ, командированъ въ 1856/57 г. за границу и, наконецъ, вышелъ въ отставку по болѣзни 1861 г.

Время съ 10 апрѣля 1861 г. по 1 мая 1865 г. Л. С. Ценковский провелъ въ отставкѣ<sup>1)</sup>, работая за границей, или въ Варшавѣ, и, наконецъ, былъ назначенъ орд. проф. ботаники въ Новороссійскій Университетъ.

Здѣсь онъ оставался до весны 1871 г.<sup>2)</sup>, когда вышелъ изъ Университета вслѣдствіе разногласія съ факультетомъ, обнаружившагося при избраніи въ э.-орд. профессора А. А. Верига, причемъ проф. Ценковский въ бумагѣ, поданной имъ въ засѣданіи Совѣта 13 апрѣля, написалъ по адресу факультета рѣзкое выраженіе. Какія мѣры ни принималъ Совѣтъ, чтобы убѣдить Л. С. Ценковского остаться, онъ не привели ни къ чему<sup>3)</sup>.

Знаменитый ученый<sup>4)</sup>, Л. С. Ценковский, въ бытность въ Одессѣ, пользовался огромною популярностью въ Университетѣ

<sup>1)</sup> Въ 1870 г. 26 марта Мин. Нар. Провѣщенія исходатайствовалъ зачетъ этого времени въ службу.

<sup>2)</sup> Нѣсколько мѣсяцевъ въ 1870 г. онъ былъ за границей.

<sup>3)</sup> Пр. 13 апр., 15 апр., 3 мая и. 19 (опредѣленіе Совѣта).

<sup>4)</sup> Ботаникъ Вальцъ (см. ниже) говорилъ мнѣ: равные Л. С. Ценковскому ученые есть въ западной Европѣ, но выше его — нѣтъ.

и полною любовью своихъ слушателей, для которыхъ онъ явился образцовымъ педагогомъ и высокимъ нравственнымъ образцомъ и которымъ помогать чѣмъ только могъ; но мы не распространяемся объ этомъ, такъ какъ лично не знали Льва Семеновича, а отсылаемъ къ упомянутой уже статьѣ г. Бучинскаго. Читалъ онъ преимущественно анатомію и физиологію растений.

Съ дѣятельностью Л. С. Ценковского въ Одессѣ связано еще устройство ботаническаго кабинета при Университетѣ, учрежденіе при Новороссійскомъ Университетѣ Общества Естествоиспытателей, котораго онъ былъ первымъ президентомъ по избранію, и устройство Севастопольской зоологической станціи при этомъ Обществѣ; обо всемъ этомъ сказано будетъ въ своемъ мѣстѣ.

Покинувъ Одессу, Л. С. Ценковский нѣсколько времени прожилъ въ Петербургѣ при очень стѣсненныхъ средствахъ, такъ что, наоборотъ, теперь ему пришлось даже пользоваться помощью отъ своихъ учениковъ и почитателей; но вскорѣ онъ былъ избранъ орд. проф. ботаники Харьковскаго Университета, гдѣ и оставался до самой смерти, причемъ въ 1880 г. былъ въ командировкѣ на Соловецкихъ островахъ, описалъ ихъ флору и представилъ Петерб. Общ. Естествоиспытателей списокъ микроскопическихъ животныхъ и растений этихъ острововъ.

Съ 1882 г. начинаются занятія пр. Ценковского бактериологіей и главнымъ образомъ сибирскою язвою, окончившіяся лишь съ его смертью; причемъ мѣстомъ его практической дѣятельности была Херсонская губ., куда онъ приглашаемъ былъ Херс. губ. земствомъ съ 1883 по 1886 г. дѣлать прививки къ овцамъ; тамъ онъ работалъ въ с. Бѣлозеркѣ, имѣннн бывшаго своего слушателя Г. Л. Скадовскаго.

16 февраля 1886 г. былъ отпразднованъ, по инициативѣ Харьк. Общества Естествоиспытателей, юбилей 35-лѣтней научной дѣятельности Л. С. Ценковского, вызвавшій многочисленные знаки сочувствія; въ 1887 г., хлопотавшій въ это время объ открытіи въ Харьковѣ бактериологическаго института и образованный извѣстіемъ о назначеніи для него правительственной субсидіи, проф. Ценковский, по болѣзни, уѣхалъ за границу и 25 сентября 1887 г. скончался въ Лейпцигѣ, хотя и въ Koenhaus St. Jakob, но на рукахъ знакомыхъ ему русскихъ.



Умеръ Л. С. Ценковский бѣдникомъ, такъ что не было средствъ перевезти тѣло его на родину.

По полученіи въ Одессѣ печальной вѣсти о кончинѣ Л. С. Ценковского, 10 октября 1887 г. состоялось экстренное засѣданіе Новор. Общества Естествоиспытателей, которое всецѣло было посвящено его памяти. Произнесены были рѣчи: Президента Общества пр. зоологин В. В. Заленскаго съ краткою характеристикою дѣятельности Л. С. Ценковского, пр. ботаники Л. А. Ривави — біографія его и значеніе его трудовъ въ области ботаники, ученика его, помѣщика Г. Л. Скадовскаго — о работахъ его по бактериологій и о его послѣднихъ дняхъ за границею, и также ученика Л. С. Ценковского, извѣстнаго одесскаго учителя И. В. Карвацкаго, глубоко прочувствованная, о пр. Ценковскомъ, какъ о преподавателѣ и человѣкѣ<sup>1)</sup>. Всѣ эти рѣчи напечатаны въ Зап. Нов. Общ. Ест., т. XIII, в. 1, въ прибавленіе къ сочиненію о Л. С. Ценковскомъ секретаря Общества П. Н. Бучинскаго, заключающему его біографію, обзоръ его дѣятельности и описаніе юбилея 16 февраля 1886 г. со всѣми рѣчами и адрессами.

Въ засѣданіи 21 ноября 1887 г. Общество возбудило вопросъ объ учрежденіи премій имени Л. С. Ценковского<sup>2)</sup>.

Приведемъ повидимому полный списокъ сочиненій Л. С. Ценковского, который составилъ А. Wszeński въ статьѣ «Leon Cienkowski», напечат. въ Wszeński, 1887 г. № 49 и отсюда заимствованный г. Бучинскимъ:

- 1) Нѣсколько фактовъ изъ исторіи развитія хвойныхъ растений. (Магистерская диссертация). Петербургъ. 1846.
- 2) Отчетъ о путешествіи въ сѣверо-восточный Суданъ. Географическія извѣстія. 1850. № 3.
- 3) Kilka rysów i wspomnień z podróży po Egipcie, Nubii i Sudanie. Gazeta Warszawska. 1853 № 88, 89, 91, 94, 98, 101, 108, 110, 115, 118, 122.
- 4) Zur Befruchtung des Juniperus communis. Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou. 1853. № 2.
- 5) Bemerkungen über Stein's Acineten Lehre. Bulletin physico-mathématique de l'Académie Imperiale des Sciences de St.-Petersbourg. 1855.

<sup>1)</sup> «Великій учитель (говорить г. Карвацкій), достопамятный профессор! Каждый изъ твоихъ слушателей приобрѣлъ отъ тебя не только научныя свѣдѣнія, но цѣлыя основы этики и міровоззрѣнія».

<sup>2)</sup> Подробности см. г. Бучинскій стр. 51.

Т XIII, № 19.—Mélanges biologiques tirés du Bulletin phys.-mathém. de l'Acad. Imp. des Sc. de St.-Petersb. 1855, т. II № 3.

- 6) Algologische Studien. Botanische Zeitung. 1855, № 4, 5.
- 7) Ueber Cystenbildung bei Infusorien. Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie. 1855. T. VI.
- 8) О самозарожденіи. Петербургъ 1855.
- 9) О низшихъ водоросляхъ и инфузоріяхъ. (Докторская диссертация) Петербургъ 1856, а также Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1856 г. № 6, 7.
- 10) Zur Genesis eines einzelligen Organismus. Bul. phys.-mathém. de l'Acad. Imp. des Sciences de St.-Petersb. 1856. T. XIV, № 17. Mélanges biologiques 1856. T. II.
- 11) Rhizidium Confervae glomeratae Botanische Zeitung. 1857, № 14.
- 12) Ueber meinen Beweis für die Generatio primaria. Bul. phys.-mathém. de l'Acad. Imp. de Sc. de St.-Petersb. 1858. T. XVII. Mélanges biologiques. T. III.
- 13) Die Pseudogonidien. Jahrbücher für wissenschaftliche Botanik. 1858. T. I.
- 14) Ueber parasitische Schläuche auf Crustaceen und einigen Insectenlarven (Amoebidium parasiticum). Botanische Zeitung. 1861, № 25.
- 15) Zur Entwicklungsgeschichte der Myxomyecten. Jahrb. f. wissensch. Botanik. 1862. T. III, № 2.
- 16) Das Plasmodium. Jahrbuch f. wissensch. Botanik. 1863. T. III.
- 17) Ueber einige chlorophyllhaltige Gloeocapsen. Bot. Zeit. 1865 № 3.
- 18) Beiträge zur Kenntniss der Monaden. Archiv für mikroskopische Anatomie. 1865. T. I.
- 19) Ueber den Bau und die Entwicklung der Labyrinthuleen. 1867. Тамъ же, т. III.
- 20) Ueber die Clathralina, eine neue Actinophryen-Gattung. Тамъ же т. III.
- 21) Ueber Palmellaceen und einige Flagellaten. Arch. f. mikrosk. Anat. 1870. T. VI.
- 22) О студенистыхъ водоросляхъ (Palmellaceae) и нѣкоторыхъ жгутиковыхъ (Flagellata). Труды 2-го съезда русскихъ естествоиспытателей въ Москвѣ. 1871.
- 23) Ueber Schwärmerbildung bei Noctiluca miliaris. Arch. f. mikr. An. 1871. B. VII.
- 24) Ueber Schwärmerbildung bei Radiolarien. Тамъ же. 1871. T. VII.
- 25) Die Pilze der Kahlhaut. Bul. phys.-mathém. de l'Acad. Imp. des Sciences de St.-Petersb. 1872. T. XVII. Mélanges biologiques 1872. T. VIII.
- 2) Ueber Noctiluca miliaris. Тамъ же. 1873, Bd. IX.



27) О генетической связи между *Mycoderma vini* Desm., *Penicillium viride* Fres и *Dematium pullulans* de Bary. Труды 4-го съезда русских естествоиспытателей и врачей в Казани. 1873.

28) О некоторых протоплазматических организмах. Там-же 1873.

29) Ueber Palmellen-Zustand bei *Stigeoclonium*. Bot. Zeit. 1876. № 2.

30) Morphologie der Ulotricheen. Bul. phys-math. de l'Acad. Imp. des Sciences de St.-Petersb. 1876. T. XXI Mélanges biologiques .. 1876. T. IX.

31) О пальмелевом состоянии водорослей. Протоколы секционных заседаний V-го съезда русских естествоиспытателей и врачей в Варшавѣ. 1876.

32) Ueber einige Rhizopoden und verwandte Organismen. Arch. f. mikrosk. Anat 1876. Bd XII.

33) Къ морфологии семейства Ulotricheae. Труды Общества Испытателей Природы при Харьковскомъ университетѣ. 1887. Т. X. переводъ № 30.

34) Zur Morphologie der Bacterien. Memoires de l'Acad. Imp. d. Sciences d. St. Petersburg. Serie 7. T. XXV, № 2

35) О студенистыхъ образованияхъ свекло-сахарныхъ растворовъ. Труды Общ. Испыт. Природы при Харьков. Унив. 1879. Т. XII.

36. О соридіяхъ *Omphalaria macrocoeca* Born. и о пальмелевомъ состояніи водорослей. Речи и протоколы VI съезда рус. естеств. и врачей въ Петербургѣ. 1879. Засѣданіе 4 е ботанич. секци.

37) О двухъ протоплазматическихъ организмахъ. Там-же. 5-е засѣданіе.

38) Z Życia prostych organizmów. Wiadomości z Nauk Przyrodniczych. Warszawa. 1880.

39. Отчетъ и бѣломорской экскурсіи. 1880 Труды С.-Пет. Общ. Естеств. 1881. Т. XII.

40) Микроорганизмы. Бактеріальныя образования. Харьков. 1882. (Мірѣ).

41. О пастеровскихъ прививкахъ Труды Вольнаго Эконом. Общества. 1883.

42) Mikroorganizmy. Istoty bakteryjne. Wszecławiat. 1884. T. IV, № 36—39.

43) О пастеровскихъ прививкахъ. Труды Вольн. Эконом. Об-ва 1884. Т. I-й, вып. IV.

44) Отчетъ о прививкахъ антракса въ большихъ размѣрахъ. Сборникъ Херсонскаго Земства. Т. III. 1886.

45) Микроскопическій анализъ харьковской водопроводной воды. Харьков. 1887.

За работы, явившіяся въ 1873—1876 г., пр. Ценковскій получалъ Беровскую премію.

Л. С. Ценковскій былъ членомъ множества ученыхъ обществъ и учреждений, упомянемъ лишь, что онъ былъ членомъ-

корреспондентомъ И. Ак. Наукъ и почетнымъ членомъ Петербургскаго, Московскаго, Кіевскаго, Казанскаго и Новороссійскаго Университета<sup>1)</sup>, Военно-Медиц. Академіи и Харьковскаго Ветеринарнаго Института.

Биографія другаго преподавателя ботаники въ открывшемся Новороссійскомъ Университетѣ А. О. Яновича известна менѣе, такъ какъ проф. Яновичъ не имѣлъ въ наукѣ значенія одинаковаго съ пр. Ценковскимъ.

Алексій Описимовичъ Яновичъ р. въ 1831 г., кажется, въ Ростовѣ-на-Дону. окончилъ естественный разрядъ ф.-мат. факультета Кіевскаго Университета и въ 1856 г. опредѣленъ былъ преподавателемъ въ Кіевскій женскій институтъ; 24 декабря 1858 г. онъ получилъ въ Кіевскомъ-же Университетѣ степень магистра ботаники и 31 декабря 1859 г. былъ назначенъ адъюнктомъ Казанскаго Университета; 3 іюня 1861 г. сталъ там-же и д. э.-орд. профессора; 17 іюля 1867 г. вышелъ въ отставку, но уже 19 декабря 1863 г. получилъ командировку на годъ за границу, а потомъ срокъ былъ продолженъ до 1 іюня 1865 г.; въ это время онъ и былъ назначенъ доцентомъ ботаники въ Новороссійскій Университетъ.

Преподавалъ ботанику здѣсь А. О. Яновичъ 2½ года. Въ мартѣ 1866 г. онъ представилъ, какъ диссертацию на степень доктора ботаники, сочиненіе: О развитіи перитеціевъ у *Pleospora herbarum*. Пр. Ценковскій далъ о ней благопріятный отзывъ<sup>2)</sup>, указавъ и на прежній интересный трудъ А. О. Яновича о нектрин; по защитѣ диссертации А. О. Яновичъ былъ 11 мая утвержденъ докторомъ<sup>3)</sup>. 31 мая А. О. Яновичъ из-

<sup>1)</sup> Съ 1881 г., см. пр. 25 февр.; ср. пр. 13 ноября 1872 г. п. 5.

<sup>2)</sup> Напечатанъ въ пр. 11 мая 1866 г.

<sup>3)</sup> Описаніе диспута см. въ отрывкѣ изъ воспоминаній пр. Модестова стр. 299. Диспутъ былъ 1 мая. Другимъ оппонентомъ явился пр. Маркушевъ, упорно оспаривавшій незыбимость Дарвиновой теоріи постепеннаго превращенія одного вида въ другой. Пр. Модестовъ замѣчаетъ, что, можетъ быть, на диспутѣ г. Яновича въ первый разъ въ русскомъ университетѣ встрѣтились публично противники и защитники теоріи Дарвина о происхожденіи видовъ и что вообще этотъ диспутъ былъ интересенъ для публики.



бранъ былъ экстра-ординарнымъ профессоромъ, а 17 марта 1867 г., по предложенію пр. Цепковского и Маркузена, ордин. профессоромъ.

Сначала 1868 г. пр. Яновичъ сталъ психически недомогать<sup>1)</sup>. Совѣтъ исходатайствовалъ ему заграничную командировку на годъ для нѣкоторыхъ заказовъ; но это не могло уже состояться и пр. Яновичъ помѣщенъ былъ въ частную лѣчебницу для нервныхъ больныхъ д-ра Шульца въ Петербургѣ.

Въ началѣ 1869 г. возникъ вопросъ о пенсіи Яновичу, для чего необходимы были нѣкоторыя предварительныя мѣры, но Яновичъ нѣсколько поправился и въ мартѣ явился въ Одессу; онъ даже читалъ лекціи<sup>2)</sup>, но я помню, что онъ казался чело-вѣкомъ ненормальнымъ, и дѣйствительно въ декабрѣ 1869 г. онъ снова заболѣлъ, отправленъ былъ съ ученикомъ его Кошугомъ (см. далѣе) въ Петербургъ въ прежнюю лѣчебницу, признанъ окончателно больнымъ въ февралѣ 1870 г. и 16 мая уволенъ отъ службы. Нѣсколько времени спустя онъ и умеръ.

Изъ трудовъ, кромѣ указанныхъ въ текстѣ, мнѣ извѣстна лишь:

Ueber die Entwicklung der Fructificationsorgane von Nectria. Bot. Zeitschr. herausgeg. v. H. V. Mohl u. Schlechtendal № 19

Во время болѣзни Яновича, 11 октября 1868 г. Совѣтъ допустилъ къ чтенію лекцій по ботаникѣ въ качествѣ приватъ-доцента магистра ботаники Харьковскаго Университета *Евгенія Михайловича Деларю*, который преподавалъ до конца 1868/69 г. морфологию и систематику растений, т. е. курсъ пр. Яновича. Но лѣтомъ 1869 г. Е. М. Деларю получилъ другое назначеніе, кажется, сталъ доцентомъ Харьковскаго Университета. Другихъ указаній на дѣятельность Е. М. Деларю, равно и на его

<sup>1)</sup> Отъ чрезырннхъ умственныхъ занятій, судя по письму его брата къ С. П. Голубцову (Арх. П. д. 1868 г. № 2, письмо отъ 2 августа); приведемъ изъ этого письма небольшую выдержку: «Вся жизнь его (проф. Яновича) была посвящена наукѣ и, кто знакомъ былъ съ нимъ еще по Кіеву, тому хорошо извѣстны прежніе его громадныя труды. Встрѣченныя въ Казани непріятности имѣли на него сильное психическое вліяніе и едва ли я ошибаюсь въ предположеніи, что эти непріятности, при его честной и благородной натурѣ, послужили началомъ вышней душевной болѣзни.

<sup>2)</sup> См. пр. 10 марта п. 15,

труды мы не получили отъ спрошенныхъ нами спеціалистовъ по ботаникѣ, сообщившихъ лишь, что г. Деларю давно уже умеръ.

Другимъ преподавателемъ ботаники, за выходомъ проф. Яновича, сталъ въ 1870 г. И. М. Кошугъ.

*Иванъ Θεодоровичъ Кошугъ* уроженецъ Бессарабіи, окончилъ въ 1869 г. Новороссійскій Университетъ и, по своему трудолюбію, обратилъ на себя вниманіе, почему и былъ представленъ<sup>1)</sup> пр. Ценковскимъ и Яновичемъ къ оставленію при Университетѣ на годъ для приготовления къ профессорству по ботаникѣ. Совѣтъ 9 октября избралъ его стипендіатомъ на годъ съ 1 января 1870 г., на что получено было и согласіе Министра; но уже 8 марта 1870 г. И. Θ. Кошугъ защитилъ про-venia legendi сочиненіе: Слизистые грибы, затѣмъ прочелъ 2 пробныя лекціи, утвержденъ былъ ф.-мат. факультетомъ въ степени приватъ-доцента и 3 апрѣля допущенъ былъ Совѣтомъ къ чтенію обязательныхъ для студентовъ лекцій по ботаникѣ — по морфологіи и систематикѣ растений. Это былъ первый изъ питомцевъ Новороссійскаго Университета, ставшій преподавателемъ<sup>2)</sup>. 7 декабря того же года И. Θ. Кошугъ, уже ставшій магистрандомъ, былъ избранъ, по представленію пр. Ценковскаго, и. д. доцента, и за выходомъ пр. Ценковскаго читалъ въ 1871/72 г. также анатомію и физиологію растений.

Въ маѣ 1872 г. И. Θ. Кошугъ защитилъ диссертацию на магистра ботаники: Исторія развитія *Callihamnion Daviessii* Lyngb. *Pogonura lasinata* Ag.<sup>3)</sup>, и былъ утвержденъ штатнымъ доцентомъ. Онъ предполагалъ отправиться на 2 года въ заграничную командировку, но это не состоялось<sup>4)</sup>.

Въ сентябрѣ 1873 г. И. Θ. Кошугъ подалъ въ отставку. Касаться здѣсь обстоятельствъ, ее вызвавшихъ, равно и дѣя-

<sup>1)</sup> 9 октября онъ получилъ кандидатство за сочиненіе: О строеніи и развитіи сосудистыхъ пучковъ.

<sup>2)</sup> Слѣдующій, черезъ нѣсколько дней — былъ С. П. Ярошенко.

<sup>3)</sup> З. Н. О. Ест. т. I.

<sup>4)</sup> Пр. 1872 г. 14 ф. п. 2, 7 апр. п. 8 и 19 и 6 нояб. п. 10.



тельности Совѣта по случаю этой отставки<sup>1)</sup>, считаемъ преждевременнымъ.

И. О. Кошугъ, уходя изъ Университета, оставилъ о себѣ, какъ о преподавателѣ, добрую память у своихъ слушателей.

По уходѣ изъ Университета И. О. Кошугъ поступилъ въ студенты Военно-Медицинской Академіи на стипендію бар. Вилье. Окончивъ Академію, онъ былъ назначенъ военнымъ докторомъ, страшно заболѣлъ, будучи во время войны на Балканскомъ полуостровѣ, и вскорѣ послѣ войны скончался въ Одессѣ.

Труды его, кромѣ указанныхъ выше, мнѣ неизвѣстны.

Почти въ одно время съ И. О. Кошугомъ оставленъ былъ при Университетѣ и другой стипендіатъ по ботаникѣ—Н. Срединскій. Онъ обратилъ на себя вниманіе своими занятіями еще въ Университетѣ и въ 1870 г., когда онъ былъ на 4-мъ курсѣ, ф.-мат. факультетъ ходатайствовалъ<sup>2)</sup> объ оставленіи его стипендіатомъ съ 1 мая 1871 г. Когда же г. Срединскій получилъ степень кандидата, то 31 мая 1871 г. представилъ его снова — на 2 года съ 1 сентября 1871 г., что и было осуществлено, и въ это время г. Срединскій выдержалъ магистерскій экзаменъ. По окончаніи срока, Совѣтъ ходатайствовалъ объ оставленіи г. Срединскаго стипендіатомъ еще на годъ и, когда Министръ отказалъ по недостатку средствъ, оставилъ его при Университетѣ на годъ безъ содержанія. Въ 1874 г. Н. Срединскій былъ командированъ въ Петербургъ для защиты диссертации, но университетскимъ преподавателемъ не сдѣлался, такъ какъ занялся желѣзнодорожными растительными насажденіями, надъ чѣмъ работаетъ и нынѣ, причѣмъ имъ напечатано нѣсколько сочиненій по ботаникѣ.

На мѣсто пр. Ценковскаго 4 октября 1871 года избранъ былъ ординарнымъ профессоромъ, по представленію пр. Съченнова, э.-орд. пр. Кіевскаго Университета докторъ ботаники Я. Я. Вальцъ<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 1873 г. 6 сент. п. 13 и 2 окт. п. 31, Арх. П. д. 1873 г. № 33; пр. 1874 г. 19 янв. п. 5, 21 марта п. 12, 15 апр. п. 1, 20 апр. п. 14 и 31 авг. п. 11.

<sup>2)</sup> Пр. 2 ноября п. 11.

<sup>3)</sup> Пр. 4 окт. п. 9.

Яковъ Яковлевичъ Вальцъ<sup>1)</sup> р. 1841 г. въ Кіевѣ. Образование получилъ въ Кіевской 1 гимназіи, которую окончилъ въ 1857 г. съ золотою медалью, и на ф.-м. факультетѣ Кіевск. Университетѣ, получилъ въ 1861 г. кандидатство за прекрасную диссертацию: *Исторія развитія папоротниковъ отъ произростаіи спора до развитія первыхъ вай*. Послѣ того онъ поступилъ стипендіатомъ на существовавшіе въ это время въ Кіевѣ педагогическіе курсы, окончивъ которые въ 1866 г., 1 апрѣля былъ назначенъ старшимъ преподавателемъ естественной исторіи въ Кіевскую 1 гимназію. Но въ томъ же году, выдержавъ экзаменъ на магистра ботаники и защитавъ 15 ноября магистерскую диссертацию, онъ командированъ былъ Министерствомъ Н. Просвѣщенія на 2 г. за границу, гдѣ работалъ сперва въ Берлинѣ у Ганштейна, Брауна и Принстейма, а потомъ въ Фрейбургѣ у знаменитаго А. де-Бари. По возвращеніи онъ защитилъ 18 дек. 1865 г. въ Кіевск. Университетѣ докторскую диссертацию и началъ читать тамъ лекціи по анатоміи и физиологіи растений въ качествѣ приватъ-доцента; въ 1868 г. избранъ былъ э.-орд. профессоромъ и преподавалъ морфологическую ботанику. Наконецъ въ 1871 г. онъ сталъ ординарнымъ профессоромъ ботаники Новороссійскаго Университета.

Пр. Вальцъ читалъ здѣсь массу годичныхъ лекцій<sup>2)</sup>, въ то же время онъ былъ деканомъ ф.-м. факультета, работалъ въ Обществѣ Естествоиспытателей, преподавалъ на устроенныхъ въ бытность его въ Одессѣ публичныхъ курсахъ и сверхъ того постоянно читалъ публичныя лекціи. Я не могу его себѣ вообразить иначе, какъ въ какомъ то лихорадочномъ настроеніи, волнующимся, суетающимся и кричащимъ своимъ неприятнымъ пронзительнымъ голосомъ. Для науки работалъ пр. Вальцъ въ Одессѣ уже не много и самая его спѣшность при его природной безалаберности отравляла результаты его занятій. Впрочемъ, едвали не болѣе вліяли на это тѣ неудачи и горькія разочарованія, которыя ему пришлось испытать въ своей частной жизни и о которыхъ нѣтъ цѣли говорить. Я былъ очень близокъ къ

<sup>1)</sup> Біогр. словарь пров. Кіевскаго Университета.

<sup>2)</sup> См. по этому случаю пр. 1876 г. 21 окт. п. 28, 4 н. п. 1, 18 н. п. 11 и 16 дек. п. 15.



И. Я. Вальцу, видѣлъ пониженіе со ступеньки на ступеньку его личности, со спокойной совѣстью могу сказать, что былъ однимъ изъ тѣхъ, которые до послѣдняго времени сохранили съ нимъ добрыя отношенія, хотя это дѣлалось невозможнымъ въ силу созданной имъ себѣ обстановки, поддерживавши его въ минуты горя, но не могли предупредить развитія въ немъ того несчастнаго порока, который погубилъ не мало хорошихъ русскихъ людей. И Вальцъ былъ вполне хорошей человѣкъ, хотя, быть можетъ, часто и ошибавшійся! Я помню, какъ ярко всходила его звѣзда при окончаніи имъ Кіевской гимназіи—помню и печальный закатъ, которымъ завершились у него далеко неоправдавшіяся ожиданія. Пр. Вальцъ еще живъ—но онъ уже мертвъ. Пусть эти немногія строки стараго товарища, хотя ему и недоступны, будутъ воспоминаніемъ о дѣльной мною его дружбѣ.

Пр. Вальцъ заболѣлъ лѣтомъ 1879 г., поступилъ въ больницу, поправился, уѣхалъ на дачу подъ Одессу и вернулся къ началу года будто бы здоровымъ. Но 15 сентября, въ комнаткѣ возлѣ ботаническаго кабинета, приводимаго имъ въ порядокъ, онъ пытался зарѣзаться пинцетомъ. Отвезенный снова въ больницу, онъ былъ затѣмъ перевезенъ въ петербургскую лѣчебницу, гдѣ находится и теперь. Ему разрѣшенъ былъ годичный отпускъ для излѣченія, а 3 дек. 1881 г. онъ былъ уволенъ отъ службы<sup>1)</sup>.

Печатные труды И. Я. Вальца:

- 1) Наблюденія надъ половыми органами мѣстныхъ водорослей рода *Vaucheria*. Кіевск. Ун. Изв. 1863 г.
- 2) Дополненіе къ этой статьѣ, *ibid.* № 8.
- 3) Наблюденія, касающіяся исторіи развитія папоротниковъ, *ibid.*
- 4) О неустарѣвшемъ первозародышѣ *Aspidium Filix mas*, Roth. *ibid.* 1863 г. № 8 и 9 (магистерская диссертація).
- 5) Ueber die Befruchtung in den geschlossenen Blüthen von *Lomium amplexicaule* und *Oryza clandestina*. Bot. Zng. 1864, на русскомъ языкѣ Кіевск. Ун. Изв. 1864 г. № 11.
- 6) Beitrag zur Morphologie und Systematik der Gattung *Vaucheria*. Pringsheim's Jahrbüch. für wiss. Botan. V Bd. На русск. яз. Кіевск. Унив. Изв. 1865 г. № 10 и 11 (докторская диссертація).

<sup>1)</sup> Пр. 1879 г. 20 сент. п. 26, 4 окт. п. 10, 8 окт. п. 9, 1880 г. 24 янв. п. 7, 1881 г. 3 сент. п. 17 и 8 окт. п. 15.

- 7) Запѣтки о развитіи зооспоръ у водорослей. Тр. I Съѣзда Р. Ест. Отд. ботаники.
- 8) О развитіи зооспоръ у *Closterium lanata*, *ibid.*
- 9) О споролегиахъ. Зап. Кіевск. Общ. Ест. т. I, 1870 г. на нѣмецк. яз. Bot. Zng. 1870 г.
- 10) О зооспорахъ рода *Chamaesiphon*, *ibid.*
- 11) О водоросляхъ рода *Scenedesmus*, *ibid.*
- 12) Объ опораживаніи зооспорангіевъ, *ibid.*, на нѣмецк. яз. Bot. Zng. 1870 г.
- 13) О новомъ видѣ *Vaucheria* DC. Зап. К. Общ. Ест. II, 1871 г.
- 14) О помѣсахъ растений. Отч. о II Съѣздѣ Р. Сельск. Хоз. въ Москвѣ 1871 г.
- 15) О головнѣ. Ж. Р. С. Хоз. 1871 г.
- 16) Гратій отчетъ о дѣятельности Кіевск. Общ. Ест. за 1870 г. Зап. К. Общ. Ест. 1871 г.
- 17) Значеніе грибовъ въ экономіи природы. З. П. Общ. С. Х. Ю. Р. I, 1872 г. № 4.
- 18) Отчетъ о выставкѣ по садоводству и огородничеству, бывшей въ Одессѣ съ 10 по 22 сент. 1872 г., *ibid.* II, 1872 г. № 4.
- 19) О разведеніи спаржи, *ibid.*
- 20) О болѣзни культурныхъ растений, зависящихъ отъ грибовъ, *ibid.* 1873 г. № 1.
- 21) Какіе элементы относятся къ числу необходимыхъ составныхъ частей пищи растений, *ibid.*
- 22) Наблюденія надъ оплодотвореніемъ у морской нитчатки *Urospora mirabilis* Agesch. Прот. Н. Общ. Ест. 1873 г.
- 23) О вліянніи свѣта на нѣкоторые процессы растительной жизни. Зап. И. Н. Ун. т. XVIII, 1876 г.
- 24) О размноженіи растений частями сѣмянъ, *ibid.* т. XX, 1877 г.

Въ началѣ 1874 г., послѣ ухода изъ Университета П. Θ. Кошуга, пр. Вальцъ предложилъ въ доценты ботаники преподавателя Горнаго Института и консерватора С.-Петербур. ботанич. сада магистра ботаники А. Θ. Баталина; 2 марта онъ былъ избранъ Совѣтомъ, но отъ перехода въ Одессу отказался<sup>1)</sup>. Тогда ф.-м. факультетъ вступилъ въ сношенія съ 3-мя ботаниками: И. П. Бородинымъ, М. С. Воронинимъ и А. Н. Волковымъ. Изъ нихъ раньше другихъ согласился М. С. Воронинъ; но онъ былъ еще магистръ, переходить ему въ Одессу

<sup>1)</sup> Пр. 2 марта п. 17 и 31 мая п. 22



доцентомъ было неудобно; поэтому пр. Вальцъ, Мечниковъ и Синцовъ внесли предложеніе о возведеніи его въ доктора ботаники honoris causa. И факультетъ 13 ноября и Совѣтъ 12 января 1875 г. избрали его закрытою баллотировкою единогласно<sup>1)</sup>. Но переходъ его все же не состоялся.

Тогда пр. Вальцъ предложилъ въ доценты магистра Волкова, котораго Совѣтъ 31 января 1875 г. и избралъ<sup>2)</sup>.

*Александръ Николаевичъ Волковъ* р. въ 1849 г., учился въ Варшавск. губернска. гимназійи и въ Дерптскомъ Университетѣ, гдѣ получилъ степень магистра ботаники за соч. Ueber die Einwirkung des Lichtes auf Pflanzen (Dorp. 1866 г.), также въ Гейдельбергѣ, гдѣ получилъ степень доктора философіи, и съ 1870 г. сталъ почетнымъ смотрителемъ Порховскаго уѣзднаго училища<sup>3)</sup>, что не мѣшало ему постоянно жить за границею, работать въ лабораторіяхъ Гофмейстера и Бунзена въ Гейдельбергѣ и Сакса въ Вюрцбургѣ, пока онъ не былъ приглашенъ въ Новороссійскій Университетъ.

Вскорѣ по прибытіи въ Одессу А. Н. Волковъ 11 мая 1875 года защитилъ диссертацию на степень доктора, причѣмъ пр. Вальцъ желалъ немедленно представить его въ экстра-орд. профессора, но по формальнымъ причинамъ утвержденіе А. Н. Волкова въ докторствѣ состоялось лишь 20 сентября, поэтому и избраніе его экстра-орд. профессоромъ произошло въ засѣданіи Совѣта 2 октября<sup>4)</sup>.

Въ октябрѣ 1876 г., когда предполагаемымъ выходомъ пр. Карастелева освобождалась одна ординатура на физ.-мат. факультетѣ, пр. Вальцъ предложилъ въ ордин. профессора А. Н. Волкова, но, такъ какъ въ то же самое время былъ представленъ и экстра-орд. пр. Лигинъ, да и не рѣшенъ былъ вопросъ, дѣйствительно ли есть свободная ординатура (см. выше стр. 433), то пр. Волковъ и отказался отъ кандидатства на нее не смотря на протестъ пр. Вальца<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 1874 г. ноября 13 п. 16 и 1875 г. 12 янв. п. 18.

<sup>2)</sup> Пр. 25 янв. п. 11—отзывъ пр. Вальца.

<sup>3)</sup> Онъ былъ крупный землевладелецъ Порховскаго уѣзда.

<sup>4)</sup> Пр. 31 мая п. 13, 19 августа п. 1, 20 сентября и 2 окт. п. 3.

<sup>5)</sup> Пр. 21 октября п. 1 и 2.

Лѣтомъ 1879 г. пр. Волковъ уѣхалъ въ отпускъ, изъ котораго уже и не вернулся, а весною 1880 года вышелъ въ отставку<sup>1)</sup>.

Отставка эта объясняется увлеченіемъ пр. Волкова въ это самое время живописью, которою онъ и сталъ специально заниматься и достигъ теперь почетной извѣстности въ области пейзажа; живетъ онъ въ настоящее время въ Венеціи.

Представляя А. Н. Волкова въ 1875 г. въ доценты, пр. Вальцъ указалъ слѣдующіе его труды:

1) Einige Untersuchungen über die Wirkung des Lichts von verschiedenen Intensitäten auf die Ausscheidung der Gase durch Wasserpflanzen. Jahrbüch. f. die wissensch. Bot. v. Dr. N. Pringsheim Bd. V. 1867.

2) Beiträge zur Lehre über die Athmung der Pflanzen (выстъ съ доц. Гейдельб. Универс. Майеромъ). Landwirtsch. Jahrbüch. v. Dr. Nathusius und Dr. Thiel 1874 г.

Сверхъ того пр. Вальцъ указалъ, что результаты изслѣдованій А. Н. Волкова о гелиотропизмѣ растений вошли въ руководство по ботаникѣ Сакса. Въ Одессѣ пр. Волковымъ напечатана лишь одна докторская диссертация: 3) Къ вопросу объ ассимиляціи. З. И. Н. Уч. т. XVII. 1875.

Случившіеся одновременно отпускъ и отставка пр. Волкова и болѣзнь и отставка пр. Вальца имѣли слѣдствіемъ, что въ 1879/80 г. ботаника въ Новороссійскомъ Университетѣ вовсе не преподавалась<sup>2)</sup>. Поэтому въ началѣ сентября 1880 г. физ.-мат. факультетъ представилъ Совѣту двухъ преподавателей: въ доценты Л. В. Рейнгарда и въ приватъ-доценты Дм. А. Кожевникова, но такъ какъ нѣсколько раньше на остатокъ отъ содержанія личнаго состава Университета отнесены были расходы на новоучрежденную инспекцію, и Совѣтъ долженъ былъ приостановиться съ новыми расходами, то приглашеніе этихъ преподавателей оказалось затруднительнымъ.

Но въ половинѣ сентября освободилась значительная часть расходовъ на инспекцію, и вообще предвидѣлись остатки; поэтому Совѣтъ рѣшился пригласить намѣченныхъ имъ преподавателей.

<sup>1)</sup> Пр. 27 марта п. 16.

<sup>2)</sup> Даже и стипендіата по ботаникѣ не было. Хотя 3 мая 1876 г. Совѣтъ и ходатайствовалъ объ оставленіи окончившаго курсъ К. Бородина, но Министръ отказалъ по недостатку средствъ—пр. 6 мая п. 10 и 18 авг. п. 5.



давателей<sup>1)</sup>, съ тѣмъ однако, чтобы всѣ денежные назначенія были рѣшены закрытою баллотировкою.

2-го октября 1880 г. избранъ былъ въ Совѣтъ доцентомъ ботаники Л. В. Рейнгардъ, а вопросъ объ избраніи Дм. А. Кожевникова былъ отложенъ<sup>2)</sup>, хотя и не на долго.

Изъ біографіи *Людвигъ Васильевича Рейнгарда* мнѣ извѣстно лишь, что онъ род. въ концѣ 1840-хъ годовъ и учился сперва въ Кіевской 1 гимназій<sup>3)</sup>, потомъ въ Курской гимназій и Харьковскомъ Университетѣ, гдѣ былъ приватъ-доцентомъ ботаники, преподавая и въ Харьковскомъ Ветеринарномъ институтѣ; сталъ магистромъ ботаники и осенью 1880 года перешелъ доцентомъ ботаники же въ Новороссійскій Университетъ, гдѣ и оставался до конца 1885 г. Новый уставъ 1884 года оставилъ Л. В. Рейнгарда доцентомъ, но по инициативѣ Министерства Нар. Просвѣщенія, желавшаго замѣнить свободныя кафедры въ Новороссійскомъ Университетѣ, которыхъ было достаточно, и вслѣдствіе благопріятнаго отзыва Попечителя П. Ал. Лавровскаго, сообщившаго при этомъ, что у Л. В. Рейнгарда уже готова докторская диссертация, онъ былъ назначенъ съ 1 января 1885 г. э.-орд. профессоромъ. Дѣйствительно въ 1885 г. пр. Рейнгардъ защитилъ въ Харьковскомъ Университетѣ диссертацию на степень доктора; а съ 2 января 1886 года перешелъ ординарнымъ профессоромъ на мѣсто пр. Ценковскаго въ Харьковскій Университетъ, гдѣ преподаетъ и нынѣ.

<sup>1)</sup> Особая Коммисія сдѣлала расчетъ и 2 октября указала Совѣту на возможность порученія лекцій: по каноническому праву пр. Кудрявцеву, международному праву проф. Шпилевскому, госуд. праву пр. Леонтовичу, гражд. праву пр. Довернуа, энцикл. права пр. Малияву, сравн. граматикі пр. Кочубинскому, ист. философіи пр. Воеводскому, приглашенія частными преподавателями Юргевича, Богдановскаго и Сперанскаго, штатными преподавателями Палаузова, Рейнгарда, Сергіевскаго, сверхштатн. преподавателемъ Клоссовскаго, штатнымъ лаборантомъ Герича, сверхштатнымъ Танатара и механикомъ Тимченко; см. пр. 18 сент. п. 10, 2 октября п. 8 и 6 октября п. 1.

<sup>2)</sup> Пр. 2 октября п. 11.

<sup>3)</sup> Со мною вмѣстѣ.

Изъ сочиненій Л. В. Рейнгарда мнѣ довольно полно известны лишь напечатанныя до половины 1882 г., списокъ которыхъ былъ сообщенъ Попечителю, потребовавшему въ это время вообще свѣдѣній о приватъ-доцентахъ<sup>1)</sup>.

- 1) Die Characideen der Umgegenden von Charcow. Bull. de la Soc. des Nat. de Moscou.
- 2) Отчетъ о ботанической экскурсіи въ Бѣлгородъ и Святые горы. Тр. Общ. Исп. Прир. при Харьковскомъ Университетѣ.
- 3) О папоротникахъ Абхазіи, *ibid.*
- 4) Замѣтки о *Sarcina ventriculi*—Прот. Общ. Исп. Пр. при Харьк. Университетѣ.
- 5) Zur Morphologie und Systematik der Bacillarien. Bot. Zeit. 1875 г.
- 6) Characidae южной Россіи. Пр. Общ. Исп. Пр. при Харьк. Университетѣ.
- 7) Копуляция зооспоръ *Chlamidomonas pulvisculus* и *Stiglocloonium* sp., *ibid.*
- 8) О пальмовыхъ и вольвовковыхъ водоросляхъ — Пр. Съѣзда р. естествоисп. въ Казани.
- 9) Исторія развитія Characidae. Пр. С. р. ест. въ Варшавѣ.
- 10) Нѣкоторыя черты въ строеніи и развитіи дыхательныхъ устьицъ растений. Тр. Общ. Исп. Пр. при Харьк. Университетѣ.
- 11) Бацилляріи Соловецкихъ острововъ, въ отчетѣ пр. Ценковскаго о его поездкѣ на Вѣлое море. Тр. С. П. Общ. Естествоиспытателей.
- 12) О паразитическихъ грибахъ, причиняющихъ вредъ культурнымъ растениямъ. Жатва (газета) 1881 г.
- 13) Замѣтка о приборѣ Wallich'a для добыванія организмовъ съ глубины моря. Тр. Общ. Исп. Пр. при Харьк. Университетѣ.
- 14) О микроскопахъ Цейса и освѣтительномъ приборѣ профессора Абэ, *ibid.*
- 15) Общій курсъ ботаники (латографія). Харьковъ.
- 16) Zur Kenntniss der Bacillarien des Weissen Meeres. Bull. d. l. Soc. Imp. des Nat. de Moscou.

Потомъ были печатаны:

- 17) О водоросляхъ Чернаго моря. Пр. VII Съѣзда Естеств. 1884 г.
- 18) Альгологическія изслѣдованія. Матерьялы для морфологіи и систематики Чернаго моря. Ч. 1-я, Морфологическая. З. Нов. Общ. Ест. т. XI, в. 2, 1885 г. Докторская диссертация.

Послѣднія, харьковскія работы пр. Рейнгарда мнѣ уже неизвѣстны.

Мы только что сказали, что Совѣтъ, въ виду денежныхъ затрудненій, отложилъ баллотировку Д. А. Кожевникова въ

<sup>1)</sup> Арх. П. д. 1882 г. № 20.



приватъ-доценты по ботаникѣ; 4 декабря 1880 г. Совѣтъ поручилъ ему преподаваніе ея на 1881 г.<sup>1)</sup>

*Димитрій Александровичъ Кожевниковъ* р.<sup>2)</sup> въ Москвѣ, окончилъ 4-ю Московскую гимназію съ золотою медалью, и естественн. отд. ф.-мат. факультета Московск. Университета въ 1878 году и, повидимому, занимался ботаникою въ Москвѣ до приглашенія его въ Одессу въ концѣ 1880 г.

29 апрѣля 1881 г. Совѣтъ поручилъ Д. А. Кожевникову преподаваніе ботаники и на 1882 годъ и, хотя отказано было въ вознагражденіи, но это не имѣло значенія, такъ какъ онъ уже приобрѣлъ въ началѣ 1882 года степень магистра ботаники Петерб. Университета, почему 21 января этого же года и былъ избранъ Совѣтомъ по представленію пр. Мечникова и доц. Рейнгарда въ штатные доценты<sup>3)</sup>. Но вскорѣ Д. А. Кожевниковъ заболѣлъ, уѣхалъ за границу и умеръ 11 апрѣля 1882 года въ Ментонѣ. О немъ осталась память, какъ о талантливомъ молодомъ ученомъ и хорошемъ преподавателѣ. Память о немъ поддерживается въ Новороссійскомъ Университетѣ еще и тѣмъ, что братъ его учредилъ здѣсь стипендію его имени.

Печатные труды Д. А. Кожевникова:

1) Beiträge zur Flora des Tambowischen Gouvernements. М. 1876 г.

2) Къ исторіи развитія цвѣтка въ семействѣ Agaceae, М. 1878 г.

3) Очеркъ флоры Тульской губерніи (выпѣтъ съ В. Я. Цингеромъ). Тр. С.-П. Общ. Естеств. 1880 г.

4) Объ анатомическомъ строеніи лепестковидныхъ покрововъ. З. Н. Общ. Естеств. Т. XIII, вып. I. 1882 г.

Языковъ упоминаетъ еще, что имъ было сообщено въ 1876—1881 г. нѣсколько рефератовъ въ Общ. Испыт. Природы.

Послѣ смерти Д. А. Кожевникова преподавалъ ботанику до конца 1884 г. одинъ Рейнгардъ; хотя онъ и представилъ въ концѣ 1883 года въ доценты магистра ботаники Ф. М. Каменскаго, но приглашеніе его не состоялось.

<sup>1)</sup> Пр. 4 дек. п. 5.

<sup>2)</sup> Языковъ: Писатели, умершіе въ 1882 г. — по Моск. Вѣд. 1882 г. № 112.

<sup>3)</sup> Пр. 1881 г. 29 окт. п. 11 и 1882 г. 21 янв. п. 6 и 24.

1 ноября 1884 г. назначенъ былъ приватъ-доцентомъ ботаники бывший профессоръ Варшавск. Университета Л. А. Ришави.

*Людвигъ Альбертовичъ Ришави* р. 1851 г. въ Подольской губерніи, воспитывался сперва въ Бѣлоцерковской гимназіи, съ 1868 г. въ Кіевскомъ и съ 1871 г. въ Новороссійскомъ Университетѣ на естественномъ отдѣленіи физ.-мат. факультета, окончилъ которое кандидатомъ въ 1872 и 31 августа этого года избранъ былъ хранителемъ ботаническаго кабинета Новороссійскаго Университета и въ этой должности оставался до 1 янв. 1879 г. Получивъ 19 янв. 1878 года степень магистра ботаники за соч.: О дыханіи растений, онъ предполагалъ ѣхать на годъ за границу<sup>1)</sup>, но, по рекомендаціи пр. Вальца, былъ назначенъ э.-о. профессоромъ ботаники въ Варшавскій Университетъ, гдѣ и пробылъ до 1884 года, и затѣмъ былъ назначенъ въ Новороссійскій Университетъ, хотя и приватъ-доцентомъ по ботаникѣ, но съ жалованьемъ э.-орд. профессора<sup>2)</sup>. Защитивъ въ 1885 году докторскую диссертацию, Л. А. Ришави 12 марта 1886 года былъ назначенъ э.-о. профессоромъ нашего же Университета, въ которомъ состоитъ преподавателемъ и нынѣ.

Списокъ трудовъ Л. А. Ришави<sup>3)</sup>:

1) Запѣтка о двойчаткахъ (Diatomaceae) изъ окрестностей Новомірограда Херсонск. губерніи. Кіевск. Общ. Естеств. 1870 г.

2) Матеріалы для флоры водорослей Кіевск. губерніи. Двѣ статьи, тамъ-же. 1871 г.

3) Запѣтка о лишайникахъ Подольской губерніи, тамъ-же. 1871 г.

4) Матеріалы для флоры лишайниковъ Кіевской губерніи, тамъ-же. 1872 г.

5) Сравнительно-анатомическій очеркъ рода Callistemon. Прот. III-го С. р. натуралистовъ въ Кіевѣ.

6) Къ исторіи развитія *Porphyrus leucosticta*. Зап. Нов. Общ. Естеств. 1873 г.

7) Альгологическія изслѣдованія, двѣ статьи: а) развитіе почекъ у *Sphaerularia pennata* Ktz.; б) развитіе стигидіевъ у *Dasys elegans*, тамъ-же. 1874 и 1878 г.

<sup>1)</sup> Пр. 8 апр. 1888 г.

<sup>2)</sup> Арх. II. д. 1884 г. № 1 и 36.

<sup>3)</sup> Составленъ имъ самимъ.



8) Отчетъ объ экскурсіяхъ въ Севастопольской бухтѣ, тамъ-же. 1875 года.

9) Einige Versuche über die Athmung der Pflanzen, Landwirtschaftl. Versuchs d. Satsonen. 1876.

10) Къ вопросу о дыханіи растеній. Од. 1877 годъ (магистерская диссертация).

11) Матерьялы для лихнологической флоры Крыма. Зап. Нов. Общ. Естеств. 1879 г.

12) Zur Frage über den sogenannten Galvanotropismus. Bolt. Centralbl. 1874 г.

13) Къ вопросу о такъ называемомъ гальванотропизмѣ. Од. 1885 г. (докторская диссертация).

14) Дальнѣйшіе опыты по воп. осу о гальванотропизмѣ. Прот. VIII-го Съезда Естествоисп. въ Петербургѣ.

Въ 1884 году допущенъ былъ къ чтенію лекцій ботаники, какъ приватъ-доцентъ, учитель Одесскаго Коммерческаго училища, кандидатъ Московскаго и магистрантъ Харьковскаго Университета П. Строевъ, который прочелъ для того въ Новороссійскомъ Университетѣ двѣ пробныхъ лекцій<sup>1)</sup>. Онъ даже объявилъ свой курсъ на весенній семестръ 1885 года, но не читалъ его, равно и потомъ не читалъ лекцій въ Новороссійскомъ Университетѣ.

Въ концѣ 1885 г. Совѣтъ, по предложенію пр. Рейгарда, ходатайствовалъ объ оставленіи при Университетѣ стипендіатомъ для занятій ботаникою кандидата Новороссійскаго же Университета Дорофьева, но получилъ отказъ. Тогда весной 1886 г. Н. Дорофьевъ просилъ объ оставленіи его при Университетѣ безъ содержанія, съ откомандированіемъ въ Харьк. Университетъ для продолженія занятій у пр. Рейгарда. Это было ему Министромъ 30 мая 1886 г. разрѣшено, но дальнѣйшими свѣдѣніями о занятіяхъ г. Дорофьева мы не располагаемъ.

Для занятій же ботаникою былъ посланъ Новороссійскимъ Университетомъ на 2 года (1886—1887) за границу на счетъ суммъ г-жи Микрюковой кандидатъ Новороссійскаго Университета Викентій Хмѣлевскій, котораго нѣсколько статей по бо-

<sup>1)</sup> Пр. 17 дек. п. 7.

таникѣ уже напечатано въ Зап. Новор. Общ. Естествоиспытателей.

Наконецъ сначала 1886/87 г. назначенъ былъ въ Новороссійскій Университетъ приватъ-доцентомъ по ботаникѣ докторъ ботаники Ф. М. Каменскій.

Францъ Михайловичъ Каменскій<sup>1)</sup> р. въ Люблинѣ 27 сентября (9 октября) 1851 г. Послѣ окончанія Варшавской реальной гимназіи поступилъ въ Варшавскій Университетъ. Спустя годъ, отправился за границу въ Страсбургъ, а затѣмъ въ Бреславль, гдѣ посещалъ въ качествѣ студента университетскія лекціи по отдѣленію естественныхъ наукъ философскаго факультета и, кромѣ того, занимался въ лабораторіяхъ проф. de Bary (въ Страсбургѣ) и Ferd. Sohna (въ Бреславлѣ). Въ 1875 г., послѣ выдержанія установленнаго экзамена въ Страсбургскомъ Университетѣ и представленія диссертации: «Zur vergleichende Anatomie der Primmeln», удостоенъ степени доктора «philosophiae naturalis». Въ 1877 г. сталъ приватъ-доцентомъ ботаники въ Львовскомъ Университетѣ и затѣмъ и. д. доцента ботаники въ Политехнической Академіи и Ветеринарномъ Институтѣ во Львовѣ. Въ 1882 г. выдержалъ экзаменъ на магистра ботаники въ Новороссійскомъ Университетѣ<sup>2)</sup>, а на слѣдующій годъ защитилъ магистерскую диссертацию въ Петербургѣ и прочелъ двѣ пробныя лекціи, признанныя факультетомъ въ Варшавскомъ Университетѣ для полученія званія приватъ-доцента ботаники. Въ 1886 г. удостоенъ послѣ защиты диссертации степени доктора ботаники въ Петербургскомъ Университетѣ. 10 сентября этого-же года получилъ приглашеніе отъ Новороссійскаго Университета для чтенія лекцій по ботаникѣ въ качествѣ приватъ-доцента съ постояннымъ вознагражденіемъ, а 27 октября 1888 г. назначенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ ботаники при томъ-же Университетѣ.

Главнѣйшіе печатные труды Ф. М. Каменскаго:

1) Zur Vergleichende Anatomie der Primmeln. Strasburg. 1875.

2) Zur Keimungsgeschichte der Choren, совмѣстный трудъ съ проф. de-Bary. Botan. Zeitung. 1875.

<sup>1)</sup> Автобиографическая записка.

<sup>2)</sup> И былъ представленъ Л. В. Рейгардомъ въ доценты Новороссійскаго Университета, см. пр. 8 дек. 1883 г. п. 13 и 19 янв. 1884 г. п. 21.



3) Прибавленія къ предыдущей работѣ напечатаны въ Отчетахъ Краковской Ак. Наукъ 1876 г. (на польскомъ языкѣ).

4) Исслѣдованія по развитію и росту пузырчатыхъ (*Utricularia*), тамъ же. 1876 г. (на польскомъ языкѣ).

5) Vergleichende Untersuchungen über die Entwicklungsgeschichte der Ulricularien. Botan. Zeitung. 1877.

6) О строеніи зонтичныхъ (*Umbelliferae*), въ учебникѣ de-Bary: Vergleichende Anatomie de Vegetationsorgane der Ph. und F. 1877.

7) Vergleichende Anatomie der Primulaceen въ Abhandlungen der Natur. Ges. zu Halle. 1878.

8) Les organes végétatifs du *Monotropa hypopitys* L. въ Mémoires de la Société nationale des Sciences naturelles et mathém. de Chebourg 1882. Тоже на нѣмецкомъ языкѣ въ Botan. Zeitung 1881 г.

9) О географическомъ распространеніи растенія *Elodea canadensis*, въ отчетахъ физиографической комисіи Краковской Академіи (на польскомъ языкѣ) 1879 г.

10) О новыхъ растеніяхъ окрестностей Варшавы, въ физиографическомъ памятникѣ 1884 г. (на польскомъ языкѣ).

11) Матеріалы для морфологіи и біологіи *Minotropa hypopitys* L. и нѣкоторыхъ другихъ сапрофитовъ, въ Зап. Новор. Общ. Естествоиспытателей 1883 г.

12) О такъ называемой микоризѣ, въ Тр. С.-Петербур. Общ. Естествоиспытателей 1885 г.

13) Сравнительныя исслѣдованія по развитію и строенію пузырчатыхъ (*Utricularia*), тамъ же 1886 г.

14) О грибныхъ болѣзняхъ винограда, въ Зап. Одесск. Отд. Общ. Садоводства 1888 г.

15) Характеристика родовъ, составляющихъ семейство *Lentibulariaceae* въ Зап. Новор. Общ. Естествоиспытателей 1890 г.

Во время пребыванія въ Одессѣ Ф. М. Каменскій былъ командированъ Обществомъ Естествоиспытателей лѣтомъ 1887 и 1888 г. въ Крымъ для исслѣдованія флоры южнаго берега, а въ 1889 г. Университетомъ за границу съ цѣлью обработать коллекціи Утрикулярій въ Kew. Gardens въ Лондонѣ и въ другихъ университетскихъ городахъ, для составленія монографическаго описанія этихъ растеній. Кромѣ того въ 1888 г. былъ избранъ секретаремъ Общества Садоводства и постояннымъ членомъ энтомологической комисіи, а въ 1889 г. Вице-Президентомъ Общества Естествоиспытателей.

25. Зоологія.

а) Зоологія.

Каеэдра зоологіи получила 1 мая 1865 г. двухъ представителей: и. д. э.-орд. проф. Д. А. Байкова, изъ лицейскихъ профессоровъ, и орд. проф. Н. Ан. Маркузена.

Димитрій Александровичъ Байковъ р. 1820 г., кажется, въ Москвѣ и воспитывался въ Московскомъ Университетѣ, окончивъ который кандидатомъ, вступилъ 15 апрѣля 1841 г. на службу преподавателемъ естественной исторіи въ Демидовскомъ Лицеѣ. Въ 1844 г. получилъ степень магистра ботаники и зоологіи въ Московскомъ Университетѣ и 2 марта утвержденъ профессоромъ. 1 февраля 1850 г. перемѣщенъ профессоромъ естественной исторіи въ Ришельевскій Лицей, гдѣ и оставался до преобразования его въ Новороссійскій Университетъ, почему и былъ назначенъ здѣсь и. д. э.-орд. профессора зоологіи. Съ 24 апрѣля 1854 г. онъ былъ инспекторомъ классовъ Одесскаго женскаго института.

Преподавалъ Д. А. Байковъ въ Университетѣ всего одинъ годъ, такъ какъ 15 апрѣля 1866 г. ему окончилось 25 лѣтъ службы; онъ не пожелалъ служить дальше <sup>1)</sup> и вышелъ въ отставку; впрочемъ, онъ еще руководилъ практическими занятіями студентовъ до конца 1866 г. Затѣмъ онъ уѣхалъ въ Москву и черезъ нѣсколько лѣтъ умеръ.

Д. А. Байковъ былъ человекъ умный, но несимпатичный; онъ болѣе всего былъ занятъ матерьяльными соображеніями; какъ о преподавателѣ Университета, о немъ воспоминаній не осталось.

Изъ печатныхъ сочиненій Д. А. Байкова мнѣ известны: <sup>2)</sup>

1) О строеніи растительной кожицы. М. 1843 г. (магистерская диссертация).

2) Ботаническая географія. Сиб. 1844 г.

3) О главнѣйшихъ направленіяхъ въ исторіи развитія ботаники (актовая рѣчь). Торж. актъ Лицея за 1852 г.

<sup>1)</sup> Онъ былъ человекъ богатый, имѣлъ домъ въ Одессѣ и имѣніе въ Задонскомъ уѣздѣ, Воронежской губерніи.

<sup>2)</sup> Ср. Венгеровъ т. II, стр. 59.



4) Яковъ Аванасьевичъ Лукьяновъ. Акгъ Риш. Лицея 1860 г. (Некрологъ лица, бывшаго профессоромъ прикладной математики въ Р. Лицеѣ).

Сверхъ того въ 50-хъ годахъ помѣщалъ статьи въ Одесскомъ Вѣстникѣ.

Во время пребыванія въ Одессѣ Д. А. Байковъ сильно работалъ надъ сборомъ лимановъ, приготовилъ много препаратовъ, но не окончилъ работы.

Другой преподаватель зоологій — орд. профессоръ *Иванъ Андреевичъ Маркузенъ* р. 1811 г. въ Финляндіи. Окончивъ лѣкаремъ курсъ въ Дерптскомъ Университетѣ, онъ въ 1841 г. былъ назначенъ сверхштатнымъ ординаторомъ въ отдѣленіе Больницы для чернорабочихъ въ Петербургѣ и довольно долго занимался медицинскою практикою; 10 іюня 1847 г. назначенъ помощникомъ прозектора Дерптскаго Университета при анатомическомъ театрѣ; 3 мая 1848 г. получилъ въ этомъ Университетѣ степень доктора медицины; въ 1849 г. перемѣщенъ врачомъ въ 1-й Петербургскій военно-сухопутный госпиталь. Пробывъ года три въ отставкѣ, И. Ан. Маркузенъ 5 января 1854 г. снова поступилъ на службу адъюнктомъ-профессоромъ И. Медико-Хирургической Академіи по кафедрѣ патологич. и хирургич. анатоміи и сверхъ того врачомъ во 2 Петербургск. Военно-сухопутн. госпиталь. За отъездомъ пр. Якубовича временно преподавалъ въ Академіи еще гистологию и микроскопическую анатомію; 27 апрѣля 1858 г. уволенъ по болѣзни въ отставку и, послѣ 7 лѣтъ, проведенныхъ имъ въ Германіи, 1 мая 1865 г. назначенъ орд. пр. зоологій въ Новороссійскомъ Университетѣ.

И. Ан. Маркузенъ оставался преподавателемъ въ Университетѣ до лѣта 1869 г. Уже весною этого года онъ заявилъ въ Совѣтъ, что оставляетъ службу; лѣтомъ-же 1869 г. онъ уѣхалъ въ заграничный отпускъ, изъ котораго не вернулся и попросилъ 9-мѣсячный заграничный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія, ссылаясь на то, что здоровье его разстроилось при организаціи имъ зоологическихъ кабинетовъ въ Новороссійскомъ Университетѣ. Положительно думаемъ, что пр. Маркузенъ — большой юмористъ, прямо смѣялся надъ Совѣтомъ, который какъ разъ въ это время обнаружилъ въ тѣхъ кабинетахъ, конми завѣдывалъ пр. Маркузенъ, полный беспорядокъ; проще сказать, они совсѣмъ не были устроены, а приобрѣтена была масса вещей, которыя и валялись, какъ попало, и пр. Маркузенъ, конечно, зналъ о совѣтскихъ разговорахъ. Такъ и поняли дѣло въ Университетѣ: ф.-мат. факультетъ высказался,

что онъ считаетъ исполненіе просьбы невозможнымъ, съ чѣмъ согласился и Совѣтъ, единогласно (18 голосами) отклонившій это ходатайство. Получивъ объ этомъ извѣстіе, пр. Маркузенъ немедленно подалъ въ отставку по болѣзни<sup>1)</sup>.

Въ настоящее время пр. Маркузенъ живетъ въ Швейцаріи въ г. Бернѣ, гдѣ сынъ его профессоромъ.

По воспоминаніямъ слушателей, пр. Маркузенъ былъ хорошій преподаватель зоологій и у него можно было учиться.

Имъ известны слѣдующіе труды пр. Маркузена изъ списка, поданнаго Министру при ходатайствѣ о назначеніи профессоромъ въ Новороссійскій Университетъ:

Въ 1848 г. 1) De ranarum cloaca et vesica urinaria. Diss. inaug. Dorpat.

2) Нячто объ инфузоріяхъ, о холерѣ и о прочемъ. С.-Петербургскія Вѣдомости.

3) Die nordische Biene und die Cholerainfusorien. Inland № 37.

4) Berichtigunge einiger Behauptungen des Herr Thadée von Bulgargin. Inland.

Въ 1849 г. 5) О микроскопическихъ измѣненіяхъ слизистой оболочки кишечнаго канала при холерѣ. Военно-Мед. Журналъ.

Въ 1850 г. 6) Ueber die entwicklung der Zähne der Säugethiere An. d. Sc. de St-P. Bulletin physiko-math. T. VIII, № 20.

7) Ueber die Cloake und Harnblök der Frösche. Ac. des Sc. de St-P. Mélanges biol. T. I.

Въ 1856 г. 8) Vorläufige Mittheilung über die Entwicklung der Haarn und Geschlechtswerkzeuge der Batrachies. Ac. d. Sc. de St-P. Bull. phys. math. T. IX, № 16.

9) Merkwürdiges Fall von Eierstockcysten mit Haaren, Zähnen und Knochen bei einer Jungfrau von 15½ Jahre, von C. v. Haartman und Joh. Marcusen. Ac. d. Sc. de St-P. Bull. phys. math. T. IX.

<sup>1)</sup> Въ 1870 г. Маркузенъ обратился съ письмомъ къ Попечителю С. П. Голубцову, ходатайствуя о своемъ представленіи въ дѣйств. статск. совѣтники и жалуюсь на Совѣтъ и на бывшаго ректора (Арх. Поп. д. 1880 г. № 46). Съ тою же просьбой онъ обратился и въ Совѣтъ. Совѣтъ не принялъ его просьбы къ разсмотрѣнію, такъ какъ не имѣлъ на это права. Попечитель же снесся съ ректоромъ, который отвѣтилъ, что нѣтъ законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства пров. Маркузена, и объяснилъ не-правильность его нарекавіи на Совѣтъ. Тогда Попечитель отвѣтилъ пр. Маркузену, что онъ не находитъ возможности о немъ ходатайствовать.



- 10) Beitrag zur Lehre vom Verhältnisse der Malpighische Körper, sehen zu den Harnkanälchen. Ac. d. Sc. de St-P. Bull. phys. math. T. X, № 4.
- 11) Ein Fall von Gehirnenweichung beobachtet im 1-te Militärhospital. Deutsche Klinik 1851 г. № 31.
- 12) Путевыя впечатлѣнія русскаго врача за границею. Другъ Здравія 1851 г.

Въ 1852 г. 13) Zur Histologie der Nervensystems. Ac. d. Sc. de St-P. Méll. biol. T. I.

Въ 1853 г. 14) Note sur quelques particularités dans l'organisation des marmyres présentée à la Soc. biologique de Paris. Gaz. med. de Paris 1839, № 9.

15) Vorläufige mittheilung aus einer Abhandlung über die Familie der Marmyres. Ac. des Sc. de St-P. Bull. phys. math. Septembre..

16) Mittheilung über das electrische Organ des Zitterwelses. Ac. d. Sc. de St-P. Méll. biol. T. II.

Въ 1856 г. 17) Kritik van des Haas de protopalgin. Зеленскій о признакахъ и распознаваніи нервныхъ болѣзней. Med. Zeit. Russl. 1856 № 46.

18) Replik des Recensenten. Med. Zeit. Russl. № 50.

Въ 1857 г. 19) Kritik Leydigs Lehrbuch des Histologie. Med. Zeit. Russl. 1857.

Въ 1862 г. 20) Sur un organe particulier du cerveau de marmyres. Comptes rendus des Séances de l'Ac. des Sc. de Paris.

Въ 1864 г. 21) Sur l'anatomie et l'histologie du Branchiostoma C. r. de l'Ac. d. Sc. de p. № 10

22) Die Familie des Marmyren, an den Memoires de l'Ac. Imp. des Sc. de St-P. VII Sec. T. VII, № 4.

Въ бытность въ Одессѣ пр. Маркузенъ напечаталъ:

23) Zur Faune des Schwarzen Meeres. Vorläufige Mittheilung I. Wirbellose Thiere. Arch. für Natürgesch. v. Leuckard und Froschl. 1868 г. (русскія замѣтки въ Сборн. I Съѣзда Р. Естествоиспытателей 1868 г.)

Дальнѣйшіе труды И. Ан. Маркузена мнѣ не извѣстны.

Весною 1867 г., по увольненіи пр. Байкова, пр. Маркузенъ представилъ въ доценты зоологій магистра зоологій И. И. Мечникова, который и былъ избранъ Совѣтомъ 29 апрѣля.

Знаменитый зоологъ *Илья Ильичъ Мечниковъ* р. 3 мая 1845 г. въ деревнѣ Ивановкѣ, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., воспитывался съ 1856 по 1862 г. во 2-й Харьковской гимназіи, которую окончилъ съ золотою медалью, и съ 1862 по 1864 г. въ Харьк. Университетѣ на естеств. истор. отдѣленіи, окончивъ его кандидатомъ. Съ іюня 1864 по январь 1867 г. находился

за границей, послѣдніе 2 года стипендіатомъ М. Нар. Просвѣщенія, работалъ въ Гиссенскомъ Университетѣ у пр. Лейкарта, Геттингенскомъ — у пр. Генле и Мюнхенскомъ — у проф. Ф. Зибольда. Въ 1867 г., выдержавъ экзаменъ на магистра зоологій и получивъ 27 марта въ Петербургскомъ Университетѣ эту ученую степень за сочиненіе: *Исторія эмбриональнаго развитія Seriola*, И. И. Мечниковъ былъ избранъ 29 апрѣля въ Новороссійскій Университетъ доцентомъ зоологій.

Состоялъ доцентомъ здѣсь И. И. Мечниковъ въ этотъ разъ не долго, притомъ онъ много времени пробылъ за границей. 13 мая 1868 г. онъ перешелъ доцентомъ зоологій въ Петерб. Университетъ, гдѣ 28 декабря 1868 г. получилъ докторскую степень за сочиненіе: *Исторія развитія Nebalia*, и званіе э.-о. профессора зоологій. Но скоро онъ снова возвратился въ Одессу.

Когда послѣ отставки проф. Маркузена физ.-мат. факультетъ искалъ профессора на его мѣсто (см. далѣе), ректоръ (Ф. И. Леонтовичъ) рекомендовалъ факультету на кафедру зоологій И. И. Мечникова, который соглашался занять ее ординарнымъ профессоромъ. Факультетъ его избралъ; но въ это время получено было извѣстіе, что его приглашаетъ Петерб. Мед. Хирург. Академія. Ректоръ телеграфировалъ находившемуся тогда въ Веве И. И. Мечникову и довольно долго ждалъ отвѣта. 4 января 1870 г., когда стало официально извѣстно о согласіи занять кафедру, Совѣтъ избралъ его ординарнымъ профессоромъ зоологій, впрочемъ, разрѣшивши ему командировку до лѣта 1870 г. Такимъ образомъ лекціи профессора Мечникова начались въ 1870/71 г.

Оставался профессоромъ въ Одессѣ И. И. Мечниковъ до лѣта 1882 г., иногда, впрочемъ, уѣзжая въ командировку за границу, преимущественно для занятій на зоологической станціи пр. Дорна въ Неаполѣ, гдѣ нашимъ Правительствомъ приобрѣтенъ былъ столъ для занятій русскіхъ ученых<sup>1)</sup>. Въ май 1882 г. И. И. Мечниковъ вышелъ въ отставку<sup>2)</sup>, послѣ чего

<sup>1)</sup> Пр. 1871 г. 27 ф. п. 15 (причемъ, пр. Мечниковъ указываетъ, что это будетъ замѣщать доц. Зеленскій), 22 марта п. 12, 3 апр. п. 3., 1878 г. 9 ф. п. 6, 1879 г. 20 сент. п. 21, 1882 г. 21 окт. п. 20 и 2 дек. п. 23.

<sup>2)</sup> Пр. 22 мая п. 8 и 31 мая п. 1.



жилъ то за границей, то въ нѣмѣнн въ Кіевской губерніи, то въ Одессѣ, гдѣ нерѣдко читалъ публичныя лекціи съ какою-либо благотворительною цѣлью. Въ 1884 г. онъ былъ избранъ Предсѣдателемъ Съезда Естественныхъ Испытателей въ Одессѣ. Въ 1886 г. принялъ мѣсто завѣдующаго устроенною Одесск. гор. управленіемъ и Херсонск. земствомъ бактериологическою станціей въ Одессѣ, но въ 1889 г. оставилъ ее и поселился въ Парижѣ, работая въ институтѣ Пастера.

Дѣятельность И. И. Мечникова слишкомъ близка къ нашему времени, чтобы я позволилъ себѣ высказать о ней свое сужденіе, но о научномъ значеніи ея достаточно говоритъ самая извѣстность И. И. Мечникова.

Напечаталъ И. И. Мечниковъ до 1889 г. слѣдующее: <sup>1)</sup>

- 1863 г. 1) Ueber den Stiel d. Vorticellen, въ Archiv f. Anat. u. Physiol.  
2) Ueber Diplogaster tridentatus, тамъ же.
- 1864 г. 3) Nachträgliche Bemerkungen üb. d. Stiel der Vorticellen, тамъ же  
4) Ueber die Gattung Sphaerophrya, тамъ же.
- 1865 г. 5) Beiträge zur Naturgesch. d. Chätropoden, въ Zeitschr. f. wiss. Zool.  
6) Ueber einige wenig bekannte niedere Thierformen, въ Zeitschr. f. wiss. Zool.  
7) Beiträge z. Naturgesch. d. Rhabdocelen, Arch. f. Naturg.  
8) Ueber die Sinnesorgane einiger Anneliden, въ Amtlicher Bericht üb. die 39 Versammlung d. Naturforsch. u. Aezte. Gieszen.  
9) Сообщение въ Ганноверскомъ Съездѣ Естественныхъ Испытателей и врачей — о развитіи низшихъ животныхъ.  
10) Ueber d. Entwicklung von Ascaris nigrovenosa, Archiv f. Anatomie.
- 1866 г. 11) Zur Entwickl. v. Myzostomum, Zeitschr. f. wiss. Zool.  
12) Geodesmus bilineatus, Bull. de l'Acad. S.-Petersb.  
13) Развитіе яйца Двукрылыхъ насекомыхъ, Записки Акад. Наукъ.  
14) Arsilus lentiformis, Zeitsch. f. wiss. Zool.  
15) Embryologische Studien an Insecten, тамъ же. Удостоена Бэрвской преміи.  
16) Ueber die Larve v. Balanoglossus, Archiv für Anatomie.  
17) Ueber die Froschniere. Göttingen. Nachrichten.
- 1867 г. 18) Beiträge z. Naturgesch. d. Würmer, Zeitschr. f. wiss. Zool.  
19) Исторія развитія Sepiola.  
20) Ueber die Entwicklung rother Blutkörperchen, Virchow's Archiv.

<sup>1)</sup> Матерьялы.... А. Богданова, М. 1888 г.

- 1868 г. 21) Entwicklungsgeschliche Beiträge, Bull. d. l'Acad. Petersb.  
22) Исторія развитія Nebalia, Записки Акад. Наукъ.  
23) Пелагическая фауна Чернаго моря, Труды 1-го Съезда Естествоиспытателей.  
24) О развитіи сѣмянныхъ тѣлъ, тамъ же.  
25) Объ одномъ колониальномъ сколекѣ, тамъ же.  
26) Claparède u. Metschnikoff, Entwicklungsgeschichte d. Anneliden. Zeitschr. f. wiss. Zoologie.
- 1869 г. 27) Ueber Echinoderes, Bull. Acad. Petersb.  
28) Embryologisches über Gyrodactylus, тамъ же.  
29) Ueber ein Larvenstadium v. Euphausia, Zeitschr. wiss. Zool.  
30) Studien üb. die Entwicklung, d. Echinodermen und Nemertinen, Mém. Acad. Petersb.  
31) Ueb. d. Metamorphose einiger Seethiere: I. Tornaria, Zeitschr. f. wiss. Zool.
- 1870 г. 32) Embryologie des Scorpions, тамъ же.  
33) Изв. и Люд. Мечниковы. Матерьялы къ познанію Медузъ и Сифонофоръ, Извѣстія Общ. Люб. Естеств. въ Москвѣ.
- 1871 г. 34) Ueber die Metamorphose einiges Seethiere, Zeitschr. f. wiss. Zool.  
35) Ueber die Entwicklung einiger niederen Thiere, Bull. Acad. Petersb.
- 1872 г. 36) Embryologie d. Chelifer, Zeitschr. f. wiss. Zool.
- 1873 г. 37) Отчетъ о пребываніи на Мадерѣ, въ Изв. Моск. Общ. Люб. Естеств.
- 1874 г. 38) Zur Entwickl. d. Kalkschwämme, Zeitschr. f. wiss. Zool.  
39) Studien üb. d. Entwickl. der Siphonophoren u. Medusen, тамъ же  
40) Ueber das Mongolenauge, въ Zeitschr. f. Ethnologie.  
41) Embryologie d. doppeltfüssigen Myriapoden, Zeitschr. f. wiss. Zool.  
42) Исслѣдованіе о калмыкахъ, въ Записк. Геогр. Общ.
- 1875 г. 43) Embryologisches über Geophilus, Zeitschr. f. wiss. Zool.
- 1876 г. 44) Morphologie d. Spongien, тамъ же.  
45) Исслѣдованіе о превращеніи аксолотовъ, Записки Новор. Общ. Ест.  
46) Антропологическій очеркъ калмыковъ, въ Извѣстіяхъ Москов. Общ. Любят. Ест.
- 1877 г. 47) Исслѣдованіе о развитіи планарій, въ Зап. Новор. Общ. Ест.
- 1878 г. 48) Ueber die Verdauungsorgane einiger Süswasserturbellarien, Zoolog. Anzeiger.
- 1879 г. 49) Spongiologische Studien, Zeitschr. f. wiss. Zool.  
50) Личинка Anisoplia, Записки Новор. Общ. Ест.  
51) Болѣзнь личинокъ хлѣбнаго жука. Одесса.
- 1880 г. 52) Ueb. d. intracelluläre Verdauung d. Cölenteraten, Zool. Anz.  
53) Замѣчанія на сочиненіе Линдмана о хлѣбномъ жуку, въ Ж. Сел. Хоз.  
54) Zur Lehre über Insectenkrankheiten, Zool. Anz.



- 1881 г. 55) Untersuchungen üb. Orthonectiden, Zeitschr. f. wiss. Zool.  
56) Vergleichend-embryologische Studien, тамъ же.  
57) Ueber d. systematische Stellung v. Balanoglossus, Zool Anz.
- 1882 г. 58) Vergleichend-embryologische Studien. Продолженіе. Zeitschr f. wiss. Zool.  
59) Zur Lehre üb. d. intracelluläre Verdauung, Zool. Anzeiger.
- 1883 г. 60) Embryologie d. Planaria polychroa, Zeitschr. f. w. Zool.  
61) Untersuchungen über d. intracelluläre Verdauung d. Wirbellosen, Arbeiten aus dem Zool. Inst. Wien.  
62) Ueber mesodermale Phagoeyten d. Wirbelthiere, Biolog. Centralbl
- 1884 г. 63) Untersuch. üb. d. Metamorphose d. Echinodermen, Zool. Anz.  
64) Ueber eine Sposspilzkrankheit d. Daphnien, Virchow's Archiv.  
65) Eine neue Entzündungstheorie, Allg. Wiener med. Zeitung (по русски въ Протоколахъ Общества Одесскихъ врачей).  
66) Ueber die Beziehung d. Phagoeyten zu Milzbrandbacillen, Virchow's Archiv.  
67) Ueber die pathologische Bedeutung d. intracellulären Verdauung, Fortschr. d. Medicin.
- 1885 г. 68) Zur Streitfrage üb. Erytropsis agilis, Zool. Anz.  
69) Vergleichend-embryologische Studien, Продолженіе. Zeitschr. f. wiss. Zool.
- 1886 г. 70) Medusologische Mittheilungen, Arbeiten d. Zool. Inst. Wien.  
71) Embryologische Studien an Medusen, Wien, die Hölder.
- 1887 г. 72) Ueb. d. Kampf d. Zellen gegen Erysipelkokken, Virchow's Archiv.  
73) Sur l'atténuation du virus charbonneux, Annales de l'Institut Pasteur. № 1.  
74) Къ учению о маляріи, Русская Медицина № 12.  
75) Ueber den Phagoeytenkampf beim Rückfalltyphus, Virchow's Archiv. T. 109.  
76) По поводу рѣчи проф. Эрисмана: „Значеніе бактериологіи для современной гігіены“, въ Сборникъ Херсонскаго Земства.  
77) Sur la lutte des cellules de l'organisme contre l'invasion des microbes, въ Ann. de l'Inst. Past. № 7.  
78) Kritische Bemerkungen über den Aufsatz der Herrn. I. v. Christmas-Direkink-Holmfeld „über Immunität und Phagoeytose“, Fortschr. d. Medic. 1 Sept.
- 1888 г. 79) Offener Brief an Prof. C. Weigert, Fortschr. d. Medic. № 3.
- Популярныя статьи:
- 1866 г. 1) Къ исторіи развитія низшихъ Ракообразныхъ въ яйцѣ, «Натуралъистъ».  
2) О превращеніи животныхъ, тамъ же.

- 1871 г. 3) Воспитаніе съ антропологической точки зрѣнія, «Вѣстникъ Европы».  
4) Современное направленіе біологіи, тамъ же.
- 1872 г. 5) Экскурсія на островъ Teneriffe, тамъ же.
- 1873 г. 6) Очеркъ Мадейры, тамъ же.  
7) Общій очеркъ паразитической жизни, „Природа“.  
8) Естественно-историческій очеркъ Мадейры, тамъ же.
- 1874 г. 8) Возрастъ вступленія въ бракъ, «Вѣстн. Евр.».
- 1875 г. 10) Антропологія и дарвинизмъ, тамъ же.
- 1877 г. 11) Очеркъ ученія о происхожденіи видовъ, тамъ же.  
12) Очеркъ возвращенія на человѣческую природу, тамъ же.  
13) Разборъ Зоологіи Герда, «Семья и Школа».
- 1878 г. 14) Борьба за существованіе, «Вѣстн. Евр.».
- 1883 г. 15) О цѣлебныхъ силахъ организма, Протоколы Съезда Естествоиспытателей въ Одессѣ.  
Въ списокъ этомъ пропущено: Позвоночная часть черепа (актовая рѣч.)—  
З. И. И. Ун. т. VII. 1871 г. <sup>1)</sup>  
Кромѣ того: Отчеты о заграничныхъ командировкахъ въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Запискахъ Новор. Университета, (т. VII и XXXI), рефераты по эмбриологіи въ «Журн. Мин. Народ. Просв.» 1867—1868 гг. и пр.

Когда И. И. Мечниковъ въ 1863 г. оставилъ преподаваніе зоологіи въ Одессѣ, преподавателемъ ея сталъ баронъ А. Э. Стюартъ.

Баронъ Александръ Теоодоровичъ Стюартъ, докторъ философіи (1866 г.) Геттингенскаго Университета, магистръ зоологіи (1867 г.) Дерптскаго Университета и бессарабскій помѣщикъ, въ концѣ 60-хъ годовъ жилъ въ Одессѣ, состоя на службѣ при Градоначальникѣ; заявивъ о желаніи стать приватъ-доцентомъ, онъ прочелъ 2 требовавшіяся пробныя лекціи и 15 апрѣля 1868 г. допущенъ былъ къ чтенію лекцій на 1868/69 г. Хотя онъ и получилъ за это вознагражденіе, но все пожертвовалъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ и на учебныя пособія <sup>2)</sup>.

24 января 1869 г. бар. Стюартъ ходатайствовалъ о назначеніи его штатнымъ доцентомъ на мѣсто И. И. Мечникова. Предложеніе это встрѣтило противодѣйствіе въ пр. Маркузенѣ, который рекомендовалъ иныхъ кандидатовъ: э.-орд. профессо-

<sup>1)</sup> См. еще Пр. 23 октября 1867 г. п. 2.

<sup>2)</sup> Пр. 1869 г. 5 мая п. 12 и 15.



ровъ Казанскаго Университета Ковалевскаго и Вагнера, докторъ зоологін, хотя еще доцентомъ, Петерб. Университета — Мечниковъ и Харьковскаго — Степапова, доктора медицины Брандта и бывшаго студента Кіевскаго Университета, а въ то время ассистента пр. Геккеля въ Генѣ, Миклуху-Маклая. Но пр. Ковалевскаго, дѣйствительно желавшаго перейти въ Одессу, избралъ орд. профессоромъ Кіевскій Университетъ, и онъ не считалъ возможнымъ отказаться; Вагнеръ, Мечниковъ и Степановъ серьезно о переходѣ въ Одессу не писали, а права г. Миклухи-Маклая, котораго особенно рекомендовалъ проф. Маркузенъ, были сомнительны. Кандидатуру-же бар. Стюарта поддерживалъ пр. Ценковскій, а затѣмъ и Лапшинъ (деканъ), когда пр. Маркузенъ сталъ заявлять о неправильныхъ дѣйствіяхъ факультета. Дѣло затянулось до апрѣля, когда бар. Стюартъ хотя и былъ избранъ ф.-мат. факультетомъ въ доценты, но при условіяхъ, которыя давали возможность это избраніе опротестовать, что и было сдѣлано въ засѣданіи<sup>1)</sup> Совѣта 12 мая. Совѣтъ призналъ баллотировку въ факультетъ законно состоявшеюся и, заслушавъ отзывы: съ одной стороны пр. Маркузена, съ другой — пр. Ценковскаго о трудахъ бар. Стюарта, избралъ его доцентомъ<sup>2)</sup>; но бар. Стюартъ отъ штатной доцентуры отказался и остался приватъ-доцентомъ<sup>3)</sup>, но и то недолго, такъ какъ въ началѣ 1870 г. онъ уѣхалъ за границу и, по возвращеніи, къ чтенію лекцій не приступилъ.

Послѣ этого бар. А. О. Стюартъ нѣсколько времени жилъ въ Одессѣ, гдѣ былъ замѣтнымъ городскимъ дѣятелемъ, потомъ служилъ въ Кишиневѣ по выбору дворянства и нынѣ состоитъ членомъ Бессар. губ. земск. управы.

Изъ сочиненій бар. А. О. Стюарта мнѣ извѣстны:

1) Ueber die Entwicklung einiger Opisthobranchier. Zeitschr. für wiss. Zool. XV, 1864.

<sup>1)</sup> Экстра-ординарномъ, собранномъ по желанію болѣе чѣмъ 10 членомъ Совѣта.

<sup>2)</sup> Подробнѣе все это см. пр. 12 мая 1869 г. п. 2 съ приложеніями.

<sup>3)</sup> Пр. 3 ноября 1869 г. п. 13. Онъ просилъ лишь о выдачѣ ему копій съ запискою по его дѣлу, рассчитывая опровергнуть то, что сказано было о немъ пр. Маркузенымъ. Кстати сказать, А. О. Стюартъ не особенно ладилъ и со студентами.

2) Ueber die Gewebe der Echinodermen, *ibid.*

Итальянская обработка этихъ статей помѣщена пр. Шинномъ въ Archivio per la Zoologia, l'Anatomia etc. p. pr. Canestrini.

3) Experimentelle Studien über die Fettentarnung des Muskelgewebes, Arch. für microscop. Anat. I, 1865.

Подробное извлеченіе въ Schmidt's Jahrbücher der Medicin. 1866 г.

4) Ueber Concinospira ciliosa, eine neue Radiolarie. Leipz. 1866, также Z. f. micr. Zool. XVI Bd. (диссертация на доктора философіи).

5) Ueber die Flimmerbewegung. Zeitschr. f. ration. Medicin. XXIX Bd. 1866, въ дополненномъ видѣ диссертация на степень магистра. Дерптъ 1867 г.

Мы говорили уже, что въ 1869 г. ф.-мат. факультетъ искалъ преподавателя на кафедру зоологін; когда пр. Мечниковъ долго не давалъ о себѣ вѣсти (см. выше стр. 447), проф. Лапшинъ (деканъ) написалъ къ профессорамъ: Степанову, Вагнеру и Ковалевскому. Первый изъ нихъ отказался, второй просилъ подождать, третій не отвѣчалъ.

Въ концѣ 1869 г. подалъ заявленіе о своемъ желаніи быть доцентомъ по зоологін магистръ зоологін В. В. Заленскій, представивъ и свою магистерскую диссертацию, которая была передана факультетомъ на разсмотрѣніе доц. Бернштейна<sup>1)</sup>; но, кажется, самъ В. В. Заленскій въ то время отерочилъ свое поступленіе въ доценты, и снова ходатайствовалъ лишь въ августѣ 1869 г.<sup>2)</sup> Въ сентябрѣ онъ прочелъ 2 пробныя лекціи, признанъ былъ приватъ-доцентомъ зоологін, и съ октября началъ лекціи общей зоологін, которыя въ ноябрѣ того же года признаны были для студентовъ обязательными<sup>3)</sup>.

Владиміръ Владиміровичъ Заленскій<sup>4)</sup> р. 26 января 1847 г. въ с. Шафоростовкѣ, Миргородскаго уѣзда, Полтавской губ. Въ 1857 г. поступилъ во 2-ю Харьковскую гимназію, въ которой окончилъ курсъ въ 1864 г. Въ томъ-же году поступилъ на отдѣленіе естественныхъ наукъ физико-математ. факультета

<sup>1)</sup> Анатоміи: единственный въ то время преподаватель зоологін проф. Мечниковъ былъ за границею.

<sup>2)</sup> Тогда-же желалъ занять кафедру зоологін докторъ медицины и магистръ зоологін А. Брандтъ, но она уже была занята Мечниковымъ.

<sup>3)</sup> Пр. 1870 г. 19 авг. п. 27 и 5 окт. п. 17.

<sup>4)</sup> Свѣдѣнія получены отъ него.



Харьковского Университета. Въ 1867 г. вышелъ изъ Университета и въ томъ-же году въ томъ-же Университетѣ выдержалъ экзаменъ на степень кандидата естеств. наукъ. Затѣмъ отправился въ Гиссенъ, гдѣ занимался зоологіею въ теченіи 1867/68 г. подъ руководствомъ проф. Лейкарта и съ нимъ-же совершилъ экскурсію въ Неаполь во время весеннихъ ферій 1868 г. Въ 1868/69 г. выдержалъ въ Харьковскомъ Университетѣ экзаменъ на степень магистра зоологін, въ началѣ 1869 г. защитилъ диссертацию: «Исторія развитія клещей» и въ 1870 г. (какъ сказано было) поступилъ приватъ-доцентомъ въ Новороссійскій Университетъ.

Но преподавалъ въ этотъ разъ въ Новороссійскомъ Университетѣ Вл. Вл. Заленскій не долго — до конца 1870/71 г., причеъ 7 марта 1871 г. въ томъ-же Университетѣ защитилъ диссертацию на степень доктора зоологін: «Исторія развитія аранеиъ». Съ 1 октября 1871 г. онъ получилъ заграничную командировку на 2 г.<sup>1)</sup>, а въ ноябрѣ того-же года избранъ былъ э.-орд. профессоромъ зоологін Казанскаго Университета.

Послѣдующія 11 лѣтъ дѣятельности Вл. Вл. Заленскаго принадлежатъ Казанскому Университету, и мы упомянемъ лишь, что въ 1873 г. онъ былъ избранъ здѣсь ординарнымъ профессоромъ.

По уходѣ въ 1882 г. изъ Новороссійскаго Университета пр. Мечникова, пр. зоологін О. А. Ковалевскій представилъ Вл. Вл. Заленскаго въ ординарные профессора зоологін Новороссійскаго Университета, и Совѣтъ избралъ его 16 сентября. Вл. Вл. Заленскій перешелъ изъ Казани въ Одессу и состоитъ преподавателемъ и по настоящее время.

Вл. Вл. Заленскимъ напечатаны слѣдующія сочиненія:

1) *Sphaeronella Leuckartii*, ein neuer Schmarotzerkrebs. Arch. für Naturgesch. 1869.

<sup>1)</sup> Еще въ 1870 г. сдѣланъ былъ запросъ отъ Министерства Народн. Просвѣщенія, кого изъ молодыхъ ученыхъ нашель-бы возможнымъ командировать Новороссійскій Университетъ за границу для ученыхъ занятій. По рекомендаціи ф.-м. факультета Совѣтъ представилъ 2 ноября 1870 г. на 2 г. доц. Заленскаго; но Министръ сперва отказалъ въ этой командировкѣ. Пр. 1870 г. 2 н. п. 11 и 1871 г. 13 апр. п. 3.

- 2) Исторія развитія акаридъ (магистерская диссерт.). 1869 г.
- 3) Исторія развитія тромбидидъ. Труды II Моск. Съезда Естествоисп.
- 4) О строеніи *Echinorhynch. angostatus*. Записки Киевск. Общества Естествоиспытателей.
- 5) Исторія развитія аранеиъ. Записки Киевск. Общ. Естествоиспыт.
- 6) Исторія развитія прозобранхій. Труды 3-го Киевскаго Съезда Естествоиспытателей.
- 7) Исторія развитія *Brachionus urecolaris*. Труды 3-го Киевск. Съезда Естествоиспытателей.
- 8) Beiträge zur Entwickelgesch. der Prosobranchien. Zeitschrift für wiss. Zoologie Bd. 22.
- 9) Beiträge z. Entwicklungsgeschichte des *Brachionus urecolaris*. Zeitschrift für wiss. Zoologie Bd. 22.
- 10) Über den Bau und Entwicklungsgesch. der *Amphileta foliana*. Zeitschr. für wiss. Zoologie Bd. 22.
- 11) Zur Anatomie u. Entwick. der Seebryozoen. Zeitschr. für wiss. Zoologie Bd. 22.
- 12) Bemerkungen über die Haeckel's Gastraeathemie. Arch. f. Naturg. 1873.
- 13) Über die Metamorphose des Echinirus. Morphologisch. Jahrbuch. Bd. II.
- 14) Etudes sur les bryozoaires entoproctes. Annales de sciences naturelles 1876.
- 15) Ueber die embryonale Entwicklungsgeschichte der Solpen. Zeitschrift f. wiss. Zoologie Bd. 26.
- 16) Исторія развитія стерляди, 2 т. Труды Казанскаго Общества Естествоиспытателей, 1878 и 1880 г.
- 17) Zur Embryologie der Ganorden. Zoologische Anzeiger Bd. 1, № 11—18.
- 18) Zur Entwicklungsgeschichte der Gehörknöchelchen. Zool Anzeiger Bd. II.
- 19) Ueber die Knospung der Salpen. Morpholog. Jahrbuch Bd. 3.
- 20) Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Knorpeliges Gehörknöchelchen bei Säugethieren. Morphol. Jahrbuch Bd. 6.
- 21) Neue Untersuchungen über die embryonale Entwicklung der Salpen. Zool. Anzeiger Bd. 4. Vorläufige Mittheilung.
- 22) Neue Untersuchung über die embryonale Entwicklung der Salpen. Mittheilung. aus der zool. Station zu Neapel Bd. 4, Hft. 1 и 3.
- 23) Recherches sur le développement du Sterlet. Archives de Biologie Vol. II.
- 24) Etudes sur le développement des Annelees, 2 part. Archives de Biologie Vol. III, IV и VI.



25) Recherches sur le développement du Monopora vivipara. Archives de Biologie Vol. V.

26) Etudes sur le développement du Vermes. Archives de Biologie Vol VI.

27) Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Anneliden. Biologischer Centralblatt. Bd. II.

28) Zur Entwicklungsgeschichte der Borlasia vivipara. Biologischer Centralblatt. Bd. II.

29) Bau und Metamorphose des Pelidicenes. Zeitschr. f. wiss. zoologie Bd. 43.

30) Urform der Heteroplastiden. Biologischer Centralblatt. Bd. IV.

31) Zur Homologie der Seitenorgane der Nemertinen. Biol. Centralblatt. Bd. VIII.

32) Zur Entwicklungsgeschichte der Pyrosina. Biolog. Centralblatt. Bd. X.

23 октября 1872 г. Совѣтъ, по предложенію пр. Мечникова, оставилъ при Университетѣ стипендіатомъ по зоологій кандидата Новороссійскаго Университета Н. А. Гребницкаго; хотя деньги изъ Министерства на эту стипендію и не были отпущены, но ему дана была она изъ специальныхъ средствъ Университета<sup>1)</sup>. Затѣмъ онъ былъ нѣсколько времени въ командировкѣ<sup>2)</sup> и вышелъ изъ числа стипендіатовъ. Позднѣе онъ заведывалъ Командорскими островами с.-восточн. Сибири.

Въ началѣ 1873 г. пр. Мечниковъ, Съченковъ и Вальцъ представили въ сверхштатные (за отсутствіемъ кафедры) ординарные профессора знаменитаго зоолога, въ то время профессора Кіевскаго Университета А. О. Ковалевскаго, который, какъ мы уже видѣли (стр. 452), и раньше считался кандидатомъ на кафедру зоологій въ Новороссійскомъ Университетѣ. Онъ даже писалъ въ 1869 г., что онъ занялъ профессуру въ Кіевскомъ Университетѣ на время, желая все же перейти въ Одессу. Факультетъ въ 1873 г. его избралъ, хотя и было мнѣніе, что на кафедру зоологій профессоровъ много, а на другихъ, напр. на кафедру математики, ихъ недостаточно. Совѣтъ 18 января тоже

<sup>1)</sup> Пр. Мечниковъ передалъ 250 р. изъ суммы на командировку. Пр. 1872 г. 23 окт. п. 18, 1873 г. 27 февр. п. 12 и 12 марта п. 20.

<sup>2)</sup> Пр. 1873 г. 18 авг. п. 19, 23 ноября п. 5.

избралъ А. О. Ковалевскаго, отнесъ его жалованье на остатки отъ суммы на личный составъ Университета<sup>1)</sup>.

Министръ отказалъ въ сверхштатной ординатурѣ зоологій; точно также отказалъ онъ Совѣту и во второй разъ, когда Совѣтъ осенью 1873 г. снова ходатайствовалъ о назначеніи А. О. Ковалевскаго; но зимою 1873 г. Попечитель С. П. Голубцовъ видѣлся въ Кіевѣ съ гр. Дм. Андр. Толстымъ и испросилъ у него согласіе на учрежденіе сверхштатной ординатуры по зоологій и перемѣщеніе пр. Ковалевскаго. Сообщивъ объ этомъ Совѣту, С. П. Голубцовъ писалъ, что необходимо постановленіе объ отнесеніи расходовъ на эту ординатуру на счетъ остатковъ. Новое ходатайство Совѣта послѣ этого было уважено, и А. О. Ковалевскій въ началѣ 1874 г. утвержденъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ зоологій Новороссійскаго Университета<sup>2)</sup>.

Александръ Онуфриевичъ Ковалевскій<sup>3)</sup> р. 7-го ноября 1840 г. въ Витебской губерніи, Динабургскаго уѣзда, въ имѣніи Ворково. Первоначальное воспитаніе получилъ дома, а въ 1856 г. поступилъ въ 3-й классъ Корпуса Инженеровъ Путей Сообщенія, откуда вышелъ въ 1859 году изъ 5-го класса. Поступилъ въ томъ же году въ С.-Петербургскій Университетъ на физико-математическій факультетъ по разряду естественныхъ наукъ, гдѣ слушалъ лекціи профессоровъ: Ценковскаго, Куторги и Воскресенскаго. Осенью 1860 г., будучи студентомъ 2-го курса, уѣхалъ за границу, гдѣ и продолжалъ свое дальнейшее образованіе, занимаясь сначала въ Гейдельбергѣ у Бунзена, Каріуса и Бронна, а съ конца 1861 г. въ теченіи трехъ семестровъ въ Тюбингенѣ у Лейдига, Моля, Лущки и Квенштета. Возвратясь въ концѣ 1862 г. въ С.-Петербургъ, выдержалъ въ тамошнемъ Университетѣ окончательное испытаніе по предметамъ естественнаго разряда физико-математическаго факультета и, удостоенный степени кандидата естественныхъ наукъ, осенью 1863 г. вновь уѣхалъ за границу, гдѣ въ теченіи

<sup>1)</sup> Пр. 1873 г. 18 янв. п. 11 и 7 февр. п. 6.

<sup>2)</sup> Пр. 1873 г. 28 марта п. 3, 18 авг. п. 16, 2 ноября п. 10 и 1874 г. 19 янв. п. 6.

<sup>3)</sup> Матерьялы., А. Богданова, т. I.



двухъ лѣтъ занимался самостоятельными научными изслѣдованіями<sup>1)</sup>. Осенью 1865 г. выдержалъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ испытаніе на степень магистра зоологіи и защищалъ диссертацию: «Исторія развитія ланцетника (*Amphioxus lanceolatus*)». Въ 1866 г., занявъ мѣсто хранителя при зоологическомъ кабинетѣ С.-Петербургскаго Университета, началъ тамъ преподавательскую дѣятельность въ качествѣ приватъ-доцента и читалъ въ 1866/67 г. курсъ сравнительной анатоміи. Въ 1867 г., послѣ защиты диссертаци «О развитіи *Phoronis*», удостоенъ степени доктора зоологіи и около того же времени напечаталъ въ мемуарахъ С.-Петербургской Академіи Наукъ (1867/68 г., тт. X и XI) рядъ работъ (о развитіи асцидій, голотурій, ктенофоръ), которыя, вмѣстѣ съ двумя упомянутыми выше диссертациями, впервые установили въ эмбриологіи, на точныхъ научныхъ основахъ, теорію зародышевыхъ листовъ по отношенію къ безпозвоночнымъ животнымъ. Въ 1868 г. А. О. Ковалевскій былъ командированъ за границу, но воспользоваться командировкой онъ не успѣлъ, такъ какъ былъ избранъ и утвержденъ экстра-ординарнымъ профессоромъ Казанскаго Университета по кафедрѣ зоологіи, откуда въ 1869 г. онъ перешелъ въ томъ же званіи и на ту же кафедру въ Университетъ Св. Владиміра, а вслѣдъ затѣмъ утвержденъ былъ въ званіи ординарнаго профессора. Въ 1870 г. А. О. Ковалевскій командированъ былъ съ ученою цѣлю на одинъ годъ за границу. Во время этой командировки онъ, между прочимъ, совершилъ поѣздку на Красное море, откуда вывезъ богатую коллекцію морскихъ животныхъ, поступившую въ зоологическій музей Университета. Тоже слѣдуетъ сказать и объ экскурсіи въ Алжиръ, предпринятой имъ весною 1873 г. и доставившей ему матерьялы для работы о развитіи руконогихъ. Превосходные труды его по исторіи развитія животныхъ приобрѣли ему европейскую извѣстность.

Какъ мы сказали, въ началѣ 1874 года А. О. Ковалевскій перемѣщенъ ординарнымъ профессоромъ зоологіи въ

<sup>1)</sup> Это пребываніе А. О. Ковалевскаго было въ 1864 г. ему засчитано въ службу—пр. 8 марта п. 10 и 31 мая п. 5.

Новороссійскій Университетъ, въ которомъ находится и по нынѣ<sup>1)</sup>.

А. О. Ковалевскій состоитъ дѣйствительнымъ и почетнымъ членомъ множества русскихъ и иностранныхъ обществъ и учреждений. На дняхъ онъ избранъ ординарнымъ академикомъ И. Ак. Наукъ въ С.-Петербургѣ.

А. О. Ковалевскій пользуется большою извѣстностью и какъ преподаватель, особенно какъ руководитель въ практическихъ занятіяхъ.

26 ноября 1888 г. состоялся въ Одессѣ юбилей 25 лѣтней ученой дѣятельности пр. Ковалевскаго, удостоившагося при этомъ случаѣ многочисленныхъ овацій.

А. О. Ковалевскій напечаталъ слѣдующія работы:

- 1) Исторія развитія ланцетника (*Amphioxus lanceolatus*), Сиб., 1865 г.
- 2) Anatomie des *Balanoglossus delle Chiaje* (Mém. de l'Acad. Imp. des Sc. de St Pétersb. t. X, № 3, 1866).
- 3) Beiträge zur Anatomie und Entwicklungsgeschichte des *Loxosoma Neapolitanum* (ibid. t. X, № 2, 1866).
- 4) Entwicklungsgeschichte der Rippenquallen (ibid. t. X, 1866f).
- 5) Entwicklungsgeschichte der einfachen Ascidien (ibid. t. X. № 15, 1866).
- 6) Совмѣстно съ Ф. В. Овсянниковымъ: Ueber das Centralnervensystem und das Gehörorgan der Cephalopoden (ibid. IV ser. t. IX, № 3, 1867).
- 7) Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Holothurien (ibid. t. XI, № 6, 1867).
- 8) Entwicklungsgeschichte des *Amphioxus lanceolatus* (ibid. t. XI, № 4, 1867).
- 9) Anatomia и исторія развитія *Phoronis*, съ двумя табл. (Прил. къ XI тому Зап. Имп. Акад. Наукъ, 1867 г., № 1). 41 стр. in-8.
- 10) Совмѣстно съ Н. П. Вагнеромъ и Ф. Н. Овсянниковымъ: Die Entwicklungsgeschichte der Störe (Mém. biologiques, tirés du Bull. de l'Acad. des Sc. de St.-Petersb., t. VII, 1869—71, p. 171)
- 11) Замятка о поездкѣ на Каспійское море (Зап. Кіев. Общ. Естеств. 1870 г., т. I, вып. I).
- 12) Предварительное сообщеніе объ эмбриологіи червей и членистоногихъ (ibid. 1870).

<sup>1)</sup> О путешествіяхъ его см. пр. 1874 г. 17 октября п. 9, 7 ноября п. 1, 1861 г. пр. 22 января п. 16, 1882 г. 21 октября п. 20 и 2 декабря п. 23; и нынѣ занимается на югѣ Франціи.



- 13) Почкованіе *Pterophora Listeri* Wieg., съ 3 табл. (ibid. 1870).  
 14) О планоріеобразномъ самцѣ *Bonellia*, съ 1 табл. (ibid. 1870).  
 15) Строеніе пищеваго канала у планарій *Dendrocoela* (ibid. 1870).  
 16) Къ исторіи развитія акулъ, по наблюденіямъ надъ *Mustelus lievis* и *Acanthias vulgaris*, съ табл. (ibid. 1870 г., вып. 2).  
 17) Развитіе лицъ у *Sternaspis thalassemoides* Otto. съ 1 табл. (ibid. 1870).  
 18) Къ исторіи развитія *Amphioxus lanceolatus*, съ 1 табл. (ibid. 1870, вып. 3).  
 19) Къ исторіи развитія черепахи (*Emys europaea*), съ табл. (ibid. 1870).  
 20) Embryologische Studien an Würmern und Arthropoden, mit. 12 Taf., сообщено Петерб. Академіи Наукъ 18 ноября 1864 г. (Mém. de l'Acad. Imp. des Sc. de St.-Petersb., 1871, VII Sér., t. XVI, № 12).  
 21) Weitere Studien über die Entwicklung des einfachen Ascidien, mit. 4 Taf. (Archiv f. mikr. Anatomie, 1871, Bd. VII).  
 22) О размноженіи морскихъ звѣздъ дѣленіемъ и почкованіемъ (Протоколы III-го Съѣзда Русскихъ Естественныхъ Испытателей, происходившаго въ Кіевѣ съ 20 по 30 августа 1871 г.).  
 23) Объ анатоміи и исторіи развитія *Thalassema* (ibid. 1871).  
 24) О безлодомъ размноженіи *Amaroccium* (ibid. 1871).  
 25) Наблюденія надъ развитіемъ *Coelenterata*, съ 8 табл. (Извѣстія Импер. Общ. Люб. Естеств., Антроп. и Этнографіи при Московскомъ Университетѣ, 1873 г.).  
 26) Ueber die Knospung der Ascidien. (Archiv. f. Mikr. Anatomie Bd. X, 1874).  
 27) Наблюденія надъ развитіемъ *Brachiopoda*. (Изв. Импер. Общ. Люб. Естеств., Антр. и Этногр., 1874 г.).  
 28) Ueber die Entwicklungsgeschichte der *Pyrosoma* (Archiv f. Mikr. Anatomie. Bd. XI, 1875).  
 29) Weitere Studien über die Entwicklungsgeschichte des *Amphioxus lanceolatus* nebst einem Beitrage zur Homologie des Nervensystems der Würmer und Wirbelthiere (ibid., Bd., XIII, 1877).  
 30) Ueber die Entwicklung der Chitonen (Zoologischer Anzeiger, 1879, № 37).  
 31) Zur Entwicklungsgeschichte des Alcyoniden, *Symphodium coralloides* und *Clavularia crassa*, ibid. 1879, № 38).  
 32) *Neomenia gorgonophila* (Изв. Импер. Общ. Люб. Естеств., Антр. и Этногр., т. XXXVII, 1881).  
 33) *Neomenia corallophila* и *Coeloplana Metschnikowii* (ibid. 1881, Труды Зоологическаго Отдѣла, т. I).

- 34) Совмѣстно съ Marion: Sur le développement des Alcyonaires (Comptes rendu de l'Institut, Septembre 1882).  
 35) Совмѣстно съ Marion: Etudes sur les *Neomenia* (Zoologischer Anzeiger, 1882, № 103).  
 36) Weitere Studien über die Entwicklung des Chitonen (ibid. 1882, № 113).  
 37) Documents pour l'histoire embryogénique des Alcyonaires, par MM. A. Kowalevsky et A. T. Marion (ibid. Mémoire № 4, 1883).  
 38) Étude sur l'embryogénie du Dentale (Annales du Musée d'histoire naturelle de Marseille. Zoologie, t. I, Mémoire № 7, 1883).  
 39) Совмѣстно съ Barrois: Matériaux pour servir à l'histoire de l'Anchinie (Journal de l'Anatomie et de la Physiologie publié par Ch. Robin et G. Pouchet, t. XIX, Janv.—Févr. 1883).  
 Кроме того подъ его редакціей переведено сочиненіе:  
 40) Дарвинъ. «О выраженіи ощущеній у человека и животныхъ» Спб., 1872, in-8.  
 41) Embryogénie du Chiton *Polii* (Philippi), avec quelques remarques sur le développement des autres Chitons. (Annales du Musée d'histoire naturelle de Marseille. Zoologie. T. I. Mém. № 8, 1883).  
 42) Zur Entwicklungsgeschichte des *Lucernaria*, въ Zoologischer Anzeiger 1884  
 43) Zum Verhalten des Rückengefässes und des guirlandenförmigen Zellenstranges der Musciden während der Metamorphose въ Biologischer Centralblatt. 1886.  
 44) Zur Embryologie der Musciden. Тамъ-же.  
 45) Къ исторіи развитія Кавказскаго Скорпіона (*Androctonus ornatus*), совмѣстно съ М. Шульгинимъ, въ Запискахъ Новор. Общества Естественныхъ Испытателей, т. XI.  
 46) Beiträge zur Kenntniss der nachembryonalen Entwicklung der Musciden съ 5-ю таблицами, въ Zeitschrift für Wissenschaftliche Zoologie. Bd. XLV. 1887.  
 47) О выдѣлительныхъ органахъ членистоногихъ (*Arthropoda*) въ 14-мъ томѣ Записокъ Новор. Общества Естественныхъ Испытателей. 1889 г.  
 Въ началѣ 1873 г. оставленъ былъ при Университетѣ по зоологическому кандидату В. М. Репяховъ, но мы скажемъ о немъ нѣсколько далѣе.  
 21 сент. 1878 г. Совѣтъ, по представленію пр. Вальца, Ковалевскаго и Мечникова, оставалъ стипендіатомъ на 2 г. по зоологическому кандидату П. Н. Вучинскаго; по ходатайству Совѣта 22 января 1880 г. о продолженіи ему стипендіи еще на 1/2 года



Министромъ не было утверждено <sup>1)</sup>; впрочемъ, и о П. Н. Бучинскомъ мы скажемъ дальше.

Въ 1883 г. былъ посланъ на 2 года за границу на счетъ суммъ г жи Микрюковой (см. ниже), по указанію пр. Ковалевскаго, для занятій по зоологій кандидатъ Новороссійскаго Университета Кириевъ <sup>2)</sup>.

Въ томъ же году присланъ былъ въ Одессу для занятій по зоологій стипендіатъ Казанскаго Университета кандидатъ Остроумовъ <sup>3)</sup>, который здѣсь въ 1884 г. выдержалъ и экзаменъ на магистра зоологій. Нынѣ это преподаватель Казанскаго Университета.

12 октября 1889 г. по предложенію пр. Заленскаго ф.-м. факультетъ ходатайствовалъ о командировкѣ на счетъ суммъ Микрюковой съ 1 янв. 1890 г. на 2 г. за границу для занятій по зоологій кандидата Новороссійскаго Университета Я. Лебединскаго; но за исчерпаніемъ этихъ суммъ въ командировкѣ было отказано.

Въ настоящее время ф.-м. факультетъ ходатайствуетъ о командировкѣ за границу тоже для занятій зоологіей окончившаго Новороссійскій Университетъ И. Пекарскаго.

## б) Анатомія и физиологія.

### а) Анатомія.

Уставомъ 1863 г. преподаваніе анатоміи человѣка и физиологій животныхъ возложено было на преподавателей, состоящихъ по кафедрѣ зоологій; но обыкновенно эти предметы преподавались отдѣльно отъ зоологій и даже сами не разъ имѣли отдѣльныхъ преподавателей.

Преподавателемъ анатоміи (и физиологій) еще 2 іюля 1865 г. назначенъ былъ докторъ медицины Н. О. Бернштейнъ.

<sup>1)</sup> Пр. 1878 г. 21 сент. п. 9 и 1880 г. 23 янв. п. 13.

<sup>2)</sup> Пр. 7 апр. п. 8, 5 мая п. 9 и 17 авг. п. 12. Умеръ.

<sup>3)</sup> Пр. 8 дек. п. 18.

Натанъ Осиповичъ Бернштейнъ <sup>1)</sup> р. въ 1838 г. въ Одессѣ, учился во 2-ой Одесской гимназій и затѣмъ въ Московскомъ Университетѣ, который онъ окончилъ въ 1861 г. докторомъ медицины и съ золотою медалью за сочиненіе; 26 сентября 1862 г. поступилъ сверхштатнымъ ординаторомъ въ Одесскую городскую больницу, въ сентябрѣ 1864 г. назначенъ врачомъ при Ришельевской гимназій, а въ 1865 г. доцентомъ анатоміи человѣка и физиологій животныхъ въ Новороссійскій Университетъ.

Читалъ Н. О. Бернштейнъ въ 1865/66 и въ 1866/67 г. только анатомію, и лишь съ 1867/68 г. и физиологію <sup>2)</sup>.

По поводу своего преподаванія Н. О. Бернштейнъ въ письмѣ ко мнѣ сообщаетъ слѣдующее:

«Главная трудность при преподаваніи анатоміи человѣка состояла въ отсутствіи матеріала для демонстрацій. Въ первый годъ я долженъ былъ довольствоваться при чтеніи лекцій унаследованными отъ Ришельевскаго Лицея скелетомъ, маннекеномъ изъ папье-маше и атласомъ. Просьба, обращенная официально къ анатомическимъ кабинетамъ и музеямъ старшихъ университетовъ, объ уступкѣ дублетовъ не имѣла успѣха. Только мало-по малу мнѣ удалось составить небольшую коллекцію анатомическихъ препаратовъ, приобретенныхъ большею частью за границею. Но, что еще важнѣе, мнѣ удалось, благодаря любезности администраціи городской больницы, устроить демонстраціи на трупахъ и свѣжихъ препаратахъ и даже практическія занятія студентовъ на трупахъ. Сначала я для этого долженъ былъ вмѣстѣ со своими слушателями отправляться въ часовню больницы, такъ какъ мнѣ не позволяли перевозить трупы въ зданіе Университета; но въ послѣдствіи я получилъ и это разрѣшеніе, и съ тѣхъ поръ все прочитанное

<sup>1)</sup> Иудейскаго исповѣданія; кромѣ него изъ числа преподавателей Новороссійскаго Университета того-же исповѣданія пр.-доц. механики Гохманъ (см. выше). Распоряженіе 1866 г. о недопущеніи евреевъ преподавателями касалось наукъ юридическихъ, политическихъ и историческихъ.

<sup>2)</sup> Въ 1868/69 г. онъ былъ въ командировкѣ, вторичной (первая была лѣтомъ 1866 г. съ ученой цѣлью), за границей для осмотра физиологическихъ институтовъ и вернувшись завѣдывалъ, за отсутствіемъ пр. Маркузена, зоологическими кабинетами, которые и привелъ въ порядокъ. Отчеты его см. З. И. Н. Ун. т. I и V.



было мною демонстрировано на свѣжихъ препаратахъ, мною же приготовляемыхъ. Это относится не только къ лекціямъ читаннымъ для студентовъ, но и къ публичнымъ курсамъ анатоміи, читаннымъ мною въ теченіи двухъ лѣтъ <sup>1)</sup>.

По физиологій тѣ-же трудности, но преодолѣть ихъ пришлось не мнѣ, а профессору Сьченеву, занявшему эту кафедру въ 1871 г.».

Въ октябрѣ 1869 г. Н. О. Бернштейнъ, указывая на свои ученые труды и 4-х-лѣтнее преподаваніе, ходатайствовалъ объ избраніи въ э.-орд. профессора; въ то время избраніе его въ Совѣтъ 3 ноября не состоялось, но 19 августа 1870 г., когда Совѣтъ отдѣлилъ преподаваніе физиологій отъ преподаванія анатоміи и первое поручилъ пр. Сьченеву (см. далѣе), онъ избралъ, согласно съ представленіемъ пр. Карастелева, Н. О. Бернштейна э.-орд. профессоромъ<sup>2)</sup>. Но, въ виду указаннаго Попечителемъ препятствія—неимѣнія Н. О. Бернштейномъ степени доктора зоологій, Совѣтъ 5 октября прекратилъ дѣло<sup>3)</sup>.

Со времени утвержденія пр. Сьченева въ 1871 г. Н. О. Бернштейнъ преподавалъ только анатомію, за исключеніемъ 1877/78 г., когда онъ еще разъ читалъ физиологію.

Преподавателемъ Новороссійскаго Университета оставался Н. О. Бернштейнъ до 1881 г. Лѣтомъ этого года онъ заболѣлъ и уѣхалъ въ отпускъ, изъ котораго не могъ своевременно возвратиться и 26 января 1882 г. оставилъ службу. Хотя Совѣтъ потомъ и избралъ снова Н. О. Бернштейна въ доценты анатоміи и хлопоталъ долго о его возвращеніи въ число преподавателей Университета, но онъ не былъ утвержденъ, такъ какъ въ это время кафедра зоологій имѣла уже 3 преподавателей <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> См. ниже.

<sup>2)</sup> Пр. 19 авг. п. 28. Въ концѣ 1869 г. Министръ спросилъ Попечителя: нельзя-ли занять кафедру анатоміи въ Новороссійскомъ Университетѣ сверхшт. орд. пр. Университета Св. Владиміра Вальтеру. Ректоръ отвѣтилъ Попечителю, что для избранія пр. Вальтера нѣтъ основаній, такъ какъ кафедра занята лицомъ вполне достойнымъ.

<sup>3)</sup> Пр. 5 окт. п. 7.

<sup>4)</sup> Пр. 1881 г. 23 ноября п. 1, 3 декабря п. 5, 1882 г. 21 января п. 16 и 17, 5 февраля п. 3 (представленіе проф. Мечникова и доц. Савро), 11 марта п. 7, 7 мая п. 4, 22 мая п. 9 и Арх. Поп. д. 1882 г. № 4.

Н. О. Бернштейнъ и нынѣ живетъ въ Одессѣ, занимаясь врачебною практикою и принимая дѣятельное участіе въ Обществѣ одесскихъ врачей, котораго онъ былъ то вице-президентомъ, то президентомъ (1870—1874 и 1876—1882 г.). Съ 1876 г. по 1882 г. онъ состоялъ почетнымъ мировымъ судьей г. Одессы.

До и во время службы въ Университетѣ Н. О. Бернштейномъ были напечатаны сочиненія:

1) Объ отравленіяхъ легочножелудочнаго нерва. Диссертация. Москва. 1860 г.

2) Эпидемія возвратной горячки въ Одессѣ. Мед. Вѣсти. 1864 года. №№ 28, 29.

3) Тифъ и возвратная горячка. Архивъ судебн. мед. и обществ. гигиены 1865.

4) La fièvre recurrente à Odessa. Gaz. med. de Paris. 1865.

5) Руководство къ физиологій, 1-й и 2-й выпуски, содержащія главы: о пищевареніи, всасываніи крови и кровообращеніи. Одесса, 1868.

6) Zur Physiologie d. Bauchspeichelsabsorption въ Arb. v. d. physiol. Anstalt zu Leipzig. 1869.

7) Der Austausch an Gasen zwischen arteriellem und venösem Blut, там-же 1880.

8) Замѣтки по современной физиолог. литературѣ, въ проток. Общ. одесск. врачей за 1871—72 г.

9) Разныя статьи медицинскаго содержанія въ Медіц. Вѣстникѣ, Московскомъ Врачебномъ журналѣ, Моск. Медіц. газетѣ, Современной медицинѣ и въ протоколахъ Общества одесскихъ врачей.

Послѣ отъѣзда въ 1881 г. въ отпускъ Н. О. Бернштейна, пр. Мечниковъ и доц. Спиро предложили пригласить стороннимъ преподавателемъ анатоміи на 1881/82 г. доктора-медицины ординатора Одесск. город. больницы Н. А. Строгонова, котораго Совѣтъ и избралъ 23 ноября <sup>1)</sup>.

Николай Алексѣевичъ Строгоновъ <sup>2)</sup> р. 22 декабря 1842 г.; окончивъ курсъ въ Смоленской семинаріи въ іюль 1865 года, поступилъ въ И. Медико-Хирургическую Академію 15 сентября 1865 г.; въ 1870 г. 12 декабря окончилъ курсъ со степенью

<sup>1)</sup> Пр. 1881 г. 23 ноября п. 2, а также 1882 г. 5 февр. п. 4, 22 апр. п. 11, 20 августа п. 2, 1883 г. 10 февр. п. 13 и 5 мая п. 29.

<sup>2)</sup> Свидѣнія получены отъ него.



лѣвара и по конкурсу былъ оставленъ при Академіи для дальнѣйшаго усовершенствованія на три года, въ теченіи которыхъ: 1) состоялъ ассистентомъ патолого-анатомическаго Института И. Медико-Хирург. Академіи и, по порученію проф. Руднева, велъ курсъ вскрытій для студентовъ 5-го курса и практической курсъ по патологіи для студентовъ 3-го курса; 2) состоялъ ординаторомъ сифилитическаго отдѣленія проф. Тарновскаго и 3) въ качествѣ сверхштатнаго ординатора Градской Калининской больницы исполнялъ обязанности прозектора оной. Въ 1873 г. 15 апрѣля конференціею Академіи признанъ по экзамену и защитѣ диссертациі докторомъ медицины и въ 1874 г. 19 марта выбаллотированъ конференціею Академіи и съ Высочайшаго разрѣшенія командированъ за границу для усовершенствованія на два года, въ теченіи которыхъ занимался физиологическою и патологическою химіею въ лабораторіи проф. Гоппе-Зейлера въ Страсбургѣ, патологическою анатоміею въ институтѣ проф. Реклингаузена и нормальною и патологическою гистологіею въ лабораторіи проф. Ранве въ Collège de France. 4-го октября 1876 г. былъ по конкурсу избранъ совѣтомъ врачей Одесской городской больницы прозекторомъ; 17 февраля 1877 г. Высочайшимъ приказомъ освобожденъ отъ обязательной военно-медицинской службы для пользы службы въ Одесской городской больницѣ; 10 марта 1877 г. утвержденъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ должности прозектора больницы. Въ декабрѣ 1879 года конференціею Медико-хирургической академіи, по прочтеніи пробныхъ лекцій, былъ избранъ кандидатомъ на кафедру патологической анатоміи и получилъ званіе приватъ-доцента. По приглашенію Императорскаго Новороссійскаго Университета читалъ лекціи по анатоміи человѣка въ продолженіи двухъ семестровъ 1881/82 г.

Прозекторомъ Одесской городской больницы состоялъ Н. А. Строгоновъ до 22 іюля 1887 г., когда по набранію городской управою и особенному ходатайству Временнаго Одесскаго Генералъ-Губернатора былъ утвержденъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ должности старшаго врача Одесской городской больницы съ совмѣщеніемъ съ прежде занимаемой должностію прозектора оной; но въ настоящее время эти должности оставилъ и занимается въ г. Одессѣ врачебною практикою.

Н. А. Строгоновъ имѣетъ слѣдующія спеціальныя работы, помѣщенныя въ періодическихъ изданіяхъ:

- 1) Къ вопросу о регенераціи волосъ. Діяніе волосъ. Журналъ для нормальной и патологической гистологіи. Т. I.
- 2) Образование новыхъ волосъ послѣ выдергиванія старыхъ, *ibid.*, Т. II.
- 3) Къ патологіи небеременной матки при конституціональномъ спеллѣхъ. Диссертациа. 1873 г. С.-Петербургъ, также Журн. для норм. и патол. гист. 1873.
- 4) Къ ученію о трихинозѣ: Регрессивныя измѣненія мышечныхъ трихонъ, *ibid.* 1873 г.
- 5) Объ эмиграціи красныхъ кровяныхъ шариковъ и о значеніи ея при Верльгоовой болѣзни, *ibid.* и 1873 г., также: Von der Extravasation der rothen Blutkörperchen bei der Verlhof'schen Krankheit. Virchow's Arch. Bd. 63.
- 6) Ueber eine Complication von Elephantiasis Arabum mit Krebs und über die Entwicklungsweise des letzteren (aus dem pathologischen Institut zu Strassburg). Virchow's Arch Bd. 65 s. 47.
- 7) Ueber Extravasation der Blutkörperchen unmittelbar aus der Höhle der Aorta und der grossen Arterien. Centralb. f. d. med. Wissensch. 1875. № 44.
- 8) Beiträge zur Kenntniss des Oxydationsprocess in normalen und Erstickungsblute (aus dem physiol. chem. Laborat. des Profes. Hoppe-Seyler zu Strassburg). Arch. für Physiol. von Pflüger 1875. Bd. XII. s. 18.
- 9) Recherches sur les canaux lymphatique de la tunique interne de l'aorte de l'homme (Travail fait au laboratoire d'histologie du College de France). Arch. de Phys. n. et pat. 1876. № 4.
- 10) Recherches sur l'origine des éléments cellulaires dans l'endarterite de l'aorte (Travail du laboratoire d'histol. du College de France), *ibid.*
- 11) О подэпителиальномъ эндотелиѣ мочеиспускательнаго канала у человѣка. Труды V Съезда русск. еств. и врачей въ Варшавѣ. Отд. Anat. и Физиол. 1876 г.
- 12) Lupus erythematosus въ патологическомъ отношеніи (съ табл. рисун.), Труды врачей Од. гор. больницы. Вып. III. 1877 г.
- 13) Характеръ внутреннихъ болѣзней солдатъ, эвакуированныхъ въ Одессу изъ дѣйствующей арміи. Медц. Вѣстн. 1888 годъ.
- 14) Два сомнительныхъ случая инфекціоннаго заболѣванія въ Одессѣ съ острымъ воспаленіемъ лимфатическихъ желѣзъ. Съ табл. рисун. Проток. Общ. рус. врачей въ С.-Петербургѣ 1879 г. ст. 131.
- 15) Къ вопросу о сибриозной пневмоніи, какъ инфекціонномъ заболѣваніи. Труды VI Съезда русск. естеств. и врачей. С.-Петербургъ 1879 г.
- 16) Къ патологіи хронической бленорреи слизистой оболочки дыхательныхъ путей, Труды врачей Одесской гор. больницы. Вып. IV, 1881.



17) Случай кистовиднаго перерожденія почекъ. Прот. Общ. Од. врачей. 14 марта 1881 г.

18) О дизентеріи кишекъ въ Одессѣ на основаніи пятилѣтнихъ наблюденій. Труды VII Съезда естеств. и врачей въ Одессѣ. 1883 годъ.

19) Къ учению о способѣ происхожденія фибринозной перепонки при крупѣ гортани. Рус. Мед. № 45. 1884 г.

20) Четыре случая брюшнаго тифа съ демонстраціею полученной отъ нихъ культуры *Bacillus typhosus* и споръ. Прот. Общ. Од. врачей. 1885 г.

21) Запатовидные микроорганизмы въ случаѣ *gastroenteribidis acutae* съ смертельнымъ исходомъ. Рус. Мед. № 1 и 2. 1885 г.

22) Отчетъ о двухлѣтней дѣятельности одесскаго бальнеологическаго Общества за 1877—1878 г. Отчеты бальнеолог. Общества.

23) Къ вопросу о недоразумѣніяхъ между обществомъ и врачамъ. Проток. Общ. Од. врачей 10 октября 1881 года.

24) Краткій отчетъ о дѣятельности патолого-анатомическаго кабинета Одесск. городской больницы за 1883 г. Мед. Новости 1884 г.

25) Къ вопросу о статистикѣ смертности и заболѣваемости города Одессы. Прот. Общ. Од. врачей. 1886 г. 1 октября.

26) Отчетъ о десятилѣтней дѣятельности провекторскаго кабинета Од. гор. больницы. Труды врачей оной. Вып. V.

27) О необходимости мѣръ къ огражденію здороваго населенія гор. Одессы отъ зараженія сибирисомъ черезъ приелугу. Прот. Общ. Од. врачей. 1887 г. 1 октября.

28) Къ вопросу о недостаточности общественной благотворительности на одесскихъ лиманахъ. Прот. Общ. Одесск. вр. 1888 г. 1 октября.

29) Объ участіи ночлежныхъ прістовъ въ развитіи эпидеміи сыпнаго тифа въ 1889 г. Прот. Общ. Одесск. врачей. 1889 г. 1 октября.

Въ концѣ 1881 г. къ чтенію лекцій по анатоміи въ качествѣ приватъ-доцента приступилъ магистръ зоологіи В. М. Репяховъ<sup>1)</sup>.

*Василій Михайловичъ Репяховъ* р. въ г. Симбирскѣ 30-го января 1852 г. Первоначальное образованіе получилъ въ Одесской Ришельевской гимназій, въ которую поступилъ въ 1863 г. (въ III классъ). По окончаніи гимназическаго курса, какъ не достигнувшій 17-лѣтняго возраста, не былъ принятъ въ число студентовъ Новороссійскаго Университета, и въ качествѣ посторонняго слушателя занимался математикой, физикой и химіей. Въ 1869 г. поступилъ въ число студентовъ отдѣленія естественныхъ наукъ физико-математическаго факультета

<sup>1)</sup> Пр. 10 декабря п. 23.

тета Новороссійскаго Университета, а въ 1873 г. окончилъ курсъ со степенью кандидата.

Будучи студентомъ, слушалъ, въ числѣ другихъ, лекціи профессоровъ Мечникова, Съченова и Ценковскаго. Подъ руководствомъ профессора Съченова изслѣдовалъ дѣйствіе *N. Vagi* и *Sympathici* на сердце лягушки и черепахи (*Emys europaea*) и дѣйствіе *Vagi* на лимфатическія сердца лягушки («См. Протоколы засѣданій Новороссійскаго Общества естествоиспытателей», засѣданіе 1 марта 1872 г. и 23 марта 1873 г.).

19-го января 1874 года В. М. Репяховъ по представленію проф. Вальца и Мечникова оставленъ былъ на 2 года при Университетѣ по зоологіи, но не получалъ стипендіи. Съ 1876 г. избранъ былъ хранителемъ зоотомическаго кабинета Новороссійскаго Университета, причѣмъ исполнялъ обязанности ассистента при практическихъ занятіяхъ со студентами у пр. Мечникова и Ковалевскаго; 23-го ноября 1881 года защитилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ диссертацию на магистра зоологіи и, прочтя 2 пробныхъ лекціи, сталъ приватъ-доцентомъ, а 16 сентября 1882 года, когда выяснился вопросъ о Н. О. Бернштейнѣ, избранъ былъ, по представленію пр. Ковалевскаго, штатнымъ доцентомъ по анатоміи<sup>1)</sup>, причѣмъ онъ читалъ въ 1882—1884 г. курсы сравнительной остеологіи, общей гистологіи и анатоміи человѣка и велъ практическія занятія.

Уставъ 1884 г., отмѣнившій званіе штатныхъ доцентовъ, оставилъ В. М. Репяхова приватъ-доцентомъ. Проведя 1884/85 г. въ заграничной командировкѣ<sup>2)</sup>, онъ по возвращеніи продолжалъ читать общую (сравнительную) гистологию и анатомію человѣка<sup>3)</sup>. Въ началѣ 1886 г. В. М. Репяховъ получилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ степень доктора зоологіи и 1 мая того-же года назначенъ экстра-орд. профессоромъ зоологіи ибо, какъ сказано выше, анатомія отнесена къ предметамъ, читаемымъ при зоологіи.

<sup>1)</sup> Пр. 16 сентября п. 16 и 7 октября п. 4.

<sup>2)</sup> Пр. 1883 г. 3 ноября п. 11, 1884 г. 19 января п. 8 и 8 марта п. 6 и 1885 г. 16 марта п. 7.

<sup>3)</sup> Въ 1887/8 г. прочелъ спеціальныя курсы: Критическій очеркъ современныхъ зоологическихъ теорій.



Первыя зоологическія работы В. М. Репяхова сдѣланы отчасти въ Одессѣ, отчасти въ Крыму. Въ послѣднюю мѣстность онъ былъ командированъ на лѣтніе мѣсяцы Новороссійскимъ Обществомъ Естествоиспытателей въ 1874, 1878, 1879, 1880, 1881 и 1882 гг. Во время означенныхъ командировокъ занимался главнымъ образомъ на Севастопольской биологической станціи, которою временно завѣдывалъ въ 1874 и 1878 гг. Лѣтомъ 1875 г. былъ командированъ Новороссійскимъ Обществомъ Естествоиспытателей въ Смирну для собиранія коллекціи иглокожихъ и мягкотѣлыхъ. Въ 1881/5 академ. году былъ командированъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ ученою цѣлью за границу. Работалъ на зоологическихъ станціяхъ въ Триестѣ, Виллафранкѣ и Неаполѣ, а также въ Марсели, и посѣщалъ зоологическіе институты въ Вьнѣ, Страсбургѣ и Бреславлѣ. Лѣтомъ 1887 г. работалъ на Неаполитанской зоологической станціи и въ Марсели.

Напечаталъ слѣдующія статьи:

- 1) Zur Entwickelungsgeschichte der Tendra zostericola (Zeitschr. f. wiss. Zool. 1875).
- 2) Zur Naturgeschichte der Chilostomen Seebryozoen (тамъ-же 1876).
- 3) Замѣтка о развитіи головного ганглія при безголовомъ размноженіи Олигохетъ (Записки Новор. Общ. Естествоисп. 1877).
- 4) Взглядъ на современное состояніе вопроса о зародышевыхъ пластахъ (Тамъ-же, 1878).
- 5) Ueber die ersten embryonalen Entwicklungsvorgänge bei Tendra zostericola (Zeitschr. f. wis Zool. 1878).
- 6) Zur Kenntniss der Bryozoen (Zoolog. Anzeiger 1878).
- 7) Ueber die Embryonalentwicklung der Bowerbankia (Zool. Anz. 1879).
- 8) Zur Embryologie der Tendra zostericola (Zool. Anz. 1879).
- 9) Bemerkungen über Cyphonautes (Zool. Anz. 1879).
- 10) Къ морфологій Мшанокъ (магистерская диссертація. Записки Нов. Общ. Естествоисп. 1880 г.).
- 11) Zur Kenntniss der Bowerbankia-Larve (Zool. Anz. 1880).
- 12) Zur Orientirung in der Keimblätterfrage (Zool. Anz. 1880).
- 13) Ueber die Entwicklung des Polygordius flavocapitatus und Saccocirrus papilloserus (Zool. Anzeiger, 1881).
- 14) О личинкѣ Polygordius flavocapitatus (Записки Новор. Общ. Естествоиспытателей 1882).
- 15) Zur Lehre von der Individualität des Thierkörpers (Zool. Anz. 1882).
- 16) Ein Paar Worte über die morphologische Bedeutung der jungster Säugethierkeime (Zool. Anz. 1883).
- 17) Bemerkungen über die Keimblätter der Wirbelthiere (Zool. Anz. 1883).
- 18) Zur Morphologie des Primitivstreifens (Zool. Anz. 1883).

- 19) Ueber eine neue an Nebalien lebende Turbellarie (Zool. Anz. 1884).
- 20) Прибавленіе (Nachtrag) къ предварительному сообщенію С. М. Переславцевой о развитіи Turbellaria Acoela (Zool. Anz. 1885).
- 21) Къ анатоміи и исторіи развитія Diphophilus gyrocilatus O. Schmidt. (Докторская диссертація. Записки Новороссійскаго Общ. Естествоисп. 1886).
- 22) Noch eine an Nebalien lebende Turbellarie (Zool. Anz. 1888).

Наконецъ, съ 1 января 1889 г. докторъ Іенскаго Университета М. А. Шульгинъ въ званіи приватъ-доцента читаетъ лекціи по анатоміи и гистологій.

Михаилъ Александровичъ Шульгинъ р. въ 1851 г. въ Новгородской губерніи, воспитывался во II Петербургской и Тверской гимназіяхъ, послѣднюю окончилъ въ 1871 году. Затѣмъ слушалъ лекціи по физико-математическому факультету Казанскаго и Петербургскаго Университетовъ и состоялъ учителемъ естественной исторіи въ Новгородскомъ реальномъ училищѣ и въ Новгородской учительской семинаріи, гдѣ преподавалъ также географію и космографію.

Уѣхавъ въ 1877 году за границу, М. А. Шульгинъ посвятилъ себя изученію преимущественно зоологій и сравнительной анатоміи и затѣмъ медицины. Для этой цѣли онъ слушалъ лекціи въ Вьнѣ, Гейдельбергѣ, Лейпцигѣ и Іенѣ. Въ послѣднемъ Университетѣ онъ получилъ степень доктора философіи по специальности зоологій, а въ Гейдельбергскомъ — доктора медицины; возвратился въ Россію въ 1887 г. и, выдержавъ въ 1888 году магистерскій экзаменъ и пріобрѣтя права приватъ-доцента, сталъ читать въ Новороссійскомъ Университетѣ сравнительную анатомію и гистологію.

Изъ ученыхъ его сочиненій извѣстны слѣдующія:

- 1) Das Mittelhirn der Vögel. Zool. Anz. 1882 г.
- 2) Zur physiologie des Eies. Zool. Anz. 1883.
- 3) Argiope neapolitana. Zeitsch. für wiss. Zool. 1884. Amoraecium. Arch. d'Anatomie et physiologie, 1884 г. Philogenesis des Vogelhirnes, 1883 г.
- 4) Развитие центральной нервной системы позвоночныхъ.  
и 5) Методы изслѣдованія нервной системы; въ Архивѣ психіатріи и невропатологій за 1883 г.
- 6) Къ исторіи развитія Кавказскаго Скорпіона. З. Нов. Общ. Естеств. Т. XI, в. 1 (вмѣстѣ съ А. О. Ковалевскимъ).
- 7) Строеніе цереброспинальной системы амфибій и рептилій. Зап. Нов. Общ. Естествоиспытателей. Т. XI, в. 2. 1889 г.



## β. Физиология.

Какъ мы уже говорили, физиологію преподавалъ въ 1865—1871 г. <sup>1)</sup> доцентъ Н. О. Бернштейнъ, Въ августъ 1870 г. пр. Мечниковъ предложилъ отдѣлить преподаваніе физиологіи отъ анатоміи, и на кафедре физиологіи представилъ знаменитаго ученаго, въ то время проф. Мед.-Хирург. Академіи доктора медицины И. М. Съченова. Совѣтъ принялъ первое предложеніе и 19 августа избралъ И. М. Съченова орд. профессоромъ <sup>2)</sup>, а такъ какъ на ф.-мат. факультетѣ всѣ ординатуры были заняты, то постановилъ (какъ и нѣсколько раньше — см. выше стр. 345) ходатайствовать объ учрежденіи еще одной ординатуры, какъ мѣры для перехода отъ временнаго штата Университета къ нормальному. Но, такъ какъ И. М. Съченовъ былъ докторъ медицины и утвержденіе его профессоромъ зоологіи въ Университетѣ могло встрѣтить препятствія, то пр. Мечниковъ и доц. Бернштейнъ внесли предложеніе о возведеніи И. М. Съченова въ почетные доктора зоологіи <sup>3)</sup>, что ф.-мат. факультетъ сдѣлалъ 7 сентября, а Совѣтъ 9 сентября закрытою баллотировкою единогласно <sup>4)</sup>, а 5-го октября Совѣтъ просилъ Министра утвердить И. М. Съченова хотя-бы временно съ окладомъ э.-орд. профессора.

Утвержденіе И. М. Съченова однако встрѣтило нѣкоторыя препятствія <sup>5)</sup> и осуществилось лишь благодаря настойчивости ректора (Θ. И. Леонтовича), которому И. М. Съченовъ писалъ въ декабрь 1870 г., что онъ согласенъ перейти въ Новороссійскій Университетъ на какой угодно окладъ и въ какомъ угодно званіи, такъ какъ «единственнымъ мотивомъ, продиктовавшимъ ему высказанное рѣшеніе, было желаніе сохранить дорогую для него возможность служить дѣлу развитія русской

<sup>1)</sup> Кромѣ 1868/69 г.—по случаю командировки.

<sup>2)</sup> Пр. 19 авг. п. 27.

<sup>3)</sup> Нѣсколько позже, въ 1873 г. Университетъ обсуждалъ вопросъ объ учрежденіи степеней магистра и доктора физиологіи и высказался въ пользу этого, но Мин. Нар. Просвѣщенія не согласилось. Пр. 1873 г. 30 мая п. 7, 18 авг. п. 15 и 1877 г. 30 мая п. 6.

<sup>4)</sup> Пр. 9 сент. п. 8

<sup>5)</sup> См. Арх. II. л. 1870 г. № 8.

молодежи». На просьбу ректора ускорить дѣло, Попечитель отвѣтилъ представленіемъ И. М. Съченова въ э.-орд. профессора, но отвѣта не получилъ.

10 февраля 1871 г. и Совѣтъ, очевидно не знавшій о послѣднемъ представленіи Попечителя, избралъ по предложенію пр. Мечникова И. М. Съченова э.-орд. профессоромъ; но 27-го марта получилъ отвѣтъ Министра, что онъ входилъ по этому поводу съ ходатайствомъ въ Государственный Совѣтъ о постепенномъ превращеніи временнаго штата Новороссійскаго Университета въ нормальный, по мѣрѣ открытія въ томъ надобности. Государственный Совѣтъ согласился съ этимъ ходатайствомъ Министра и предложенная имъ мѣра была 22 марта утверждена Государемъ Императоромъ.

Нечего и указывать на важность Высочайшаго повелѣнія 22 марта 1871 г., которое расширило всю дѣятельность Университета, да мы объ этомъ и говорили (стр. 162); но оно помогло развязать и дѣло И. М. Съченова. Гр. Толстой тогда же вошелъ въ сношенія съ Министромъ Финансовъ объ отпускѣ 3000 р. содержанія И. М. Съченову и извѣстилъ Совѣтъ, что послѣ ассигновки онъ его назначить; затѣмъ вступилъ въ сношенія съ Военнымъ Министромъ по поводу перемѣщенія И. М. Съченова и, когда все устроилось, 10 апрѣля 1871 г. утвердилъ его ординарнымъ профессоромъ зоологіи Новороссійскаго Университета съ 22 марта 1871 г., такъ какъ съ этого времени отпущены были Министромъ Финансовъ деньги на новую ординатуру.

*Иванъ Михайловичъ Съченовъ*, изъ дворянъ Симбирской губерніи, р. 1 августа 1829 г. Въ 1843 г. поступилъ въ кондукторскую роту Главнаго Инженернаго училища. Въ 1847 г. получилъ 1-й офицерскій чинъ и оставленъ въ нижнемъ офицерскомъ классѣ. Въ 1848 г., не кончивъ курса, перешелъ въ саперы и отправился на дѣйствительную службу въ Кіевъ. Въ началѣ 1850 г. вышелъ поручикомъ въ отставку и вскорѣ поступилъ вольнослушателемъ на медицинскій факультетъ Московскаго Университета. Въ 1856 г., кончивъ курсъ лѣкаремъ съ отличіемъ, отправился на свой счетъ за границу, гдѣ учился: въ Берлинѣ—у Гоппе-Зейлера и Дю Буа-Реймона, въ Вѣнѣ—у Людвига, и въ Гейдельбергѣ—у Гельмгольца. Въ 1860 г. вернулся изъ-за границы, 5 марта получилъ степень доктора



медицины и 1 мая поступил адъюнктом-профессором по физиологии в Петербургскую Медико-Хирургическую Академию и младшим ординатором 2 Военно-сухопутного госпиталя, 21-го марта 1861 г. утвержден э.-орд. профессором, 1862/63 г. провел в заграничной командировке, 3-го апреля 1864 г. утвержден ординарным профессором с прежним содержанием, 1867/68 г. снова провел за границу, 9 мая 1868 г. назначен ординарным профессором с полным содержанием и с увольнением от службы в госпиталь и 22 марта 1871 г. переведен орд. пр. зоологии в Новороссийский Университет.

Въ 1874 г. Министръ Нар. Просвѣщенія исходатайствовалъ зачетъ въ службу пр. Съченову 3-хъ лѣтъ изъ времени его пребыванія за границею 1856—1860 г.<sup>1)</sup>

17 апрѣля 1876 г. пр. Съченовъ перешелъ орд. профессоромъ въ Петербургскій Университетъ, не смотря на сильныя просьбы Совѣта<sup>2)</sup>; 6 мая того-же года Совѣтъ единогласно, по предложенію 20 своихъ членовъ, избралъ пр. Съченова почетнымъ членомъ Новороссийскаго Университета.

Въ Петербургскомъ Университетѣ И. М. Съченовъ оставался профессоромъ до послѣдняго времени и лишь недавно, выслуживъ 30 лѣтъ, перешелъ въ Московскій Университетъ, гдѣ читаетъ лекціи по физиологии, но, согласно уставу 1884 г., уже не занимаетъ кафедръ.

Ученая и педагогическая дѣятельность пр. Съченова слишкомъ общезвѣстна, равно извѣстно и то крупное значеніе, которое имѣютъ его труды вообще въ исторіи умственнаго развитія русскаго общества.

Напечатаны И. М. Съченовымъ слѣдующія сочиненія:

- 1) Beiträge zur Pneumatologie des Blutes, Sitzgsber. d. Wien. Akad., mat. naturwiss. Cl. XXXVI S. 293, 1850.
- 2) Ueber die Fluorescenz der Augenmedien, Arch. f. Ophthalmol. V, 2.
- 3) Матеріалы для будущей физиологии алькогольнаго опьяненія. Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1860.

<sup>1)</sup> Пр. 17 окт. п. 2. Онъ провелъ болѣе: съ 31 авг. 1856 г. по 2 февр. 1870 г. и съ 1 сент. 1867 по 1 сент. 1868 г., но болѣе 3-хъ лѣтъ по закону зачетъ было нельзя.

<sup>2)</sup> См. въ пр. 23 марта п. 2 сцену въ Совѣтѣ.

4) Reflexen des Gehirns. «Медиц. Вѣст.» 1863, 47 №№ и 48, прилож.—Отдѣльное изд. С. 1863, 4<sup>о</sup>, 25.—Изд. 2-ое Спб. 1866, 12<sup>о</sup>, 185.

5) Исслѣдованіе центровъ, задерживающихъ отраженныя движенія въ мозгу лягушекъ. «Медиц. Вѣст.», 1863, №№ 1, 2, 3.—Тоже по нѣмецки, Berlin 1863, 8<sup>о</sup>.—Прибавленіе къ ученію о нервныхъ центрахъ, задерживающихъ отраженныя движенія. «Медиц. Вѣст.» 1863, №№ 34, 35.—Новое прибавленіе къ тому же. Тамъ же 1864, № 15.—Еще о центрахъ, задерживающихъ отраженныя движенія у лягушки. Тамъ же №№ 41, 42.

6) Употребленіе аппарата Якоби для добыванія газовъ изъ крови. Тамъ же № 33.

7) Новые опыты надъ головнымъ и спиннымъ мозгомъ лягушки. Спб. 1865, 8<sup>о</sup>. Съ В. Пашутинымъ.

8) Wirkung d. Blut. auf die Nervencentra d. Frosch. Centrbl. f. d. Wiss. 1875.

9) Zur Einrichtung d. Froschrückenmark. Тамъ же 1865, № 52, 53, 54 и 1866 № 3.

10) Переводъ съ нѣмецкаго съ дополненіями Германа, Краткій учебникъ физиологии. С. 1865, 8<sup>о</sup>.—Тоже «Основы Физиологии человѣка». Одесса 1873, 8<sup>о</sup> стр. 489.—Тоже Одесса. 1875, 8<sup>о</sup>.

11) Физиология нервной системы. Спб. 1865, 6<sup>о</sup>.

12) Физиология органовъ чувствъ (передѣла сочиненія Фика). Зрѣніе. Спб. 1867, 8<sup>о</sup>.

13) Объ электрическомъ и химическомъ раздраженіи чувствующихъ спинномозговыхъ нервовъ лягушки. Спб. 1868, 8<sup>о</sup>.—Тоже по нѣмецки, Graz. 1868, 8<sup>о</sup>.

14) Переводъ съ нѣмецкаго труда Дарвина, Происхожденіе видовъ. Отд. I. Прирученныя животныя. С. 1869, 8<sup>о</sup>.

15) Физиология растительныхъ процессовъ. Публичныя лекціи. «Вѣст. Евр.» 1870, № 10 и 11.

16) Замѣчанія на книгу Кавелина «Задачи психологіи». «Вѣст. Евр.» 1872 Ноябрь.—Письмо на это Кавелина. Тамъ же 1874, Июль.—Нѣсколько словъ въ отвѣтъ на письмо Кавелина. Тамъ же 1873.—Нѣсколько словъ на нѣсколько словъ И. М. Съченова. Кавелина. Тамъ же 1874, Сент.—Кому и какъ разрабатывать психологію. Съченова, Тамъ же 1873, Апр.

17) Rhythmische Wirkung d. n. Vagus. auf d. Herz. Centrbl. f. d. med. Wiss. 1873, № 11 и 19. Съ Мечниковымъ.

18) Ub. d. Absorption von CO<sub>2</sub> durch Salzlösungen. Mem. de l'Ac. de scien. de St.-Petersb. 1875, т. XXII, № 6.—Тоже по русски. Спб. 1879, 8<sup>о</sup>.

19) Переводъ съ нѣмецкаго Брюкке, Учебникъ физиологии. Спб. 1876, 8<sup>о</sup>, т. I, IV, 262—271 и II, IV, 322. Совмѣстно съ другими русскими профессорами физиологии.

20) Объ элементахъ зрительнаго мышленія. Популяриная лекція «Врачеби. Вѣд.» 1877, №№ 15, 17, 19, 21, 22.

21) Исслѣдованіе надъ поглощеніемъ углекислоты кровью. Тамъ же 1887, № 27.



- 22) Элементы мысли. «Вѣст. Евр.» 1878, Мартъ и Апрель.
- 23) Данные касательно рѣшенія вопроса о поступленіи азота и кислорода въ кровь при нормальныхъ условіяхъ дыханія и при колебаніяхъ воздушнаго давленія къ визу. Труды VI Съезда Русск. Естеств. и Врачей 1879.
- 24) Къ вопросу о дыханіи разрѣженнымъ воздухомъ. Врачъ 1880, №№ 21, 22.
- 25) О напряженіи кислорода въ легочномъ воздухѣ при разныхъ условіяхъ. Тамъ же 1880, № 43.
- 26) Ученіе о неевободѣ воли съ практической стороны. «Вѣст. Евр.» 1881, Январь.
- 27) Гальваническія явленія на продолговатомъ мозгу лягушки. Врачъ 1882, №№ 42, 43, 45.
- 28) Замѣтка о почечномъ кровообращеніи. Врачъ 1883.
- 29) Новая форма кровянаго насоса. «Врачъ» 1883, № 47.
- 30) О выравниваніи индукціонныхъ ударовъ. «Врачъ» 1883, № 47.
- 31) Переводъ съ нѣмецкаго Розенберга, Очеркъ исторіи физики. «Вѣст. Евр.» 1883, Май.
- 32) Научная дѣятельность русскихъ университетовъ по естествознанію. «Вѣст. Евр.» 1883, Ноябрь.
- 33) Пониженіе давленія въ нижней полуд вѣтв. Pflüg. Arch. 1884, Bd. XXXI, 411
- 34) Физиологическія Очерки. Спб. 1884, 8°.
- 35) Ub. die Absorptioncoefficienten der Kohlensäuren. Mem. d. l'Acad. de scien. de St.-Petersb. 1886, т. XXXIV, № 3.
- 36) Вступительная лекція въ Московскомъ Университетѣ «Вѣст. Евр.» 1889 г.

Кромѣ того подъ редакціей Сѣченова вышли переводы: Кюне, Учебникъ физиологической химіи. С. 1866; Тена, Свойства матеріи

Въ концѣ 1874 г. ф.-мат. факультетъ представилъ въ приватъ-доценты по зоологій, но собственно для чтенія лекцій по физиологій магистра зоологій П. А. Спиро, которому Совѣтъ это чтеніе и разрѣшилъ.

Петръ Антоновичъ Спиро р. 21 сентября 1844 г. въ Москвѣ. Воспитывался во 2-й Московской гимназій, которую и окончилъ въ 1863 г. съ золотою медалью. Въ 1867 г. окончилъ курсъ въ Московскомъ Университетѣ кандидатомъ естественныхъ наукъ, послѣ чего поступилъ въ Петерб. Мед.-Хирург. Академіи, которую окончилъ въ 1870 г. со степенью лѣкаря и въ бытность въ Академіи занимался физиологій въ лабораторіи проф. Сѣченова; въ 1870 же году онъ былъ назначенъ

младшимъ ординаторомъ въ Клинической военной госпиталь съ оставленіемъ при Мед.-Хир. Академіи.

Въ 1871 г. П. А. Спиро сталъ лаборантомъ физиологической лабораторіи Новороссійскаго Университета, въ 1872 г. былъ заграницей, гдѣ занимался физиологій у Роллета; въ 1874 г. приобрѣлъ въ Новороссійскомъ Университетѣ степень магистра зоологій и, какъ мы только что сказали, съ конца этого года сталъ приватъ-доцентомъ<sup>1)</sup> и въ этомъ званіи читалъ физиологій въ первой половинѣ 1875 и въ 1875/76 г.<sup>2)</sup>

Съ 1 марта 1876 г. П. А. Спиро былъ командированъ на 2 г. за границу, но провелъ нѣсколько болѣе времени<sup>3)</sup>, причемъ работалъ главнымъ образомъ у Гоппе-Зейлера, Людвигъ, Кронекера и Дрехселя.

Оставленіе пр. Сѣченовымъ Университета произошло въ отсутствіе П. А. Спиро, поэтому пр. Вальцъ предложилъ поручить чтеніе лекцій физиологій въ 1876/77 г. доц. Бернштейну, но факультетъ оставилъ на этотъ годъ предметъ безъ преподавателя и поручилъ доц. Бернштейну преподавать ее въ 1877/78 г. Когда-же возвратился изъ-за границы П. А. Спиро, то въ 1878/79 г. читалъ физиологій уже онъ<sup>4)</sup>.

Весною 1879 г. пр. Мечниковъ и доц. Бернштейнъ представили П. А. Спиро въ сверхштатные доценты; 22 марта Совѣтъ его избралъ въ это званіе, но оказалось затрудненіе съ устройствомъ ему вознагражденія<sup>5)</sup>. Вопросъ о сверхштатной доцентурѣ по зоологій для чтенія физиологій еще разъ подвергся обсужденію въ Совѣтѣ 22 мая 1882 г.<sup>6)</sup> по запросу Попечителя: нужны-ли по кааедрѣ зоологій 4 преподавателя? Совѣтъ высказался за 4-хъ преподавателей. Въ это время П. А. Спиро уже получилъ (въ 1881 г.) отъ Харьковскаго Университета, по защитѣ диссертациі, степень доктора медицины.

<sup>1)</sup> Пр. 23 дек. п. 4.

<sup>2)</sup> Пр. 1875 г. 20 марта п. 9, 4 сент. п. 9, 18 сент. п. 5.

<sup>3)</sup> Пр. 1875 г. 6 марта п. 6, 20 ноября п. 7 и 1878 г. 22 февр. п. 6.

<sup>4)</sup> Пр. 1878 г. 19 окт. п. 6 и 2 ноября п. 14.

<sup>5)</sup> Пр. 22 марта п. 8, 24 апр. п. 1 (мнѣніе пр. Сивцова), 20 авг. п. 4 и Арх. П. д. 1879 г. № 8.

<sup>6)</sup> Пр. 22 мая п. 9.



Уставъ 1884 г. оставилъ П. А. Спиро приватъ-доцентомъ (2 сентября); но этимъ уставомъ учреждена была новая должность въ Новороссійскомъ Университетѣ прозектора физиологін, на которую ф.-мат. факультетъ, по предложенію пр. Ковалевскаго и Зеленскаго, 18 октября избралъ П. А. Спиро, въ какомъ званіи его 27 октября утвердилъ Попечитель. Но П. А. Спиро не пересталъ читать лекцій: 17 декабря того-же года Совѣтъ разрѣшилъ ему вести практическія занятія со студентами по растительной физиологін въ физиологическомъ кабинетѣ и поручилъ чтеніе обязательныхъ лекцій по физиологін по 3 ч. въ недѣлю<sup>1)</sup>. Подобныя-же лекціи читаетъ П. А. Спиро и до настоящаго времени, получивъ на то разрѣшеніе Министра<sup>2)</sup>.

Печатныя произведенія П. А. Спиро слѣдующія<sup>3)</sup>:

- 1) «Опыты надъ измѣненіемъ раздражительности спяного мозга» (Медицинск. Журналъ 1868 г.)
- 2) «Физиолого-Топографическія изслѣдованія спинного мозга» (Военно-Медиц. Журн. 1871 г. и въ Mémoires de l'Acad. Imp. des sc. de St.-Petersb. 1870, № 4).
- 3) «Къ вопросу объ иннерваціи дыхательныхъ движеній» (Зап. Новор. Универс. 1873; реф. въ Arch. f. Physiologie, 1873).
- 4) «О кожно-мышечныхъ рефlekсахъ» (Зап. Новор. Универс. 1875 г.; реф. въ Centralblatt f. d. med. Wiss.)
- 5) «О молочной кислотѣ» (Zeitschrift f. physiologische Chemie, 1876 г.)
- 6) «Объ образованіи желчи» (Зап. Новор. Общ. Естествоисп., 1880; Journal f. Anat. und. Physiologie v. Du Bois Reymond, 1881).
- 7) «О нѣкоторыхъ явленіяхъ т. наз. животн. магнитизма (гипнотизма)» (Зап. Нов. Общ. Естествоисп. 1883 г.).
- 8) «О т. наз. мысленномъ внушеніи (Suggestion mentale)» (Зап. Нов. Общ. Ест. 1885 г.)
- 9) «О насильственныхъ движеніяхъ у человѣка» и «по поводу сеанса отгадыванія чужихъ мыслей» (Протоколъ Засѣд. Общ. Одесскихъ врачей, 1886 г.).

<sup>1)</sup> Пр. 17 дек. п. 15.

<sup>2)</sup> Совѣтъ ходатайствовалъ 16 марта 1885 г., по предложенію пр. Зеленскаго и Ковалевскаго, собственно объ особомъ преподавателѣ физиологін, но примѣру другихъ университетовъ, и о назначеніи таковымъ П. А. Спиро.

<sup>3)</sup> Матеріалы... изд. А. Богдановымъ, т. II, М. 1888 г.

Мы только что сказали, что уставъ 1884 г. учредилъ при Новороссійскомъ Университетѣ новую должность прозектора физиологін. Такъ какъ на эту должность былъ 27 октября 1884 г. назначенъ *Петръ Антоновичъ Спиро*, который занимаетъ ее и нынѣ, то намъ нечего прибавить къ сказанному выше. Впрочемъ, Совѣтъ Новороссійскаго Университета хлопоталъ объ учрежденіи должности прозектора зоологін, по предложенію пр. Маркузена, еще въ 1866/67 г.

#### Юридическій факультетъ.

Въ составъ юридическаго факультета при открытіи Университета въ 1865 г. вошли слѣдующія кафедръ: 1) энциклопедія права, 2) исторія важнѣйшихъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, 3) исторія русскаго права, 4) исторія славянскаго законодательства, 5) римское право, 6) государственное право, 7) гражданское право съ гражданскимъ судопроизводствомъ и судопроизводствомъ, 8) уголовное право съ уголовнымъ судопроизводствомъ и судопроизводствомъ, 9) полицейское право, 10) финансовое право, 11) международное право, 12) политическая экономія и статистика и 13) церковное законодѣніе (каноническое право).

Въ общемъ тотъ-же составъ кафедръ остается и нынѣ; измѣненія въ теченіе 25-лѣтія состояли въ томъ, что въ 1870 г. закрыта была кафедра исторіи важнѣйшихъ законодательствъ, а вмѣсто нея выдѣленъ былъ въ особую кафедру гражданскій процессъ; въ 1884 г. гражданскій процессъ снова возвращенъ въ кафедру гражданскаго права, но изъ нея выдѣлено въ особую кафедру торговое право, и, наконецъ, съ 1890 г. закрылась кафедра исторіи славянскаго законодательства, уставомъ 1884 г. временно сохраненная спеціально для Новороссійскаго Университета (или, вѣрнѣе, для наличнаго преподавателя этого предмета—см. ниже). Такимъ образомъ, въ настоящее время на юридическомъ факультетѣ существуетъ 12 кафедръ.

Въ 1865 г. Совѣтъ призналъ полезнымъ ввести на юридическомъ факультетѣ въ видѣ дополнительнаго предмета русскую исторію, которая и читалась для юристовъ въ 1865/66 и 1866/67 г. (пр. Смирновымъ), но, такъ какъ, по рѣшенію Совѣта въ 1866 г., экзаменъ по ней былъ признанъ необязатель-



нымъ, то дѣло свелось на совершенно добровольное посѣщеніе лекцій, совершаемое, впрочемъ, студентами юристами довольно охотно. Могу прибавить, что охотно посѣщаются ими лекціи русской исторіи и въ настоящее время.

Въ 1866/67 г. Совѣтъ рекомендовалъ студентамъ юристамъ посѣщеніе читаемыхъ тогда лекцій пр. Орбинскимъ по психологін; и эти лекціи охотно посѣщались.

На какіе-либо отдѣленія или разряды юридической факультетъ никогда и не дѣлился; сперва, 18 марта 1866 г., когда въ Совѣтъ шелъ вопросъ о дѣленіи ист.-фил. факультета и Совѣтъ спросилъ и юридической факультетъ, не найдетъ-ли онъ полезнымъ ввести у себя разряды? юридической факультетъ отказался отъ раздѣленія, ссылаясь на недостаточное число преподавателей. Въ началѣ-же 1867 г. юридической факультетъ хотя и перемѣнилъ свое мнѣніе и вошелъ съ ходатайствомъ о раздѣленіи факультета на 2 отдѣла: наукъ государственныхъ и юридическихъ, но Мин. Нар. Просвѣщенія призналъ это несвоевременнымъ тоже въ виду отсутствія на юрид. факультетѣ значительнаго числа преподавателей.

Мы затронули большой вопросъ юридич. факультета. Въ то время, какъ ист.-фил. факультетъ никогда не страдалъ отъ недостатка преподавателей, а физ.-мат., наоборотъ, имѣлъ ихъ въ такомъ количествѣ, что постоянно хлопоталъ о сверхштатныхъ ординатурахъ или доцентурахъ, юридической факультетъ всегда имѣлъ не полный составъ. Внѣшнимъ образомъ преподаваніе отъ этого не страдало; всѣ положенные предметы своевременно преподавались, такъ какъ факультетъ поручалъ это или наличнымъ профессорамъ по инымъ кафедрамъ, или прежнимъ профессорамъ, вышедшимъ въ отставку, или, наконецъ, членамъ мѣстной судебной магистратуры, но все-же такое неустойчивое положеніе кафедръ нельзя назвать особенно полезнымъ.

Такъ какъ тотъ-же недостатокъ въ преподавателяхъ юридического факультета чувствовался и въ другихъ, даже въ столичныхъ, университетахъ, то позволительно искать для него и общую причину — въ видѣ материальныхъ выгодъ, доставляемыхъ (особенно въ первое послѣ введенія новыхъ судебныхъ учрежденій время) адвокатурою, которая и отвлекала отъ университетовъ людей, въ иное время несомнѣнно зани-

мавшихъ-бы кафедры. Таково-же было мнѣніе и самого юридического факультета нашего Университета, ходатайствовавшего въ 1870 г. о присвоеніи профессорамъ права занимать должности по судебному вѣдомству, или получать званіе присяжныхъ повѣренныхъ, что, впрочемъ, Мин. Нар. Просвѣщенія было отклонено<sup>1)</sup>. Но возможно, что на недостатокъ преподавателей-юристовъ собственно въ Новороссійскомъ Университетѣ могли вліять и какія-либо мѣстные причины. Недостатокъ этотъ особенно чувствительно оказался въ концѣ 1883 г., когда не занято было 8 кафедр<sup>2)</sup>, не считая кафедръ славянскихъ законодательствъ, фактически не преподававшихся, т. е. юридической факультетъ состоялъ всего изъ 4 профессоровъ и небольшого числа доцентовъ. Совѣтъ, обративъ на это вниманіе, счелъ нужнымъ прибѣгнуть къ объявленію конкурса<sup>3)</sup>, впрочемъ, не по всѣмъ 8, а лишь по 4 кафедрамъ, такъ какъ 4 заняты были доцентами, а затѣмъ отмѣнилъ конкурсъ и еще по одной кафедрѣ, на которую въ это время нашелся преподаватель — тоже доцентъ. На занятіе-же 3 кафедръ конкурсъ былъ объявленъ 22-го марта 1884 г. и указанъ срокъ по 1 октября 1884 г.; но вступившій въ дѣйствіе осенью 1884 г. новый университет. уставъ упразднилъ этотъ конкурсъ.

Съ того времени начинаются особыя заботы юридич. факультета о приобрѣтеніи преподавателей, увѣнчавшіяся успѣхомъ въ томъ отношеніи, что привлечено къ преподаванію значительное число молодыхъ ученыхъ въ званіи приватъ-доцентовъ, изъ которыхъ нѣкоторые стали уже и профессорами, хотя число профессоровъ юрид. факультета, имѣющихъ степень доктора, по прежнему очень не велико.

Переходимъ къ обзорѣнію состоянія кафедръ юридического факультета въ истекшемъ 25-лѣтіи.

#### 26. Энциклопедія права.

Энциклопедію права, равно и тѣсно связанную съ нею исторію философіи права преподавалъ съ открытія Университета и. д. э. орд. проф. Н. С. Власевъ (изъ лицейскихъ).

<sup>1)</sup> Пр. 3 апрѣля п. 15 и 30 мая п. 16.

<sup>2)</sup> Пр. 19 янв. 1884 г. п. 24 и 9 февр. п. 8.

<sup>3)</sup> Пр. 1884 г. 9 февр. п. 22, 23 февр. п. 1, 8 марта п. 13 (правила конкурса), 22 марта п. 1 и 16.



Николай Сергеевич Власевъ р. 1833 г. въ Ярославской губ., окончилъ юрид. факультетъ Московскаго Университета въ 1852 г. и 3 марта 1853 г. поступилъ на службу; 14 декабря 1854 г. опредѣленъ былъ н. д. адъюнкта по кафедрѣ государственнаго права и законовъ государственнаго благоустройства и благочинія въ Ришельевскій Лицей; въ 1860/61 г. по защитѣ въ Московскомъ Университетѣ диссертаци: О вѣнненіи по началамъ теоріи и древняго русскаго права (Ж. М. Нар. Пр. т. СХVI и отд. М. 1860 г.) получилъ степень магистра уголовного права и былъ утвержденъ профессоромъ Риш. Лицея, а въ 1865 г. назначенъ былъ въ Новороссійскій Университетъ, гдѣ преподавалъ энциклопедію и исторію философіи права (а также международное право — см. далѣе) до самой смерти — 14 октября 1872 г. (отъ оспы).

Проф. Власевъ былъ умный и прекрасно образованный человѣкъ и весьма симпатичнаго характера, но лекціи читалъ невозможно скучно, можетъ быть потому, что самъ уже пересталъ интересоваться наукою. Онъ былъ вполне человѣкомъ 40-хъ годовъ, «лишнимъ человѣкомъ», полнымъ идеаломъ и надеждъ, но лишеннымъ способности ихъ реализовать. Ему нужно было написать докторскую диссертацию, онъ это отлично сознавалъ, и, при его огромной начитанности, это ему вовсе не было трудно, — онъ работалъ 10 лѣтъ, ѣздилъ въ Москву и за границу, написалъ почти всю диссертацию, даже листовъ десять напечаталъ, но въ концѣ концовъ диссертаци такъ и осталась неоконченною. Труды его, кромѣ магистерской диссертаци, мнѣ неизвѣстны.

Послѣ смерти проф. Власева преподаваніе энциклопедіи права поручено было доц. государственнаго права А. П. Пригарѣ въ 1872/73 и въ 1873/74 г., а когда А. П. Пригара заболѣлъ (см. далѣе) — проф. финансоваго права П. Г. Патлаевскому, читавшему этотъ предметъ до конца 1878/79 г.<sup>1)</sup>

Въ 1874 г. имѣлся въ виду, какъ преподаватель на кафедрѣ энциклопедіи права, докторъ уголовн. права Университета Св. Владиміра э.-орд. проф. всеобщей исторіи права Демидовскаго Лицея В. В. Сокольскій; и деканъ и нѣкоторые члены юридич.

<sup>1)</sup> См. между прочимъ пр. 17 окт. 1874 г. п. 12 и 28 авг. 1876 г. п. 8.

факультета очень интересовались его приглашеніемъ — въ виду состоявшагося въ то время Высочайшаго повелѣнія всѣмъ университетамъ озаботиться скорѣйшимъ замѣщеніемъ вакантныхъ кафедръ. В. В. Сокольскій былъ избранъ 13 ноября 1874 г. э.-орд. профессоромъ по энциклопедіи, но, получивъ въ это самое время званіе ординарнаго профессора въ Демидовскомъ Лицеѣ, предпочелъ тамъ остаться<sup>1)</sup>. Мы, впрочемъ, будемъ еще говорить о В. В. Сокольскомъ, ставшемъ, хотя и значительно позже и по иной кафедрѣ, профессоромъ Новороссійскаго Университета.

Затѣмъ юрид. факультетъ желалъ пригласить э.-орд. профессоромъ энциклопедіи права э.-орд. проф. Кіевскаго Университета Хлѣбникова, но это не состоялось, а въ 1880 г. онъ умеръ.

20 апрѣля 1879 г. юрид. факультету были предложены на кафедрѣ энциклопедіи права два кандидата: въ доценты магистръ полицейскаго права В. Гольцевъ (пр. Шпилевскимъ) и въ ординарные профессора докторъ гражданскаго права Д. И. Азаревичъ (пр. Патлаевскимъ). Факультетъ призналъ желательнымъ имѣть 2-хъ преподавателей по этой кафедрѣ и избралъ обоихъ кандидатовъ; Совѣтъ же предпочелъ В. Гольцева<sup>2)</sup>, который и былъ немедленно утвержденъ управляющимъ въ то время Одесскимъ Учебнымъ Округомъ ректоромъ Университета Н. А. Головкинскимъ<sup>3)</sup>; но уже въ сентябрѣ, не пріѣзжая въ Одессу, г. Гольцевъ подалъ прошеніе объ увольненіи<sup>4)</sup>.

На 1879/80 г. преподаваніе энциклопедіи предполагалось поручить пр. Дювернуа (1 л.) и пр. Малинину (3 л.), но затѣмъ пр. Дювернуа отказался<sup>5)</sup>.

Чтеніе лекцій на 1880/81 г. тоже поручено было пр. Малинину, но лишь съ ноября, такъ какъ къ этому времени вы-

<sup>1)</sup> См. пр. 1874 г. 17 окт. п. 13 (съ приложеніями), 7—13 ноября п. 1 (съ приложеніями), 23 дек. п. 1, 1875 г. 15 февр. п. 2, 6 марта п. 1 и 19 авг. п. 6. Арх. П. д. 1874 г. № 43 и 1875 г. № 8. Печатаніе подробностей этого дѣла считаемъ преждевременнымъ.

<sup>2)</sup> Пр. 24 апр. п. 11 съ приложеніями.

<sup>3)</sup> Пр. 20 авг. п. 4.

<sup>4)</sup> Пр. 20 сент. п. 5. Арх. П. д. 1879 г. № 13.

<sup>5)</sup> Пр. 1879 г. 4 окт. п. 8 и 1 ноября п. 3.



яснились находящіяся въ распоряженіи Университета средства, о чемъ мы уже говорили (см. выше стр. 436) по поводу избранія г. Рейнгарда<sup>1)</sup>. Читалъ проф. Малининъ энциклопедію права еще и въ 1883-84 г. по случаю командировки ея наличнаго преподавателя.

Наконецъ въ 1881 г. кафедра энциклопедіи приобрѣла преподавателя въ лицѣ Н. Е. Чицова.

*Николай Евфимовичъ Чицовъ* р. 7 октября 1853 г. въ Ярославской губ., окончилъ курсъ кандидатомъ юридич. факультета въ Варшавскомъ Университетѣ и съ 1876 по 1878 г. состоялъ тамъ стипендіатомъ для приготовления къ профессорству энциклопедіи и исторіи философіи права и, вмѣстѣ съ тѣмъ, помощникомъ бібліотекаря Варшавскаго Университета. Съ 1878 по 1879 г. находился въ заграничной командировкѣ съ ученою цѣлью,—преимущественно въ Вѣнѣ, гдѣ работалъ подъ руководствомъ Лоренца ф. Штейна, въ Гейдельбергѣ и Мюнхенѣ; по возвращеніи приобрѣлъ въ Варшавскомъ Университетѣ степень магистра государственнаго права.

Вопросъ о приглашеніи Н. Е. Чицова въ Новороссійскій Университетъ возникъ въ началѣ 1881 г.: 19 марта этого года онъ былъ приглашенъ приватъ-доцентомъ, а 14-го мая, когда встрѣтилось затрудненіе относительно вознагражденія, стороннимъ преподавателемъ; но утвержденъ въ этомъ званіи нѣсколько позже<sup>2)</sup>, такъ что началъ лекціи лишь въ концѣ 1881 г.

7 мая 1882 г. Н. Е. Чицовъ былъ избранъ, по представленію пр. Пятлаевскаго, штатнымъ доцентомъ по кафедрѣ энциклопедіи права<sup>3)</sup> и 1883-84 уч. годъ провелъ снова въ заграничной командировкѣ<sup>4)</sup> для ознакомленія съ преподаваніемъ

<sup>1)</sup> См. пр. 1880 г. 3 апр. п. 7, 8, 9 и конецъ (также о порученіи преподаванія канонич. права пр. Кудрявцеву, международнаго — пр. Шилевскому, государственнаго — пр. Леонтовичу, уголовнаго — пр. Ботдаповскому и уголовн. судопроизводства доц. Палаузову), 20 авг. п. 17, 27 авг. п. 3, 18 сент. п. 10, 2 окт. п. 9 и 6 ноября п. 20.

<sup>2)</sup> Пр. 5 марта п. 12, 12 марта п. 7, 19 марта п. 8, 14 мая п. 4, 30 мая окончаніе и 29 окт. п. 2 и 15 (пустая случайность).

<sup>3)</sup> Пр. 7 мая п. 15.

<sup>4)</sup> Пр. 1882 г. 13 мая п. 6, 16 сент. п. 6, 1883 г. 24 января п. 24 и Арх. П. д. 1883 г. № 7.

энциклопедіи и исторіи философіи права въ Берлинѣ, Парижѣ и Страсбургѣ.

При введеніи устава 1884 г. Н. Е. Чицовъ остался (21 сентября) доцентомъ, но, когда, вслѣдствіе предложенія Министра Нар. Просвѣщенія отъ 3 декабря 1884 г., Попечитель П. Ал. Лавровскій нашелъ желательнымъ въ виду обилія на юридическомъ факультетѣ вакантныхъ кафедръ возведеніе Н. Е. Чицова въ экстра-орд. профессора, причемъ выразилъ надежду, что онъ скоро получитъ докторскую степень, то Н. Е. Чицовъ и былъ назначенъ съ 1 января 1885 г. экстра-ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ энциклопедіи, которую, равно какъ и исторію философіи права, преподаетъ и нынѣ.

Ученая дѣятельность пр. Чицова выразилась въ слѣдующихъ сочиненіяхъ:

- 1) Усвоеніе личностью права, Москва 1877 г.
- 2) Источникъ права, Варш. 1878 г.
- 3) Элементы понятія права, Варш. 1880 г. (магистерская диссертация).
- 4) Задачи современной науки права, 1881 г. (пробная лекція).
- 5) Очеркъ ученій русскихъ юристовъ о правѣ (тоже) 1881 г.
- 6) Положеніе энциклопедіи права среди другихъ юридическихъ наукъ, Спб. 1882 г.
- 7) Энциклопедія и философія права въ германскихъ и австрійскихъ университетахъ, в. I, З. И. Н. Ун. т. XXXIV, 1882 г.
- 8) Матеріалы къ исторіи системы права, *ibid.* т. XLIV 1885 г.
- 9) Право и его содержаніе по ученію Лоренца фонъ-Штейна, *ibid.* т. LIII, 1890 г.

#### 27. Исторія важнейшихъ иностранныхъ законодательствъ.

На эту кафедру 27 марта 1865 г. былъ назначенъ съ 1-го мая этого года и. д. экстра-ординарнаго профессора лицейскій профессоръ магистръ Харьковскаго Университета *Николай Ивановичъ Максимовъ*, но, какъ мы уже говорили (см. выше стр. 138), умеръ 17 апрѣля, не дождавшись открытія Университета. Съ того времени эта кафедра не была занята, равно не преподавался предметъ ея до 1870 г., когда кафедра была закрыта и штатное содержаніе, назначенное на нее, отнесено было на вновь открытую кафедру гражданскаго судопроизводства и судопроизводства (см. далѣе).



28. *Исторія русскаго права.*

При открытіи Университета кафедра эта была занята доцентомъ, магистромъ госуд. права *Θ. И. Леонтовичемъ*.

*Геодоръ Павловичъ Леонтовичъ* р. 1833 г., въ Поповкѣ, Котопскаго уѣзда, Черниговской губерніи. Воспитаніе получилъ въ Нѣжинской гимназіи и Лицеѣ князя Безбородко, по окончаніи курса котораго поступилъ въ 1856 г. на юридическій факультетъ Университета Св. Владимира и окончилъ въ немъ курсъ въ 1860 г. съ золотой медалью за сочиненіе: «Исторія крестьянъ до введенія подушной подати». Въ томъ же году определенъ сверхштатнымъ учителемъ законовѣдѣнія Кіевской 1 й гимназіи и откомандированъ 4 октября преподавателемъ уголовного права въ Университетъ Св. Владимира, а въ слѣдующемъ году 10 апрѣля перемѣщенъ въ Ришельевскій Лицей и д. адъюнкта по кафедрѣ государственнаго права, исторіи русскаго права и обзорнью законовъ. На службѣ въ Лицеѣ состоялъ по 2 марта 1863 г., когда былъ определенъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ исторіи русскаго права въ Университетѣ Св. Владимира. 5 іюля 1864 г. получилъ въ Кіевскомъ Университетѣ степень магистра государственнаго права и при открытіи Новороссійскаго Университета былъ назначенъ доцентомъ по кафедрѣ исторіи русскаго права.

20 февр. 1878 г. *Θ. И. Леонтовичъ* получилъ степень доктора государственнаго права за соч. «Древнее хорватско-далматское законодательство» и въ томъ же году былъ избранъ: 22 марта экстра-ординарнымъ и 7 октября, по представленію пр. Куницына, ординарнымъ профессоромъ исторіи русскаго права, причемъ отклонилъ приглашеніе Кіевскаго Университета, избравшаго его 13 сент. 1868 г. тоже орд. профессоромъ по этой кафедрѣ<sup>1)</sup>.

Профессоромъ исторіи русскаго права состоитъ *Θ. И. Леонтовичъ* и по настоящее время. 28 іюля 1886 г. ему окончилось 25 л. службы, но онъ оставленъ еще на 5 лѣтъ, а съ 24 дек. 1888 г. признанъ въ званіи заслуженнаго профессора.

Въ теченіе своей одновременной существованію Новорос-

<sup>1)</sup> Пр. 7 октября п. 20.

сійскаго Университета службы *Θ. И. Леонтовичъ* былъ въ немъ ректоромъ (съ 1869 по 1877 г.), проректоромъ, деканомъ юрид. факультета. Съ 1884 г. состоитъ директоромъ Одесскаго Коммерческаго Училища.

Пр. Леонтовичъ обыкновенно читалъ на I курсѣ 4 л. вышней исторіи русскаго права, употребляя много времени на ознакомленіе студентовъ съ историко-юридическими памятниками, и 4 л. на II курсѣ внутренней исторіи русскаго права. Какъ довольно аккуратный, хотя и добровольный слушатель *Θ. И. Леонтовича*, могу сказать, что у него *русской исторіи* можно было научиться гораздо болѣе, чѣмъ у нашихъ профессоровъ. Нѣкоторыя же части его курса, напр. исторія западно-русскаго законодательства, излагали такіа области, которыя и до сихъ поръ неразработаны, и можно только пожалѣть, что онѣ не напечатаны.

Курсъ пр. Леонтовича былъ огромный и для студентовъ юристовъ первыхъ курсовъ трудноватый, а преподаватель *Θ. И. Леонтовичъ* требовательный, и до того любящій свой предметъ, что всякая ошибка студента на экзаменѣ казалась ему чуть не оскорбленіемъ науки—и экзаменъ могъ окончиться для студента неудачно. Поэтому у юристовъ считалось несомнѣннымъ: у Леонтовича выдержалъ—перешелъ на слѣдующій курсъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ *Θ. И. Леонтовичъ* былъ и любимымъ профессоромъ, какъ горячій защитникъ интересовъ дорогаго всѣмъ Университета и какъ человекъ, къ сердцу котораго всегда можно было найти дорогу прямымъ и откровеннымъ къ нему обращеніемъ.

*Θ. И. Леонтовичу* принадлежатъ слѣдующіе ученые труды:

- 1) Историческій обзоръ постановленій о евреяхъ въ Россіи. Сіонъ 1861 г.
- 2) Крестьяне юго-западной Россіи по литовско-русскому праву XV—XVI вв., *pro venia legendi*. Кіевскій Унив. Извѣстія 1863 г. и отдѣльно.
- 3) Историческое изслѣдованіе о правахъ литовско-русскихъ евреевъ (магистерская диссертация). *ibid.* 1863 г. и отд.
- 4) Русская правда и Литовскій статутъ, *ibid.* 1864 г. и отд.
- 5) Источники по исторіи славянскихъ законодательствъ. Журн. Мин. Нар. Пров. 1866 г.
- 6) Государственное устройство стараго Дубровника. *ibid.* 1867 г.
- 7) О значеніи верви Русской правды сравнительно съ задругою юго-западныхъ славянъ, *ibid.* 1867 г.



8) Древнее хорватско-далматское законодательство (докторская диссертация). Зап. Имп. Нов. Ун. 1868 г. и отдѣльно.

9) Исторія русскаго права. Вып. I. Одесса 1869 г. (вып. II въ печати не вышелъ, но весь курсъ Ѳ. И. Леонтовича много разъ былъ датогравированъ).

10) Обычное право южныхъ славянъ, по поводу Сборника г. Богишича. Журн. Мин. Нар. Пр. 1873 г.

11) Задружно-общинный характеръ политическаго быта древней Россіи, *ibid.* 1874 г.

12) Первые славянскія монархіи на Западѣ, по поводу сочиненія Ѳ. И. Успенскаго, *ibid.* 1875 г.

13) Древніе города Россіи, по поводу сочиненія г. Самоквасова. Сборн. Госуд. Знаній 1876 г.

14) Къ исторіи права русскихъ инородцевъ. Древній ойратскій уставъ въсканій. Зап. Нов. Ун. 1879 г. и отдѣльно.

15) Къ исторіи права русскихъ инородцевъ. Ч. I. Калмыцкое право, *ibid.* 1880 г. и отдѣльно.

16) О судѣ присяжныхъ по древнему славянскому праву. Протоколы Юрид. Общ. при Нов. Унив. 1881 г.

17) Что намъ дѣлать съ еврейскимъ вопросомъ? Наблюдатель 1882 г.

18) Къ лиманному вопросу на югѣ Россіи. Юрид. хроника Новорос. Телегр. 1882 г.

19) Новая возрѣнія о происхожденіи обычнаго права, по поводу статьи В. И. Сергѣевича, *ibid.* 1882 г.

20) Адагы кавказскихъ горцевъ. Матеріалы по обычному праву сѣвернаго и восточнаго Кавказа. Вып. I и II. Зап. Нов. Ун. 1883 г. и отд.

21) О коммерческомъ образованіи заграницей и въ Россіи. Журналъ Мин. Нар. Пров. 1887 г.

22) Записка о коммерческихъ училищахъ заграничныхъ и русскихъ. Къ вопросу о преобразованіи Одесскаго Коммерческаго Училища. Одесса. 1887 г.

23) Старый земскій обычай. Труды VI Археол. Съезда въ Одессѣ, т. IV, 1889 г. и отдѣльно.

24) Краткій очеркъ исторіи русскаго права. Вып. I. Зн. Нов. Унив. 1889 г. и отдѣльно.

Другихъ преподавателей исторія русскаго права въ Новороссійскомъ Университетѣ не имѣла. Оставленъ былъ съ 1 дек. 1883 г. на 2 года стипендіатомъ кандидатъ Сердюковъ, которому стипендія была продолжена еще на  $\frac{1}{2}$  года, но затѣмъ онъ не приобрѣлъ требуемой закономъ ученой степени<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 1883 г. 6 окт. п. 10.

Въ 1886 году Совѣтъ желалъ оставить по той же кафедрѣ кандидата юридическаго факультета Логиновскаго, раньше окончившаго ист.-фил. факультетъ съ золотою медалью за сочиненіе по русской исторіи; но, вслѣдствіе отказа въ деньгахъ, это не состоялось.

### 29. Исторія славянскаго законодательства.

Кафедра эта при открытіи Университета занята не была и не предвидѣлось даже скорое ея замѣщеніе, такъ что въ 1866 году Совѣтъ соглашался замѣнить ее кафедрой процесса (см. ниже). Но въ началѣ 1869 года преподаватель нашелся; пр. Леонтовичъ предложилъ юрид. факультету избрать въ ординарные профессора исторіи славянскаго законодательства ученаго Б. В. Богишича, ходатайствуя вмѣстѣ съ тѣмъ о возведеніи его въ почетные доктора государственнаго права, такъ какъ иначе онъ не могъ бы занять кафедры. Факультетъ, а затѣмъ и Совѣтъ (17 января) избрали Б. В. Богишича почетнымъ докторомъ и ординарнымъ профессоромъ<sup>1)</sup>; но утвержденъ онъ былъ лишь 16 августа 1869 года, а началъ преподавательскую дѣятельность въ 1870 году, проведя полгода въ заграничной командировкѣ, причемъ Совѣтъ далъ ему порученіе ознакомиться съ пособіями по исторіи славянскаго законодательства и (по просьбѣ В. И. Григоровича) вообще съ преподаваніемъ славянской науки въ австрійскихъ университетахъ<sup>2)</sup>.

Балтазаръ Власевичъ Богишичъ р. въ 1834 году въ Далмаціи, учился въ Вѣнскомъ Университетѣ, гдѣ получилъ степень доктора по юридическому и философскому факультетамъ, съ 28 янв. 1863 г. служилъ по учебному вѣдомству въ австрійскихъ юго-восточныхъ славянскихъ провинціяхъ, былъ шульратомъ Сербско-банатской военной границы, что соответствуетъ нашему начальнику учебной дирекціи, потомъ членомъ училищнаго совѣта въ Вѣнѣ, завѣдывавшимъ Придворною библіотекою и академикомъ Загребской академіи. Приглашеніе

<sup>1)</sup> Пр. 17 янв. п. 11.

<sup>2)</sup> Пр. 9 окт. 1869 г. п. 17.



его въ Россію состоялось при посредствѣ М. Ѳ. Раевского, сообщившаго о его желаніи перейти на службу въ Россію пр. Леонтовичу. Въ 1868 году его пригласилъ на кафедру исторіи славянскаго законодательства Петерб. Университетъ, а въ 1869 году его (и пр. Иречва) Варшавскій Университетъ, а президентъ Загребской юго-славянской академіи Рачкій очень его просилъ занять кафедру въ юго-славянскомъ университетѣ. Онъ предпочелъ однако Одессу и, какъ было говорено, былъ избранъ здѣсь ординарнымъ профессоромъ исторіи славянскаго законодательства.

Лекціи читалъ пр. Богишичъ, впрочемъ, не долго: въ 1870 и 1871 году, причемъ, плохо еще владѣя русскимъ языкомъ, на которомъ онъ ихъ читалъ<sup>1)</sup>, онъ невольно обращалъ на это вниманіе студентовъ. Читалъ онъ свой предметъ подробно, желалъ знаніе его поднять очень высоко, на экзаменахъ былъ педантически требователенъ, отъ слушателей вообще держалъ себя далеко—все это не могло привлечь студентовъ, которые учености его оцѣнить были и не въ состояніи.

Въ концѣ 1871 г. пр. Богишичъ раньше срока прекратилъ свои лекціи<sup>2)</sup> и уѣхалъ въ Петербургъ (между прочимъ на Археологическій Съездъ); вернувшись въ началѣ 1872 г., читалъ лекціи въ теченіи этого года<sup>3)</sup>, затѣмъ получилъ съ 1 дек. 1872 года командировку за границу<sup>4)</sup>, частью съ ученою цѣлью, частью по просьбѣ Князя Черногорскаго для составленія для княжества Черногоріи новаго Свода законовъ.

Изъ этой командировки пр. Богишичъ въ Одессу не возвратился. Оставаясь профессоромъ Новороссійскаго Университета, онъ, съ Высочайшаго соизволенія, работалъ надъ составленіемъ Свода законовъ для Черногоріи, который былъ обнародованъ 26 апрѣля (8 мая) 1888 г.

Съ 1 января 1890 г. пр. Богишичъ уволенъ отъ службы, причемъ ему еще раньше<sup>5)</sup> было испрошено Высочайшее раз-

<sup>1)</sup> Говорили, что ему пишутъ ихъ по-русски, но латинскими буквами.

<sup>2)</sup> Пр. 1871 г. 23 и 25 октября, 8, 10, 14 и 19 ноября, 22 и. п. 18, 13 дек. и. п. 18 и 1872 г. янв. 20 и. п. 7.

<sup>3)</sup> Пр. 23 окт. и. п. 9.

<sup>4)</sup> Пр. 1872 г. 13 ноября и. п. 4, 20 и. п. 1 и 23 дек. и. п. 2.

<sup>5)</sup> 17 апр. 1871 г.

рѣшеніе на зачетъ какъ въ службу, такъ и на пенсію времени, проведеннаго въ австрійской учебной службѣ<sup>1)</sup>.

Представляя въ 1869 году пр. Богишича, Ѳ. И. Леонтовичъ указалъ слѣдующія сочиненія, ему извѣстныя:

1) Рядъ статей: О юридическихъ обычаяхъ славянъ въ Книжевицк'а 1867 года. Эти статьи были изданы въ 1867 г. отдѣльно подъ заглавіемъ: *Pravni običaji Slavena. Privato pravo. Zagr. 1867 г.* По отзыву пр. Леонтовича, онъ представляетъ первый опытъ научнаго изслѣдованія обычнаго права у различныхъ славянскихъ народовъ, въ которомъ авторъ показалъ глубокое знакомство съ славянскимъ правомъ и умѣнье свое обращаться съ необработаннымъ матеріаломъ<sup>2)</sup>.

2) О памятникахъ обычнаго права у хорватовъ въ XVI в. I т. Рады, журн. Загребск. Академіи Наукъ.

3) Собраніе новыхъ матеріаловъ по обычному праву славянъ. Тамъ-же.

4) О семейственномъ (фамиліарномъ) правѣ стараго Дубровника. V т.

Рады.

5) *Fontes pertinentes ad historiam juris Slavorum Meridionalium.*

Намѣренъ былъ издать Дубровницкіе акты.

Въ бытность въ Одессѣ пр. Богишичемъ напечатаны:

6) Отчетъ о состояніи славистики въ австрійскихъ учебныхъ заведеніяхъ. З. И. Н. Ун. Т. V. 1870 г.

7) О научной разработкѣ исторіи славянскаго права (вступит. лекція 3 марта 1870 года). Заря 1870 г. № 6 и отдѣльно.

8) Записка объ устройствѣ славянской бібліотеки въ Одессѣ. Царк. Од. Уч. Окр. 1870 г. № 10.

9) *Zakoni u južnih Slavena*, т. I, изд. Ак. Наукъ въ Загребѣ. 1871 г.

10) Разборъ соч. Н. А. Попова: *Россія и Сербія*. 1872 г. (получилъ золотую медаль).

11) Мѣстныя названія славянскихъ народовъ Адриатики. 1872 г.

12) *Pičani zakoni na slovenskom Jugu*, I. *Zakoni izdani najvišom zakonodavnom vlašće i samostalnim državom*, Zagr. 1872 г. (изд. югосл. Ак. Н.).

Важнѣйшимъ трудомъ пр. Богишича послѣ оставленія имъ Университета былъ, конечно:

<sup>1)</sup> Пр. Богишичъ хлопоталъ объ этомъ, ссылаясь на обѣщанія М. Ѳ. Раевского и на примѣръ Я. Ѳ. Головацкаго, съ марта 1870 г. Онъ даже хотѣлъ получить еще нѣкоторыя преимущества, но не удачно. См. все дѣло въ *Арх. П. д.* 1871 г. № 5. *Ходатайство Совѣта* пр. 3 апр. 1870 г. и. п. 16, зачетъ пр. 8 мая 1874 г. и. п. 4.

<sup>2)</sup> Русское извлеченіе: Юридич. бытъ болгаръ по Богишичу—Майнова.



13) Черногорскій Сводъ законовъ. изд. 1888 г.; но онъ напечаталъ и еще нѣсколько сочиненій, изъ которыхъ мнѣ извѣстны:

14) Collectio consuetudinum juris apud Slavos meridionales etiamnum vigentium. I ka Zbornik sadašnjih pravnih obiĉaja u juŝnih Slovena. Zagr. 1874 (изд. ю. сл. Ак. Н.).

15) Stuĉno názivlje u zakonima. Spljet. 1876 г.

16) Na «ocjenu» Zbornika sadašnjih pravnih obiĉaja v. juŝnih Slovena u vrŝten u XXXII Radu jugosl. akad. primjedbe. Spl. 1877 г.

17) Станок по Дубровачкому закону до 1872 године. Гласник Српск. учен. друштва XLIV. 1871 (у Београду).

18) Народне pjesme изъ старијихъ највыше приморскихъ записа. Кн. I Бюогр. 1878 г.

19) Apercu de travaux sur le droit coutumier en Russie. Paris. 1879 г.

20) D'une forme particulière dite Jnokosna de la famille rurale chez les Serbes et les Croates. Paris. 1884 г.

21) Технические термины законодательства. Вьлградъ. 1887 г.

22) Quelques mots sur les principes et la méthode suivis dans la codification du droit civil de Montenegro. Lettre à un ami par V. Bogišić. Paris. 1888 г.

Уставомъ 1884 года кафедре исторіи славянскаго законодательства временно оставлена въ Новороссійскомъ Университетѣ, а съ 1 янв. 1890 года, за выходомъ въ отставку Б. В. Богишича, она закрыта.

### 30. Римское право.

Кафедра римскаго права со дня открытія Университета долго не была замѣщена самостоятельнымъ профессоромъ, почему преподаваніе предмета было поручаемо инымъ профессорами. Такъ въ 1865 и 1866 г. пр. римской словесности В. Н. Юргевичу поручено было объясненіе студентамъ I курса институцій Юстиніана и пандектовъ въ качествѣ вводнаго курса въ римское право.

Хотя и явился въ самомъ началѣ существованія Университета на римское право особый кандидатъ — В. Пфафъ, но не удачно. Мы позволяемъ себѣ рассказать этотъ не безынтересный эпизодъ, такъ какъ онъ все равно уже сталъ извѣстенъ въ печати.

Вл. Пфафъ былъ воспитанникомъ Лейпцигскаго Университета, въ коемъ онъ получилъ въ 1857 г. степень бакалавра, а въ 1858 г. доктора права; въ 1862 г. онъ получилъ степень

кандидата Дерптскаго Университета и поступилъ помощникомъ бібліотекаря И. П. Библіотеки. Въ это время онъ уже успѣлъ напечатать нѣсколько статей и, по его позднѣйшимъ показаніямъ, занимался, кромѣ римскаго права, еще сравнительнымъ законовѣдѣніемъ. Въ концѣ 1864 г. г. Пфафъ, служившій уже помощникомъ секретаря въ Правительствующемъ Сенатѣ и державшій экзаменъ на магистра римскаго права въ Петерб. Университетѣ, зачисленъ былъ, по представленію Попечителя Петерб. Учебн. Округа, кандидатомъ на кафедре римскаго права въ Новороссійскій Университетъ; шла рѣчь объ этомъ и въ бытность въ Петербургѣ А. А. Арцимовича (см. стр. 135), и хотя г. Пфафъ назначенъ въ Одессу не былъ, по неизвѣстной ученой степени, но, видимо, кандидатомъ на кафедре считался: 2-го апрѣля 1865 г. онъ подалъ Попечителю просьбу о назначеніи его приватъ-доцентомъ впредь до приобрѣтенія степени магистра и сообщилъ, что у него уже приготовлены записки на чтеніе лекцій по исторической и догматической частямъ римскаго права. А. А. Арцимовичъ передалъ просьбу г. Пфафа въ Совѣтъ, который нашелъ, что она можетъ быть удовлетворена лишь по точномъ выполненіи условій, изложенныхъ въ 68 и 69 §§ Ун. Устава.

15 января 1866 г. г. Пфафъ снова обратился въ Университетъ съ ходатайствомъ о допущеніи его въ качествѣ приватъ-доцента къ чтенію лекцій по римскому праву и съ просьбой подвергнуть разсмотрѣнію составленную имъ диссертацию: О формальныхъ договорахъ древняго римскаго права, и допустить его къ публичному диспуту. Приэтомъ онъ приложилъ и другія свои сочиненія: 1) Систематическій каталогъ книгъ на русскомъ языкѣ И. Публ. Библіотеки по части правовѣдѣнія, статистическихъ и политическихъ наукъ, 2) Beiträge zur Lehre von der rechtlichen Folgendes Schweigens и 3) Lehrbuch des russischen Handelsrechts. 2 Theil. Wechselrecht. Для большаго же успѣха г. Пфафъ заручился вліятельными рекомендаціями къ Генер.-Губернатору Коцебу, который въ свою очередь просилъ о немъ Попечителя<sup>1)</sup>.

Юридическій факультетъ предложилъ г. Пфафу предста-

<sup>1)</sup> Арх. Новор. Г.-Губерн. д. № 76.



вить разсужденіе pro venia legendi для разсмотрѣнія его членами факультета хотя бы въ рукописи; но г. Пфафъ уже успѣлъ его напечатать и 11 февраля представилъ факультету, который призналъ разсужденіе удовлетворяющимъ требованію и назначилъ публичную защиту диссертациі на 27 февраля въ актовомъ залѣ Университета.

На этомъ печальной памяти диспутѣ я не присутствовалъ, но о немъ существуетъ подробный разсказъ пр. Модестова (Отрывки изъ воспоминаній, стр. 245—299), которому въ этомъ диспутѣ принадлежала первенствующая роль. Мы приведемъ разсказъ, не смотря на его величину, цѣликомъ, такъ какъ диспутъ В. Пфафа былъ все-же выдавшимся событіемъ въ первый годъ существованія Новороссійскаго Университета.

«Моя роль въ Одесскомъ Университетѣ (пишетъ пр. Модестовъ) была очень незначительная. Я занималъ тамъ должность доцента, слѣдовательно не былъ членомъ Совѣта, да и дѣлами былъ едва-ли, не всѣхъ моложе. По этому какахъ либо выдающихся обстоятельствъ, хотя бы столыновеній, въ тамошней моей жизни быть не могло, если исключить одинъ диспутъ на юридическомъ факультетѣ, въ которомъ мнѣ, филологу, пришлось принять живое участіе. Обстоятельство это настолько характеристично для первоначальной исторіи Новороссійскаго Университета, что я рѣшаюсь разсказать его.

Легко понять, что кафедръ въ новомъ Университетѣ не могли быть заняты сразу, когда вакантныхъ кафедръ достаточно было и въ старыхъ университетахъ. Но такъ какъ естественно было предполагать, что занять мѣсто въ новомъ Университетѣ легче, чѣмъ въ старомъ, то въ Одесскій Университетъ стали являться такіе охотники до преподаванія, которые не вдругъ бы осмѣлились предложить себя какому либо старому Университету. Къ числу таковыхъ претендентовъ на профессорское званіе въ новомъ Университетѣ принадлежалъ нѣкто П—фъ, докторъ правъ Лейпцигскаго Университета, но бывший, кажется, уроженцемъ нашего прибалтійскаго края. Онъ думалъ начать свою ученую карьеру въ Россіи выдержаніемъ экзамена на магистра въ одномъ изъ русскихъ университетовъ, но, такъ какъ съ этимъ взаменомъ онъ потерялъ неудачу уже въ трехъ университетахъ<sup>1)</sup>, то ему пришла въ голову мысль перестать до поры до времени думать о приобрь-

<sup>1)</sup> Въ прошеніи къ Арцимовичу 19 февр. 1866 г. (дѣло въ Арх. Попечителя) Пфафъ говоритъ, что онъ выдержалъ въ Петерб. Университетѣ испытаніе на степень магистра; но это не вѣрно (см. ниже). Кажется, онъ не окончилъ его по болѣзни.

твеніи магистерской степени, и прямо начать читать лекціи въ качествѣ приватъ-доцента въ Новороссійскомъ Университетѣ. Съ этою цѣлью онъ запасся въ Петербургѣ сильными рекомендаціями къ Новор. Г.-Губернатору, недавно умершему П. Е. Коцебу, а отчасти, кажется, и къ Попечителю Учебнаго Округа и явился въ Одессу<sup>1)</sup>.

Но для полученія права чтенія въ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента необходимо представить факультету диссертацию и защитить ее на публичномъ диспутѣ. П—фъ напечаталъ въ Одессѣ небольшую брошюрку по римскому праву и представилъ ее въ юридическій факультетъ въ видѣ диссертациі. Но юридическій факультетъ въ Одессѣ въ это время (осенью 1861 года<sup>2)</sup> состоялъ пока изъ однихъ бывшихъ лицейскихъ профессоровъ, за исключеніемъ вошедшаго въ его составъ доцента, кіевскаго приватъ-доцента Ѳ. И. Леонтовича, впрочемъ до перехода въ Кіевъ также читавшаго лекціи въ Одесскомъ Римельевскомъ Лицеѣ. Но важнѣе всего въ данномъ случаѣ было то, что въ факультетѣ не было ни одного спеціалиста по римскому праву, и потому диссертациа П—фа была принята въ факультетѣ безъ затрудненія.

Я не зналъ ничего ни о П—фѣ, ни о его диссертациі, ни о рѣшеніи юридическаго факультета, какъ вдругъ въ субботу вечеромъ, наканунѣ диспута, получилъ экземпляръ этой диссертациі съ уведомленіемъ о предстоящемъ на другой день диспутѣ. Мало интересуюсь дѣлами другихъ факультетовъ, я сначала отложилъ было принесенную брошюру въ сторону, едва пробывъ ея заглавіе; но, взявши спустя нѣкоторое время ее въ руки, тотчасъ замѣтилъ, что она трактуетъ о вопросѣ, мнѣ достаточно извѣстномъ по римскимъ древностямъ. Рѣшившись прочитать изъ любопытства нѣсколько строкъ, я скоро замѣтилъ, что авторъ диссертациі имѣлъ въ виду надуть факультетъ, не имѣвшій спеціалиста, что диссертациа его есть не что иное, какъ произведеніе грубѣйшаго невѣжества, соединеннаго съ крайнею недобросовѣстностью, что въ ней не только бездна нелѣпостей, но еще нелѣпостей, подтверждаемыхъ ложными цитатами. Первымъ моимъ движеніемъ послѣ такихъ впечатлѣній было сейчасъ же отправиться къ главному члену тогдашняго факультета А. М. Б—скому (девана еще не было въ Одесскомъ юридическомъ факультетѣ и обязанности его исполнялъ въ то время ректоръ, математикъ) и сообщить ему о своихъ наблюденіяхъ. Г. Б—скій былъ, по видимому, нѣсколько озадаченъ тѣмъ, что ему сообщено мною, но старался придать дѣлу такой видъ, что все это пустяки, на которые не стоить обращать вниманія. Но, такъ какъ мнѣ казалось, что принятіе такой диссертациі, феноменальной по своему невѣжеству и недобросовѣстности, было бы позво-

<sup>1)</sup> Изъ дѣла въ Арх. Попечит. видно, что Пфафъ получилъ для этого въ августѣ 1865 г. пособія отъ Мин. Нар. Просв. 500 р.

<sup>2)</sup> Диспутъ происходилъ собственно 27 февраля—см. ниже.



ромъ для Университета, и что пропустить одобреніе ея безъ протеста, по крайней мѣрѣ со стороны специалистовъ по римскимъ древностямъ, было бы непозволительнымъ равнодушіемъ къ интересамъ Университета, то я заявилъ Г. Б.—скому, что и послѣ разговора съ нимъ считаю себя въ необходимости возражать на диспутъ и дать диссертациі надлежащую оцѣнку. Возражать я думалъ только для очистки совѣсти, никакъ не думая, что это поведетъ къ немаловажнымъ практическимъ послѣдствіямъ. Но вышло иначе.

Передъ диспутомъ П—съ сказалъ длинную рѣчь, по содержанию своему болѣею частью совсѣмъ не относящуюся къ предмету диссертациі, такъ что въ концѣ концовъ былъ остановленъ ректоромъ, напомнившимъ ему, что онъ говоритъ слишкомъ долго и не къ дѣлу<sup>1)</sup>. Рѣчь такимъ образомъ была закончена скорѣе, чѣмъ это было желательно диспутанту. Начались возраженія. Сперва дѣлалъ ихъ покойный теперь профессоръ Власевъ, затѣмъ профессоръ Богдановскій, — одинъ профессоръ гражданского<sup>2)</sup>, а другой — уголовного права. Но возраженія ихъ были слабы и незначительны до послѣдней степени. Каждый изъ нихъ закончилъ свою рѣчь похвалою достоинству диссертациі и признаніемъ того, что она удовлетворяетъ цѣли, для которой написана<sup>3)</sup>. Затѣмъ попросилъ слова г. Юргевичъ, профессоръ римской словесности, мой старшій коллегъ по кафедрѣ, и сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній несущественнаго значенія. Наконецъ, пришла и моя очередь. Но видя, что одинъ въ полѣ не воинъ, я уже потерялъ было охоту возражать и думалъ ограничиться лишь нѣсколькими словами, выражающими сомнѣніе въ достоинствѣ диссертациі. Мнѣ хотѣлось только одного, чтобы принятіе ея не прошло безъ протеста и чтобы на диспутъ было публично заявлено, что въ новомъ Университетѣ есть люди, которые знаютъ цѣну продѣла доктора права Лейпцигскаго Университета. Но первый отвѣтъ П—са до того поразилъ меня своимъ вызывающимъ характеромъ, что рѣшеніе ограничиться однимъ—двумя замѣчаніями у меня пропало мгновенно. Я началъ свои возраженія обращеннымъ къ П—су вопросомъ: какъ онъ самъ думаетъ о своей диссертациі, которую такъ снисходительно похвалили члены юридическаго факультета? Считаетъ ли онъ ее имѣющею какое либо научное значеніе, или смотритъ на нее, какъ на брошюрку, написанную по случаю, для известной цѣли, и ученаго значенія не имѣющую? Докторъ правъ Лейпциг-

<sup>1)</sup> Притомъ, мнѣ говорили, Павелъ эту рѣчь кричалъ не своимъ голосомъ.

<sup>2)</sup> Ошибка, энциклопедія права; кафедра гражданского права именно занята не была.

<sup>3)</sup> Другіе очевидцы сообщаютъ, что напротивъ пр. Богдановскій рѣзко оборвалъ свои возраженія, когда Павелъ сталъ отвѣчать ему въ оскорбительной манерѣ.

скаго Университета безъ всякаго колебанія отвѣтилъ, что онъ не только признаетъ свою книгу имѣющею ученое значеніе, но и такую, которая сто лѣтъ будетъ читаться въ Россіи. Отъ такого неожиданнаго отвѣта у меня кровь бросилась въ голову и я, едва сдерживая негодованіе, прямо сказалъ, что въ виду такого отвѣта и заявляю, что его диссертациі не стоитъ ровно ничего и что я сейчасъ докажу это. Мнѣ не стоило ни малѣйшаго труда сдѣлать для всѣхъ очевиднымъ, что диссертациі П—са представляетъ собой не только верхъ невѣжества, но и поражаетъ своею недобросовѣстностью и наглостью, рассчитанною на то, что въ юридическомъ факультетѣ нѣтъ людей, которые могли бы разоблачить всю эту недостойную махинацію. Считаю нужнымъ при этомъ замѣтить, что тѣхъ возраженій или разоблаченій, какія я сдѣлалъ на диспутѣ, я не ставлю себѣ буквально ни въ какую ученую заслугу: ихъ могъ бы сдѣлать всякій, даже хорошій студентъ-синологъ, прослушавшій курсъ римскихъ древностей. Методъ моихъ возраженій былъ такой: вы говорите то и то, но это не вѣрно, вы приводите въ подтвержденіе своихъ неправильныхъ заявленій ссылки на такого-то и такого-то писателя, но у этихъ писателей въ указанныхъ мѣстахъ нѣтъ ничего подобнаго. Зная, съ кѣмъ я буду имѣть дѣло, я изъ предосторожности захватилъ съ собою цѣлую оханку книгъ, именно латинскихъ авторовъ, на которыхъ ссылался П—съ для приданія своей диссертациі ученаго характера, и, когда онъ отрицалъ вѣрность моего заявленія, что у Гая, Ливія или Геллія нѣтъ ничего похожего на то, для чего онъ на нихъ ссылается, то я развертывалъ книгу, прочитывалъ указанное мѣсто и затѣмъ подносилъ ему самую книгу для вящаго вразумленія. Сколеуженный П—съ началъ, наконецъ, говорить мнѣ дерзости, но былъ рѣзко остановленъ ректоромъ, который безъ церемоніи провозгласилъ: «Вы, милостивый государь, какъ видно, ничего не знаете, а между тѣмъ позволяете себѣ говорить дерзости оппоненту». Замѣчаніе это окончательно срѣзало П—са. Я считалъ наконецъ дальнѣйшія возраженія ненужными и кончилъ ихъ, замѣтивши, что кончаю не потому, что мои возраженія исчерпаны—вся книга у меня исписана по полямъ замѣчаніями о непрерывныхъ продѣлахъ и грубыхъ промахахъ, — а потому, что едва-ли требуется какое нибудь новое доказательство полной негодности диссертациі<sup>1)</sup>. Послѣ меня сталъ говорить Полевой, выставляя диспутанту на видъ неприличіе и неблаговидность его манеръ защищаться. Результатомъ всего этого было то, что П—съ, не смотря на свои высокія рекомендаціи, не былъ удостоенъ званія приватъ-доцента, т. е. не былъ допущенъ къ чтенію лекцій

<sup>1)</sup> Замѣтить еще, что публика, собравшаяся на этотъ университетскій диспутъ въ большомъ количествѣ, въ это время сильно шумѣла, почему и не слыхала, какъ и самъ Модестовъ, словъ, сказанныхъ юрид. факультету пр. Власевымъ, что онъ признаетъ тонъ возраженія г. Модестова черезчуръ рѣзкимъ.



въ Университетѣ. Одесской публикѣ, кажется, еще въ первый разъ присутствовавшей на университетскомъ диспутѣ, такой исходъ его очень понравился (мнѣ приходилось получать по этому случаю поздравленія даже отъ незнакомыхъ людей на улицѣ).

Въ протоколахъ по поводу диспута г. Пфафа сказано слѣдующее: 1 го марта юридическій факультетъ собрался въ засѣданіе для рѣшенія степени удовлетворительности диспута г. Пфафа, какъ по отношенію къ защитѣ диспутанта, такъ и къ устному изложенію предмета съ кафедръ. Соображая всѣ обстоятельства диспута, сюда относящіяся, факультетъ пришелъ къ единогласному постановленію о томъ, что кандидатъ Владиміръ Пфафъ, ни по способу изложенія, ни по полемическимъ приемамъ, ни по возраженіямъ, которыми онъ защищался, не можетъ быть признанъ достойнымъ званія приватъ-доцента при Новороссійскомъ Университетѣ, и рѣшилъ, не требуя отъ г. Пфафа чтенія пробныхъ лекцій, въ прошеніи ему отказать<sup>1)</sup>.

Послѣ диспута г. Пфафъ назначенъ былъ преподавателемъ въ Керченскую гимназію и зимою 1866 г. просилъ Министра о назначеніи его въ Демидовскій Лицей; ему было отвѣчено, чтобы онъ обратился къ директору Лицея. Но онъ предпочелъ все-же искать кафедру въ Новороссійскомъ Университетѣ. Въ 1868/69 г. я постоянно встрѣчалъ его берущимъ книги изъ университетской библіотеки, а въ 1869 г. онъ предпринялъ въ Новороссійскомъ-же Университетѣ экзаменъ на магистра римскаго права, но прекратилъ его до окончанія.

Когда на кафедру гражданскаго права былъ избранъ пр. А. Н. Куницынъ (см. далѣе), то ему было поручено преподаваніе

<sup>1)</sup> Въ тоже время г. Пфафъ испыталъ и другую неудачу: еще до диспута — 19 февраля онъ обратился къ Попечителю съ письмомъ, гдѣ, подробно исчисляя свои труды (ихъ больше, чѣмъ нами указано выше) и ученые заслуги и пространно говоря о своихъ планахъ, просить исходатайствовать ему пособіе на уплату долговъ, такъ какъ выданной ему субсидіи не хватило на 7 мѣсячное пребываніе въ Одессѣ, печатаніе диссертациі про venia legendi, покупку сочиненій по римскому праву, въ университетской библіотекѣ не находившихся и на жизнь вперед; г. Пфафъ просилъ дать ему содержаніе, какое предоставляется лицамъ, приготовляющимся къ профессорскому званію. Попечитель 23 февраля (т. е. все же еще до диспута) представилъ письмо г. Пфафа Министру, который въ просьбѣ его отказалъ.

и римскаго права; онъ читалъ его съ 1866/67 по 1873/74 г. и, по справедливости, преподавалъ его превосходно. Прослушавшіе у него курсъ навсегда его запомнили, до того онъ былъ систематиченъ и точенъ, что и неудивительно, такъ какъ пр. Куницынъ, при многихъ достоинствахъ, обладалъ, вслѣдствіе весьма продолжительнаго преподаванія, большою педагогическою опытностью.

Во время чтенія пр. Куницынымъ римскаго права Университетъ пытался приобрести на эту кафедру самостоятельнаго преподавателя, но неудачно. Такъ 20 февраля 1867 г. Совѣтъ избралъ на 5-лѣтіе (по выслугѣ 25 лѣтъ) ординарнымъ профессоромъ римскаго права бывшаго орд. профессора этого предмета въ Московск. Университетѣ Н. И. Крылова; но онъ былъ Высочайшимъ повелѣніемъ оставленъ въ Московскомъ Университетѣ.

Въ концѣ 1869 г. пр. Леонтовичъ и Богдановскій предложили въ стипендіаты по римскому праву кандидата юрид. факультета Университета Св. Владиміра г. Власенко, уже бывшаго 2 года (съ 18 августа 1867 г.) стипендіатомъ Кіевскаго Университета. Совѣтъ избралъ его 1 декабря 1869 г.

Осенью 1870 г. г. Власенко выдержалъ экзаменъ на магистра по гражданскому праву и съ 1 апрѣля 1871 г. командированъ былъ за границу<sup>1)</sup>; затѣмъ онъ получилъ еще отсрочку по 1 апрѣля 1874 г. съ условіемъ представить результаты своихъ работъ<sup>2)</sup>; но въ началѣ 1874 г. по болѣзни оставилъ стипендіатство, причемъ Министръ Нар. Просвѣщенія предложилъ Совѣту впредь при выборѣ кандидатовъ для отправленія за границу на счетъ суммъ Министерства непременно обращать вниманіе на состояніе ихъ здоровья<sup>3)</sup>.

Лишь съ 1875 г. Новороссійскій Университетъ приобрѣлъ самостоятельнаго преподавателя римскаго права. Еще весною 1874 г. юр. факультетъ приглашалъ п. д. э.-орд. пр. Демидовскаго Лицея Н. Л. Дювернуа, который окончивалъ тогда докторскую диссертацию. Дювернуа телеграммой далъ знать,

<sup>1)</sup> Пр. 1871 г. 21 дек. и 13 апр. и. 2.

<sup>2)</sup> Пр. 1873 г. 6 сент. и. 2.

<sup>3)</sup> Пр. 1874 г. 2 марта и. 8.



что онъ согласенъ, почему факультетъ и представилъ его Совѣту 7 мая для условнаго избранія, но Совѣтъ отложилъ таковое до конца мая.

26 мая г. Дювернуа защитилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ диссертацию на степень доктора гражданского права; тогда Совѣтъ, по предложенію пр. Леонтовича и Цитовича, избралъ его 31 мая ординарнымъ профессоромъ римскаго права. Но Министерство нашло, что проф. Дювернуа еще нуженъ въ Демидовскомъ Лицеѣ и согласилось на перемѣщеніе его съ 1-го января 1875 г.<sup>1)</sup>; Совѣтъ поэтому повторилъ ходатайство въ ноябрѣ 1874 г. и тогда Н. Л. Дювернуа былъ утвержденъ.

Такъ какъ пр. Куницынъ тогда уже оставилъ Университетъ, то, чтобы студенты во 2-й половинѣ 1874 г. не остались безъ преподаванія римскаго права, Совѣтъ поручилъ пр. Павлову читать 1-му курсу институціи Гаия при 3 лекціяхъ въ недѣлю<sup>2)</sup>.

Николай Львовичъ Дювернуа р. 1836 г. въ Московской губ., окончилъ Московскій Университетъ, потомъ долго былъ за границею, гдѣ занимался римскимъ правомъ у Фангерова и Игеринга. Въ 1869 г. получилъ степень магистра гражданского права за сочиненіе: *Источники права и судъ въ древней Руси* (М. 1869) и въ 1870 г. былъ назначенъ и. д. э.-орд. профессора римскаго права въ Демидовскій Юридическій Лицей, откуда, по защитѣ въ Новороссійскомъ Университетѣ докторской диссертации: *Основная форма корреляльнаго обязательства*, перешолъ съ 1 января 1875 г. въ этотъ Университетъ.

1 января 1882 г. Н. Л. Дювернуа перешелъ ординарнымъ профессоромъ гражданского права въ Петербургскій Университетъ, гдѣ преподаетъ и нынѣ<sup>3)</sup>.

Кромѣ двухъ диссертаций мнѣ извѣстна еще одна статья Н. Л. Дювернуа: *Значеніе римскаго права для русскихъ юристовъ*.

Въ 1877/78 г. юрид. факультетъ поручилъ чтеніе институцій Юстиніана пр. Малинину<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 31 мая п. 19 и 20, 31 авг. п. 15, 13 ноября п. 12.

<sup>2)</sup> Пр. 1874 г. 20 сент. п. 13.

<sup>3)</sup> Пр. 25 февр. п. 4.

<sup>4)</sup> Пр. 28 авг. п. 8.

7 мая 1882 г. Совѣтъ избралъ, по представленію пр. Леонтовича, ординарнымъ профессоромъ по римскому праву проф. Демидовскаго Юридическаго Лицея доктора гражданского права Д. И. Азаревича<sup>1)</sup>.

Димитрій Ивановичъ Азаревичъ<sup>2)</sup> р. 1 октября 1848 г. въ Горы-Горкахъ, Могилевской губ., гдѣ отецъ его былъ профессоромъ законовѣдѣнія въ земледѣльческомъ институтѣ. 8 лѣтъ отъ роду помѣщенъ въ немецкую Анненскую школу въ Петербургѣ, а затѣмъ въ 3 Петерб. гимназію, гдѣ въ 1866 г. кончилъ курсъ съ золотою медалью, и въ томъ-же году поступилъ на юридическій факультетъ Петербургскаго Университета, окончивъ который въ 1870 г. онъ получилъ золотую медаль за сочиненіе: «О договорѣ довѣренности» (*De mandato*) и въ то же время былъ оставленъ стипендіатомъ для приготовленія по кафедрѣ римскаго права. Въ 1872 г. Д. И. Азаревичъ выдержалъ экзаменъ на магистра и защитилъ диссертацию: «О различіи между опекой и попечительствомъ по римскому праву». Въ 1873 г. онъ былъ посланъ за границу съ ученою цѣлью и по возвращеніи занялъ мѣсто и. д. экстра-ординарнаго профессора въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ. Въ 1877 г. защитилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ докторскую диссертацию: «Прекаріумъ по римскому праву», сталъ орд. пр. Лицея и въ 1879 г. желалъ занять кафедру энциклопедіи права въ Новороссійскомъ Университетѣ (см. выше стр. 483), но перешолъ сюда лишь въ 1882 г. на кафедру римскаго права.

11 апрѣля 1887 г. проф. Азаревичъ былъ назначенъ орд. проф. гражданского судоустройства и судопроизводства въ Варшавскомъ Университетѣ, гдѣ преподаетъ и нынѣ.

Сочиненія пр. Азаревича:

1. Отдѣльно вышедшія книги: 1) О различіи между опекою и попечительствомъ по римскому праву. Сиб. 1872 г.

2) Патриція и плебей въ Римѣ. Сиб. 1875 г. 2 тома.

3) Исторія византійскаго права. Ярославль 1876—77 г. 2 части.

4) Прекаріумъ по римскому праву. Ярославль 1877 г.

5) Брачные элементы и ихъ значеніе. Ярославль 1879 г.

6) Античный міръ и христіанство. Ярославль 1880 г., брошюра.

<sup>1)</sup> Пр. 7 мая п. 14.

<sup>2)</sup> По свѣдѣніямъ полученнымъ отъ него.



7) Изъ лекцій по римскому праву. Выпускъ I. Одесса 1885 г.

8) Система римскаго права. Т. I. Сиб. 1887 г., II. Варш. 1888 г., III. Варш. 1889 г.

II. Статьи: 1) Указныя часть бездѣтной вдовы. Журн. гражд. и угол. права, 1880 г.

2) Русскій бракъ. Ibid.

3) Историко-юридич. семинарія въ Пизѣ. Ibid. 1881 г.

4) Учебный планъ юридич. факультетовъ. Ibid.

5) Юридическая школа въ средневѣковой Итали. Рус. Вѣстн. 1882 г.

№ 1.

6) Рудольфъ фонъ-Игерингъ. Журн. гражд. и угол. права 1882 г.

7) Семейныя имущественныя отношенія. Ibid. 1883 г.

8) Правда въ гражданскомъ процессѣ. Ibid. 1888 г., вступит. лекція.

9) Лица, въ пользу которыхъ ограничиваются духовныя завѣщанія.

Кромѣ того Азаревичемъ написанъ рядъ рецензій (изъ нихъ 17 обширныхъ) въ Журн. гражд. и уголовн. права на сочиненія гг. Бервштейна, Дыдинскаго, Голевинскаго, Колокольцева, Загурекаго, Боголѣпова и др. и въ 1878 г. отвѣтъ пр. Муромцеву на критику соч. о Патріціяхъ и плебейхъ.

III. Переводы: 1) Съ нѣм. Пассе, Общанноевладѣніе и передѣлъ полей въ Англіи XVI вѣка. Ярославль 1878 г. Редація перевода.

2) Съ итальянскаго, Гвидо Паделетти Учебникъ исторіи римскаго права. Съ измѣненіями и дополненіями, Одесса 1884 г.

Съ 1 ноября 1885 г., по предложенію Д. И. Азаревича, оставленъ при Университетѣ на 2 года для приготовленія по римскому праву кандидатъ Новороссійскаго Университета помощникъ присяжнаго повѣреннаго Лузановъ, но преподавателемъ онъ не сдѣлался.

По уходѣ пр. Азаревича Совѣтъ предполагалъ поручить преподаваніе римскаго права пр. Сокольскому (исторіи р. права) и Чижову (системы р. права); но 29 іюля 1887 г. былъ назначенъ э.-орд. профессоромъ на эту кафедру э.-орд. проф. Демидовскаго Юридич. Лицея магистръ И. Г. Табашниковъ, которому поручено было при этомъ преподавать и гражданское право.

Иванъ Григорьевичъ Табашниковъ<sup>1)</sup> р. 1842 г. въ Одессѣ; первоначальное воспитаніе получилъ въ Одесской 2-й гимназій. Уволившись изъ шестаго класса, онъ въ 1860 г., по поддержа-

<sup>1)</sup> По свидѣніямъ отъ него полученнымъ.

ніи экзамена, поступилъ въ студенты Ришельевскаго Лицея, съ II-го курса коего въ 1863 г. уѣхалъ въ Москву, а затѣмъ въ въ Петербургъ. Не поступивъ, по домашнимъ и независимымъ отъ него обстоятельствамъ, ни въ Московскій, ни въ Петербургскій Университеты, онъ занялся переводами съ французскаго и нѣмецкаго языка, служившими ему, наравнѣ съ частными уроками, источникомъ существованія. Въ 1872 г. онъ перевелъ первый томъ учебника Виндшейда *Lehrbuch des Pandektenrechts*, и часть перевода была напечатана въ 1874 г. подъ редакцію профессора С. В. Пахмана. Въ 1872 г. И. Г. Табашниковъ держалъ экзаменъ въ качествѣ сторонняго лица на кандидата юридическихъ наукъ Петербургскаго Университета и по полученіи кандидатской степени былъ оставленъ въ 1873 г. при Университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію. Въ 1875 г. былъ причисленъ къ Министерству Юстиціи, гдѣ состоялъ при консультаціи Департамента, считаясь въ тоже время кандидатомъ на судебныя должности при прокурорѣ петерб. окружнаго суда. Въ томъ-же 1875 г. онъ выдержалъ въ Петербургскомъ Университетѣ экзаменъ на магистра гражданского права и напечаталъ въ 1878 г. свою магистерскую диссертацию: Литературная, музыкальная и художественная собственность, за которую удостоенъ былъ тогда-же при Московскомъ Университетѣ степени магистра гражд. права. Въ 1879 г. назначенъ былъ по Высочайшему повелѣнію участковымъ мировымъ судьей въ Астраханско-Красноярскій округъ, откуда въ 1882 г. былъ приглашенъ въ Демидовскій Юридическій Лицей на кафедру римскаго права, наковую и занималъ въ качествѣ и. д. э.-орд. профессора съ 9 ноября 1882 г. по іюль мѣсяцъ 1887 г., когда былъ переведенъ въ Новороссійскій Университетъ, гдѣ преподаетъ и нынѣ.

Въ теченіи періода времени отъ 1871 г. по 1890 г. И. Г. Табашниковъ помѣстилъ довольно много статей въ Журн. Гражданскаго и Уголовнаго права, Судебномъ Вѣстникѣ и Новороссійскомъ Телеграфѣ, частью за своею подписью и частью безъ подписи.

Впрочемъ, при значительномъ числѣ лекцій по римскому праву по уставу 1884 г. чтеніе нѣсколькихъ лекцій съ 1887 по 1890 г. поручено было еще пр. В. В. Сокольскому.

Въ концѣ 1888 г. оставленъ былъ на 2 г. стипендіатомъ по римскому праву кандидатъ Новороссійскаго Университета



К. М. Смирновъ<sup>1)</sup> и посланъ для занятій въ Берлинъ, гдѣ находится и нынѣ.

Наконецъ 6 сентября 1889 г. назначенъ приватъ-доцентомъ по римскому праву, съ овлдомъ э.-орд. профессора, кандидата Университета Св. Владиміра К. К. Дыновскій.

*Конрадъ Конрадовичъ Дыновскій*<sup>2)</sup> окончилъ Университетъ Св. Владиміра и за сочиненіе: «Давность, какъ способъ пріобрѣтенія права собственности по римскому праву» награжденъ въ 1885 г. золотой медалью и преміей Н. И. Пирогова. Въ 1887 г. командированъ Министерствомъ Нар. Просвѣщенія въ Институтъ по римскому праву при Берлинскомъ Университетѣ, который окончилъ въ 1889 г., и въ этомъ-же году по Всеподданнѣйшему докладу Министра назначенъ приватъ-доцентомъ Новороссійскаго Университета по кафедрѣ римскаго права.

### 31. Государственное право.

При открытіи Университета преподаваніе государственнаго права, за неназначеніемъ профессора, поручено было *Θ. И. Леонтовичу*, который преподавалъ этотъ предметъ до конца 1868/69 г. Правда, въ 1866 г. и. д. э.-орд. проф. государственнаго права Университета Св. Владиміра *А. В. Романовичъ-Славатинскій* письмомъ къ пр. Богдановскому заявилъ о своемъ желаніи перейти въ Новороссійскій Университетъ на ту-же кафедру, но это не состоялось<sup>3)</sup>.

Въ концѣ 1868 г. заявилъ желаніе занять доцентуру государственнаго права магистръ *А. П. Пригара*. Онъ прочелъ 2 пробныя лекціи: 1) Изложеніе сущности ученій о государствѣ публицистовъ XVII и XVIII в. съ оцѣнкою оныхъ и 2) О земскихъ учрежденіяхъ, и 2 декабря 1868 г. избранъ былъ Совѣтомъ въ доценты, начавъ лекціи съ января 1869 г.<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Сынъ М. П. Смирнова, бывшаго профессора Новор. Университета — см. выше стр. 176.

<sup>2)</sup> По свидѣніямъ отъ него полученнымъ.

<sup>3)</sup> Пр. 31 мая п. 7. *А. В. Романовичъ-Славатинскій* — извѣстный кіевскій профессоръ.

<sup>4)</sup> Пр. 18 ноября п. 3

*Андрей Петровичъ Пригара*, уроженецъ Кобелякскаго уѣзда Полтавской губерніи, воспитывался въ Кіевской 1-й гимназіи и въ Харьковскомъ Университетѣ. Въ 1868 г. онъ выдержалъ экзаменъ на магистра государственнаго права и 17 мая защитилъ въ Кіевскомъ Университетѣ диссертацию: Опытъ исторіи состоянія городскихъ обывателей въ восточной Россіи (Спб. 1868 г.), а затѣмъ былъ избранъ въ Новороссійскій Университетъ.

Въ 1869/70 г. *А. П. Пригара* усилилъ преподаваніе государственнаго права, такъ какъ на 1870/71 г. былъ командированъ за границу<sup>1)</sup>. По возвращеніи *А. П. Пригара* читалъ государственное право до начала 1874 г., когда онъ заболѣлъ чахоткою, затѣмъ былъ командированъ для излѣченія за границу<sup>2)</sup>, потомъ отпускъ продолженъ до осени 1875 г., но 19 іюня 1875 г. *А. П. Пригара* въ Кіевѣ скончался.

Онъ готовилъ докторскую диссертацию: Исторія развитія федеративныхъ учреждений, но не окончилъ; юридич. факультетъ предполагалъ все-же ее напечатать, но это не состоялось<sup>3)</sup>.

*А. П. Пригара* былъ человекъ очень умный, прекрасно образованный и весьма симпатичнаго характера; но это былъ отчасти Обломовъ. Человекъ состоятельный, онъ всегда казался барчукомъ, который занимается наукою ради развлеченія, — лѣнливо. Но его природныя дарованія сказывались въ томъ, что онъ составлялъ прекрасныя лекціи. Литературу не только своего предмета, но и всѣхъ тѣхъ, которые съ нимъ соприкасаются (напр. всеобщей исторіи), онъ зналъ отлично (можно было лежа читать), библіотека у него была отборная, классическая, онъ слѣдилъ за всякимъ, подходящимъ для него, новымъ капитальнымъ сочиненіемъ. Но читалъ онъ лекціи до того тихо, что, сидя на 2—3 скамьѣ отъ него уже нельзя было ихъ слышать. Если студентъ, войдя на лекцію *А. П. Пригары*, заставлялъ всю первую скамью занятою, ему оставалось — читать какую-нибудь

<sup>1)</sup> Пр. 1870 г. 2 марта п. 20. Отчетъ см. въ прилож. къ пр. 13 марта 1872 г. п. 18.

<sup>2)</sup> 2 марта п. 32.

<sup>3)</sup> Пр. 1877 г. 17 янв., п. 8 и 28 апр. п. 19 и прилож. (отзывъ пр. Цатласвскаго),



книгу. Говорю по собственному опыту, такъ какъ я очень интересовался лекціями А. П. Пригары, но съ трудомъ могъ ихъ посѣщать, такъ какъ не считалъ себя вправѣ занимать мѣста, назначенныя для его обязательныхъ слушателей.

12 марта 1873 г., по представленію А. П. Пригары, оставленъ былъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессурѣ государственнаго права <sup>1)</sup> кандидатъ Новороссійскаго Университета С. Бершадскій. Когда А. П. Пригара заболѣлъ и уѣхалъ за границу, онъ остался безъ руководителя, почему Совѣтъ, по предложенію пр. Цитовича, командировалъ его для занятій въ Петербургъ подъ руководствомъ пр. Градовскаго <sup>2)</sup>. Въ 1875 г. С. А. Бершадскій выдержалъ тамъ магистерскій экзаменъ, а такъ какъ ему уже была прекращена стипендія, то пр. Цитовичъ исходатайствовалъ выдачу ему въ 1877 г. 450 р., чтобы онъ могъ защитить диссертацию и стать въ Новороссійскомъ Университетѣ преподавателемъ государственнаго права <sup>3)</sup>. Но С. А. Бершадскій остался въ Петербургѣ, гдѣ нынѣ состоитъ э.-орд. профессоромъ энциклопедіи права.

Кромѣ С. А. Бершадскаго имѣлся въ виду на эту кафедру профессоръ Кіевскаго Университета Н. И. Хлѣбниковъ, но онъ не перешелъ и скоро умеръ. Нѣсколько позже юридич. факультетъ желалъ пригласить магистра государств. права Блока и доктора государств. права Самоквасова, но это не состоялось <sup>4)</sup>. При отсутствіи спеціального преподавателя, юрид. факультетъ могъ только поручить чтеніе государственнаго права кому-либо изъ профессоровъ иныхъ предметовъ и прежде всего, конечно, О. И. Леонтовичу, который уже его преподавалъ. Поэтому въ 1874/75 г. и въ 1875/76 г. читалъ государственное право пр. Леонтовичъ; въ 1876/77 г. — пр. Шпилевскій <sup>5)</sup>, въ 1877/78 и до конца 1884 г. — опять пр. Леонтовичъ <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 12 марта п. 15 и 30 мая п. 15.

<sup>2)</sup> Пр. 17 окт. 1874 г. п. 10.

<sup>3)</sup> Пр. 1876 г. 16 дек. п. 7.

<sup>4)</sup> Д. Я. Самоквасовъ и г. Блокъ нынѣ профессора Варш. Университета.

<sup>5)</sup> Онъ предполагалъ читать этотъ предметъ еще въ 1875 г. — пр. 1874 г. 17 окт. п. 2.

<sup>6)</sup> Относительно 18<sup>80</sup>/<sub>81</sub> г. см. пр. 1880 г. 2 окт. п. 9 и 23 окт. п. 15.

20 октября 1877 г. Совѣтъ оставилъ по предложенію пр. Патлаевскаго и Малинина, на 2 г. стипендіатомъ на государственное право кандидата Д. И. Каллистовъ <sup>1)</sup>, но онъ послѣ этого срока ушелъ въ адвокатуру.

12 ноября 1883 г. пр. Леонтовичъ и Азаревичъ представили въ орд. профессора государственнаго права орд. профессора Демидовскаго Юридич. Лицея доктора уголовного права В. В. Сокольскаго. Факультетъ избралъ его профессоромъ, но предъ баллотировкой его въ Совѣтъ 8 декабря пр. Азаревичъ заявилъ отъ имени пр. Сокольскаго объ отказѣ отъ кафедры <sup>2)</sup>.

Тѣмъ не менѣе В. В. Сокольскій занялъ эту кафедру въ Новороссійскомъ Университетѣ: 10 декабря 1884 г. Министръ предложилъ на обсужденіе Университета его ходатайство, и онъ былъ избранъ, какъ въ факультетѣ, такъ и въ Совѣтъ <sup>3)</sup> 17 декабря 1884 г. и утвержденъ съ 1 января 1885 г.

Владиміръ Викторовичъ Сокольскій <sup>4)</sup> р. 28 іюля 1848 г., изъ дворянъ Псковской губерніи; воспитывался въ Дерптской гимназіи и на юридич. факультетѣ Дерптскаго Университета, гдѣ получилъ въ 1868 г. степень кандидата и золотую медаль за сочиненіе, которое представилъ въ 1869 г. въ Кіевскій Университетъ pro venia legendi. Въ 1869 г. избранъ былъ здѣсь приватъ-доцентомъ по исторіи русскаго права; въ 1871 г. 19 ноября, получивъ въ томъ-же Университетѣ степень магистра уголовного права, избранъ былъ штатнымъ доцентомъ по исторіи русскаго права, а 25 мая 1873 г. получилъ въ Кіевскомъ-же Университетѣ степень доктора уголовного права.

Въ 1874 г. В. В. Сокольскій перешелъ э.-орд. профессоромъ всеобщей исторіи права и исторіи римскаго права въ Демидовскій Юрид. Лицей, въ этомъ-же году былъ избранъ э.-орд. профессоромъ энциклопедіи права въ Новороссійскомъ Университетѣ (см. выше стр. 483), но не занялъ кафедры, такъ какъ съ 1 января 1875 г. былъ утвержденъ ординарнымъ профессоромъ Демидовскаго Юридич. Лицея, гдѣ и преподавалъ до

<sup>1)</sup> Пр. 20 окт. п. 8.

<sup>2)</sup> Пр. 1883 г. 17 ноября п. 11, 8 дек. п. 12 и приложения.

<sup>3)</sup> Последняя баллотировка профессора въ Совѣтъ.

<sup>4)</sup> Біогр. словарь профессоровъ Кіевск. Университета.



1884 г., а съ 1 января 1885 г. перешелъ въ Новороссійскій Университетъ на кафедру государственнаго права.

Сочиненія В. В. Сокольскаго:

1) Beitrag zur Lehre von den Eigentumsverbrechen nach der Uloschenie des Zaren Alexei Michilowitsch. Dorpat. 1868 (золотая медаль и диссерт. pro venia legendi).

2) О договорахъ русскихъ съ греками, Киевск. Ун. Изв. 1870 г. (пробная лекція).

3) Главнѣйшіе моменты въ исторіи повального обыска, *ibid.* 1871 и отдѣльно (магистерская диссертация).

4) О нарушеніяхъ уставовъ монетныхъ, *ibid.* 1874 и отдѣльно (докторская диссертация).

5) Введеніе въ курсъ всеобщей исторіи права. Врем. Дем. Юр. Лицея. 1874 г.

6) О вѣщателяхъ права въ первобытныхъ обществахъ (актовая рѣчь). Яросл. 1875 г.

7) Пособіе при изученіи внѣшней исторіи римскаго права. Яросл. 1876; 2-е изд. Яр. 1877 г.

8) Къ ученію объ организаціи семьи и рода въ первобытныхъ обществахъ. Ж. М. Н. П. 1881 № 4 и 7.

9) Архаическія формы семейной организаціи у кавказскихъ горцевъ, *ibid.* № 11.

10) О вліяніи кельтскаго и германскаго права на систему каръ и покаяній западной церкви, *ibid.* 1882 г. №№ 7, 9, 10 и 11.

11) Аграрный вопросъ въ Ирландіи. Заграничн. Вѣстн. 1882 № 11.

12) Spuren primitiver Familienordnungen bei den kaukasischen Bergvölkern. Russ. Revue 1883, 2 Heft.

13) Zur Geschichte des Bojarenraths, *ibid.*, 7 и 9 Heft.

14) Краткій учебникъ русскаго государственнаго права. Од. 1890 г.

Кромѣ того помѣщалъ критическія статьи въ Сборникѣ государственныхъ знаній изд. В. Н. Безобразовымъ и въ журналѣ Отголоски.

### 32. Гражданское право и гражданскій процессъ.

#### а) Гражданское право.

На незамѣченную при открытіи Университета кафедру гражданского права (вмѣстѣ съ гражданскимъ процессомъ) кандидатомъ въ профессора явился раньше всего и. д. экстра-орд. профессора Киевскаго Университета по гражданскому праву магистръ В. Гр. Демченко. Предложенный Ѳ. И. Леонтовичемъ,

чемъ, онъ былъ избранъ Совѣтомъ 4 октября 1865 г. тоже въ и. д. экстра-орд. профессора, но затѣмъ отъ перехода отказался.

Весною 1866 г. пр. Богдановскій вошелъ въ юрид. факультетъ съ представленіемъ о необходимости въ виду предстоящаго открытія III-го курса озаботиться замѣщеніемъ кафедры гражданского права и указавъ, какъ на желательнаго кандидата, на бывшаго профессора Харьковскаго Университета А. Н. Куницына. Факультетъ постановилъ представить его Совѣту въ качествѣ ординарнаго профессора гражданского права на 5 лѣтъ. На послѣднее къ нему письмо пр. Куницынъ отвѣтилъ телеграммою о согласіи, и 31 мая 1866 г. былъ избранъ въ Совѣтъ.

Алексій Васильевичъ Куницынъ р. 1807 г. въ Тверской губерніи и происходилъ изъ духовнаго званія; воспитывался въ Тверской семинаріи и С.-Петербургской дух. академіи, которую не окончилъ, такъ какъ въ 1829 г. былъ избранъ въ число воспитанниковъ (2-й серіи), назначенныхъ, по предложенію М. М. Сперанскаго, для образованія въ руссскомъ законовѣдѣніи. Эти воспитанники помѣщены были въ С.-Петерб. Университетѣ и слушали преподаваемыя тамъ науки, кромѣ того для нихъ учрежденъ былъ еще спеціальнѣйшій курсъ юридическихъ наукъ. Наставниками ихъ были старшіе чиновники II Отд. Канц. Его Величества, изъ прежде бывшихъ профессоровъ въ университетахъ и Главн. Педаг. Иститутѣ, трудившіеся въ составленіи Собранія и Свода руссійскихъ законовъ: извѣстный А. П. Куницынъ (кажется, родственникъ А. В. Куницына), К. И. Арсеньевъ и др.; ближайшій же надзоръ за ихъ образованіемъ, подъ руководствомъ М. М. Сперанскаго, имѣлъ статсъ-секретарь М. А. Балугьянскій. По окончаніи занятій и послѣ испытанія, которое, кажется, было сдѣлано имъ лично Сперанскимъ, А. В. Куницынъ и его товарищи отправлены были въ сентябрѣ 1831 г. въ Берлинскій Университетъ, гдѣ и продолжали свое образованіе подъ непосредственнымъ руководствомъ знаменитаго пр. Савиньи, который при отпускѣ ихъ въ Россію въ 1834 г. далъ отзывъ, что нѣкоторые изъ нихъ приготовлены такъ, что могли бы ваять профессорскія мѣста даже въ германскихъ университетахъ. По возвращеніи эти молодые юристы, причисленные ко II Отд. Канцеляріи Его Величества, подверглись испытанію



по особой, Высочайше утвержденной, программѣ въ юридич. факультетѣ въ присутствіи лицъ, приготовлявшихъ ихъ до отправки за границу, и, повидимому, оно сосчитано было экзаменомъ на степень доктора. Мало того, въ видахъ скорѣйшаго замѣщенія юридическихъ кафедръ, разрѣшено было этимъ юристамъ защищать вмѣсто диссертациіи лишь тезисы по законовѣдѣнію, ими самими избранныя. Въ числѣ воспользовавшихся этой привилегіей былъ и А. В. Куницынъ, получившій такимъ образомъ въ 1834 г. въ Петербургскомъ Университетѣ степень доктора правъ <sup>1)</sup>.

15-го сентября 1835 г. А. В. Куницынъ былъ назначенъ преподавателемъ законовъ гражданскихъ въ Харьковскій Университетъ; въ 1837 г. утвержденъ экстра-ординарнымъ, а въ 1838 г. избранъ Совѣтомъ ординарнымъ профессоромъ по той-же кафедрѣ и преподавалъ въ Харьковскомъ Университетѣ гражданское право въ теченіи 25 лѣтъ, исполняя разновременно и обязанности ректора <sup>2)</sup>, проректора и декана юридического факультета. Такъ какъ А. В. Куницыну служба засчитана была съ сентября 1831 г., то онъ послѣ 30 лѣтъ ея въ 1862 г. вышелъ въ отставку, имѣя званіе заслуженнаго профессора и почетнаго члена Харьковскаго Университета, и поселился въ Харьковѣ, гдѣ у него былъ собственный домъ; а въ 1866 г. снова поступилъ на службу на 5-лѣтіе ординарнымъ профессоромъ гражданского права въ Новороссійскій Университетъ.

Здѣсь А. В. Куницынъ преподавалъ гражданское право и процессъ и римское право, а также былъ деканомъ юридич. факультета. Въ 1870 г. гражданскій процессъ сталъ предметомъ особой кафедры, но все же его временно продолжалъ читать А. В. Куницынъ.

Къ 1 іюня 1871 г. окончилось 5-лѣтіе, на которое проф. Куницынъ былъ избранъ. Онъ раньше заявилъ о желаніи еще продолжать службу и избранъ былъ 10 марта 1871 г. въ фа-

<sup>1)</sup> Чистовичъ: Истор. С.-Пет. дух. ак. стр. 388—389 и Григорьевъ: И. С.-Петербур. Унверс. стр. 113 съ примѣч., 219—223 и стр. XI—XII.

<sup>2)</sup> Съ 1838 г. въ теченіе 3-хъ лѣтъ; въ 1849 г. снова избранъ былъ ректоромъ, но въ это время ректорство отдѣлено было отъ профессорства, почему пр. Куницынъ отъ предложеннаго ему ректорства отказался.

культетъ; но затѣмъ онъ пожелалъ служить всего 2½ года и 22 марта избранъ былъ на этотъ срокъ Совѣтомъ <sup>1)</sup>.

30-го ноября 1873 г. пр. Куницынъ вышелъ въ отставку, не пожелавъ баллотироваться на дальнѣйшій срокъ службы. Онъ видѣлъ, что ему уже готовъ преемникъ въ лицѣ П. П. Цитовича, преподававшаго въ то время торговое право (см. далѣе). Совѣтъ поручилъ преподаваніе гражданского права (безъ процесса) и римскаго права пр. Цитовичу, котораго затѣмъ 19 января 1874 г. избралъ орд. пр. гражданского права. Пр. Куницынъ, присутствовавшій въ засѣданіи 19-го января, подалъ въ началѣ его ректору (Θ. И. Леонтовичу) записку, въ которой указывалъ на трудность для пр. Цитовича читать три предмета (считая и торговое право). Ректоръ, прочитавъ вслухъ это мнѣніе при немногихъ еще профессорахъ, отказался принять его, какъ не влущее къ дѣлу, и предложилъ пр. Куницыну обратиться въ юрид. факультетъ; но онъ предпочелъ представить свою записку съ объясненіями Попечителю, который согласился съ его соображеніями и изложилъ ихъ въ представленіи къ Министру о пр. Цитовичѣ, давъ, впрочемъ, о немъ отзывъ, какъ о вполне достойномъ и весьма даровитомъ профессорѣ. Министръ-же счелъ удобнымъ поручить преподаваніе гражданского и римскаго права до конца учебнаго года пр. Куницыну въ качествѣ сторонняго преподавателя, указавъ, какъ на основаніе, что его некъмъ замѣстить <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ А. В. Куницынъ оставилъ преподаваніе лишь къ 1 іюня 1874 года.

По окончаніи службы пр. Куницынъ снова поселился въ Харьковѣ, гдѣ скончался 7 февраля 1883 г.

Пр. Куницынъ явился въ Одессу уже старикомъ и притомъ въ достаточной степени одряхлѣвшимъ, но онъ вполне оправдалъ мнѣніе о себѣ, какъ объ очень опытномъ преподавателѣ. Мы уже имѣли случай говорить, по поводу римскаго права, что лекціи его отличались большою систематичностью, ясностью и точностію и легко усваивались студентами. Такъ

<sup>1)</sup> Пр. 22 марта п. 18.

<sup>2)</sup> Арх. П. д. 1873 г. № 4; см. еще пр. 1874 г. 1 ф. п. 1, 2 марта п. 31, 20 апрѣля п. 13, 7 мая п. 18 и 31 мая п. 1.



онъ и читалъ ихъ: просто и дѣловито; въ гражданскомъ правѣ, впрочемъ, онъ былъ менѣе полезенъ, такъ какъ съ новымъ гражданскимъ законодательствомъ, а особенно съ новымъ процессомъ онъ ни какъ не могъ сладить, все сбиваясь на старину.

И вообще въ пр. Куницынѣ постоянно давалъ себя чувствовать старый профессоръ. На студентовъ онъ смотрѣлъ какъ на дѣтей, которыхъ надо не только учить, но и воспитывать, приучать къ порядку, пожалуй даже къ чистотѣ и опрятности. Подать ему прошеніе—дѣлая исторія: нужно чтобы оно было написано по формѣ, титулъ декана прописанъ правильно, чистота должна быть идеальная; тоже и въ разговорѣ съ нимъ, нужно было почтительно и систематично излагать дѣло—и больше ничего. Но Университетъ пр. Куницынъ очень любилъ, отношенія свои къ нему поддерживалъ до ригоризма аккуратно, а для своихъ студентовъ былъ въ дѣйствительности надежнымъ защитникомъ; если нужно было отстоять ихъ передъ высшимъ начальствомъ—это его не стѣсняло, тѣмъ болѣе, что онъ полагался на свои вышнія преимущества (крупный чинъ и пр.). Многого онъ отъ студентовъ не требовалъ, довольствовался записками, но на экзаменѣ кричалъ на студентовъ безъ церемоніи и грубо ихъ третировалъ, и это никого не шокировало, тогда какъ изъ устъ другаго профессора студенты не вынесли бы и десятой доли этого <sup>1)</sup>.

Зная слабость пр. Куницына, студенты любили его дразнить. Такъ прямо и устраивался спектакль: Пойдемте дразнить Куницына! Тогда его окружала толпа студентовъ всѣхъ факультетовъ съ самыми неправдоподобными просьбами. Сперва старикъ начиналъ сердиться, но затѣмъ соображалъ, что это комедія, и гонялъ рукой или зонтикомъ студентовъ, крича: Пошли прочь, вагабунды!—любимое его слово,—и даже могъ нанести студенту сзади оскорбленіе дѣйствіемъ. И студенты съ хохотомъ отъ него разсыпались. Чистая идиллія...

Изъ сочиненій пр. Куницына намъ известны:

- 1) О правахъ наследства лицъ женскаго пола, Харьк. 1844.

<sup>1)</sup> См. рѣчь ученика пр. Куницына, М. П. Малинина, посвященную его памяти, въ З. П. Н. Ун. т. XXXVII.

- 2) О мѣрахъ къ отвращенію неправосудія по русскому законодательству (акт. рѣчь). Актъ Харьк. Ун. 1859 г.
- 3) О силѣ договора найма имущества. Ж. Мин. Юст. 1861 г. кн. 9.
- 4) Вопросы Мейера о сервитутахъ въ Журн. Мин. Юстиціи.
- 5) Духовныя завѣщанія несовершеннолѣтнихъ, тоже.
- 6) Приобрѣтеніе права собственности давностью владѣнія, тоже 1864 г. т. 10—12.
- 7) Право собственности по опредѣленію его въ Сводѣ законовъ, тоже 1866 г.
- 8) О правѣ племянницъ на указныя части изъ наследства, тоже.

Пр. Куницына на кафедрѣ гражданского права <sup>1)</sup> смѣнилъ лѣтомъ 1874 г. П. П. Цитовичъ, но преподавателемъ Новороссійскаго Университета онъ былъ раньше—съ лѣта 1873 года.

*Петръ Павловичъ Цитовичъ*, уроженецъ Черниговской губерніи, учился сперва въ Черниговской духовной семинаріи, затѣмъ въ Харьковскомъ <sup>2)</sup> Университетѣ на юридич. факультетѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1866 г., по рекомендаціи пр. С. В. Пахмана оставленъ былъ стипендіатомъ по гражданскому праву, а уже 5 іюня 1867 г. представилъ диссертацию pro venia legendi: Къ ученію о способахъ приобретенія правъ собственности по гражданскому праву, сталъ приватъ-доцентомъ по гражданскому праву. Выдержавъ въ Харьковскомъ Университетѣ экзаменъ и получивъ 24 февраля 1870 г. магистерскую степень, П. П. Цитовичъ провель около 2½ лѣтъ въ заграничной командировкѣ, во время которой съ 1 января 1871 г. утвержденъ былъ штатнымъ доцентомъ Харьковскаго Университета. По возвращеніи,

<sup>1)</sup> Но не римскаго права; тамъ былъ избранъ Н. Л. Дювернуа, о чемъ было говорено.

<sup>2)</sup> Въ одной изъ записокъ, поданныхъ Попечителю (Арх. П. д. 1875 г. № 8), П. П. Цитовичъ говоритъ о себѣ слѣдующее: «Скоро минеть 13 лѣтъ, какъ я, осиротѣвшій семинаристъ, уѣздомъ за 500 верстъ отправился въ Университетъ и съ тѣхъ поръ никогда съ нимъ не разставался. Специальность по гражданскому праву, снабженный поэтому значительною долей рессурсовъ, необходимыхъ для успѣха на разнообразныхъ карьерахъ, я до сихъ поръ оставался вѣренъ Университету единственно потому, что привыкъ связывать свою личную честь съ честью Университета, и только изъ за понятой такимъ образомъ личной чести до сихъ поръ предпочитаю скромную дѣятельность университетскаго преподавателя всякой другой, болѣе доходной дѣятельности».



19 апрѣля 1873 г. онъ защитилъ диссертацию на степень доктора гражданского права, хотя, повидимому, былъ утвержденъ въ ней нѣсколько позже, такъ какъ 30 апрѣля 1873 г. юридич. факультетъ, а 1 мая и Совѣтъ Новороссійскаго Университета избрали его, еще какъ магистра, въ доценты гражданского права для преподаванія торговаго и вексельнаго права<sup>1)</sup>.

Хотя избраніе это и было совершенно основательно мотивировано важностью предмета спеціально для студентовъ юристовъ Новороссійскаго Университета, но хорошо помню, что всѣ такъ и увидѣли сразу въ П. П. Цитовичѣ преемника пр. Куницыну по кафедрѣ гражданского права. Между тѣмъ П. П. Цитовичъ былъ утвержденъ въ докторской степени; тогда Совѣтъ 2 октября 1873 г., по представленію пр. Куницына, избралъ его экстра-орд. профессоромъ по гражданскому праву<sup>2)</sup>, но все же для чтенія торговаго права, а 19 января 1874 г. онъ былъ избранъ ординарнымъ профессоромъ дѣйствительно для гражданского права, которое и сталъ читать съ лѣта 1874 г.<sup>3)</sup>.

Преподавателемъ Новороссійскаго Университета пр. Цитовичъ былъ до конца 1879 г.; 20 января 1880 г. онъ уѣхалъ въ отпускъ, изъ котораго не возвратился, и 31 марта 1880 г. перемѣщенъ былъ на службу въ Правительствующій Сенатъ, причѣмъ былъ редакторомъ газеты Берегъ, по прекращеніи которой въ томъ-же году, прожилъ нѣсколько времени за границей. Въ 1884 г. П. П. Цитовичъ ходатайствовалъ у Министра Народн. Просвѣщенія о назначеніи снова въ Новороссійскій Университетъ орд. профессоромъ на сдѣланную самостоятельную кафедру торговаго права. Министръ передалъ это ходатайство Университету, причѣмъ, хотя юридич. факультетъ 29 сентября единогласно избралъ П. П. Цитовича и представилъ его Совѣту съ очень лестнымъ заключеніемъ и съ указаніемъ на важность предмета для Новороссійскаго Университета, но въ Совѣтѣ 5-го октября избраніе не состоялось<sup>4)</sup>. Послѣ этого П.

<sup>1)</sup> Пр. 1 мая п. 3.

<sup>2)</sup> Пр. 2 октября п. 16.

<sup>3)</sup> Пр. 19 января п. 18 и выше стр. 511.

<sup>4)</sup> Это была первая баллотировка при новомъ уставѣ.

П. Цитовичъ былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра, гдѣ преподаетъ въ настоящее время.

Преподаватель П. П. Цитовичъ весьма серьезный, и студенты, слушавшіе его обстоятельный курсъ и работавшіе у него на практическихъ занятіяхъ, могутъ считаться основательно знакомыми съ русскимъ положительнымъ законодательствомъ по гражданскому праву. Говорить же здѣсь о другихъ сторонахъ дѣятельности пр. Цитовича, сдѣлавшихъ имя его очень популярнымъ, считаемъ и неумѣстнымъ и преждевременнымъ.

Изъ сочиненій пр. Цитовича мнѣ извѣстны:

1) Исходные моменты въ исторіи русскаго права наследованія. Харьк. 1870 г. (магистерская диссертациія).

2) Деньги въ области гражданского права. Харьк. 1873 г. (докторская диссертациія).

3) Критика проекта общаго положенія объ акціонерныхъ обществахъ. Ж. Гр. и Уг. Пр. 1873 г. № 3.

Въ бытность въ Одессѣ пр. Цитовичемъ напечатаны:

4) Лекціи по торговому праву 1 в. Од. 1873 г., 2 в. Од. 1874 г.

5) Отзывъ о сочиненіи г. Дювернуа: Основная форма корреального обязательства. З. И. Н. Ун. т. XVI. 1875 г.

6) Курсъ русскаго гражданского права т. I. Общая часть. Ученіе объ источникахъ права. *ibid.* XXV и XXVI, 1878 г.

7) Новые приемы защиты общиннаго землевладѣнія. По поводу сочиненія: Общинное землевладѣніе. А. Посникова. *ibid.* т. XXVI, 1878 г.<sup>1)</sup>

Последнее сочиненіе, какъ извѣстно, втянуло пр. Цитовича въ журнальную полемику, вслѣдствіе которой имъ было напечатано нѣсколько брошюръ:

8) Отвѣтъ на письма къ ученымъ людямъ. Од. 1878 г.

9) Объясненіе по поводу Внутренняго обозрѣнія Вѣстника Европы. 1878 г. № 12, Од. 1879 г.

10) Что дѣлали въ романѣ «Что дѣлать?» Од. 1879 г.

11) Разрушеніе эстетики. Од. 1879 г.

12) Газета Берегъ (1880 г.), въ которой, безъ сомнѣнія, пр. Цитовичемъ помѣщено много статей и замѣтокъ.

Въ последнее время пр. Цитовичемъ изданы:

13) Очеркъ основныхъ понятій торговаго права. Кіевъ 1886 г.

<sup>1)</sup> Это записка, поданная въ Совѣтъ; въ университетскихъ протоколахъ и дѣлахъ канцеляріи Попечителя есть еще нѣсколько подобныхъ ей, которыя было бы желательно видѣть въ печати.



14) Курсъ вексельнаго права. К. 1887 г.

15) Вексель и задачи его кодификаціи въ Россіи. К. 1887.

16) Обязательства. Конспектъ лекцій по русскому гражданскому праву. Кіевъ. 1887 г.

17) Гражданскій процессъ. Тоже 1887.

18) Морское торговое право. Тоже 1889.

19) Кому и какъ судить частный искъ ex delicto? К. 1889.

И еще нѣсколько статей въ Прот. Кіевск. Юридич. Общества, гдѣ пр. Цитовичъ состоитъ въ настоящее время вице-предсѣдателемъ.

П. П. Цитовичемъ-же были напечатаны переводы сочиненій Данкварта: Гражданское право и общественная экономія. Этюды. Спб. 1866 г. и Бена: Объ изученіи характера. Спб. 1866 г.

Еще въ бытность пр. Цитовича профессоромъ Новороссійскаго Университета, Совѣтъ, по представленію его и проф. Малинина, избралъ 20 октября 1877 г. стипендіатомъ по гражданскому праву кандидата А. Панкевича <sup>1)</sup>. Къ сожалѣнію этотъ даровитый юноша 15 іюля 1881 г. скоропостижно въ г. Одессѣ скончался.

Послѣ ухода пр. Цитовича Совѣтъ предполагалъ поручить чтеніе гражданского права на 1880/81 г. пр. Дювернуа, но онъ согласился читать всего 1 лекцію въ недѣлю <sup>2)</sup>. Впрочемъ, въ это же время онъ представилъ въ доценты по гражданскому праву магистра Ю. С. Гамбарова, который и былъ Совѣтомъ избранъ 23 октября 1880 г. <sup>3)</sup>.

Біографія Юрія Степановича Гамбарова, не смотря на личное знакомство съ нимъ, мнѣ почти неизвѣстна; я знаю лишь, что онъ уроженецъ Кавказа, воспитывался въ Московскомъ Университетѣ, потомъ въ Геттингенскомъ Университетѣ, подъ руководствомъ пр. Игеринга, котораго онъ является послѣдователемъ. Затѣмъ по выдержаніи имъ испытанія на степень магистра гражданского права онъ получилъ эту степень за напечатанное имъ въ 1879/80 г. сочиненіе: Добровольная и безвозмездная дѣятельность въ чужомъ интересѣ, гдѣ 1-й выпускъ посвященъ вопросу объ имущественномъ интересѣ въ

<sup>1)</sup> Пр. 20 окт. п. 8.

<sup>2)</sup> Пр. 1880 г. 2 окт. п. 9 и 6 ноября п. 20.

<sup>3)</sup> Пр. 23 окт. п. 17, съ общими отзывомъ пр. Дювернуа о трудахъ Гамбарова.

гражданскомъ правѣ, а 2-й—соціологическому основанію института *Negotiorum gestio*.

Ю. С. Гамбаровъ читалъ лекціи до лѣта 1882 г., когда отправился на годъ въ заграничную командировку <sup>1)</sup>; по возвращеніи онъ преподавалъ въ Новороссійскомъ Университетѣ еще нѣсколько времени и сначала 1884/85 уч. года перешелъ въ Московскій Университетъ <sup>2)</sup>, гдѣ и нынѣ состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ гражданского права.

Во время командировки Ю. С. Гамбарова Совѣтъ поручилъ 7 мая 1882 г. чтеніе въ 1882/83 г. гражданского права стороннему преподавателю, члену Одесской судебной палаты М. В. Шимановскому <sup>3)</sup>.

Митрофанъ Васильевичъ Шимановскій <sup>4)</sup> р. въ г. Одессѣ 4 іюня 1845 года. Первоначальное образованіе получилъ во второй Одесской гимназій. Въ Рихельевскій Лицей поступилъ въ 1862 году, но перевелся въ 1863 г. въ С.-Петербургскій Университетъ на юридическій факультетъ по юридическому отдѣленію. Будучи студентомъ 3 курса, на заданную факультетомъ тему: «О правдѣ и справедливости, правѣ, обществѣ и государствахъ, выраженныхъ въ Уложеніи царя Алексѣя Михайловича» написалъ сочиненіе, за которое получилъ серебряную медаль. (Отзывъ профессора Рѣдкина объ этомъ сочиненіи напечатанъ въ отчетѣ о торжественномъ актѣ С.-Петербургскаго Университета 2 декабря 1865 года). По окончаніи курса въ 1867 г. М. В. Шимановскій былъ удостоенъ степени кандидата, представивъ диссертацию: «О дипломатическихъ сношеніяхъ Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича». Непосредственно за симъ, по представленію юридическаго факультета, Совѣтомъ С.-Петербургскаго Университета онъ былъ оставленъ стипендіатомъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ исторіи русскаго права. 26 окт. 1867 года причисленъ къ Министерству Юстиціи съ прикомандированіемъ для занятій въ уголовное отдѣленіе Департамента Министерства Юстиціи, а 26 апрѣля 1868 г. командированъ

<sup>1)</sup> Пр. 7 сент. 1883 г. п. 3.

<sup>2)</sup> Пр. 31 мая п. 14.

<sup>3)</sup> Пр. 7 мая п. 16.

<sup>4)</sup> Автобіографическая записка.



въ должность засѣдателя въ Курскую палату уголовного и гражданскаго суда; 15 же мая 1869 года переведенъ членомъ въ Казанскую палату уголовного и гражданскаго суда. Въ теченіи этого времени, еще находясь въ г. Курскѣ, М. В. Шимановскій представилъ юридическому факультету С.-Петербургскаго Университета первую часть своего изслѣдованія: «О судебникѣ царя и великаго князя Іоанна Васильевича Грознаго». Факультетъ, имѣя въ виду одобрителный объ этомъ изслѣдованіи отзывъ пр. Михайлова, увѣдомилъ автора, что онъ ожидаетъ со стороны М. В. Шимановскаго начала магистерскаго экзамена и представленія дальнѣйшихъ частей его труда. Часть этого послѣдняго труда была представлена въ юридическій факультетъ Казанскаго Университета, какъ *pro venia legendi* для приобрѣтенія правъ приватъ-доцента по предмету гражданскаго права и судопроизводства. Послѣ защиты 21 мая 1870 г. означеннаго сочиненія и прочтенія двухъ пробныхъ лекцій—одной на тему, заданную факультетомъ: «О предѣлахъ нотаріальной власти при засвидѣтельствованіи завѣщаній» (27 мая), и другой на тему, избранную имъ самимъ: «Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній» (28 мая), М. В. Шимановскій 10 іюня 1870 года былъ утвержденъ праватъ-доцентомъ гражданскаго права и судопроизводства И. Казанскаго Университета. Вслѣдствіе назначенія въ 1871 г. М. В. Шимановскаго членомъ Одесскаго окружнаго суда, онъ къ чтенію лекцій въ Казанскомъ Университетѣ не приступалъ, но, по назначеніи его вновь въ Казань членомъ окружнаго суда въ 1873 году, въ сентябрѣ 1876 года приступилъ къ чтенію лекцій по гражданскому судопроизводству, производя съ студентами правтическія занятія по этому предмету. Преподавательская дѣятельность М. В. Шимановскаго въ Казанскомъ Университетѣ продолжалась до 1 мая 1881 года, когда состоялось назначеніе его членомъ Одесской судебной палаты. Какъ было уже сказано, М. В. Шимановскій былъ приглашенъ преподавателемъ по предмету русскаго гражданскаго права въ теченіи 1882/83 г., а затѣмъ онъ читалъ лекціи въ 1883/84 уч. году.

Труды М. В. Шимановскаго:

1) Первая часть десятаго тома съ ея историческими основаіями. Выпускъ 1-й—О правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ. Казань, 1870 г. Вы-

пускъ 2-й—О порядкѣ приобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества вообще. Каз. 1872 г.

2) О явкѣ и засвидѣтельствованія домашнихъ духовныхъ завѣщаній. Каз. 1870 г.

3) Юридическія и практическія замѣтки по гражданскому праву и судопроизводству. Одесса. 1872 г.

а) о раздѣльныхъ актахъ; б) о ввѣдѣ во владѣніе по раздѣльнымъ актамъ; в) о значеніи утвержденія въ правахъ наследства по отношенію къ раздѣлу общаго имущества между сонаследниками; г) о правѣ пользованія общимъ имуществомъ, если между соучастниками есть малолѣтніе; д) о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ соучастниковъ и сонаследниковъ при продажѣ однимъ изъ нихъ своего права изъ общаго имущества; е) применимы ли къ раскольникамъ правила о наследованіи по закону; ж) объ отличительныхъ чертахъ сокращеннаго судопроизводства; з) обезпеченіе исковъ; и) о 4% неустойкѣ по векселямъ; і) можетъ ли расходъ, употребленный на довѣренность, быть причисленнымъ къ судебнымъ издержкамъ; к) о формѣ свидѣтельствъ, которыми удостоверяется моментъ смерти завѣщателя; л) какъ поступить лицу, желающему быть введеннымъ во владѣніе по старому акту укрѣпленія.

4) Указатель судебнымъ рѣшеніямъ по гражданскому праву и судопроизводству, помѣщеннымъ въ Журналъ Мин. Юстиціи, Юридическомъ Вѣстникѣ, Юридической Газетѣ, Судебномъ Вѣстникѣ, Судебномъ Журналѣ и Журналѣ Гражданскаго и Уголовнаго Права (за всѣ годы со времени изданія каждаго журнала и газеты до 1874 года). Москва, 1876 г.

5) Вопросы, разрѣшенные Казанскою палатою уголовного и гражданскаго суда по гражданскому отдѣленію. Казань. 1870 г.

6) Объ исполненіи судебного рѣшенія. Каз. 1870 г.

7) О задаточныхъ росписахъ и заочномъ рѣшеніи по новымъ законамъ. Каз. 1878 г.

8) О нѣкоторыхъ недостаткахъ, встрѣчающихся на практикѣ при приведеніи рѣшеній въ исполненіе по устанамъ 20 ноября 1864 г. Каз. 1881 г.

9) О мѣстныхъ законахъ Бессарабіи. Выпускъ 1-й. Общіе вопросы. Одесса. 1887 г.

Выпускъ 2-й. Догматическое изложеніе семейнаго, наследственнаго и договорнаго права. Од. 1888 г.

10) Указатель судебнымъ рѣшеніямъ по вопросамъ мѣстнаго Бессарабскаго права. Од. 1887 г.

11) О желѣзнодорожномъ дѣлѣ въ Россіи. Каз. 1881 г.

12) О новомъ желѣзнодорожномъ уставѣ. Од. 1886 г.

13) О чиншевыхъ правоотношеніяхъ. Од. 1886 г.

14) Законъ о чиншевикахъ. Од. 1886 г.

15) О лихвѣ и ростовщичествѣ. Од. 1885 г.



- 16) Правила 7 марта 1879 года въ связи съ закономъ о несостоятельности. Од. 1885 г.
- 17) Толкованіе 1132 ст. Уст. Гражд. Судопр. Од. 1887 г.
- 18) Толкованіе 1129 ст. Уст. Гражд. Судопр. Од. 1888 г.
- 19) Къ вопросу о пожизненномъ владѣніи. Од. 1888 г.
- 20) Историческій очеркъ образованія и развитія юридическихъ обществъ въ Россіи. Од. 1882 г.
- 21) Очеркъ возникновенія исправительно-воспитательныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ въ Россіи. Од. 1884 г.
- 22) Объ исправительныхъ заведеніяхъ въ Россіи. Од. 1884 г.
- 23) Патронатъ въ Россіи. Од. 1888 г.
- 24) О тюремныхъ работахъ. Од. 1889 г.
- 25) О прозвѣтѣ гражданского уложенія. Од. 1882 г.
- 26) Систематическій указатель русской литературы по русскому гражданскому праву. Од. 1882 г.
- 27) О значеніи свода законовъ Россійской Имперіи для науки и жизни. Од. 1889 г.
- 28) Сергій Ивановичъ Баршевъ (некрологъ). Од. 1882 г.
- 29) Михайль Михайловичъ Шпилевскій (тоже). Од. 1885 г.
- 30) Николай Васильевичъ Калачовъ (тоже). Од. 1885 г.
- 31) Александръ Феодоровичъ Кистяковскій (тоже). Од. 1885 г.
- 32) Арнольдъ Борисовичъ Думашевскій (тоже). Од. 1885 г.
- 33) Александръ Дмитріевичъ Градовскій (тоже). Од. 1889 г.
- 34) Законъ объ отмѣнѣ личнаго задержанія. Казань, 1879.
- 35) Законъ о преобразованіи мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений и судебной части въ Имперіи. Од. 1890 г.
- 36) О мѣстныхъ законахъ Прибалтійскаго края. Од. 1889 г.
- 37) Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. по истеченіи 25 лѣтъ. 1889 г.

М. В. Шимановскій состоитъ Почетнымъ Членомъ Казанскаго юридическаго при И. Казанскомъ Университетѣ Общества, почетнымъ членомъ Одесскаго юридическаго общества и Одесскаго славянскаго благотворительнаго общества<sup>1)</sup> и членомъ-соревнователемъ Общества археологін, исторіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Уставъ 23 августа 1884 г. соединилъ кафедру гражданского права съ кафедрою гражданского процесса, поэтому преподаватель послѣдняго предмета орд. пр. Малининъ (см. далѣе) преподавалъ въ 1884/85 г. и до конца 1885 г. и гражданское право.

1 ноября 1885 г. Совѣтомъ былъ оставленъ, по рекомендаціи пр. Малинина, стипендіатомъ при Университетѣ по гра-

<sup>1)</sup> При его первенствующемъ участіи поставленъ въ Одессѣ памятникъ Пушкину.

жданскому праву на 2 г. кандидатъ Димогло, но преподавателемъ не сдѣлался.

Велъ юрид. факультетъ переговоры съ бывшимъ студентомъ Новороссійскаго Университета, а потомъ профессоромъ Демидовскаго Юридическаго Лицея и присяжнымъ повѣреннымъ магистромъ Борзенко, но они остались безъ результатовъ, равно какъ и тѣ, которые велъ деканъ юрид. факультета Д. И. Азаревичъ съ молодыми преподавателями Петербургскаго Университета.

По смерти проф. Малинина кафедра гражданского права снова осталась безъ преподавателя. Въ 1886 г. этотъ предметъ читался проф. Азаревичемъ, который было къ концу года отъ чтенія отказался. Совѣтъ пригласилъ преподавать, какъ гражданское право, такъ и процессъ, члена Одесской судебной палаты А. Л. Боровиковскаго, но пр. Азаревичъ снова принялъ на себя въ первой половинѣ 1887 г. чтеніе лекцій по гражданскому праву, предоставивъ А. Л. Боровиковскому занятія по гражданскому процессу<sup>1)</sup>.

Лѣтомъ 1887 г., при назначеніи э.-орд. профессоромъ римскаго права И. Гр. Табашникова ему поручено было и чтеніе лекцій по гражданскому праву, что онъ исполняетъ и въ настоящее время.

Съ весны 1889 г. назначенъ былъ приватъ-доцентомъ гражданского права кандидатъ Московскаго Университета (съ золотою медалью за сочиненіе), затѣмъ магистрантъ и н. д. доцента Демидовскаго Лицея *Василій Михайловичъ Печеевъ*, тоже преподающій гражданское право и нынѣ.

#### б) Гражданское судоустройство и судопроизводство.

Предметъ этотъ сперва входилъ въ общій курсъ гражданского права и преподавался въ Новороссійскомъ Университетѣ со времени приглашенія пр. Куницына, т. е. съ лѣта 1866 г.; но въ 1870 г. образована была для гражданского процесса особая кафедра.

<sup>1)</sup> Пр. 27 марта 1887 г. п. 5.



Еще въ 1866 г. Харьковскій Университетъ возбудилъ вопросъ о замѣнѣ кафедрю гражданского и уголовного судоустройства и судопроизводства кафедры исторіи славянскаго законодательства, которая могла-бы преподаваться при исторіи русскаго права. Министръ предложилъ этотъ вопросъ на обсужденіе другихъ Университетовъ. Юридическій факультетъ Новороссійскаго Университета согласился на чтеніе исторіи славянскихъ законодательствъ при исторіи русскаго права и на отдѣленіе гражданского процесса отъ гражданского права, но считалъ неудобнымъ соединеніе преподаванія гражданского и уголовного процесса; поэтому онъ находилъ лучшимъ преподаваніе уголовного процесса, если для него нельзя образовать новой кафедры, оставить при уголовномъ правѣ. Совѣтъ представилъ это мнѣніе Министру, но вопросъ самъ собою заглохъ.

17 ноября 1869 г. юридич. факультетъ, по предложенію пр. Куницына, вошелъ въ Совѣтъ съ представленіемъ о необходимости отдѣлить преподаваніе гражданского права отъ гражданского судоустройства и судопроизводства и съ указаніемъ, что можетъ быть устроена кафедра вмѣсто кафедры исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ; Совѣтъ ходатайствовалъ согласно съ этимъ представленіемъ и 16 марта получилъ на это разрѣшеніе<sup>1)</sup>.

Чтобы имѣть хотя-бы въ будущемъ преподавателя-специалиста по этой кафедрѣ, Совѣтъ оставилъ 9 сентября 1870 г. стипендіатомъ по этой кафедрѣ кандидата Малинина (см. далѣе); но нужно было поручить кому-либо чтеніе, пока этотъ стипендіатъ получитъ надлежащія для того права.

Въ началѣ 1871 г. юрид. факультетъ вошелъ въ сношенія съ прокуроромъ Од. суд. палаты г. Орловымъ, заручился его согласіемъ читать лекціи въ качествѣ частнаго преподавателя и представилъ Министру<sup>2)</sup>, который испросилъ 20 іюня 1871 г. Высочайшее разрѣшеніе; но въ это время г. Орловъ былъ назначенъ старшимъ предсѣдателемъ Казанской судебной палаты.

Тогда Совѣтъ поручилъ чтеніе гражданского процесса

<sup>1)</sup> Пр. 1869 г. 17 ноября п. 12 и 1870 г. 16 марта п. 8.

<sup>2)</sup> Пр. 1871 г. 22 марта п. 19.

въ 1871/72 г. орд. проф. угол. права А. М. Богдановскому, который читалъ этотъ предметъ и въ 1872/73 г.; осенью-же 1873 г. сталъ преподавателемъ бывший стипендіатъ М. И. Малининъ.

Михаилъ Ивановичъ Малининъ р. 1845 г., воспитывался въ Московской духовной семинаріи, по окончаніи которой въ 1866 г. поступилъ на юридическій факультетъ Новороссійскаго Университета. Въ бытность здѣсь М. И. Малининъ былъ самымъ прилежнымъ и скромнымъ студентомъ, вакого только можно себѣ вообразить<sup>1)</sup>, и заслужилъ любовь своихъ наставниковъ. Поэтому, сейчасъ-же по окончаніи курса, онъ 9 сентября 1870 г. оставленъ былъ на 2 г. при Университетѣ для приготовленія къ профессорству по гражданскому процессу, причемъ съ стипендіей его вышло какое-то замѣшательство и М. И. Малининъ сильно нуждался<sup>2)</sup>.

Въ 2-хъ годичный срокъ М. И. Малининъ выдержалъ экзаменъ на магистра гражданского права въ нашемъ Университетѣ и Совѣтъ, по предложенію пр. Куницына, ходатайствовалъ о командировкѣ его за границу, но это не состоялось, не смотря на то, что Совѣтъ повторилъ ходатайство, указывая на особыя обстоятельства<sup>3)</sup>.

Осенью 1873 г. М. И. Малининъ защитилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ диссертацию на степень магистра гражданского права и 2 октября былъ избранъ доцентомъ гражданского судоустройства и судопроизводства; послѣ того онъ 1½ года (съ лѣта 1874 г.) провель въ заграничной командировкѣ<sup>4)</sup>, а по возвращеніи напечаталъ и защитилъ въ нашемъ-же Университетѣ весною 1877 г. докторскую диссертацию, послѣ чего, по представленію пр. Цитовича, избранъ былъ 28 апрѣля э. орд. профессоромъ, и 17 ноября того-же года, по представленію пр. Цитовича-же и пр. Леонтовича, — ординарнымъ профессоромъ гражданского судоустройства и судопроизводства<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> См. характеристику его въ некрологѣ Од. Вѣстн. 1885 г. № 273, написанномъ мною.

<sup>2)</sup> Пр. 1870 г. 9 сент. п. 9 и 1871 г. 13 апр. п. 3.

<sup>3)</sup> Пр. 1872 г. 13 мая п. 13, 29 мая п. 17, 18 авг. п. 9, 6 ноября, 1873 г. 7 севр. п. 3, 27 апр. п. 3.

<sup>4)</sup> Пр. 1874 г. 2 марта п. 4.

<sup>5)</sup> Пр. 1877 г. 28 апр. п. 7 и прилож. и 17 ноября п. 10.



Предметъ этотъ читалъ пр. Малининъ до конца 1885 г.; говорили мы уже, что въ 1884—1885 г. онъ читалъ и гражданское право, на кафедрѣ котораго онъ считался по уставу 1884 г.; въ это время онъ былъ и деканомъ. 9 декабря 1885 г. М. И. Малининъ скоропостижно скончался отъ дифтерита.

М. И. Малининъ былъ очень трудолюбивый ученый и весьма серьезно относился къ своимъ профессорскимъ обязанностямъ.

Изъ сочиненій пр. Малинина мнѣ известны:

- 1) Убѣжденіе судьи въ гражданскомъ процессѣ. Зап. И. Н. Ун. т. X (магистерская диссертация).
- 2) Отчетъ о заграничной командировкѣ, *ibid.* т. XX.
- 3) Судебное признание въ гражданскихъ дѣлахъ, *ibid.* т. XXII (докторская диссертация).
- 4) Комментарій къ 366 ст. уст. гражд. судопроизводства: обязанность доказыванья, *ibid.* т. XXV и XXVI.
- 5) По поводу рецензіи г. Гедримовича на соч. Судебное признание въ гражданскихъ дѣлахъ, *ibid.* т. XXVI.
- 6) Теорія гражданского процесса, *ibid.* XXXI и XXXII и отдѣльно.
- 7) Къ вопросу объ основныхъ принципахъ гражданского права и гражданского уложенія (актовая рѣчь), *ibid.* т. XXXIV.
- 8) Памяти пр. А. В. Куницына, *ibid.* XXXVII.

По смерти М. И. Малинина преподаваніе гражданского процесса (какъ и гражд. права) было возложено въ 1886 г. на пр. Богдановскаго, а сначала 1887 г. приглашенъ для него въ качествѣ приватъ-доцента членъ Одесской судебной палаты А. Л. Боровиковскій.

Александръ Львовичъ Боровиковскій <sup>1)</sup> сынъ известнаго малорусскаго писателя, окончилъ курсъ въ Харьковскомъ Университетѣ въ 1866 г. со степенью кандидата правъ и былъ оставленъ при Университетѣ для приготовленія къ кафедрѣ исторіи русскаго права и командированъ въ Москву для занятій подъ руководствомъ проф. Бѣльева и Соловьева. Съ 1868 г., отказавшись отъ университетской стипендіи, А. Л. Боровиковскій посвятилъ себя судебной практикѣ и былъ присяжнымъ повѣреннымъ. Нынѣ-же состоитъ, какъ мы сказали, членомъ Одес-

<sup>1)</sup> По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ.

ской судебной палаты и съ 1 января 1887 г. прив.-доц. Новороссійскаго Университета по гражданскому праву, читалъ собственно гражданскій процессъ.

А. Л. Боровиковскій сотрудничалъ въ Журн. Мин. Юстиціи, въ Журн. Гражд. и Торг. Права и въ Журн. Гражд. и Угол. Права. Въ журналахъ этихъ напечатаны, между прочимъ, его статьи:

- 1) Право и фактъ. Ж. М. Ю. 1867 г. т. XXXII, ч. 2.
  - 2) Объ особенностяхъ гражданского права Полтавской и Черниговской губерній, тамъ-же.
  - 3) О правахъ женщинъ по законамъ Черниговской и Полтавской губерній, докладъ въ Слоб. юрид. обществѣ, Журн. гражд. и угол. права, 1882, кн. 6 и 7.
  - 4) О семейномъ правѣ раскольниковъ. Журн. гражд. и уголовн. права, 1873, кн. 4.
  - 5) Проектъ устава объ опекахъ, тамъ-же, 1873, кн. 1.
  - 6) Объ арендныхъ контрактахъ, заключаемыхъ залогодателями относительно заложенныхъ имѣній, тамъ-же.
  - 7) Объ отвѣтственности подписателей по векселямъ, тамъ-же.
  - 8) Объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ предъ частными лицами. Журн. гражд. и торг. права, 1872, кн. 4 и др.
- Составилъ пособія для судебной практики:
- 9) Законы гражданскіе, съ объясненіями по рѣшеніямъ Гражд. Касс. Департамента Правит. Сената (6 изданій).
  - 10) Уставъ гражд. судопроизводства, съ такими же объясненіями (два изданія).
  - 11) Систематическій сборникъ рѣшеній Гражд. Касс. Департамента Сената за 1878 и 1873 г. (совмѣстно съ А. Кириломъ) и за 1877 г. (совмѣстно съ В. Герардомъ).
- Другія сочиненія: 12) Вступительная лекція въ Новороссійскомъ Университетѣ (Объ утилитарномъ значеніи науки гражд. права). Спб. 1887 г.
- 13) Этнографическій очеркъ: Женская доля по малороссійскимъ вѣснямъ. Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Др. Р. при М. Унив., 1867, 2-е изданіе. Спб. 1879.
- Много стихотвореній въ различныхъ повременныхъ изданіяхъ.

#### в) Торговое право.

Предметъ этотъ сперва не имѣлъ преподавателя и, можетъ быть, входилъ въ общее гражданское право. Какъ мы уже говорили выше (стр. 514), 1 мая 1873 г. избранъ былъ доцентомъ для его преподаванія П. П. Цитовичъ, который и читалъ торговое право въ 1873/74 г., но прекратилъ спеціальныя лекціи



по торговому праву, когда сталъ орд. профессоромъ по гражданскому праву. Точно также не было читаемо торговое право и послѣ ухода изъ Университета пр. Цитовича.

Уставомъ 23 августа 1884 г. для торговаго права и судопроизводства введена была особая кафедра, занять которую сперва желалъ пр. Цитовичъ (выше стр. 514), но преподаваніе этихъ предметовъ началось лишь съ лѣта 1888 г., когда объявили курсы по торговому праву и д. э.-орд. проф. римскаго права Н. Гр. Табашниковъ, черезъ годъ это чтеніе прекратившей, и приватъ-доцентъ статистики магистръ полицейскаго права А. Ф. Федоровъ.

*Александръ Федоровичъ Федоровъ* <sup>1)</sup> въ 1875 г. окончилъ курсъ въ 3-й Петербургской гимназій, въ 1879 г.—Петербургскій Университетъ, по юридическому факультету и отдѣленію, со степенью кандидата; въ 1885 г. получилъ степень магистра полицейскаго права и съ 1 іюля 1887 г. состоялъ приватъ-доцентомъ Новороссійскаго Университета по кафедрѣ статистики, а въ 1888/89 акад. г.—по кафедрѣ торговаго права. Съ 1 января 1890 г. А. Ф. Федоровъ назначенъ и. д. э.-орд. профессора по этой послѣдней кафедрѣ.

Что касается до ученыхъ трудовъ А. Ф. Федорова, то, кромѣ статей, помѣщенныхъ въ различныхъ газетахъ и журналахъ, можно указать на:

- 1) Рядъ статей по вопросу о международной выдачѣ преступниковъ, помѣщенный въ Русской Правдѣ за 1880 г.
- 2) Исследование подъ названіемъ: Фабричное законодательство въ цивилизованныхъ государствахъ, появившееся въ 1884 г. (магистерск. диссерт.).
- 3) Курсъ статистики, появившійся въ 1888 г.

### 33. Уголовное право съ уголовнымъ судопроизводствомъ и судопроизводствомъ.

#### а) Уголовное право и уголовный процессъ.

При открытіи Университета преподавателемъ уголовного права съ уголовнымъ судопроизводствомъ и судопроизводствомъ былъ и. д. э.-орд. профессора А. М. Богдановскій, изъ лицейскихъ, имя котораго чаще другихъ встрѣчалось на страницахъ нашего труда.

<sup>1)</sup> По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ.

*Александръ Михайловичъ Богдановскій*, р. 1832 г. въ Тамбовской губ. Окончилъ Московскій Университетъ со степенью кандидата въ 1853 г. и въ томъ же году 8 декабря назначенъ и. д. адъюнкта Ришельевского Лицея по уголовному праву и практическому судопроизводству. Въ 1857 г. выдержалъ въ Московскомъ Университетѣ экзаменъ на магистра и защитилъ диссертацию: Развитие понятій о преступленіи и наказаніи въ русскомъ правѣ до Петра Великаго (М. 1857), послѣ чего былъ утвержденъ профессоромъ Лицея, а затѣмъ и его директоромъ. Въ то же время А. М. Богдановскій вмѣстѣ съ А. И. Георгиевскимъ редактировали газету Одесскій Вѣстникъ и вели это дѣло превосходно).

Мы уже знакомы съ участіемъ А. М. Богдановскаго въ преобразованіи Ришельевского Лицея въ Университетъ. Можно сказать, что это преобразование имъ проведено и на него же легла вся черная работа въ его осуществленіи. Не имѣя однако докторской степени, А. М. Богдановскій могъ при открытіи Университета стать въ немъ, наравнѣ съ своими товарищами, лишь и. д. э.-орд. профессора; временно былъ онъ назначенъ и проректоромъ Новороссійскаго Университета, что Совѣтъ подтвердилъ избраніемъ 7 декабря 1865 г.

26 апрѣля 1870 г. А. М. Богдановскій защитилъ <sup>2)</sup> въ нашемъ Университетѣ докторскую диссертацию: Молодые преступники (З. И. Н. Ун. т. IV), послѣ чего былъ избранъ 27-го апрѣля, по представленію пр. Куницына, ординарнымъ профессоромъ уголовного права; кромѣ этого предмета онъ, по порученію факультета, не разъ преподавалъ и иные предметы, сверхъ того былъ членомъ Одесской городской управы, почетнымъ мировымъ судьей и одно время председателемъ Одесскаго городского съѣзда мировыхъ судей.

8 декабря 1878 г. окончилось 25 лѣтъ службы А. М. Богдановскаго; баллотироваться на 5-лѣтіе онъ не пожелалъ,

<sup>1)</sup> Сверхъ того А. М. Богдановскій былъ председателемъ Педагогическаго Общества въ г. Одессѣ.

<sup>2)</sup> Диспутъ былъ очень оживленный. Кромѣ официальныхъ оппонентовъ: М. М. Шпилевскаго и А. В. Куницына, возражалъ еще пр. Орбинскій и человекъ 3 изъ мѣстныхъ адвокатовъ.



хотя юридич. факультетъ сильно его упрашивалъ, и 27 января 1879 г. вышелъ въ отставку съ званіемъ заслуженнаго профессора, докончивъ лекціи въ 1878/79 ак. году<sup>1)</sup>.

Не имѣя другого профессора уголовного права и процесса, Совѣтъ поручилъ преподаваніе этого предмета съ платою въ 2400 р. въ годъ пр. Богдановскому въ 1879/80, въ 1880/81 и 1881/82 г.<sup>2)</sup>; впрочемъ, въ 1880/81 г. онъ читалъ только уголовное право, такъ какъ на процессъ имѣлся уже иной преподаватель.

Между тѣмъ Министръ Нар. Просвѣщенія, обративъ вниманіе на долгое незамященіе иныхъ кафедръ въ Новороссійскомъ Университетѣ, спросилъ Попечителя П. Ал. Лавровскаго, не слѣдуетъ-ли назначить А. М. Богдановскаго<sup>3)</sup> профессоромъ уголовного права? Попечитель переговорилъ съ А. М. Богдановскимъ, который сперва не рѣшался, предполагая заняться практическою дѣятельностью, но потомъ согласился быть назначеннымъ. Извѣщая объ этомъ Министра, П. Ал. Лавровскій сообщилъ, что, по общимъ отзывамъ, пр. Богдановскій преподаватель опытный, человѣкъ очень способный и хорошо вліяющій на студентовъ, хотя и нелишній недостатокъ; назначеніе его онъ считалъ полезнымъ. 2 февраля 1882 г. А. М. Богдановскій былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ уголовного права на 5-лѣтіе.

Это 5-лѣтіе окончилось проф. Богдановскому въ 1887 г., онъ довелъ курсъ до лѣта этого года, распрощался съ Университетомъ и уѣхалъ хозяйничать въ деревню, но осенью того же года, по особому приглашенію Министра, согласился остаться еще на 5 лѣтъ, вернулся въ Новороссійскій Университетъ деканомъ юридическаго факультета и началъ читать лекціи по частнымъ областямъ уголовного права, что продолжаетъ и въ настоящее время.

Давая Министру заключеніе о пр. Богдановскомъ на основаніи общихъ отзывовъ, П. Ал. Лавровскій былъ совершенно правъ: А. М. Богдановскій одинъ изъ популярнѣйшихъ людей

<sup>1)</sup> Пр. 1878 г. 2 нояб. п. 17 и 16 нояб. п. 12 и 1879 г. 8 марта п. 4.

<sup>2)</sup> Пр. 1879 г. 20 сент. п. 20, 1880 г. 2 окт. п. 16 и 1881 г. 2 апр. п. 6.

<sup>3)</sup> И пр. Юргевича, см. выше стр. 289.

въ Одессѣ и притомъ такой, о которомъ имѣть двухъ мнѣній. Преподаватель онъ дѣйствительно опытный, что и неудивительно въ виду долгаго срока преподаванія; и талантливость его выдающаяся; достаточно указать на способность его овладѣть разговоромъ: сколько-бы ни было людей въ обществѣ, говорить одинъ пр. Богдановскій, и не потому чтобы онъ любилъ захватить въ свои руки разговоръ; напротивъ, говоритъ онъ медленно и тихо, но всѣ боятся мѣшать ему, зная, сколько знанія, находчивости и остроумія вкладываетъ онъ въ свою всегда откровенную рѣчь. Отношенія къ студентамъ у него были самыя близкія и какъ у профессора, и какъ у проректора. Онъ положительно готовъ былъ все сдѣлать для студента, хотя-бы съ нарушеніемъ существующихъ правилъ; впрочемъ, такъво отношеніе пр. Богдановскаго и ко всѣмъ людямъ. Природна-ли это доброта, какъ всѣ мы думаемъ, или слабость характера, какъ увѣряетъ онъ самъ, но иначе нельзя себя вообразить пр. Богдановскаго, какъ за кого-либо хлопочущаго, или кому-либо помогающаго; и иногда такому лицу, о которомъ онъ зачастую и самъ понятія не имѣетъ, или-же знаетъ, что это лицо стремится его обмануть. И пр. Богдановскій совершенно сознательно позволяетъ себя обманывать! Не разъ упрекали, и справедливо, проф. Богдановскаго, что онъ слишкомъ много общается и не исполняетъ своихъ обещаній, но исполнить ихъ всѣ просто физически невозможно, а дѣлаетъ онъ для другихъ все-же очень много; у него только не хватаетъ духу отъказываться въ просьбѣ даже и тогда, когда она совершенно неисполнима.

Студенты всегда любили пр. Богдановскаго, всегда были съ нимъ откровенны, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда такая откровенность по отношенію къ проректору казалась-бы совсѣмъ неумѣстной; но они знали, что пр. Богдановскій не педантъ-законникъ въ жизни, что его принципъ — сдѣлать все тихо, мирно, семейнымъ образомъ; такимъ путемъ вліяніе его на студентовъ дѣйствительно было очень полезно. Студентъ могъ иногда поступить благоразумно просто изъ нежеланія сдѣлать непріятность А. М. Богдановскому.

Нужно прибавить къ этому, что пр. Богдановскій вообще человѣкъ очень спокойный, отлично владѣющій собою, мягкій и уступчивый въ спорахъ, даже индифферентный къ мнѣніямъ,



хотя по гуманности своихъ убѣжденій примыкающей къ такъ называемымъ людямъ 60-хъ годовъ.

Но А. М. Богдановскій не чуждъ и недостатковъ, указанныхъ Попечителемъ, — собственно одного: онъ большой сибаритъ въ жизни; вотъ почему при всѣхъ дарованіяхъ онъ ограничился напечатаніемъ 2-хъ диссертаций, тогда какъ онъ обладаетъ тѣмъ даромъ тонкаго анализа, который свойственъ настоящему юристу. Тѣмъ не менѣе начитанность въ юридической литературѣ, даже новѣйшей, у пр. Богдановскаго огромная. Подобно пр. Бруну и Григоровичу на нашемъ факультетѣ, онъ знаетъ все, что хоть сколько нибудь касается его предмета, и своими знаніями и опытностью всегда готовъ помочь студенческому труду.

Въ 1872 г. 25 сентября, по предложенію проф. Богдановскаго, оставленъ былъ на 2 г. стипендіатомъ по уголовному праву кандидатъ нашего Университета В. Н. Палаузовъ, но мы о немъ скажемъ далѣе.

Съ 1 ноября 1875 г. оставленъ былъ на 2 г. при Университетѣ новый стипендіатъ по уголовному праву, тоже кандидатъ Новороссійскаго Университета В. Р. Долопчевъ, но онъ не сталъ университетскимъ преподавателемъ, а долго былъ извѣстнымъ учителемъ русскаго языка въ Одессѣ и нынѣ служить по судебному вѣдомству.

По выходѣ въ 1879 г. А. М. Богдановскаго въ отставку, юридич. факультетъ сталъ искать иного преподавателя уголовного права и процесса и нѣкоторые члены факультета остановились на и. д. доцента Демидовскаго Юрид. Лицея магистрантъ Сергѣевскомъ, отъ котораго и получили согласіе перейти также въ и. д. доцента. 5 марта пр. Дювернуа и Шпилевскій предложили его въ факультетъ; но въ то время давно уже не практиковалось избраніе въ исправляющіе должность доцента (въ силу предложенія Мин. Нар. Просвѣщенія отъ 27 мая 1872 г. за № 5594), почему факультетъ, отклонивъ это предложеніе, не баллотировалъ г. Сергѣевскаго. Пр. Дювернуа, Шпилевскій и Посниковъ перенесли 8 марта дѣло въ Совѣтъ, предлагая избрать г. Сергѣевскаго въ и. д. доцента и указывая на предшествующіе случаи избранія лицъ въ и. д. доценты и особенно на отзывъ бывшаго ректора (Ф. И. Леонтовича) по поводу и. д. доцента А. А. Кочубинскаго (см. выше стр. 261). Другіе члены

Совѣта считали неправильнымъ баллотированіе Сергѣевскаго въ Совѣтъ, когда не было его баллотировки въ факультетъ; при этомъ въ Совѣтъ заявлены были тогда и иные кандидаты на кафедру уголовного права: магистръ Новороссійскаго Университета В. Н. Палаузовъ и приватъ-доцентъ Харьковскаго Университета Васильевскій. Хотя въ этомъ засѣданіи г. Сергѣевскій былъ избранъ и. д. доцента, но дѣло перенесено было на усмотрѣніе высшаго начальства. Министръ предложилъ избрать г. Сергѣевскаго тогда, когда онъ станетъ магистромъ<sup>1)</sup>. Послѣ этого, какъ мы уже видѣли, приглашенъ былъ частнымъ преподавателемъ уголовного права и процесса на 1879/80 г. А. М. Богдановскій.

Въ 1880 г. преподавателемъ уголовного судоустройства и судопроизводства сталъ магистръ В. Н. Палаузовъ.

*Владиміръ Николаевичъ Палаузовъ* р. 12 мая 1851 г. въ Одессѣ, воспитаніе получилъ въ Ришельевской гимназій, окончивъ ее въ 1868 году, и съ этого времени на юридическомъ факультетѣ Новороссійскаго Университета, который окончилъ кандидатомъ въ 1872 г. и въ томъ же году 25 сентября былъ оставленъ съ 1 янв. 1873 г. при Университетѣ для приготовленія къ профессорству по уголовному праву. Въ 1875 году факультетъ предложилъ командировать его, выдержавшаго уже магистерскій экзаменъ заграницу, но Совѣтъ отложилъ эту командировку до представленія имъ магистерской диссертациі<sup>2)</sup>. Диссертациія эта была представлена въ 1877 году, но во время войны за освобожденіе славянъ Вл. Н. Палаузовъ, болгаринъ по происхожденію и членъ фамиліи, которая издавна служила дѣлу болгарскаго возрожденія, отправился на службу въ Болгарію и игралъ тамъ видную роль въ дѣлѣ устройства гражданскаго управленія, особенно судебного отдѣла его, и былъ даже въ качествѣ депутата отъ Одесскаго болгарскаго настоятельства въ первомъ національномъ собраніи въ Болгаріи.

По возвращеніи въ 1878 г. въ Россію, В. Н. Палаузовъ защитилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ диссертацию на

<sup>1)</sup> Пр. 1879 г. 8 марта п. 12 и конецъ, 22 марта п. 1; Арх. Поб. д. 1879 г. № 8.

<sup>2)</sup> Пр. 18 сент. п. 11 и 2 окт. п. 4.



магистра уголовного права<sup>1)</sup> и, какъ уже было упомянуто, весною 1879 года считался въ числѣ кандидатовъ въ преподаватели уголовного права, а 29 ноября этого года предложенъ былъ пр. Палаевскимъ въ засѣданіи факультета въ доценты по уголовному процессу. Такъ какъ нѣкоторые члены факультета еще не потеряли надежды имѣть въ числѣ преподавателей г. Сергѣевского, о которомъ было извѣстно, что онъ скоро станетъ магистромъ, и рѣшеніе вопроса о выборѣ одного изъ этихъ кандидатовъ протянулось довольно долго, то В. Н. Палаузовъ въ это время прочелъ 2 пробныхъ лекціи, а г. Сергѣевскій дѣйствительно сталъ магистромъ. Наконецъ, въ засѣданіи 2 декабря 1880 года<sup>2)</sup> В. Н. Палаузовъ былъ избранъ въ доценты для преподаванія уголовного процесса, а г. Сергѣевскій, хотя и былъ предложенъ факультетомъ въ доценты уголовного права, но не былъ баллотированъ вслѣдствіе заявленія отъ его имени пр. Посникова о его отказѣ; почему Совѣтъ снова поручилъ преподаваніе уголовного права пр. Богдановскому. Чтеніе лекцій В. Н. Палаузовымъ продолжалось въ теченіи 1880/81 ак. года, съ 15 же августа 1881 года онъ былъ командированъ на 2 года за границу<sup>3)</sup>. Мы опять таки говорили уже, что въ эти два академическіе года преподавателемъ былъ А. М. Богдановскій.

При введеніи въ 1884 году новаго устава, В. Н. Палаузовъ, согласно заключенію ректора и Попечителя, былъ назначенъ 21 сентября э.-орд. профессоромъ уголовного права; 31 мая 1885 г. по защитѣ диссертациі онъ утвержденъ докторомъ уголовного права Новороссійскаго Университета; 28-го марта 1886 г. назначенъ ординарнымъ профессоромъ по той же кафедрѣ и, по окончаніи въ 1887 г. 30-лѣтія службы пр. Богдановскаго, какъ единственный представитель кафедры, сталъ преподавать вмѣстѣ съ уголовнымъ процессомъ и уголовное право.

<sup>1)</sup> Пр. 5 окт. п. 12.

<sup>2)</sup> Пр. 1879 г. 3 дек. п. 9 съ приложеніями, 1880 г. 3 апр. п. 8 и 2 окт. п. 10 съ приложеніями; въ этихъ приложеніяхъ находится отзывъ объ ученой дѣятельности В. Н. Палаузова.

<sup>3)</sup> Пр. 1881 г. 2 апр. п. 5 и 20 авг. п. 9.

Укажемъ тѣ труды В. Н. Палаузова, которые живутъ по своему содержанию отношенію къ предмету его спеціальныхъ занятій<sup>1)</sup>.

1) Къ вопросу о формѣ участія народнаго элемента въ уголовной юстиціи (магистерская диссертациія). З. И. Нов. Ун. т. XX и отдѣльно. Од. 1876 г.

2) О преданіи суду въ обвинительномъ процессѣ; лекціи, читанныя въ актовомъ залѣ Новоросс. Университета въ мартѣ 1880 г.

3) Апелляціонное производство въ дѣлахъ уголовныхъ съ точки зрѣнія принципа непосредственности. Тоже.

4) Сообщеніе объ изданіи Гольцендорфа—Handbuch der deutschen Strafprocessenrechts in Einzelbeiträgen, читанное въ засѣданіи юридическаго общества при Новор. Университетѣ 20 мая 1880 г. Протоколы юридическаго общества.

5) Очеркъ дѣятельности русскаго гражданскаго управленія по устройству юстиціи въ Болгаріи. Журн. Гражд. и Угол. Права за 1880 г., кн. IV.

6) Вегунительная лекціи по уголовному судопроизводству, читанная 11 октября 1880 г. З. И. Нов. Унив. т. XXXII.

7) Судебная реформа во Франціи. Журн. Гражд. и Угол. Права 1883 года, кн. VII и VIII.

8) По поводу проекта общей части русскаго уголовного уложенія. Журн. Гражд. и Угол. Права 1883 г., кн. V, а также докладъ спеціальной комиссіи юридическаго общества при Новор. Университетѣ.

9) Постановка вопросовъ присяжнымъ заседателямъ по русскому праву. Содержаніе вопросовъ (Докторская диссертациія). Зап. И. Нов. Унив. т. XLIII и отдѣльно. Од. 1885 г.

10) Замѣчанія на проектъ особенной части русскаго уголовного уложенія. Зап. Имп. Нов. Унив. т. XLI и отдѣльно. Од. 1885 г.

Съ 1-го января 1889 года оставленъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорству по уголовному праву кандидатъ Новороссійскаго Университета (выпуска 1886 года) А. А. Понтовскій.

#### б) Судебная медицина.

Судебная медицина считается предметомъ, относящимся къ уголовному праву, почему и преподаватели ея всегда считались состоящими при кафедрѣ уголовного права.

<sup>1)</sup> Пр. Палаузовъ въ прежнее время былъ сотрудникомъ газеты Правда и другихъ одесскихъ газетъ.



При открытіи Университета судебная медицина не читалась за неизвѣніемъ преподавателя. Правда въ 1866 г. явился кандидатомъ извѣстный уже намъ бывший приватъ-доцентъ судебной медицины Кіевскаго Университета докторъ медицины В. Стадіонъ, но, не знаемъ почему, приглашеніе его не состоялось.

Въ 1867 г. къ Попечителю обратилось сразу 2 лица съ просьбою о предоставленіи имъ кафедръ судебной медицины, оба они были доктора медицины: Преображенскій (искавшій также и кафедры зоологій) и Зброжекъ. Юрид. факультетъ, которому переданы были эти просьбы, соглашался допустить ихъ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, но Совѣтъ отказалъ имъ и въ этомъ.

Вначалѣ 1871 г. пр. Богдановскій ходатайствовалъ предъ Совѣтомъ о введеніи въ курсъ преподаваемыхъ на юридич. факультетѣ наукъ для чтенія лекцій студентамъ IV курса судебной медицины и о приглашеніи особаго для нея преподавателя на правахъ и съ жалованіемъ доцента. Совѣтъ просилъ объ этомъ Министра, который предоставилъ право отнести расходъ этотъ на спеціальныя средства Университета.

Чтеніе лекцій по судебной медицинѣ въ Новороссійскомъ Университетѣ началась лишь съ лѣта 1886 г. и первымъ преподавателемъ ея былъ врачъ этого же Университета докторъ медицины М. И. Разумовскій.

*Михаилъ Ивановичъ Разумовскій* <sup>1)</sup> р. въ 1850 г., сынъ военнаго врача; окончилъ курсъ въ Керченской гимназій съ серебряною медалью въ 1867 г. и въ томъ-же году поступилъ въ Новороссійскій Университетъ на естественное отдѣленіе физ.-матем. факультета, гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата въ 1872 г. и лѣтомъ того-же года былъ командированъ обществомъ естествоиспытателей въ Бессарабію для изученія водорослей этой мѣстности. Осенью 1872 г. М. И. Разумовскій поступилъ въ Медико-Хирургическую Академію на 3-й курсъ (какъ кандидатъ естеств. факультета) и въ 1875 г. окончилъ курсъ со степенью лѣкаря. До 1881 г. онъ оставался въ Петербургѣ, состоя сверхштатнымъ врачомъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, и спеціально изучилъ акушерство, женскія

<sup>1)</sup> Сообщено имъ самимъ

и внутреннія болѣзни при клиникѣ Баронета Вилліе, и въ это время написалъ двѣ работы: 1) *Endothelioma mucosum cystomectodes* и *adenoma malignum* въ опухоли, развившейся на *Volv. Bauhinii*, и 2) Объ окончаніи нервовъ въ слизистой оболочкѣ беременной матки млекопитающихъ, послѣ защиты которой— 28 марта 1881 г.— былъ Совѣтомъ Академіи удостоенъ званія доктора медицины. Въ 1881 году былъ избранъ Совѣтомъ Новороссійскаго Университета университетскимъ врачомъ и въ 1886/87 году читалъ въ качествѣ приватъ-доцента судебную медицину для студентовъ юридич. факультета. Состоитъ университетскимъ врачомъ и нынѣ.

Съ 15 января 1888 г. и по настоящее время судебная медицина преподается приватъ-доцентомъ докторомъ медицины А. В. Коршемъ.

*Александръ Всеволодовичъ Корш* р. 1846 г. Первоначальное образованіе получилъ въ Полтавской гимназій. Въ 1865 году поступилъ въ И. Медико-Хирургическую Академію, гдѣ окончилъ курсъ со степенью лѣкаря въ 1870 г. февраля 15; въ 1871 г. опредѣленъ ординаторомъ въ Полтавское Богоугодное заведеніе, въ которомъ по октябрь 1874 г. завѣдывалъ женскимъ и хирургическимъ отдѣленіями. Съ 24 октября 1874 г. опредѣленъ сверхштатнымъ младшимъ медицинскимъ чиновникомъ при Медицинскомъ департаментѣ Мин. Внутр. Дѣлъ съ прикомандированіемъ къ Медико-Хирургической Академіи для научнаго усовершенствованія. Въ январѣ 1876 г. былъ командированъ, для прекращенія эпидеміи дифтерита въ Дибровскій уѣздъ, Таврической губерніи, гдѣ пробылъ до мая мѣсяца того-же года. Въ 1876 г. окончилъ докторской экзаменъ. Съ 1 іюля 1877 г. назначенъ старшимъ ординаторомъ—хирургомъ въ военно-временный № 43 госпиталь кавказской дѣйствующей арміи, гдѣ оставался до конца 1878 г. Съ 1879 г. снова прикомандированъ былъ къ Медико-Хирургической Академіи; занимаясь въ качествѣ ординатора въ акушерско-гинекологической клиникѣ проф. Славянскаго, написалъ докторскую диссертацию по вопросу о вліяніи беременности на подвижность сочлененій таза и былъ удостоенъ степени доктора медицины 23 мая 1881 года. Съ іюля мѣсяца этого года опредѣленъ сверхштатнымъ ординаторомъ петербургской Петропавловской больницы; 18 февраля 1882 г. назначенъ помощникомъ врачебнаго инспектора



въ г. Вятку, 3 іюля 1886 г. одесскимъ врачбнымъ инспекторомъ и сначала 1888 г. сталъ приватъ-доцентомъ судебной медицины въ Новороссійскомъ Университетѣ.

Научныя статьи А. В. Корша:

- 1) Къ вопросу о санитарномъ состояніи военно-временныхъ госпиталей на Кавказѣ въ минувшую войну 1877—78 г. (Медицинскій Вѣстникъ № 15, 16 и 17, 1879 г.).
- 2) Ueber die Beweglichkeit der Gelenkverbindungen des Beckens (Zeitschrift für Geburtshilfe und Gynäkologie, Band VI, Heft 1).
- 3) Къ вопросу о вліяніи беременности на подвижность сочлененій таза. С.-Петербургъ, 1881 г.
- 4) Ein während der Geburtenstatirter Fall von Beweglichkeit der Gelenkverbindungen des kyphotischen Beckens. (Archiv für Gynäkologie, Bd. XIX, Heft 3).
- 5) Критическій взглядъ на операцію разсвѣщенія лоннаго соединенія. (Прилож. къ Протоколамъ Общ. Вятскихъ Врачей. 1883 г.).
- 6) Объ опредѣленіи нѣкоторыхъ размѣровъ таза. (Прилож. къ Прот. Общ. Вятскихъ Врачей. 1884 г.).
- 7) По поводу родовъ въ могилѣ. (Русская Медицина № 19, 1886 г.).

#### 34. Полицейское право.

Каедрa полицейскаго права 1-го мая 1865 г. занята не была, но пока по отсутствію на юридич. факультетѣ высшихъ курсовъ не было нужды и въ преподавателѣ<sup>1)</sup>. Въ началѣ 1866/67 г. Московскій юридич. факультетъ рекомендовалъ кандидата правъ Московскаго Университета М. М. Шпилевскаго; ему нужно было еще приобрести званіе приватъ-доцента, но ожидалось это скоро, по крайней мѣрѣ юридич. факультетъ исходатайствовалъ ему у Совѣта на случай приватъ-доцентства доцентское жалованіе. Но М. М. Шпилевскій званія приватъ-доцента не приобрѣталъ довольно долго, почему Совѣтъ, не переставая считать его кандидатомъ на кафедрѣ полицейскаго права, въ 1867/68 г. раздѣлилъ преподаваніе этого предмета между М. М. Вольскимъ и П. І. Патлаевскимъ, а во 2-й половинѣ 1868 г., по случаю командировки доц. Патлаевского,

<sup>1)</sup> Комическій эпизодъ: осенью 1865 г. какой-то Гуль обратился въ Мин. Народн. Просвѣщенія съ просьбой о назначеніи его ординарнымъ профессоромъ на эту кафедрѣ; по справкѣ оказалось, что онъ страдаетъ умомъшателствомъ. Арх. Д. Народн. Просвѣщенія.

между М. М. Вольскимъ и А. М. Богдановскимъ; доц. Вольскій читалъ свою часть этого предмета и въ 1-й половинѣ 1869 г., когда уже Университетъ приобрѣлъ особаго, хотя и временнаго преподавателя полицейскаго права въ лицѣ В. С. Садовскаго.

Біографія *Владимира Степановича Садовскаго* мнѣ совершенно неизвѣстна; знаю лишь, что онъ кандидатъ правъ Университета Св. Владимира. Еще въ концѣ 1867 г. онъ обратился съ прошеніемъ въ Совѣтъ о допущеніи его къ чтенію лекцій по полицейскому праву въ званіи приватъ-доцента и представилъ pro venia legendi разсужденіе: О развитіи рабочихъ ассоціаций, какъ мѣръ государственнаго благоустройства, потомъ имъ и напечатанное. 29 мая 1868 г. В. С. Садовскій защитилъ эту диссертацию, прочелъ затѣмъ 2 пробныя лекціи (О мѣрахъ Правительства по предупрежденію дробленія земельной собственности—29 сентября, и о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія по дѣйствующему законодательству и по началамъ экономической науки—1 октября) и 2 декабря признанъ приватъ-доцентомъ. Начать лекціи В. С. Садовскій могъ поэтому лишь въ 1869 г. и читалъ ихъ въ теченіи всего этого года, даже когда былъ преподавателемъ М. М. Шпилевскій; къ концу года онъ прекратилъ свои лекціи.

Какъ я припоминаю, читалъ лекціи В. С. Садовскій не дурно, и вышнимъ изложеніемъ и свѣжестью отношенія къ предмету онѣ превосходили лекціи М. М. Шпилевскаго, такъ что студенты даже удивлялись, почему нужна была такая замѣна. Но, такъ какъ лекціи г. Садовскаго съ лѣта 1869 года стали необязательными, студенты посѣщали ихъ плохо.

В. С. Садовскій оставилъ университетское преподаваніе, долго служилъ членомъ Одесскаго коммерческаго суда и послѣ смерти пр. Шпилевскаго снова преподавалъ въ Новороссійскомъ Университетѣ полицейское право въ теченіи 1884 г. и даже кажется въ 1-й половинѣ 1885 г. въ качествѣ частнаго преподавателя<sup>1)</sup>. Въ настоящее время В. С. Садовскій состоитъ на службѣ въ Петербургѣ.

Къ лѣту 1869 г. сталъ наконецъ преподавателемъ полицейскаго права М. М. Шпилевскій.

<sup>1)</sup> Пр. 1884 г. 19 января п. 15 и 28 января.



*Михаил Михайлович Шпилевскій* воспитывался въ Московскомъ Университетѣ, который окончилъ въ 1860 г. и, кажется, историко-филологич. факультетъ, такъ какъ съ 1861 г. былъ преподавателемъ исторіи и русской литературы въ различныхъ московскихъ учебныхъ заведеніяхъ: 1-мъ кадетскомъ корпусѣ, Константиновскомъ межевомъ институтѣ, Александровскомъ военномъ училищѣ и др. Судя по его формулярному списку онъ 2 раза выходилъ въ отставку и снова поступалъ на службу и наконецъ 9 сентября 1869 г., когда онъ уже былъ магистрандомъ, избранъ былъ и. д. доцента полицейскаго права въ Новороссійскій Университетъ.

17 мая 1871 М. М. Шпилевскій защитилъ въ нашемъ Университетѣ диссертацию на степень магистра: Политика народонаселенія въ царствованіе Екатерины II (З. И. Н. Ун. т. VI), 31 мая утвержденъ былъ въ этомъ званіи Совѣтомъ и лишь въ концѣ 1873 г. <sup>1)</sup> утвержденъ доцентомъ. Столь длинный антрактъ объясняется кажется просто забывчивостью, тѣмъ болѣе что сейчасъ же послѣ диспута М. М. Шпилевскій уѣхалъ для ученыхъ занятій въ годичную командировку въ Москву и Петербургъ <sup>2)</sup>.

Въ 1875 г. М. М. Шпилевскій защитилъ въ Московскомъ Университетѣ диссертацию на степень доктора полицейскаго права: Полицейское право, какъ самостоятельная отрасль правовѣднія (З. И. Н. Ун. XVI), и 18 сентября былъ избранъ, по представленію пр. Вольскаго, въ экстра-ординарные профессора, а 19 января 1876 г. въ ординарные профессора полицейскаго права <sup>3)</sup>.

13 января 1883 г. пр. Шпилевскій скончался и похороненъ здѣсь же, причемъ похороны его сопровождалась многими и неоставшимися незамѣченными рѣчами.

Преподаватель М. М. Шпилевскій былъ трудолюбивый и по всей вѣроятности свѣдущій, но лекціи онъ читалъ въ крайне несистематичномъ изложеніи; впрочемъ, онъ былъ не

<sup>1)</sup> Пр. 1871 г. 31 мая п. 27 и 1873 г. 2 октября.

<sup>2)</sup> Отчетъ его см. въ прилож. къ пр. 23 дек. 1871 г.; здѣсь и о нахождѣ имъ сочиненія, приписываемаго Ломоносову.

<sup>3)</sup> Пр. 1875 г. 18 сент. п. 8 и 1876 г. 19 января п. 18.

требователенъ и вполне удовлетворился знаніемъ слушателями его записокъ. Студенты его любили за его прямоту и — ходячее о немъ выраженіе — за его джентльменство.

Изъ сочиненій М. М. Шпилевскаго, кромѣ указанныхъ выше двухъ диссертаций, имъ известны еще статьи:

1) Объ открытой имъ рукописи о коммерціи въ журн. Беседа.

2) Матеріалы для исторіи народнаго продовольствія въ Россіи. З. И. Н. Ун. т. XIV. 1874 г.

Послѣ смерти пр. Шпилевскаго полицейское право преподавали пр. доц. В. С. Садовскій (см. выше) и пр. Богдановскій; факультетъ имѣлъ въ виду въ 1884 г. пригласить въ качествѣ самостоятельнаго преподавателя магистранда Рождественскаго, даже давшаго на это согласіе, но приглашеніе это почему то не осуществилось <sup>1)</sup>, точно также и пр. Харьковскаго Университета Гаттенбергера, который тоже на этотъ переходъ былъ сперва согласенъ.

По назначеніи профессоромъ государственнаго права В. В. Сокольскаго ему поручено было съ лѣта 1885 г. преподаваніе и полицейскаго права, причемъ онъ читалъ лекціи и тогда, когда уже имѣлся для этого предмета особый преподаватель.

Съ 1 августа 1886 г. назначенъ былъ приватъ-доцентомъ полицейскаго права кандидатъ правъ и затѣмъ магистрандъ и приватъ-доцентъ полицейскаго права Петербургскаго Университета *Петръ Николаевичъ Шейминъ* (уроженецъ г. Томска), состоящій преподавателемъ и нынѣ, хотя съ 1 января находящійся въ командировкѣ.

Труды его:

<sup>1)</sup> Задача, содержаніе и исторія науки полицейскаго права (вступит. лекція). З. И. Н. Ун. т. XLVI.

2) Французское королевство и монархія, *ibid.* XLIX.

3) Государственные административныя учрежденія Англіи, Германіи и Австріи г. Мейера, переводъ. *ibid.* L.

### 35. Финансовое право.

Хотя при открытіи Университета катедра финансоваго права замѣщена не была, но ее занялъ уже въ 1867 г. и. д. доц. И. И. Патлаевскій.

<sup>1)</sup> Пр. 1884 г. 28 января стр. 35.



*Иннокентій Іустиновичъ Патлаевскій* р. 1839 г. въ г. Золотоношѣ, Полтавской губерніи и происходилъ изъ купеческаго званія; учился онъ сперва въ мѣстномъ уѣздномъ училищѣ, гдѣ былъ замѣченъ во время ревизіи директоромъ Полтавской гимназіи А. А. Глушановскимъ и переведенъ въ Полтавскую гимназію, которую окончилъ въ 1858 году съ медалью. Поступивъ затѣмъ въ Кіевскій Университетъ на юридич. факультетъ, И. І. Патлаевскій занимался особенно политико-экономическими науками у Н. Х. Бунге, и окончилъ Университетъ кандидатомъ законовѣдѣнія въ 1862 г., послѣ чего 7 августа 1863 г. сталъ профессоромъ законовъ казеннаго управленія въ Нѣжинскомъ Лицеѣ кн. Безбородко и преподавалъ здѣсь до 1866 года въ дружномъ кружкѣ съ лучшими профессорами Лицея И. В. Лашнюковымъ и Ф. Я. Воронимъ, изъ которыхъ особенно первый имѣлъ на И. І. Патлаевского сильное и благотворное вліяніе. Въ 1865 г. И. І. Патлаевскій выдержалъ въ Кіевскомъ Университетѣ экзаменъ на магистра финансоваго права и готовилъ диссертацию, когда былъ указанъ юридич. факультету Новороссійскаго Университета Ф. И. Леонтовичемъ, какъ желательный преподаватель финансоваго права. Факультетъ ходатайствовалъ о приглашеніи И. І. Патлаевского временно н. д. доцента, по примѣру Петербургскаго Университета, исходатайствовавшаго званіе н. д. доцента К. Н. Бестужеву-Рюмину (по русской исторіи). Совѣтъ избралъ его 11 мая, а утвержденіе послѣдовало 4 августа 1866 г. Читалъ лекціи финансоваго права И. І. Патлаевскій до конца 1868 г., хотя ему была разрѣшена 2 годичная командировка еще сначала 1868 г.; его задержало печатаніе магистерской диссертациі: Денежный рынокъ въ Россіи съ 1700 по 1762 г. (З. И. Н. Ун. т. II), которую онъ защитилъ лишь 31 декабря 1868 г., а утвержденъ былъ 17 января 1869 г., послѣ чего и уѣхалъ за границу, гдѣ работалъ преимущественно въ Гейдельбергѣ. По возвращеніи И. І. Патлаевскій 11 апрѣля 1871 г. защитилъ докторскую диссертацию: Теорія денежнаго обращенія Рикардо и его послѣдователей (Зап. И. Н. Ун. т. XXIV), 13 апрѣля, по представленію пр. Вольскаго, избранъ экстра-ординарнымъ, а 20 сентября того-же года ординарнымъ профессоромъ финансоваго права. Преподавалъ пр. Патлаевскій этотъ предметъ до 10 августа 1883 г., когда послѣ воз-

вращенія съ Кавказа, гдѣ онъ былъ уже боленъ, онъ скончался.

Въ послѣдніе годы пр. Патлаевскій былъ еще директоромъ Одесск. Коммерч. Училища и секретаремъ Одесскаго Комитета Торговли и Мануфактуръ.

Пр. Патлаевскій, какъ экономистъ, былъ ученикъ проф. Бунге, котораго идеи и передавалъ въ своихъ лекціяхъ; но онъ прекрасно зналъ и вообще всю политико-экономическую литературу, особенно французскую, напр. сочиненія такихъ экономистовъ, какъ Бастиа или Курсель-Сенель. Но что отличало его—эта необыкновенная твердость его мнѣній и неуступчивость въ отношеніяхъ къ людямъ, хоть сколько-нибудь съ нимъ во мнѣніяхъ расходящимся. Эта именно твердость доставила ему большое вліяніе, какъ въ Университетѣ, такъ и въ обществѣ, хотя говорилъ онъ некраснорѣчиво и даже недостаточно систематично, такъ что нужно было долго и внимательно вслушиваться, чтобы уловить точно его мысль.

По строгости къ самому себѣ (на которую онъ самъ всегда жаловался, считая ее порокомъ русскихъ людей), или по недостатку времени, частью и по болѣзненности, пр. Патлаевскій, кромѣ 2 диссертаций напечаталъ лишь одну статью: О подходящихъ налогахъ въ Сборн. Госуд. Знаній изд. В. П. Безобразова т. IV и Отчеты Одесск. Комитета Торг. и Мануфактуръ о состояніи торговли г. Одессы за 1880 и 1881 г. (Од. 1881 и 1882 г.). Послѣ же его смерти Университетъ напечаталъ въ 1885 г. его Курсъ финансоваго права, отредактированный преподавателемъ въ то время финансоваго права Л. В. Федоровичемъ, съ краткимъ его предисловіемъ и съ небольшою статьею о пр. Патлаевскомъ, составленною ученикомъ покойнаго пр. В. Н. Палазузовымъ. Зап. И. Н. Ун. т. XLII.

Немедленно послѣ смерти пр. Патлаевского факультетъ вошелъ въ сношенія съ пр. Исаевымъ, который однако отклонилъ сдѣланное ему приглашеніе, а затѣмъ съ магистромъ Гамбаровымъ и магистрандомъ Яснопольскимъ, тоже не приведшія къ ихъ переходу въ Одессу; преподаваніе же 1884/85 г. поручилъ доценту политической экономіи Л. В. Федоровичу, читавшему финансовое право до конца 1886 г., когда на эту кафедру назначенъ былъ новый преподаватель С. И. Иловайскій.

*Сергій Ивановичъ Иловайскій* <sup>1)</sup> р. 8 іюня 1861 г. въ слободѣ Харцызской Міусскаго округа области Войска Донскаго,

<sup>1)</sup> По полученнымъ отъ него свѣдѣніямъ.



Образованіе получилъ въ 6-й Петербургской гимназіи, откуда, по окончаніи курса съ серебряною медалью, въ 1879 г. поступилъ въ Петербургскій Университетъ на юридическій факультетъ, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1883 г. Въ ноябрѣ того же года С. И. Иловайскій поступилъ на службу въ Государственный Банкъ въ Петербургъ; въ апрѣлѣ 1884 г. получилъ степень кандидата правъ и оставленъ при Петербургскомъ Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію; въ 1886 г. выдержалъ магистерскій экзаменъ по финансовому праву и, по прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій, получилъ званіе приватъ-доцента; съ 1 декабря 1886 г. назначенъ въ Новороссійскій Университетъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ финансового права.

Печатанные труды С. И. Иловайскаго:

1) Вступительная лекція 27 января 1887 г. подъ заглавіемъ: Определеніе, содержаніе и значеніе науки финансового права въ связи съ краткимъ очеркомъ финансового положенія главнѣйшихъ государствъ. Зап. И. Н. Ун. т. XLVI.

2) Конспектъ лекцій по финансовому праву. Од. 1889 г.

### 36. Международное право.

При открытіи Университета кафедра международного права занята не была. Въ 1866 г. возникло предположеніе пригласить для нея кандидата Московскаго Университета, ученика пр. Капустина, Ант. Ант. Гладкаго, командированнаго за границу въ началѣ 60-хъ годовъ для приготовленія къ занятію кафедры энциклопедіи права. Заболѣвъ въ Италіи въ 1865 г., Гладкій пріѣхалъ въ Одессу, гдѣ жили его родные, и здѣсь лечился. Полагаю, что въ это время онъ познакомился съ кѣмъ либо изъ юристовъ преподавателей Новороссійскаго Университета (сколько мнѣ помнится, съ Власьевымъ и Богдановскимъ), и его блестящія дарованія и превосходное образованіе дали мысль удержать его въ Одессѣ, а такъ какъ кафедра энциклопедіи права была занята (пр. Власьевымъ), то ему указана иная—международнаго права, которую онъ могъ бы занять съ 1867 г., конечно, еще подготовившись и выдержавъ магистерскій экзаменъ. Гладкій даже ходатайствовалъ предъ Министромъ Н. Просвѣщенія о разрѣшеніи перемѣнить предметъ занятій; но, когда Министръ обратился съ запросомъ къ Попечителю, насколько осуществимо занятіе г. Гладкимъ кафедры

международнаго права въ Новороссійскомъ Университетѣ, и д. Попечителя ректоръ Университета Соколовъ отвѣтилъ, что объ этомъ были лишь частные разговоры. Жестокая нервная болѣзнь А. А. Гладкаго стала затѣмъ причиною, что онъ оставилъ всякую мысль о занятіяхъ<sup>1)</sup>.

Когда надо было сначала 1867/68 уч. года преподавать международное право студентамъ IV курса, Совѣтъ поручилъ это пр. энциклопедіи права Н. С. Власьеву, который съ тѣхъ поръ читалъ международное право до самой смерти, случившейся 14 октября 1872 г.; но о пр. Власьевѣ было говорено выше.

Впрочемъ, въ это время были сдѣланы попытки пріобрѣсть и самостоятельнаго преподавателя. Такъ, въ 1869 г. факультетъ приглашалъ приватъ-доцента Казанскаго Университета магистра Иванова, но онъ отказался.

Съ 1 октября 1871 г. былъ оставленъ стипендіатомъ на 2 года при Новороссійскомъ Университетѣ по международному праву кандидатъ кн. М. Р. Кантакузинъ<sup>2)</sup>. Но, такъ какъ онъ въ это время состоялъ на службѣ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, то и былъ командированъ Министромъ для занятій при Новороссійскомъ Университетѣ. Въ этотъ срокъ кн. М. Р. Кантакузинъ, пожалованный въ 1871 же году, по случаю 100-лѣтняго юбилея дня рожденія прадеда его, знаменитаго гр. М. М. Сперанскаго, въ графы Сперанскіе, выдержалъ экзаменъ на магистра международного права и затѣмъ на 1873/74 г. былъ командированъ за границу, возвратившись оттуда онъ въ концѣ 1874 г. сталъ готовить диссертацию и имѣлся въ виду для занятія кафедры международного права<sup>3)</sup>.

30 января 1876 г. кн. М. Р. Кантакузинъ гр. Сперанскій защитилъ въ Кіевскомъ Университетѣ диссертацию на магистра международного права: Опытъ понятія военной контрабанды

<sup>1)</sup> А. А. Гладкій—человѣкъ мнѣ близкій—великолѣпный экземпляръ талантливѣйшаго русскаго неудачника; см. о немъ написанный мною некрологъ въ Од. Вѣст. 1885 г. № 262. Біографія его нынѣ составляется профессоромъ Москвск. Университета Н. И. Стороженко, школьнымъ его товарищемъ.

<sup>2)</sup> Пр. 20 сент. п. 4.

<sup>3)</sup> Пр. 13 ноября п. 16.



(З. И. Н. Ун. т. XVII), и былъ представленъ въ приватъ-доценты по этой каедрѣ въ Новороссійскій Университетъ, а затѣмъ, прочтя здѣсь 2 пробныя лекціи<sup>1)</sup>, онъ былъ 18 марта утвержденъ Совѣтомъ въ приватъ-доцентствѣ съ возложеніемъ на него лекцій по международному праву<sup>2)</sup>. Но лекцій этихъ кн. М. Р. Кантакузинъ гр. Сперанскій въ концѣ учебнаго года уже не могъ читать, а лѣтомъ 1876 г. Министръ извѣстилъ Попечителя объ освобожденіи кн. М. Р. Кантакузина гр. Сперанскаго отъ всѣхъ возложенныхъ на него по командировкѣ въ Новороссійскій Университетъ занятій.

Кн. М. Р. Кантакузинъ гр. Сперанскій, послѣ службы въ Петербургѣ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, перешелъ на службу въ Мин. Внут. Дѣлъ, гдѣ въ настоящее время состоитъ Директоромъ Департамента Иностранныхъ Исповѣданій.

По смерти пр. Власьева преподаваніе международного права поручено было пр. Шпилевскому, который и читалъ лекціи съ октября 1872 г. по конецъ 1883 г., т. е. до времени своей кончины.

Сначала 1881 года былъ оставленъ, по предложенію пр. Шпилевскаго, стипендіатомъ на 2 года по международному праву кандидатъ Новороссійскаго Университета Гріельскій съ командированіемъ для занятій въ Петербургскій Университетъ къ пр. Мартенсу<sup>3)</sup>. Затѣмъ Совѣтъ разрѣшилъ Гріельскому заниматься въ Киевскомъ Университетѣ подъ руководствомъ пр. Незабитовскаго. Но въ 1882 г. Гріельскій оставилъ стипендіатство<sup>4)</sup> и перешелъ въ кievскую адвокатуру.

Только въ 1884 г. Новороссійскій Университетъ въ первый разъ приобрѣлъ самостоятельнаго преподавателя международного права въ лицѣ И. А. Ивановскаго.

*Инатій Александровичъ Ивановскій* р. въ 1858 году въ мѣстечкѣ Германовкѣ, Киевской губерніи. Послѣ окончанія курса

<sup>1)</sup> Одна изъ нихъ напечатана: Вопросъ о кодификаціи международного права. З. И. Н. Ун. т. XIX.

<sup>2)</sup> Пр. 1876 г. 4 марта п. 5 и 18 марта п. 17.

<sup>3)</sup> Пр. 1880 г. 23 окт. п. 19 и 20 ноября п. 11.

<sup>4)</sup> Пр. 7 мая п. 12.

во 2-й Киевской гимназій въ 1877 году поступилъ въ Университетъ Св. Владиміра по юридическому факультету, который окончилъ въ 1881 году со степенью кандидата. Въ томъ же 1881 году онъ опять поступилъ въ Университетъ Св. Владиміра на филологическій факультетъ, но не окончилъ его, такъ какъ въ ноябрѣ 1882 года былъ оставленъ при этомъ Университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по каедрѣ международного права, сначала подъ руководствомъ профессора В. А. Незабитовскаго, а послѣ смерти его въ 1883 году, подъ руководствомъ проф. А. В. Романовича-Славатинскаго. Въ 1884 году, по защитѣ диссертациі про *venia legendi*, получилъ въ Киевскомъ Университетѣ званіе приватъ-доцента и 22 марта, по предложенію проф. Малинина, былъ избранъ Совѣтомъ Новороссійскаго Университета въ приватъ-доценты по каедрѣ международного права<sup>1)</sup>, а затѣмъ назначенъ преподавателемъ политической экономіи въ Одесскомъ Коммерческомъ Училищѣ.

Въ маѣ 1889 г. И. А. Ивановскій получилъ въ Университетѣ Св. Владиміра степень магистра международного права и 22 октября того же года утвержденъ въ званіи экстра-ординарнаго профессора по каедрѣ международного права.

И. А. Ивановскій напечаталъ слѣдующія работы:

1) Женевская конвенція 10/22 августа 1864 г. Киевъ, 1884 г. Киевск. Унив. Изв. (Диссертациі про *venia legendi*).

2) Объ участи больныхъ и раненыхъ воиновъ во время войны. Журн. Гражд. и Угол. Пр. 1884 г.

3) Определеніе, основныя начала, задача и значеніе международного права (Вступ. лекціи). Зап. И. Н. Ун. т. XLI.

4) О подготовкѣ лицъ, посвящающихъ себя консульской карьерѣ, и о роли въ этомъ отношеніи высшихъ коммерческихъ школъ. Од. 1887 г.

5) Взаимное содѣйствіе государствъ въ производствѣ слѣдствій по дѣламъ уголовнымъ. З. И. Н. Ун. т. XLIX и отдѣльно 1889 г. (магистерская диссертациі).

6) Собраніе дѣйствующихъ договоровъ, заключенныхъ Россіею съ иностранными державами. т. I—II (на русскоиъ и французскомъ языкахъ), Зап. Имп. Нов. Унив. т. L и LII, Од. 1889 и 1890 г.

<sup>1)</sup> Пр. 22 марта п. 16.



Сверхъ того помѣщаль критико-библиографическія статьи въ Юридическомъ Вѣстникѣ за 1882 и 1883 г.

### 37. Политическая экономія и статистика.

Мы уже говорили выше (стр. 137), что кафедре политической экономіи, не замѣщенную при открытіи Новороссійскаго Университета 1 мая 1865 года, уже 21 авг. 1865 г. занялъ доцентъ М. М. Вольскій.

Михаилъ Мартыновичъ Вольскій р. 1834 года, кажется, въ Таврической губерніи, воспитывался въ Ришельевскомъ Лицеѣ, который окончилъ въ 1854 году, причѣмъ получилъ серебряную медаль за сочиненіе: О значеніи Новороссійскаго края въ исторіи хлѣбной торговли, напечатанное въ Одессѣ въ 1854 г. и удостоившееся похвального отзыва Академіи Наукъ. Недовольствуясь образованіемъ, полученнымъ въ Лицеѣ, онъ уѣхалъ въ Москву, гдѣ въ 1857 г. выдержалъ экзаменъ на кандидата Университета, причѣмъ служилъ въ это время чиновникомъ канцеляріи Московскаго губернатора. Съ 26 сентября 1862 г. провелъ 2 года въ заграничной командировкѣ, возвратясь изъ коей, въ 1865 г. выдержалъ въ Московскомъ Университетѣ экзаменъ на магистра политической экономіи и защитилъ диссертацию: Обработка земли крестьянами-собственниками (М. 1865 года), послѣ чего и былъ назначенъ доцентомъ политической экономіи и статистики въ Новороссійскій Университетъ.

25 мая 1869 года М. М. Вольскій защитилъ въ Новороссійскомъ Университетѣ диссертацию на степень доктора: Рабская обработка земли (З. И. Н. Ун. т. III) и 31 мая былъ избранъ э.-орд. профессоромъ, а 13 дек. того же года, по представленію пр. Куницына, ординарнымъ профессоромъ политической экономіи и статистики<sup>1)</sup>.

Читалъ лекціи пр. Вольскій до конца 1876 года; 28 марта съ нимъ случился припадокъ буйнаго помѣшательства, послѣ чего онъ былъ отправленъ въ петерб. лечебницу Балинскаго, гдѣ лѣтомъ 1876 года и скончался.

Въ бытность свою въ Новороссійскомъ Университетѣ пр. Вольскій обыкновенно читалъ одинъ годъ студентамъ I и II курсовъ

<sup>1)</sup> Пр. 31 мая п. 12, 15 и 23 дек. п. 15.

политическую экономію, а на слѣдующій—статистику, посвящая на это каждый годъ по 4 лекціи въ недѣлю. М. М. Вольскій былъ большой труженникъ. Не знаю, относился ли ктонибудь изъ профессоровъ такъ старательно къ приготовленію лекцій, какъ онъ. Много разъ читанную имъ лекцію онъ по десяти разъ передѣлывалъ и перечитывалъ; читать онъ старался живо и къ этому даже подготовлялся, но тѣмъ не менѣе читалъ онъ ужасно скучно; трудно было высидѣть его лекцію. Онъ и увлекался, идоходилъ до пагоса, и все впечатлѣніе было унылое. Тѣ же самыя лекціи я читалъ про себя съ удовольствіемъ; прямо у него не было ни малѣйшаго дара изложенія. Такъ и въ жизни. М. М. Вольскій былъ человекъ очень любезный, мягкій, отличный товарищъ въ дѣйствительности, но разговоръ съ нимъ поддерживать было трудно, тѣмъ болѣе что онъ скоро начиналъ горячиться, въ спорѣ не слушалъ противника, перетолковывалъ по своему его мнѣнія, словомъ могъ довести его до какойнибудь грубости; а притомъ онъ, какъ нарочно, ужасно любилъ говорить, спорить, быть въ оппозиціи хотя бы ради самаго процесса фрондирования. Вообще всегда чувствовалось, что въ М. М. Вольскомъ есть что то ненормальное, и это разразилось катастрофою 28 марта 1876 года.

По своимъ политико-экономическимъ воззрѣніямъ М. М. Вольскій былъ эклектикъ: онъ находилъ: что у всѣхъ писателей по политической экономіи, отъ Ксенофонта и до Чернышевскаго, есть много хорошаго и нужно только отыскать среднюю пропорціональную. Сердце его болѣе всего лежало къ физіократамъ ради ихъ заботъ о народѣ, но воспитанный въ школѣ Адама Смита онъ и студентамъ читалъ лекціи въ духѣ его экономическихъ взглядовъ.

Изъ соч. пр. Вольскаго, кромѣ трехъ указанныхъ выше, мнѣ известны лишь:

- 1) Статья объ обработкѣ земли крестьянами-собственниками, составленная по его собственной книгѣ и напечатанная въ Русск. Вѣстн. 1865 г. и
- 2) Актовая рѣчь 1872 г.—Задачи политической экономіи и отношеніе ея къ прочимъ наукамъ, напеч. въ З. И. Н. Ун. т. IX, 1873 г.

По оставленіи пр. Вольскимъ Новороссійскаго Университета юр. факультетъ въ 1876 году вступилъ чрезъ посредство



пр. Дювернуа въ сношеніи съ доц. Демид. Юр. Лицея, магистромъ А. С. Посниковымъ, приглашая его тоже на доцентуру. А. С. Посниковъ на это согласился и былъ 21 окт. того же года избранъ Совѣтомъ<sup>1)</sup>.

*Александръ Сергѣевичъ Посниковъ*, уроженецъ Смоленской губерніи, окончилъ Московскій Университетъ, послѣ чего съ 1 мая 1869 года былъ оставленъ здѣсь стипендіатомъ на 2 года по политической экономіи, а съ 3 дек. 1871 года былъ въ заграничной командировкѣ по 1 сентября 1873 года, когда былъ назначенъ и. д. доцента Демидовскаго Лицея. Получивъ въ Московскомъ Университетѣ степень магистра политической экономіи, А. С. Посниковъ перешелъ въ Новороссійскій Университетъ доцентомъ же политической экономіи. Въ январѣ 1878 года онъ защитилъ въ Московскомъ Университетѣ диссертацию на степень доктора и 6 февраля былъ предложенъ въ засѣданіи юрид. факультета пр. Патлаевскимъ въ э.-ординарные, а пр. Шпилевскимъ прямо въ ординарные профессора. При баллотировкѣ, по распоряженію декана юрид. факультета, раньше 2-го представленія А. С. Посниковъ избранъ не былъ; но его избралъ въ ординарные профессора Совѣтъ, хотя и не безъ преній, почему окончательное рѣшеніе этого дѣла послѣдовало еще черезъ нѣкоторое время<sup>2)</sup>. Послѣ того пр. Посниковъ былъ избранъ проректоромъ Университета, о чемъ еще будетъ говорено.

Преподавалъ политическую экономію пр. Посниковъ до конца 1881/82 г.; на 1882/83 онъ ходатайствовалъ о командировкѣ, причемъ пр. Шпилевскій согласился читать въ этомъ году за него статистику<sup>3)</sup>; но ему было въ командировкѣ отказано; тогда онъ взялъ отпускъ, изъ котораго уже не возвратился, подавши осенью 1882 г. въ отставку.

Съ того времени А. С. Посниковъ уже не занимается преподавательскою дѣятельностью, проживая то въ деревнѣ, то

<sup>1)</sup> Пр. 21 окт. п. 5 и приложение.

<sup>2)</sup> Пр. 9 февр. п. 8, 22 ф. п. 1 и 9, 9 марта п. 12, 23 марта п. 11, 6 апр. п. 1 и 8 апр. п. 13.

<sup>3)</sup> Пр. 1882 г. 11 марта п. 12, 22 мая п. 3 и 21 окт. п. 21.

въ Москвѣ, гдѣ онъ, кажется, имѣетъ частныя занятія, состоя сотрудничкомъ газеты Русскія Вѣдомости.

А. С. Посниковъ обладалъ большимъ лекторскимъ талантомъ; лекціи его, особенно въ первое время, производили въ Университетѣ большую сенсацию<sup>1)</sup>, ихъ посѣщали даже профессора и для слушанія ихъ старались проникнуть въ Университетъ такія лица, которыя почему либо не имѣли права посѣщать его. Студентами профессоръ Посниковъ былъ весьма любимъ.

Изъ сочиненій пр. Посникова мнѣ извѣстны:

- 1) Начала поземельнаго кредита; изслѣдованіе.
- 2) Общинное землевладѣніе, в. 1. Врем. Яросл. Дем. Юр. Лицея (магистерская диссертация).
- 3) Общинное землевладѣніе, в. 2. З. И. Н. Ун. т. XXIV и отдѣльно. Од. 1878 г. (докторская диссертация).

Такъ какъ первую половину 1882/83 учебн. года проф. Посниковъ провелъ въ отпуску, а затѣмъ шла рѣчь о его отставкѣ, то въ этомъ учебн. году политическая экономія и статистика не преподавались вовсе; на 1883/84 г. поручено было чтеніе ихъ проф. Патлаевскому, но онъ 10 августа 1883 г. скончался.

Осенью 1883 г. пр. Шпилевскій представилъ въ ординарные профессора политич. экономіи доктора этой науки Иванюкова; онъ былъ неизбранъ въ факультетъ, и хотя затѣмъ и избранъ въ Совѣтъ 6 октября и представленъ Попечителемъ, но утвержденъ не былъ<sup>2)</sup>. Тогда факультетъ вступилъ въ сношенія съ магистромъ политической экономіи Федоровичемъ и кандидатомъ Цитовичемъ, которые оба согласны были перейти въ Новороссійскій Университетъ. Совѣтъ, по предложенію пр. Азаревича, избралъ 19 апрѣля 1884 г. доцентомъ политич. экономіи перваго изъ нихъ, а 10 мая, по предложенію проф. Малинина, частнымъ преподавателемъ статистики съ доцентскимъ жалованьемъ втораго; Л. В. Федоровичъ былъ утвержденъ доцентомъ; относительно-же Н. М. Цитовича Министръ приостановился разрѣшеніемъ въ виду введенія новаго универ-

<sup>1)</sup> См. между прочимъ Арх. П. д. 1879 г. № 8.

<sup>2)</sup> Пр. 1883 г. 6 октября п. 9 (съ мнѣніемъ пр. Чупрова) и 1884 г. 19 января п. 4.



ситетскаго устава<sup>1)</sup>, почему Л. В. Федоровичъ сталъ преподавателемъ и статистики.

*Левъ Васильевичъ Федоровичъ*<sup>2)</sup>, окончивъ въ 1878 г. курсъ по юридическому отдѣленію юридическаго факультета Петербургскаго Университета, оставленъ былъ здѣсь стипендіатомъ для подготовленія къ профессорскому званію по политической экономіи и статистикѣ и въ теченіи трехъ лѣтъ занимался изученіемъ этихъ предметовъ, а также финансоваго права подъ руководствомъ профессоровъ Э. Р. Вредена, Ю. Э. Янсона и В. А. Лебедева. По приобрѣтеніи степени магистра политич. экономіи въ томъ-же Университетѣ въ 1881 г., онъ былъ командированъ съ 1 февраля 1882 г. на 2 года съ ученою цѣлью за границу, гдѣ занимался въ Вѣнѣ, Римѣ, Парижѣ и Лондонѣ подъ руководствомъ и при содѣйствіи Гуго Франца Брахелли, Луиджи Бодіо, Мориса Блока, Эмиля Левассера и др.

19 апрѣля 1884 г. Л. В. Федоровичъ избранъ былъ доцентомъ по кафедрѣ политической экономіи и статистики въ Новороссійскомъ Университетѣ, гдѣ сверхъ того читалъ въ теченіи двухъ съ половиною лѣтъ лекціи по вакантной кафедрѣ финансоваго права. При введеніи устава 1884 г. Л. В. Федоровичъ сталъ приватъ-доцентомъ, но, защитивъ въ маѣ 1888 г. диссертацию на степень доктора въ Университетѣ Св. Владиміра, былъ 14 августа того же года назначенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ политической экономіи и статистики Новороссійскаго Университета.

Сочиненія Л. В. Федоровича :

1) Жилыя помѣщенія рабочихъ. Сиб. 1881 г. (магистерская диссертация).

2) Теорія денежнаго и кредитнаго обращенія. З. И. Н. Ун. т. XLIII и отдѣльно. Од. 1888 (докторская диссертация).

3) Не только подъ его редакціей, но и въ его обработкѣ напечатанъ Курсъ финансоваго права пр. Патлаевского. З. И. Н. Ун. т. XLII и отдѣльно. Од. 1885 г.

Съ 1 августа 1887 г. назначенъ былъ приватъ-доцентомъ статистики магистръ А. Ф. Федоровъ, который преподавалъ не

<sup>1)</sup> Пр. 19 апрѣля п. 7, 10 мая п. 5 и 20 августа п. 9.

<sup>2)</sup> По свидѣніямъ отъ него полученнымъ.

только статистику, но и торговое право, и съ января 1890 г. назначенъ и. д. э. орд. профессора торговаго права (см. выше стр. 526).

### 38. Церковное законодѣлніе.

(Каноническое право).

Каедрa каноническаго права при открытіи Университета замѣщена не была, но она скоро была поставлена въ тѣ-же самыя условія, какъ и каедрa церковной исторіи (см. выше стр. 207); поэтому и здѣсь раньше всего сталъ кандидатомъ въ началѣ 1866 г. магистръ богословія — В. А. Орловъ, секретарь Совѣта, ранѣ преподававшій каноническое право въ Самарской духовной семинаріи<sup>1)</sup>. Въ письмѣ на имя пр. Богдановскаго онъ заявилъ о желаніи занять эту каедрu, но ходатайствовалъ о предварительной командировкѣ на 2 г. для слушанія лекцій въ заграничныхъ университетахъ. Юридическій факультетъ, какъ и ист.-филологическій, не считалъ себя въ правѣ представлять въ преподаватели магистра духовной академіи, почему Совѣтъ и возбудилъ общее для обоихъ факультетовъ ходатайство (выше стр. 207); точно также и на запросъ Министерства Нар. Просвѣщенія отъ 24 октября 1866 г., который касался и каноническаго права, Совѣтъ отвѣтилъ, что эта каедрa можетъ быть тогда лишь замѣщена, если на содержаніе ея отпущена будетъ штатная сумма (стр. 208).

Общее рѣшеніе вопроса состоялось лишь въ 1873 г., когда изданы особыя правила для приобрѣтенія права профессорства по церковному законодательству<sup>2)</sup>; но въ это время Новороссійскій Университетъ уже давно, еще 9 сентября 1869 г., приобрѣлъ себя преподавателя въ лицѣ извѣстнаго спеціалиста по каноническому праву А. С. Павлова<sup>3)</sup>.

*Алексій Степановичъ Павловъ* р. 1832 г. въ Тобольской губерніи, воспитывался въ Казанской духовной академіи; въ службѣ онъ былъ съ 19 августа 1858 г., а въ 1869 г. былъ

<sup>1)</sup> О В. Ан. Орловѣ скажемъ далѣе.

<sup>2)</sup> Пр. 22 марта п. 5. Составленная же пр. Павловымъ программа испытанія по каноническому праву прилож. къ пр. 2 ноября п. 14.

<sup>3)</sup> Пр. 9 сентября п. 29.



а.-орд. профессоромъ каноническаго права въ Казанскомъ Университетѣ; въ это время онъ и былъ избранъ 9 сентября ординарнымъ профессоромъ этого предмета въ Новороссійскомъ Университетѣ и былъ утвержденъ Министромъ, хотя съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ читалъ лекціи въ Казанскомъ Университетѣ до конца 1869/70 уч. года.

Такимъ образомъ началъ свое преподаваніе каноническаго права въ Новороссійскомъ Университетѣ пр. Павловъ лишь съ осени 1870 г. и продолжалъ его до лѣта 1875 г.

Пр. Павловъ, по своей ученой степени, не совсѣмъ удовлетворялъ правиламъ относительно каноническаго права, изданнымъ въ 1873 г., и, хотя эти правила уже не могли имѣть вліянія на его положеніе, но Совѣтъ избралъ его 28 марта 1873 г. почетнымъ докторомъ этого права<sup>1)</sup>.

Лѣтомъ 1875 г. пр. Павловъ перешелъ орд. профессоромъ каноническаго права въ Москву; узнавшій заранее о переходѣ его, Совѣтъ, по предложенію пр. Вальца и Дювернуа, 28 апрѣля просилъ его остаться, но Павловъ на эти просьбы не склонился, хотя и чувствительно благодарилъ Совѣтъ<sup>2)</sup>.

Проф. Павловъ имѣетъ большую и вполне заслуженную ученую репутацію, которую онъ приобрѣлъ именно въ бытность профессоромъ Новороссійскаго Университета. Нынѣ это первый знатокъ каноническаго права. И лекторъ онъ прекрасный. Но литографированный курсъ лекцій его на мой взглядъ былъ очень великъ, деталенъ и даже ученъ, и я сильно сомнѣваюсь, чтобы студентамъ было подъ силу съ нимъ справляться. Очень жаль, что этотъ въ высшей степени важный курсъ до сихъ поръ пр. Павловымъ не напечатанъ.

А. Ст. Павловъ, и нынѣ преподаватель Московскаго Университета, о времени своего пребыванія въ Новороссійскомъ Университетѣ сохранилъ наилучшія воспоминанія; вотъ что онъ писалъ мнѣ, между прочимъ, 15 ноября, 1889 г.:

«Что 14 лѣтъ тому назадъ отвѣчалъ я Совѣту Новороссійскаго Университета на его предложеніе не оставлять служ-

<sup>1)</sup> Пр. 28 марта п. 16. По этому поводу Совѣтъ принялъ мнѣніе пр. Вальца, чтобы дѣла о почетномъ докторствѣ рѣшались баллотировкою.

<sup>2)</sup> Пр. 12 мая п. 5.

бы въ этомъ Университетѣ, то повторю и теперь: «Пять лѣтъ моего пребыванія въ Новороссійскомъ Университетѣ составляютъ лучшую пору моей научно-литературной дѣятельности». Въ это время я удостоенъ отъ Совѣта Новороссійскаго Университета почетнаго диплома на степень доктора церковнаго права и отъ Императорской Академіи Наукъ — диплома на званіе ея члена-корреспондента. Тогда-же я избранъ былъ въ дѣйствительные члены нѣсколькихъ столичныхъ ученыхъ обществъ (филологическаго общества при С.-Петербургскомъ Университетѣ, общества любителей Россійской словесности при Московскомъ Университетѣ и Московскаго археологическаго общества). Съ воспоминаніемъ объ всемъ этомъ не могу не сохранять чувства глубочайшей признательности тогдашнему личному составу Совѣта Новороссійскаго Университета за его постоянное и въ высшей степени поощрительное для меня вниманіе къ моимъ научнымъ работамъ. Это вниманіе выражалось и въ назначеніи мнѣ денежныхъ пособій на ученые экскурсіи, въ вакаціонные мѣсяцы, въ Москву и Петербургъ, для занятій въ тамошнихъ бібліотекахъ и архивахъ, и въ экстренныхъ затратахъ, по моимъ представленіямъ и просьбамъ, значительныхъ суммъ на приобретеніе въ университетскую бібліотеку книгъ по моей кафедрѣ, и наконецъ — въ заказахъ на снятіе факсимилированныхъ копій съ нужныхъ мнѣ греческихъ рукописей, напримѣръ — съ намоканоноа, хранящагося въ бібліотекѣ Оксфордскаго Университета. Благодаря этой нравственной и матеріальной поддержкѣ со стороны Совѣта Новороссійскаго Университета, я имѣлъ возможность напечатать, въ сравнительно краткое время, слѣдующія научныя работы, помѣщенныя частію въ университетскихъ Запискахъ, издававшихся подъ моей редакціей, частію въ ученыхъ изданіяхъ 2-го Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ: 1) Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи (З. Н. Ун. т. VII)<sup>1)</sup>; 2) Намоканонъ при Большомъ Требникѣ (ibid. т. VIII); 3) Новый наказный списокъ по Стоглаву (ibid. т. IX); 4) Замѣтки о греческихъ рукописяхъ каноническаго содержанія въ Московской синодальной бібліотекѣ (ibid. т. XVI); 5) Отрывки гре-

<sup>1)</sup> Удостоенъ Уваровской преміи.



ческаго текста каноническихъ отвѣтовъ русскаго митрополита Іоанна II (XI в.), изданныя параллельно съ современнымъ славянскимъ переводомъ и снабженные объяснительными примѣчаніями (Изд. Ак. Н.); 6) Письмо къ академику Броссе (теперь покойному) о грузинскомъ номоканонѣ (ibid) и 7) Замѣчанія на программу изданія въ русскомъ переводѣ толкованій на церковныя правила, принадлежащихъ греческимъ канонистамъ XII в. Аристину, Зонарѣ и Вальсамону (З. Н. Ун. т. XVI). Тогда же приготовленъ мною къ изданію сборникъ древнѣйшихъ памятниковъ русскаго каноническаго права, вошедшій потомъ въ составъ VI-го тома «Русской Исторической Библіотеки», издаваемой Археографической Коммиссіей.

Не мнѣ, конечно, судить, насколько исчисленные ученые труды мои соответствовали знакамъ того постоянно-сочувственнаго вниманія къ моей научной дѣятельности, какое оказывалъ мнѣ Совѣтъ Новороссійскаго Университета. Но да будетъ мнѣ дозволено упомянуть о нѣкоторыхъ фактахъ, доказывающихъ, что и я съ своей стороны старался служить Новороссійскому Университету вѣрою и правдою. Такъ, состоя нѣсколько лѣтъ, по назначенію Совѣта, председателемъ бібліотечной коммисіи, я положилъ не мало труда и времени на устройство университетской бібліотеки и своими указаніями значительно содѣйствовалъ ея обогащенію многими капитальными изданіями и книгами, преимущественно по предметамъ юридическаго и историко-филологическаго факультетовъ. Кромѣ того, въ качествѣ редактора университетскихъ Записокъ, я установилъ мѣру ихъ съ нѣсколькими учеными изданіями не только русскими, но и заграничными, которыя до того времени выписывались Университетомъ за деньги, или вовсе не выписывались. Укажу въ частности на полученные Университетомъ, въ обмѣнъ на его Записки, многотомныя и драгоценныя изданія Британскаго Музея по предмету классической археологіи, о которыхъ извѣстный знатокъ этого предмета проф. П. П. Кондаковъ отзывался мнѣ, какъ объ одномъ изъ лучшихъ научныхъ украшеній бібліотеки Новороссійскаго Университета. Мнѣ документально извѣстно, что Британскій Музей продолжалъ высылать свои изданія Университету и послѣ моего перехода въ Московскій Университетъ, такъ какъ въ 1876 г. (если не ошибаюсь) одна накладная на большую книжную по-

сылку изъ Лондона, при письмѣ начальства Британскаго Музея, адресованномъ на мое имя, прислана была ко мнѣ въ Москву и мною возвращена по дѣйствительной принадлежности при письмѣ тогдашнему ректору Новороссійскаго Университета г. Головкинскому.

Сохраняя самъ неизмѣнно добрую и благодарную память о Новороссійскомъ Университетѣ, я нахожу нѣкоторое основаніе думать, что и моя личность и дѣятельность въ этомъ Университетѣ не совсѣмъ позабыты моими бывшими достоуважаемыми сослуживцами, доселѣ здравствующими. По крайней мѣрѣ я до сихъ поръ имѣю удовольствіе получать отъ нѣкоторыхъ гг. профессоровъ Новороссійскаго Университета ихъ ученые труды при письмахъ, доказывающихъ ихъ неизмѣнно доброе расположеніе ко мнѣ и поддерживающихъ мою духовную связь съ Новороссійскимъ Университетомъ. Θ. И. Леоптовичу я въ особенности обязанъ благодарностію за то, что по его именно приглашенію и въ его ректорство (въ 1869 г.) я перешелъ въ Новороссійскій Университетъ и затѣмъ постоянно пользовался его сочувствіемъ и поддержкою въ своихъ научныхъ предпріятіяхъ. Вмѣстѣ съ нимъ мы начали работать надъ составленіемъ сборника важнѣйшихъ памятниковъ древняго русскаго права: онъ готовилъ критическое изданіе, съ комментаріями, памятниковъ гражданскаго (свѣтскаго) права, начиная съ Русской Правды, а я составлялъ вышеупомянутый сборникъ памятниковъ каноническаго права. Работа была дружная и энергическая; но совмѣстное продолженіе ея сдѣлалось невозможнымъ вслѣдствіе моего перехода въ 1875 г. въ Московскій Университетъ.

Недавно я имѣлъ утѣшеніе убѣдиться и въ томъ, что мое имя памятно въ Одессѣ и внѣ Университета, въ интеллигентныхъ кругахъ тамошняго общества. Это утѣшеніе доставилъ мнѣ некрологъ покойнаго одесскаго протоіерея Георгія Ивановича Попруженка, составленный г. Яковлевымъ.

Сообщая въ своемъ письмѣ о сочиненіяхъ, изданныхъ по премию пребыванія въ Новороссійскомъ Университетѣ, почтенный профессоръ не упоминялъ своихъ трудовъ ни до, ни послѣ этого. Изъ первыхъ мнѣ извѣстны лишь: Первоначальный славяно-русскій номоканонъ, тоже увѣнчанный Ак. Научъ Уваровскою преміей; изъ числа вторыхъ назову 4 важнѣйшихъ:



1) Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греческой полемики противъ Латинянъ. Спб. 1878.

2) Вопросъ о ереси жидовствующихъ на VI Археол. Съѣздѣ. М. 1884.

3) «Книги законныя», содержащія въ себѣ, въ древне-русскомъ переводѣ, византійскіе законы земледѣльскіе, уголовные, брачныя и судебныя. Спб. 1885.

4) 50 глава Коричей книги, какъ историческій и практическій источникъ русскаго брачнаго права. М. 1887.

Уходя изъ Одессы, пр. Павловъ желалъ оставить послѣ себя преподавателемъ каноническаго права въ Университетѣ кого либо изъ своихъ учениковъ, но это ему не удалось<sup>1)</sup>; точно также не удалось и юридическому факультету пріобрѣсти самостоятельнаго на эту кафедру преподавателя, о чемъ онъ велъ переговоры съ специалистами; въ виду этого каноническое право въ теченіи 1875/76—1885/86 г.<sup>2)</sup> читалъ профессоръ богословія А. Н. Кудрявцевъ (см. выше), который въ общемъ придерживался курса проф. Павлова, хотя относился къ нему самостоятельно.

29 іюля 1887 г. назначенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ церковнаго законовѣдѣнія помощникъ инспектора Казанской духовной академіи магистръ богословія А. И. Алмазовъ.

*Александръ Ивановичъ Алмазовъ*<sup>3)</sup> р. 15 августа 1859 г. въ селѣ Замартиньи, Лебедянского уѣзда, Тамбовской губ. Учился сначала въ Лебедянскомъ приходскомъ училищѣ (1867—1868), затѣмъ въ Липецкомъ дух. училищѣ (1868—1874), откуда поступилъ въ Тамбовскую духовную семинарію (1874). По окончаніи здѣсь курса (1880), посланъ на казенный счетъ въ Казанскую духовную академію, гдѣ и поступилъ на церковно-практическое отдѣленіе. По окончаніи курса въ академіи (1884) былъ оставленъ при ней на одинъ годъ въ званіи профессорскаго стипендіата для занятій по кафедрѣ литургіки. Этотъ годъ онъ провелъ въ Петербургѣ и Москвѣ, гдѣ занимался во всѣхъ общедоступныхъ и нѣкоторыхъ частныхъ бібліотекахъ изуче-

<sup>1)</sup> Мнѣ извѣстно, что онъ уговаривалъ остаться стипендіатомъ по каноническому праву кандидата нашего Университета П. С. Москалева, у него работавшаго; но того испугало недостаточное знаніе греческаго языка.

<sup>2)</sup> Для 1880/81 г. см. пр. 1880 г. 2 октября п. 9 и 6 ноября п. 20.

<sup>3)</sup> См. Венгерова I, стр. 428 — по полученнымъ отъ него свѣдѣніямъ,

ніемъ каноническихъ и литургическихъ памятниковъ исповѣди. 19 мая 1885 г. защитилъ магистерскую диссертацию и осенью этого-же года былъ назначенъ преподавателемъ практическаго руководства для пастырей, литургіки и гомилетики въ Симбирскую духовн. семинарію. Въ сентябрѣ 1886 г. переведенъ въ Казанскую духовную академію помощникомъ инспектора, а въ 1887 г. назначенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ церковнаго права при Новороссійскомъ Университетѣ, гдѣ преподаетъ и нынѣ.

А. И. Алмазову принадлежатъ слѣдующія статьи и изслѣдованія:

1) Лебедянской Троицкій Монастырь (историко-статистическій очеркъ) въ «Тамб. Епарх. Вѣд.» 1882 г. №№ 19, 20, 22.

2) Некрологъ товарища — И. П. Лебедева и рѣчь при его погребеніи. въ «Прав. Соб.» 1884 г. № 3 и 4.

3) Исторія чиновослѣдованій Крещенія и Мүропомазанія. Казань 1884. стр. XVI+636 и прил. 68+XI (Магистерская диссертациа).

4) Отчетъ о занятіяхъ въ званіи проф. стипендіата въ Прот. Каз. Акад. за 1885 г. Отчетъ заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, бібліографическій перечень рукописныхъ памятниковъ исповѣди.

5) Свѣдѣнія о храмахъ и богослуженіи Русской Церкви по сказаніямъ западныхъ иностранцевъ XVI — XVII вѣковъ (церковно-археологическіе очерки) въ «Прав. Собес.» 1887 г. № 2, 4, 6, 7, 8; 1889 г. № 9. Изслѣдованіе еще не кончено.

#### *Медицинскій факультетъ.*

При Новороссійскомъ Университетѣ медицинскаго факультета не имѣется, поэтому мы расскажемъ здѣсь о тѣхъ попыткахъ, которыя были сдѣланы для его учрежденія.

Уже во время преобразования Риж. Лицея въ Новороссійскій Университетъ нѣкоторые дѣятели этого преобразования, особенно А. М. Богдановскій, хлопотали, чтобы открыть былъ медицинскій факультетъ, но безуспѣшно. Затѣмъ мы упоминали, что постоянно являлись и послѣ открытія Университета претенденты на медицинскія кафедры въ немъ и, конечно, ходатайства ихъ остались безъ всякаго результата<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ 1870 г. лаборантъ по технической химіи Унив. Св. Владиміра г. Доначевскій Петрунян искалъ кафедры фармаціи; въ 1871 г. докторъ Вл. Добровольскій — остальмологія и т. п.



Въ 1869 г. проф. Богдановскій получилъ свѣдѣнія, что Одесскій городской голова намѣренъ отъ имени города ходатайствовать предъ Правительствомъ объ открытіи при Новороссійскомъ Университетѣ медицинскаго факультета, и вошелъ съ предложеніемъ въ Совѣтъ съ своей стороны войти съ ходатайствомъ, съ чѣмъ Совѣтъ и согласился<sup>1)</sup>. Въ пользу этого ходатайства далъ заключеніе и Генераль-Губернаторъ П. Е. Коцебу.

Весною 1870 г. получены были извѣстія, что ходатайства эти приняты сочувственно; тогда ректоръ Университета О. И. Леонтовичъ обратилъ вниманіе на огромное мѣсто съ большими зданіями, принадлежащее братьямъ Райхъ, расположенное по Дворянской улицѣ, противъ зданія Университета, и 18 мая 1870 г. проданное съ публичныхъ торговъ на пополненіе недоимки, числившейся за братьями Райхъ по винному откупу, за 55,600 р. одесскому купцу І. Когану. Находя это мѣсто очень удобнымъ для медицинскаго факультета, ректоръ предложилъ Совѣту ходатайствовать, чтобы домъ этотъ оставленъ былъ за казною, пока не будетъ открытъ въ Одессѣ медицинскій факультетъ, а завѣдываніе имъ поручено правленію Университета. Совѣтъ 23 мая ходатайствовалъ согласно предложенію, указывая, что доходами съ этого дома покроется въ 2—3 года большая часть лежащей на немъ казенной недоимки. Министръ Финансовъ однако не согласился съ этимъ предложеніемъ, ибо домъ былъ утвержденъ за Коганомъ<sup>2)</sup>. Вопросъ же о медицинскомъ факультетѣ замеръ самъ собою.

Онъ снова возникъ въ 1875/76 г., достигъ высшихъ правительственныхъ сферъ и казался настолько близокъ къ своему осуществленію, что Совѣтъ считался съ этимъ фактомъ при перенесеніи университетской бібліотеки, а Министръ затруднился лѣтомъ 1876 г. позволить отчужденіе Университетомъ небольшого участка земли до разрѣшенія вопроса о медицинскомъ факультетѣ<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 17 ноября п. 17.

<sup>2)</sup> Пр. 21 декабря 1870 г. п. 3.

<sup>3)</sup> Пр. 1876 г. 18 марта п. 6, стр. 29 и 18 августа п. 4.

Много спустя возникло третье и самое сильное оживленіе въ вопросѣ объ учрежденіи при Новороссійскомъ Университетѣ медицинскаго факультета.

Въ началѣ 1885 г. Одесская городская управа вошла въ думу съ предложеніемъ ходатайствовать объ открытіи въ Одессѣ медицинскаго факультета. Дума 11 февраля постановила: 1) поручить управѣ ходатайствовать объ открытіи медицинскаго факультета и 2) если послѣдуетъ разрѣшеніе въ теченіи года, пожертвовать зданіе цѣною въ 60,000 р. для устройства клиникъ и анатомическаго театра и въ 2 года выдать 100,000 р. на тотъ же предметъ по усмотрѣнію высшаго Правительства. Соотвѣтственно этому приговору, управа немедленно сдѣлала представленіе бывшему Временному Генер.-Губернатору Х. Х. Роопу, который при благопріятномъ заключеніи препроводилъ его Министру, 19 апрѣля предложившему Университету выработать планъ и смѣты на постройку зданія предполагаемаго къ открытію медицинскаго факультета. Совѣтъ передалъ это 16 мая на заключеніе физ. мат. факультета, отвѣтившаго 21 мая, что, имѣя въ виду настоящіе размѣры своихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій, онъ признаетъ возможность, по примѣру прочихъ университетовъ, удовлетворить потребности преподаванія на медицинскомъ факультетѣ относительно предметовъ, общихъ обоимъ факультетамъ. Тогда Совѣтъ передалъ составленіе плановъ и смѣтъ въ правленіе.

9 іюля 1885 г. Попечитель спросилъ ректора С. П. Ярошенко, въ какомъ положеніи дѣло о планахъ и смѣтахъ? Ректоръ сообщилъ объ этомъ, но тогда же представилъ въ правленіе особый докладъ, съ которымъ правленіе согласилось и внесло въ Совѣтъ 28 августа вмѣстѣ съ представленіемъ о командировкѣ университетскаго архитектора Бернардацци въ русскіе университетскіе города для ознакомленія съ устройствомъ клиникъ и другихъ учрежденій медицинскаго факультета. Совѣтъ постановилъ ходатайствовать о командировкѣ г. Бернардацци и для обсужденія доклада ректора избралъ комиссію подъ его предсѣдательствомъ изъ пр. Вериги, Шведова, Лигина и Ковалевскаго; послѣдняго, впрочемъ, замѣнилъ позднѣе (20 февраля 1886 г.), по случаю командировки его, пр. Заленскій.

Командировка г. Бернардацци состоялась неособенно скоро, весною 1886 г., вслѣдствіе затрудненія въ отпускѣ на нее



денегъ, которыя въ результатѣ выданы были изъ спеціальныхъ средствъ Университета. Тогда-же г. Бернардацци былъ командированъ по ходатайству правленія Университета для осмотра и заграничныхъ клиникъ и анатомическихъ театровъ.

Что-же касается комисіи, то, пригласивъ въ свои сочлены одесскихъ докторовъ Н. А. Строгонова и О. О. Мочутковскаго, она не только разсмотрѣла планы и смѣты, но выбрала и подходящее для устройства клиникъ и пр. мѣсто.

20 декабря предсѣдатель комисіи С. П. Ярошенко вошелъ въ Совѣтъ съ представленіемъ: ходатайствовать предъ Министромъ о разрѣшеніи предложить Одесской городской думѣ, взаимно жертвуемыхъ ею 100,000 р., приобрести для будущаго медицинскаго факультета дворовое мѣсто по Софійской улицѣ г. Линдеса, а также отвѣсть подъ постройку анатомическаго театра такъ называемую Безымянную площадь<sup>1)</sup>. Министръ на это отвѣтилъ 4 февраля 1886 г. согласіемъ; почему Совѣтъ и вошелъ въ Одесскую городскую думу съ представленіемъ, сообщая объ этомъ и г. Одесскому Градоначальнику, желавшему внести эти свѣдѣнія въ Всеподданнѣйшій отчетъ.

Городская дума въ засѣданіи 18 июня 1886 г. поручила управѣ войти въ переговоры съ г. Линдесомъ о покупкѣ мѣста, относительно-же Безымянной площади отвѣтила Совѣту, что она подарена городу (если не ошибаюсь, г. Нарышкинымъ) подъ условіемъ устроить на ней зерновой рынокъ. Такъ какъ въ этомъ надобности не представляется, то Дума согласна была передать эту площадь для надобностей медицинскаго факультета, если Университетъ исходатайствуетъ у наследниковъ жертвователя дать городу на это разрѣшеніе. Такъ какъ Совѣтъ ничего не зналъ ни о жертвователѣ, ни о его наследникахъ, то и просилъ 27 сентября 1886 г. управу войти въ сношенія съ наследниками жертвователя, или другимъ способомъ испросить разрѣшеніе дать Безымянной площади желаемое назначеніе. На этомъ дѣло и остановилось. По газетнымъ извѣстіямъ, кое-кто изъ наследниковъ изъявилъ согласіе. Но мѣсто г. Линдеса перешло въ другія руки, распродано по частямъ, застроено и, конечно, теперь обращено подъ надобности медицинскаго факультета быть не можетъ.

<sup>1)</sup> Эти мѣста находятся почти рядомъ и близко отъ Университета.

Въ заключеніе этой части нашей записки сообщимъ еще нѣсколько свѣдѣній, касающихся названныхъ въ ней преподавателей Новороссійскаго Университета.

Во первыхъ помѣщаемъ здѣсь алфавитный списокъ всѣхъ преподавателей Новороссійскаго Университета, съ указаніемъ времени ихъ преподавательской дѣятельности и страницы, гдѣ говорится о таковой въ настоящемъ сочиненіи:

1. Абашевъ, Димитрій Николаевичъ, агрономическая химія, съ 1865—1879 г. . . . . 405.
2. Азаревичъ, Димитрій Ивановичъ, римское право, 1882—1887 г. . . . . 501.
3. Алексѣевъ, Василій Петровичъ, чистая математика, 1865—1866 г. . . . . 337.
4. Алмазовъ, Александръ Ивановичъ, римское право, съ 1887 г. . . . . 556.
5. Андреевскій, Михаилъ Аркадьевичъ, математика, 1867 г. 342.
6. Андрусовъ, Николай Ивановичъ, геологія, съ 1890 г. 420.
7. Армфельдъ, Александръ Александровичъ, агрономія, 1872 г. . . . . 403.
8. Аванасевъ, Георгій Емельяновичъ, всеобщая исторія, 1884—1890 г. . . . . 204.
9. Базилеръ, Оскаръ Фёдоровичъ, классическая филологія, съ 1886 г. . . . . 301.
10. Байковъ, Димитрій Александровичъ, зоологія, съ 1865—1866 г. . . . . 443.
11. Беркевичъ, Леопольдъ Фомичъ, астрономія, 1865—1882 г. . . . . 364.
12. Бернштейнъ, Натанъ Осиповичъ, анатомія, 1865—1881 г. 463.
13. Бессель, Александръ Васильевичъ, прикладная и чистая математика, 1869—1870 г. . . . . 344, 355.
14. Билярскій, Петръ Смирдоновичъ, исторія русской литературы, 1865—1866 г. . . . . 213.
15. Блокъ, Евгений Эдуардовичъ, астрономъ наблюдатель, 1873—1885 г. . . . . 368.
16. Богдановскій, Александръ Михайловичъ, уголовное право, съ 1865 г. . . . . 527.
17. Богиничъ, Балтазаръ Власевичъ, исторія славянскаго законодательства, 1869—1872 . . . . . 489.



18. Боровиковскій, Александръ Львовичъ, гражданскій процессъ, съ 1887 г. . . . . 524.
19. Брикнеръ, Александръ Густавовичъ, всеобщая исторія, 1867—1871 г. . . . . 197.
20. Брунъ, Филиппъ Карловичъ, всеобщая исторія, 1866—1880 г. . . . . 190.
21. Вальцъ, Яковъ Яковлевичъ, ботаника, 1871—1879 г. 431.
22. Вериго, Александръ Андреевичъ, химія, съ 1866 г. . 387.
23. Вишневскій де Турнефоръ, Наполеонъ Луи Жозефъ, французскій языкъ, 1865—1876 г. . . . . 323.
24. Вланди, Антонъ, итальянскій языкъ, 1865—1871 г. . 328.
25. Власевъ, Николай Сергѣевичъ, энциклопедія права, 1865—1872 г. . . . . 482.
26. Воеводскій, Леопольдъ Францовичъ, классическая филология, съ 1875 г. . . . . 285.
27. Войтковскій, Василій Мироновичъ, церковная исторія, 1869—1888 г. . . . . 209.  
и богословіе съ 1888 г. . . . . 172.
28. Волковъ, Александръ Александровичъ, ботаника, 1875—1880 г. . . . . 434.
29. Вольскій, Михаилъ Мартыновичъ, политическая экономія и статистика, 1865—1876. . . . . 546.
30. Гамбаровъ, Юрій Степановичъ, гражданское право, 1880—1884 г. . . . . 516.
31. Гердъ, Робертъ Робертовичъ, англійскій языкъ, съ 1883 г. . . . . 328.
32. Головкинскій, Николай Алексѣевичъ, минералогія, съ 1871—1876 г. . . . . 417.
33. Гохманъ, Хаимъ Іегудовичъ, механика, съ 1887 г. . 360.
34. Григоровичъ, Викторъ Ивановичъ, славяновѣдніе, 1865—1876 г. . . . . 229.
35. Гротъ, Николай Яковлевичъ, исторія философіи, 1883—1886 г. . . . . 312.
36. Де-Виво, Доминикъ Себастьяновичъ, итальянскій языкъ, съ 1883 г. . . . . 329.
37. Деларю, Евгений Михайловичъ, ботаника, 1868—1869 г. 428.
38. Де-Мецъ, Георгій Георгіевичъ, физика, съ 1888 г. . 379.
39. Дыновскій, Конрадъ Конрадовичъ, римское право, съ 1889 г. . . . . 504.

40. Дювернуа, Николай Львовичъ, римское право, 1875—1881 г. . . . . 500.
41. Ерофеевъ, Михаилъ Васильевичъ, минералогія, 1870—1871 г. . . . . 413.
42. Заленскій, Владиміръ Владиміровичъ, зоологія, 1869—1871 и съ 1882 г. . . . . 453.
43. Занчевскій, Иванъ Михайловичъ, механика, съ 1888 г. 363.
44. Зелинскій, Николай Димитріевичъ, химія, съ 1888 г. 395.
45. Ивановскій, Игнатій Александровичъ, международное право съ 1884 г. . . . . 544.
46. Иловайскій, Сергѣй Ивановичъ, финансовое право съ 1886 г. . . . . 541.
47. Казанскій, Александръ Павловичъ, исторія философіи, съ 1886 г. . . . . 315.
48. Каменскій, Францъ Михайловичъ, ботаника, съ 1889 г. 441.
49. Караваевъ, Николай Александровичъ, римская филология, 1868—1870 г. . . . . 297.
50. Карастелевъ, Корнелій Ивановичъ, механика, 1865—1886 г. . . . . 355.
51. Кирпичниковъ, Александръ Ивановичъ, исторія западно-европейскихъ литературъ, съ 1885 г. . . . . 269.
52. Клименко, Ефимъ Филимоновичъ, химія, 1873—1890 г. 392.
53. Клоссовскій, Александръ Викентьевичъ, физическая географія, съ 1881 г. . . . . 381.
54. Ковалевскій, Александръ Онуфріевичъ, зоологія, съ 1874 г. . . . . 457.
55. Кожевниковъ, Димитрій Александровичъ, ботаника, 1880—1882 г. . . . . 438.
56. Ковдаковъ, Никодимъ Павловичъ, теорія и исторія искусствъ, 1870—1887 г. . . . . 302.
57. Кононовичъ, Александръ Константиновичъ, астрономія, съ 1881 г. . . . . 369.
58. Коршъ, Александръ Всеволодовичъ, судебная медицина, съ 1888 г. . . . . 535.
59. Кочубинскій, Александръ Александровичъ, славяновѣдніе, съ 1871 г. . . . . 252.
60. Кошугъ, Иванъ Θεодоровичъ, ботаника, 1870—1873 г. 429.
61. Красносельцевъ, Николай Омичъ, церковная исторія, съ 1889 г. . . . . 211.



62. Кудрявцевъ, Александръ Николаевичъ, богословіе, 1873—1888 г. . . . . 170.
63. Куницынъ, Алексѣй Васильевичъ, гражданское право, 1866—1874 г. . . . . 507.
64. Ланге, Николай Николаевичъ, исторія философіи, съ 1888 г. . . . . 313.
65. Лапшинъ, Василій Ивановичъ, физика, 1865—1870 г. 371.
66. Лебедевъ, Димитрій Павловичъ, греческая филологія, 1869—1880 г. . . . . 283.
67. Леонтовичъ, Феодоръ Ивановичъ, исторія русскаго права, съ 1865 г. . . . . 486.
68. Лигинъ, Валерьянъ Николаевичъ, механика, съ 1870 г. 355.
69. Линиченко, Иванъ Андреевичъ, русская исторія, 1884—1887 г. . . . . 186.
70. Малининъ, Михаилъ Ивановичъ, гражданское право и процессъ, 1873—1885 г. . . . . 523.
71. Маркевичъ, Алексѣй Ивановичъ, русская исторія, съ 1880 г. . . . . 193.
72. Маркузенъ, Иванъ Андреевичъ, зоологія, 1865—1869 г. 444.
73. Меликовъ, Петръ Григорьевичъ, агрономическая химія и химія, съ 1884 г. . . . . 396, 412.
74. Мечниковъ, Илья Ильичъ, зоологія, 1867—1868 и 1870—1882 г. . . . . 446.
75. Модестовъ, Василій Ивановичъ, классическая филологія, 1865—1867 и съ 1889 г. . . . . 292.
76. Морковниковъ, Владиміръ Васильевичъ, химія, 1871—1873 г. . . . . 391.
77. Мочульскій, Василій Николаевичъ, исторія русской литературы, съ 1889 г. . . . . 228.
78. Некрасовъ, Иванъ Степановичъ, исторія русской литературы, съ 1868 г. . . . . 223.
79. Нечаевъ, Василій Михайловичъ, гражданское право, съ 1889 г. . . . . 521.
80. Никитскій, Александръ Васильевичъ, классическая филологія, съ 1886 г. . . . . 300.
81. Овсяннико-Куликовскій, Димитрій Николаевичъ, сравнительное языковѣдѣніе, 1883—1887 г. . . . . 277.
82. Орбинскій, Робертъ Васильевичъ, исторія философіи, 1865—1876, 1877/78 г. . . . . 305 и 311.
83. Павловскій, Михаилъ Карповичъ, богословіе, 1865—1873 г. . . . . 164.

84. Павловъ, Алексѣй Степановичъ, каноническое право, 1869—1875 г. . . . . 551.
85. Палаузовъ, Владиміръ Николаевичъ, уголовное право, съ 1880 г. . . . . 531.
86. Палимпсестовъ, Иванъ Густиневичъ, агрономія, 1855—1868 г. . . . . 399.
87. Патлаевскій, Иннокентій Густиневичъ, финансовое право, 1867—1883 г. . . . . 540.
88. Перетятковичъ, Георгій Ивановичъ, русская исторія, съ 1877 г. . . . . 180.
89. Петріевъ, Василій Мойсеевичъ, техническая химія, съ 1875 г. . . . . 397.
90. Пироговъ, Владиміръ Николаевичъ, всеобщая исторія, 1879—1884 г. . . . . 204.
91. Полевой, Петръ Николаевичъ, исторія русской литературы, 1865—1867 г. . . . . 217.
92. Пономаревъ, Иванъ Михайловичъ, химія, 1884—1887 г. 394.
93. Посниковъ, Александръ Сергѣевичъ, политическая экономія и статистика 1876—1882 г. . . . . 548.
94. Превдель, Ромулъ Александровичъ, минералогія, съ 1885 г. . . . . 419.
95. Преображенскій, Владиміръ Васильевичъ, чистая математика, 1876—1882 и съ 1889 г. . . . . 348.
96. Пригара, Андрей Петровичъ, государственное право, 1869—1875 г. . . . . 505.
97. Разумовскій, Михаилъ Ивановичъ, судебная медицина, 1887/88 г. . . . . 534.
98. Рандель, Вильямъ, англійскій языкъ, 1865—1882 г. 327.
99. Режабекъ, Францъ Станиславовичъ, всеобщая исторія, съ 1888 г. . . . . 206.
100. Рейгардъ, Людвигъ Васильевичъ, ботаника, съ 1880—1885 г. . . . . 436.
101. Репяховъ, Василій Михайловичъ, анатомія (зоологія), съ 1881 г. . . . . 468.
102. Ришави, Людвигъ Альбертовичъ, ботаника, съ 1884 г. 439.
102. Сабининъ, Егоръ Феодоровичъ, чистая математика, 1866—1889 г. . . . . 338.
104. Садовскій, Владиміръ Степановичъ, полицейское право, 1869, 1884—1885 г. . . . . 537.



105. Синцовъ, Иванъ Федоровичъ, геологія, съ 1871 г. . 414.
106. Слешвинскій, Иванъ Владиславовичъ, чистая математика, съ 1883 г. . . . . 350.
107. Смирновъ, Михаилъ Павловичъ, русская исторія, 1865—1877 г. . . . . 117.
108. Соколовъ, Иванъ Дмитриевичъ, механика, 1865—1869 г. . . . . 352.
109. Соколовъ, Николай Николаевичъ, химія, 1865—1871 г. 384.
110. Сокольскій, Владиміръ Викторовичъ, государственное право, съ 1885 г. . . . . 507.
111. Сохоникію, Адрианъ Ивановичъ, греческая филологія, 1872—1873 г. . . . . 284.
112. Сперанскій, Владиміръ, римская филологія, 1880—1882 г. . . . . 298.
113. Спиро, Петръ Антоновичъ, прозекторъ, физиологія, съ 1874 г. . . . . 476.
114. Строгоновъ, Николай Алексѣевичъ, анатомія, 1881—1882 г. . . . . 465.
115. Струве, Теодоръ Аристовичъ, греческая филологія, 1865—1870 г. . . . . 282.
116. Баронъ Стюартъ, Александръ Теодоровичъ, зоологія, 1868—1869 г. . . . . 451.
117. Съченновъ, Иванъ Михайловичъ, физиологія, 1871—1876 г. . . . . 473.
118. Табашниковъ, Иванъ Григорьевичъ, римское право, съ 1887 г. . . . . 502.
119. Танатаръ, Себастьянъ Мойсѣевичъ, химія, съ 1888 г. 395.
120. Тимченко, Иванъ Юрьевичъ, чистая математика, съ 1888 г. . . . . 352.
121. Топоровъ, Василий Васильевичъ, нѣмецкій языкъ, 1865—1873 г. . . . . 325.
122. Трачевскій, Александръ Семеновичъ, всеобщая исторія, съ 1877 г. . . . . 202.
123. Умовъ, Николай Алексѣевичъ, физика, съ 1871 г. . 377.
124. Успенскій, Теодоръ Ивановичъ, всеобщая исторія, съ 1874 г. . . . . 200.
125. Федоровичъ, Левъ Васильевичъ, политическая экономія и статистика, съ 1884 г. . . . . 550.

126. Федоровъ, Александръ Федоровичъ, статистика, 1887—1890 г., и торговое право, съ 1890 г. . . . . 526.
127. Фотъ, Карлъ Ивановичъ, чистая математика, съ 1887 г. . . . . 351.
128. Хонякевичъ, Викторъ Капитоновичъ, нѣмецкій языкъ, съ 1874 г. . . . . 326.
129. Цвѣтиновичъ, Николай Дмитриевичъ, астрономъ наблюдатель, съ 1885 г. . . . . 371.
130. Ценковскій, Левъ Семеновичъ, ботаника, 1865—1871 г. 421.
131. Цитовичъ, Петръ Павловичъ, гражданское право, 1874—1879 г. . . . . 513.
132. Чижовъ, Николай Евфимовичъ, энциклопедія права, съ 1881 г. . . . . 484.
133. Шапеллонъ, Августъ Альфонсовичъ, французскій языкъ, съ 1876 г. . . . . 323.
134. Шведовъ, Теодоръ Никифоровичъ, физика, съ 1868 г. 374.
135. Шейминъ, Петръ Николаевичъ, полицейское право, съ 1886 г. . . . . 539.
136. Шерцль, Викентій Ивановичъ, сравнительное языковѣдѣніе, съ 1885 г. . . . . 279.
137. Шимановскій, Митрофанъ Васильевичъ, гражданское право, 1882—1884 г. . . . . 517.
138. Шпилевскій, Михаилъ Михайловичъ, полицейское право, 1869—1883 г. . . . . 538.
139. фонъ Штернъ, Эрнестъ Романовичъ, классическая филологія, съ 1884 г. . . . . 299.
140. Шульгинъ, Михаилъ Александровичъ, анатомія, съ 1889 г. . . . . 471.
141. Юргевичъ, Владиславъ Норбертовичъ, классическая филологія, 1864—1887 г. . . . . 287.
142. Ягичъ, Пгнатій Викентьевичъ, сравнительное языковѣдѣніе, 1871—1874 г. . . . . 271.  
и славяновѣдѣніе, 1876—1879 г. . . . . 266.
143. Яковлевъ, Владиміръ Алексѣевичъ, исторія русской литературы, съ 1884 г. . . . . 226.
144. Яновичъ, Алексій Онисимовичъ, ботаника, 1865—1869 г. . . . . 427.
145. Ярошенко, Семенъ Петровичъ, чистая математика, съ 1870 . . . . . 345.



Намъ слѣдовало бы привести здѣсь также и списокъ лицъ, удостоенныхъ Совѣтомъ Императорскаго Новороссійскаго Университета различныхъ ученыхъ званій, но мы помѣщаемъ его въ приложеніи къ настоящему сочиненію и потому ограничимся здѣсь лишь немногими замѣчаніями.

Почетныхъ членовъ избралъ Совѣтъ 48. Это лица нѣсколькихъ категорій: Первые семь—тѣ которыя содѣйствовали учрежденію Новороссійскаго Университета. Затѣмъ это или высокопоставленные особы, оказавшія своею дѣятельностью пользу нашему отечеству и въ частности нашей наукѣ, или знаменитые ученые, какъ русскіе, такъ и иностранные. Чаще всего въ послѣднемъ случаѣ поводомъ для возведенія ихъ въ званіе почетнаго члена былъ ихъ юбилей.

Отмѣтимъ и нѣсколько случаевъ возведенія въ званіе почетнаго члена профессоровъ Императорскаго Новороссійскаго Университета, по оставленіи ими уже преподавательской здѣсь дѣятельности.

Избираемыя въ почетные члены Новороссійскаго Университета лица присылали Совѣту благодарственные письма или телеграммы, которыя были печатаемы въ протоколахъ засѣданій Совѣта. Такимъ образомъ напечатаны письма: Митроп. Филарета, С. М. Соловьева, И. М. Съченова, В. Я. Буяковскаго, П. Л. Чебышева, М. Шаля, Мадвига, Д. И. Менделѣева, Л. С. Ценковскаго, Я. К. Грота, В. И. Ламанскаго, Ф. Миклошича, и М. К. Павловскаго.

Въ почетные доктора избралъ Совѣтъ 10 лицъ, изъ коихъ 6 первыхъ—съ цѣлью устройства ихъ преподавательскаго положенія въ Новороссійскомъ Университетѣ, хотя всѣ они дѣйствительно и выдающіеся ученые; остальные 4 лица точно также принадлежатъ къ числу извѣстныхъ ученыхъ.

Степень доктора по защитѣ диссертаций дава 20 лицамъ; степень магистра 31 лицу; удостоено званія преподавателей по представленіи диссертации *pro venia legendi* 9 лицъ, на основаніи § 109 устава 1884 г. — 13 лицъ и званія лектора 5 лицъ. Всего такимъ образомъ 87 лицъ. Въ большинствѣ случаевъ эти лица относились къ ученому составу Императорскаго Новороссійскаго Университета.

Случай, когда не присуждена была послѣ диспута ученая степень, былъ всего одинъ—г. Пафа, о чемъ было гово-

рено; разумѣется, были случаи не выдержанныхъ испытаній, отказа въ признаніи за диссертацию представленнаго сочиненія, непризнанія правъ за лицами, имѣющими дипломы иностранныхъ университетовъ, но все это не представляетъ особаго интереса.

Новороссійскій Университетъ имѣлъ торжественныя засѣданія, въ которыхъ преподавателями его произносились рѣчи. Собственно каждый годъ во время акта читалась рѣчь научнаго содержанія; но были и торжественныя засѣданія по исключительнымъ случаямъ.

Сообщаемъ списокъ произнесенныхъ въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ *актовыхъ* рѣчей:

Въ 1866 г. В. И. Григоровичъ: Объ отношеніяхъ Константинопольской церкви къ окрестнымъ сѣвернымъ народамъ и преимущественно къ болгарамъ въ началѣ X столѣтія.

Въ 1867 г. И. I. Палимпсестовъ: О правахъ на гѣсь.

Въ 1868 г. А. Г. Брикнеръ: О главныхъ задачахъ исторической науки.

Въ 1869 г. И. С. Некрасовъ: О современныхъ задачахъ изученія древне-русской литературы.

Въ 1870 г. Ѳ. Н. Шведовъ: Объ отношеніи физики къ естествовѣдѣнію.

Въ 1871 г. И. И. Мечниковъ: Позвоночная теорія черепа.

Въ 1872 г. М. М. Вольскій: Задачи политической экономіи и отношеніе ея къ прочимъ наукамъ.

Въ 1873 г. Р. В. Орбинскій: Эдуардъ Гартманъ и его философія безсознательнаго.

Въ 1874 г. В. Н. Лигниъ: Историческій обзоръ изобрѣтенія желѣзныхъ дорогъ.

Въ 1885 г. Я. Я. Вальцъ: О вліяніи свѣта на нѣкоторые процессы растительной жизни.

Въ 1876 г. И. I. Патлаевскій: О подоходныхъ налогахъ.

Въ 1877 г. В. Н. Юргевичъ.

Въ 1878 г. Я. Я. Вальцъ: О копуляціи въ растительномъ царствѣ.

Въ 1879 г. М. М. Шпилевскій: Санитарное дѣло въ Западной Европѣ.



Въ 1880 г. А. С. Трачевскій: Нѣмецкій вопросъ во Франціи при Людовикѣ XVI.

Въ 1881 г. Е. Ѳ. Сабининъ: Михаилъ Васильевичъ Остроградскій.

Въ 1882 г. М. И. Малининъ: Къ вопросу объ основныхъ принципахъ гражданского права и гражданского процесса.

Въ 1883 г. Н. П. Кондаковъ: Объ итальянской живописи въ эпоху ранняго возрожденія.

Въ 1884 г. В. В. Заленскій: О біогенетическомъ законѣ.

Въ 1885 г. А. Н. Кудрявцевъ: Нищенство и мѣры противъ него церкви и государства.

Въ 1887 г. А. А. Кочубинскій: Адмиралъ Шишковъ и канцлеръ Румянцевъ въ исторіи нашего просвѣщенія.

Въ 1888 г. Н. А. Умовъ: Памяти Кларка Максвелла.

На 1890 г. Ѳ. И. Успенскій: Викторъ Ивановичъ Григоровичъ.

Почти всѣ эти рѣчи были напечатаны въ университетскихъ изданіяхъ.

Университетскій актъ происходилъ обыкновенно 30 августа; но былъ случай, когда Совѣтъ перенесъ его—съ 30 августа 1886 г. на 1 мая 1887 г.; точно также Совѣтъ постановилъ имѣть торжественный университетскій актъ въ 1890 году 1 мая, такъ какъ въ этотъ день исполняется двадцати-пятилѣтіе со дня открытія Императорскаго Новороссійскаго Университета.

Экстаординарныя торжественныя засѣданія состоялись въ Новороссійскомъ Университетѣ:

Въ 1866 г. 1 декабря, въ день столѣтняго юбилея рожденія Н. М. Карамзина; прочитаны были рѣчи о Н. М. Карамзинѣ пр. М. П. Смирновымъ и доц. П. Н. Полевымъ.

Въ 1869 г. 14 февраля, по поводу празднованія тысячелѣтія со времени кончины Св. Кирилла пр. В. И. Григоровичемъ была произнесена рѣчь объ этомъ событіи.

Въ 1869 г. 11 мая, въ день памяти Свв. Кирилла и Меѳодія сказаны были рѣчи: пр. В. И. Григоровичемъ: Значеніе взаимности славянской въ русскомъ спорѣ о старинѣ и преобразованіяхъ, и учителемъ 2-й Одесской гимназіи А. А. Кочубинскимъ: О Свв. Кириллѣ и Меѳодіи.

Въ 1872 г. 31 мая, въ день двухсотлѣтняго юбилея рожденія Императора Петра Великаго произнесены были рѣчи пр. В. И. Григоровичемъ и М. П. Смирновымъ.

Въ 1877 г. 12 декабря, въ день столѣтняго юбилея рожденія Императора Александра I произнесены были рѣчи пр. И. С. Некрасовымъ, Г. И. Перетятковичемъ и Ф. К. Бруномъ.

Въ 1880 г. 6 июня, по случаю открытія въ Москвѣ памятника А. С. Пушкину, (совмѣстно съ Одесскимъ славянскимъ благотворительнымъ обществомъ) были сказаны рѣчи: ректоромъ Университета Н. А. Головинскимъ, пр. И. С. Некрасовымъ: Значеніе Пушкина для Россіи, пр. А. А. Кочубинскимъ: Правда жизни и правда творчества, членомъ Слав. общества Г. Е. Афанасьевымъ—рѣчь бывшаго профессора Варшавскаго Университета В. А. Яковлева: Гуманное значеніе поэзіи Пушкина, и членомъ Славянскаго общества Н. Г. Тройницкимъ: Стихотвореніе, посвященное памяти Пушкина.

Въ 1883 г. 29 января, въ день столѣтняго юбилея рожденія В. А. Жуковскаго сказана рѣчь пр.-доц. А. И. Маркевичемъ, посвященная этому писателю.

Въ 1885 г. 6 апрѣля, по поводу празднованія тысячелѣтія со времени кончины Св. Меѳодія сказана была рѣчь пр. А. А. Кочубинскимъ: Добрый свѣтель и добрая нива.

Въ 1887 г. 29 января, въ день пятидесятилѣтія со времени кончины А. С. Пушкина сказаны были рѣчи: пр. И. С. Некрасовымъ: О значеніи Пушкина въ исторіи русской литературы, пр. А. И. Кириичниковымъ: Пушкинъ, какъ европейскій поэтъ, и пр.-доц. А. И. Маркевичемъ—рѣчь пр.-доц. В. А. Яковлева: О значеніи нашего края въ жизни и дѣятельности Пушкина.

На 1890 г. 1 мая, по случаю исполняющагося 25-лѣтія со дня открытія Имп. Новороссійскаго Университета предназначена къ произнесенію рѣчь пр. А. И. Маркевича, посвященная состоянію Императорскаго Новороссійскаго Университета за это время.

Мы не коснулись здѣсь участія преподавателей Новороссійскаго Университета въ торжественныхъ собраніяхъ различныхъ одесскихъ обществъ: Славянскаго благотворительнаго, Юридическаго и проч.



Новороссійскій Университетъ принималъ участіе въ празднованіи и другихъ, событій какъ общегосударственныхъ, такъ и мѣстныхъ, а также и въ юбилеяхъ различныхъ дѣателей, посылкою отъ Университета представителей или адрессовъ.

Приводимъ возможно полный списокъ *публичныхъ лекцій*, читанныхъ преподавателями Новороссійскаго Университета:

1866 г. П. Н. Полевой въ мартѣ и апрѣлѣ—лекціи по русскому языку и въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ—по русск. языку и словесности.

— В. В. Топоровъ—Курсъ нѣмецкаго языка.

1867 г. В. В. Топоровъ—Курсъ нѣмецкаго языка.

1868 г. М. П. Смирновъ—О древне-русскомъ театрѣ до Петра В. включительно (въ пользу недостаточныхъ студентовъ).

— А. Г. Брикнеръ—Густавъ III и Екатерина II.

— В. И. Лапшинъ—О гальванизмѣ, 2 л.

— А. А. Вериго—О химическихъ превращеніяхъ вещества, 2 л.

— А. А. Вериго—Объ извлеченіи соли изъ морской воды, 2 л. (въ пользу голодающихъ).

— Н. Вишневскій де Турнефоръ — Курсъ французской литературы.

1869 г. А. Г. Брикнеръ — Изъ исторіи И. Екатерины II, 4 лекціи.

1870 г. В. И. Григоровичъ—Г. А. Коменскій, славянскій педагогъ-реалистъ XVIII в.

— А. Г. Брикнеръ—О мистеріи въ деревнѣ Оберамерау.

— А. Г. Брикнеръ—Нѣкоторые эпизоды изъ исторіи денежнаго обращенія.

— Р. В. Орбинскій—О Суэцкомъ каналѣ.

— Л. С. Ценковскій—О палеонтологіи, 3 л.

— О. Н. Шведовъ—три публичныхъ лекціи.

— Топоровъ—Фаустъ Гете, 24 лекціи.

1871 г. А. Г. Брикнеръ—О Стюартахъ, 2 л. (въ пользу Нѣмецк. Благотв. Общества).

1871 г. И. И. Мечниковъ—Исторія развитія низшихъ животныхъ, 25 л.

— О. Н. Шведовъ—О началахъ и выводахъ механической теоріи тепла, 5 лекцій.

— О. Н. Шведовъ—Лекціи по разнымъ вопросамъ опытной физики, 18 л.

— Н. Вишневскій де Турнефоръ—Изъ исторіи французской литературы конца XVIII и начала XIX в., 5 л.

1872 г. И. М. Съченновъ—Физиологія глаза, 10 л.

— О. Н. Шведовъ—О сѣверномъ сіяніи, 2 л.

1872/73 г. В. В. Топоровъ—Фаустъ Гете.

1873 г. Н. Вишневскій де Турнефоръ—Исторія французской литературы XVI и XVII в.

— И. И. Мечниковъ—О борьбѣ за существованіе и подборѣ породы (въ пользу голодающихъ Самарской губ.).

— И. М. Съченновъ—О цѣлесообразности устройства человеческого организма (тоже).

— А. А. Вериго—О Днѣстровской водѣ (тоже).

— М. М. Шпилевскій — Дороговизна квартиръ въ большихъ городахъ и мѣры противъ нея (тоже).

1874 г. О. Н. Шведовъ—О вліяніи температуры на цивилизацію.

— Л. О. Беревичъ—О прохожденіи Венеры чрезъ дискъ солнца.

— Н. Вишневскій де Турнефоръ — По исторіи французской литературы, 6 л.

1875 г. Н. А. Головкинскій—Мысли о прошедшемъ и будущемъ нашей планеты (въ пользу герцоговинцевъ).

— Я. Я. Вальцъ—О больныхъ культурныхъ растеній, 3 л.

1876 г. Д. Н. Абашевъ—Объ условіяхъ плодородія и истощенія почвы, 6 л.

— Я. Я. Вальцъ—Объ опыленіи растеній (въ пользу герцоговинцевъ).

— Я. Я. Вальцъ — О размноженіи растеній частями сѣмянъ.

— Кудрявцевъ—Мохаммеданская религія въ ея про-



исхожденіи, существѣ и отношеніи къ религіи христіанской (въ пользу балканскихъ славянъ).

1876 г. И. И. Мечниковъ—Очеркъ воззрѣній на человѣческую природу (тоже).

1877 г. О. Н. Шведовъ—О телефонѣ.

— О. Н. Шведовъ—О происхожденіи солнечнаго міра, 2 л.

— Я. Я. Вальцъ—О вліяніи внѣшнихъ дѣателей на растительность (въ пользу попечительства о недостаточныхъ студентахъ).

1879 г. Я. Я. Вальцъ—О паразитизмѣ въ растительномъ царствѣ.

1880 г. А. А. Вериго—Объ Одесскихъ лиманахъ.

— В. Н. Лигинъ—О водомѣрахъ.

1881 г. О. Н. Шведовъ—О происхожденіи града.

— Л. В. Рейнгардъ—О паразитическихъ грибахъ, причиняющихъ вредъ культурнымъ растеніямъ.

1882 г. А. С. Трачевскій—О подготовкѣ XIX в., 10 л.

— П. А. Спиро—О нѣкоторыхъ явленіяхъ такъ наз. животнаго магнетизма, 3 л.

— Л. В. Рейнгардъ—О современномъ состояніи научныхъ свѣдѣній о бактеріяхъ, 3 л.

— Р. А. Прендель—О метеоритахъ.

1883 г. А. Н. Кудрявцевъ—Историческій очеркъ христіанской благотворительности, 2 л.

— И. С. Некрасовъ—О Гоголѣ.

— А. С. Трачевскій—О Наполеонѣ I, 5 л.

— А. В. Клоссовскій—О физическомъ строеніи солнца, 2 лекціи.

— М. М. Шпилевскій—Современныя задачи благотворительности.

1884 г. Н. Я. Гротъ—О свободѣ воли.

— Н. Я. Гротъ—О научномъ значеніи пессимизма и оптимизма, какъ міровоззрѣній.

— А. А. Шапеллонъ—О Барбье.

— П. А. Спиро—О такъ наз. отгадываніи чужихъ мыслей, 2 лекціи.

1885 г. Н. Я. Гротъ—Джордано Бруно и пантеизмъ.

1885 г. Н. Я. Гротъ—Задачи философіи въ связи съ ученіемъ Джордано Бруно.

— Г. Е. Афанасьевъ—Кольберъ и протекціонизмъ.

— Г. Е. Афанасьевъ—Два момента изъ исторіи англійской конституціи XIX вѣка.

1885 г. Г. Е. Афанасьевъ—Очеркъ дѣятельности Тюрго.

— Г. Е. Афанасьевъ—Внѣшняя политика Наполеона III.

— Г. Е. Афанасьевъ—Объ исторіи сербовъ, 2 л.

1886 г. В. И. Шерцль—Всемирный языкъ и начало чело-вѣческой рѣчи, 2 лекціи.

— О. И. Успенскій—Какъ возникъ на Руси восточный вопросъ, 2 л.

— Н. Я. Гротъ—О душѣ въ связи съ современнымъ ученіемъ о силѣ.

— Н. Я. Гротъ—Предѣлы знанія и антропоморфизмъ.

— А. И. Кирпичниковъ—Биографія Жоржъ Зандъ.

— А. И. Кирпичниковъ—Гейве.

— Д. Н. Овсянко-Куликовскій—Поклоненіе огню у древнихъ, 2 л.

1887 г. И. С. Некрасовъ—О значеніи Лермонтова.

— А. И. Кирпичниковъ—Очеркъ исторіи книги, 2 л.

— Г. Е. Афанасьевъ—Объ исторіи Ирландіи, 3 л.

— В. Н. Лигинъ—О машинахъ.

— А. В. Клоссовскій—О вулканизмѣ.

— А. В. Клоссовскій—О предсказаніи погоды.

— Л. А. Ришави—О цвѣтахъ.

1888 г. Г. Е. Афанасьевъ—О Маріи Стюартъ, 2 л.

1889 г. О. Э. Базинеръ—Объ эпикуреизмѣ и его отношеніяхъ къ новѣйшимъ теоріямъ естественныхъ и философскихъ наукъ, 2 л.

1890 г. А. И. Кирпичниковъ—Вальтеръ Скоттъ.

— А. И. Кирпичниковъ—Викторъ Гюго.

— О. И. Успенскій—Сходства и различія въ историческомъ развитіи Западной и Восточной Европы, 2 л.

— О. Э. Базинеръ—Погибшій и нынѣ воскресшій городъ Помпеи, 2 л.

— В. М. Нечаевъ—Строй семьи у древнихъ народовъ.



1890 г. В. И. Модестовъ. Русская наука въ послѣдніи 25 лѣтъ.

Въ 1888 г. А. А. Кочубинскій, по приглашенію штаба флота и портовъ Чернаго и Каспійскаго морей, читалъ въ Николаевѣ 2 публичныя лекціи: Морскаго флота отъ галеръ Иванъ Неплюевъ—первый русскій посолъ въ Турціи, и его дипломатическая дѣятельность въ послѣдніе годы Петра Великаго.

Новороссійскій Университетъ имѣлъ собственные изданія, о которыхъ тоже скажемъ нѣсколько словъ.

Въ наслѣдство отъ Риш. Лицея Университетъ получилъ право на изданіе Новороссійскаго календаря; но онъ отказался отъ него (сперва на 1867 г.), такъ какъ никто изъ преподавателей не пожелалъ заняться этимъ изданіемъ, и передалъ право учителю И. О. Федорову, подъ условіемъ добровольно принятаго имъ на себя обязательства представить вырученныя отъ продажи 100 экз. календаря деньги ректору для помощи недостаточному студенту. Федоровъ согласился на это условіе, но въ 1867 г. исходатайствовалъ освобожденіе отъ него въ виду убытковъ, понесенныхъ имъ въ этомъ году отъ изданія; а въ 1869 г. Университетъ отъ права изданія календаря совершенно отказался<sup>1)</sup>.

Въ первые годы Университетъ печаталъ только протоколы засѣданій Совѣта и университетскіе отчеты за академическіе годы; но уже въ засѣданіи Совѣта 22 марта 1866 г. пр. Н. Н. Соколовъ возбудилъ вопросъ объ изданіи ученыхъ трудовъ преподавателей и другихъ лицъ, принадлежащихъ къ Новороссійскому Университету. Совѣтъ избралъ для начертанія плана такого изданія комиссію изъ профессоровъ Григоровича, Н. Соколова, Струве, Ценковскаго, Богдановскаго и Юргевича. 4-го апрѣля комиссія представила Совѣту требуемый планъ, заключавшійся въ слѣдующемъ:

1) Ученое изданіе Новороссійскаго Университета называется: Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета.

<sup>1)</sup> Пр. 9 окт. п. 21.

2) Выходятъ они по мѣрѣ накопленія матеріаловъ отдѣльными выпусками въ 5—6 листовъ и 6 выпусковъ составляютъ томъ.

3) Помѣщаются въ запискахъ ученые труды лицъ, принадлежащихъ къ Университету, по одобреніи ихъ къ печати всякій разъ соответствующимъ факультетомъ.

Примѣчаніе: Съ одобренія факультета могутъ быть напечатаны въ Запискахъ и труды постороннихъ лицъ.

4) На издержки ассигнуется ежегодно изъ специальныхъ средствъ Университета до 800 р. Большая же сумма, въ случаѣ нужды, каждый разъ особо разрѣшается Совѣтомъ.

5) За исправнымъ печатаньемъ слѣдять преподаватели, представившіе статьи, а общій надзоръ за изданіемъ принадлежитъ ректору.

6) Авторы получаютъ бесплатно 50 оттисковъ, а, если желаютъ получить больше, за это уплачиваютъ.

7) Записки печатаются въ количествѣ 300 экземпляровъ.

8) Статьи могутъ быть печатаемы по желанію авторовъ на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ.

и 9) Выручка съ изданія обращается на его улучшеніе. Совѣтъ этотъ планъ одобрилъ.

Первые два выпуска I тома вышли въ концѣ мая 1867 г.

Цѣна за выпуски была назначена 50 к., а опредѣленіе способа распродажи предоставлено было правленію.

Въ теченіи времени Университетъ отступилъ отъ этого плана во многомъ.

Записки очень скоро стали выходить цѣлыми томами, по 2—3 т. въ годъ; въ настоящее время ихъ издано уже 53; соответственно этому измѣнилась и продажная цѣна ихъ.

Измѣнилась и редакція записокъ. Уже въ первые годы ихъ изданія редакторство ректора И. Д. Соколова было номинальное, и въ дѣйствительности весь трудъ лежалъ на университетскомъ казначей В. И. Селивановѣ. 17 ноября 1869 г. ректоръ О. И. Леонтовичъ заявилъ о необходимости имѣть особаго редактора Записокъ, набираемаго на 3 г., съ вознагражденіемъ въ 300 р. въ годъ, какъ въ Кіевскомъ Университетѣ. Совѣтъ принялъ предложеніе ректора, и 4 янв. 1870 г. въ редакторы избранъ былъ пр. М. П. Смирновъ (съ вознагражденіемъ въ 500 р.);



9-го марта онъ вошелъ въ Совѣтъ съ проэктомъ веденія изданія Записокъ, Совѣтомъ одобреннымъ; но не указываемъ подробностей, такъ какъ дѣло касается техники изданія<sup>1)</sup>.

Избранный въ сентябрѣ 1871 г. въ деканы н.-ф. факультета, проф. Смирновъ отказался отъ редакторства Записокъ и 4 окт. 1871 г. избранъ былъ пр. А. С. Павловъ, тоже получавшій сперва за редакторство 500 р. въ годъ, но потомъ отъ 200 р. отказавшійся<sup>2)</sup>; сумма въ 300 р. утвердилась окончательно<sup>3)</sup>.

14 февр. 1872 г. пр. Павловъ тоже предложилъ нѣкоторыя измѣненія въ изданіи Записокъ, Совѣтомъ принятыя, но тоже касающіяся подробностей<sup>4)</sup>.

Въ 1875 г. 13 февраля редакторомъ Записокъ избранъ былъ пр. С. П. Ярошенко<sup>5)</sup>, который исполнялъ эту обязанность до 8 апр. 1878 г., когда редакторомъ былъ избранъ пр. А. А. Кочубинскій<sup>6)</sup>, остающійся редакторомъ и по настоящее время; причеиъ 1 июня 1881 г., 10 мая 1884 г. и 16 окт. 1887 г. онъ каждый разъ снова былъ избираемъ редакторомъ Записокъ на 3 года.

Подъ редакціей пр. Кочубинскаго вышло 28 т. Записокъ. Какъ предшественники пр. Кочубинскаго, такъ и особенно онъ<sup>7)</sup>, устроили обмѣнъ Записокъ на самыя разнообразныя русскія и иностранныя изданія.

Въ 53 т. Записокъ напечатано много работъ, преимущественно диссертаций, преподавателей Новороссійскаго Университета и другихъ лицъ, принадлежавшихъ къ его составу, а также и нѣсколько особенно выдавшихся студенческихъ сочиненій. Но вообще можно сказать, что скудость специальныхъ средствъ Университета сильно стѣсняла изданіе Записокъ, по-

<sup>1)</sup> Пр. 2 марта п. 27.

<sup>2)</sup> Пр. 1873 г. 2 окт. п. 19.

<sup>3)</sup> Пр. 1875 г. ф. 13. п. 13, 6 марта п. 13, 3 апр. п. 13, 28 апр. п. 10 приложение.

<sup>4)</sup> Пр. 14 ф. п. 15.

<sup>5)</sup> Пр. 13 ф. п. 13 и 20 марта п. 1. Арх. П. д. 1875 г. № 1.

<sup>6)</sup> Пр. 1878 г. марта 23 п. 11, апр. 8 п. 10.

<sup>7)</sup> См. пр. 1878 г. 19 окт. п. 16, 1880 г. 20 апр. п. 10 и мн. др.

чему наприимѣръ въ нихъ никогда не могли печататься профессорскія лекціи.

Указатель къ первымъ 25 т. Записокъ приложенъ къ 25-му тому, къ слѣдующимъ 25—къ 50-му.

Въ Запискахъ, начиная съ 1870 г. и оканчивая 1884 годомъ, печатались протоколы засѣданій Совѣта, о чемъ далѣе, а съ 18<sup>69</sup>/<sub>70</sub> г. по 18<sup>81</sup>/<sub>82</sub> г.<sup>1)</sup> отчеты о дѣятельности Университета.

Печатаніе отчетовъ, составленныхъ секретаремъ Совѣта по матерьяламъ, доставляемымъ деканами, лицами, завѣдующими учебно-вспомогательными учрежденіями и пр.<sup>2)</sup>, происходило сперва подъ наблюденіемъ ректора; отчеты за 18<sup>79</sup>/<sub>80</sub> и 18<sup>80</sup>/<sub>81</sub> г. напечатаны подъ контролемъ особой комиссіи изъ профессоровъ, а 18<sup>81</sup>/<sub>82</sub>—18<sup>81</sup>/<sub>83</sub> г. комиссіи изъ декановъ.

Измѣненъ былъ и тотъ пунктъ правилъ (см. выше), въ силу котораго авторамъ статей выдаваемо было 50 оттисковъ; постепенно увеличиваясь, число это дошло до 300 оттисковъ; но для пр. Бруна оттисковъ Собранія его сочиненія — Черноморье сдѣлано 500.

Затѣмъ Университетъ иногда давалъ денежные пособия для отдѣльныхъ изданій сочиненій преподавателей, напр. на литографированіе записокъ и пр.<sup>3)</sup>; иногда же (прежде) для записыванія чтенія какого либо профессора студенты на свой счетъ приглашали стенографовъ и потомъ лекціи литографировали.

### III. Учебно-вспомогательныя учрежденія.

Не считаемъ нужнымъ говорить о томъ значеніи, которое имѣютъ въ жизни Университета его учебно-вспомогательныя учрежденія, и прямо переходимъ къ краткому обзорѣ ихъ за истекшее время существованія Новороссійскаго Университета.

Переданныя Университету Лицеумъ уч. всп. пособия были незначительны по числу и мало исправны. Поэтому вопросъ

<sup>1)</sup> Отчетъ 18<sup>78</sup>/<sub>79</sub> г. не напечатанъ.

<sup>2)</sup> См. напр. Бруновъ отчетъ за 18<sup>71</sup>/<sub>72</sub> г. съ перепискою.

<sup>3)</sup> См. напр. пр. 1880 г. 20 ноября п. 24 и 4 дек. п. 1.



объ учебно-вспом. пособіяхъ долженъ былъ занимать Университетъ чуть ли не со дня его основанія. О нѣкоторыхъ мѣрахъ, принятыхъ лѣтомъ 1865 года, т. е. до начала учебныхъ занятій и имѣвшихъ цѣлью приобрѣтеніе книгъ, астрономическихъ инструментовъ и пр. было уже говорено; осенью 1865 года, по предложенію ректора, факультеты представляли свои соображенія о количествѣ суммы, потребной для пополненія пособій по каждой кафедрѣ, безъ которыхъ успѣшное преподаваніе не возможно. Истор.-филол. факультетъ желалъ приобрѣсть книгъ на 3100 р., физ.-мат. факультетъ—книгъ и другихъ пособій на 22,601 р. и юридическій факультетъ тоже книгъ на 900 р.; всего на 26,601 р. Совѣтъ въ засѣданіи 20 сентября 1865 года постановилъ ходатайствовать объ отпускѣ этой суммы, съ отнесеніемъ ея на свободный остатокъ отъ штатной суммы на содержаніе Университета. Ходатайство это было разрѣшено Министромъ въ концѣ 1865 г., такъ что расходваніе суммъ могло происходить лишь въ 1866 г.

Не менѣе значительныя суммы Университетъ получалъ на учебно-вспом. пособія изъ остатковъ личнаго состава и въ слѣдующіе годы, напр. въ 1866 году онъ получилъ 37,644 р., въ томъ числѣ ист.-фил. факультетъ 5,300 руб., юр. факультетъ—5,300 и физ.-мат. факультетъ 29,344 р., причемъ назначено было на химію 6,994 р., зоологію 6000 р., ботанику 4000 р., физику и физическую географію 4000 р. и пр. Въ 1867 году отпущено было 32,136 р.; въ томъ числѣ на ист.-филол. факультетъ 7,200 р. (на музей изящн. искусствъ и мнѣцъ-кабинетъ 3000 р.), на ф.-мат. факультетъ 21,936 р., причемъ на химію 5000 р., на зоологію 4000 р., физику и физич. географію 3500 р., ботанику 3000 р. и пр.

Въ 1868 году изъ остатковъ получено на уч.-всп. пособія 24,614 р., изъ конхъ 19,000 р. уплачено за бібліотеку Губе (см. далѣе), и 5,614 пошло частью на ея доставку, частью въ пополненіе расхода на устройство уч.-всп. учреждений.

Въ 1869 году остатковъ отпущено всего 7,734 р. 42 к. и, чѣмъ далѣе, тѣмъ остатки эти становились все менѣе и менѣе, по мѣрѣ того какъ личный составъ Университета становился все полнѣе и полнѣе,

Но Университетъ былъ очень стѣсненъ не назначеніемъ единовременной значительной суммы на самое устройство своихъ уч.-всп. учреждений. Въ сентябрѣ 1865 г. А. А. Арцимовичъ сообщилъ Совѣту, что Министръ отложилъ ходатайство объ отпускѣ таковой суммы до будущаго года, такъ какъ по открытіи Университета Совѣтъ его, имѣя въ своей средѣ специалистовъ, можетъ судить съ полною основательностью о нуждахъ Университета въ этомъ отношеніи. Совѣтъ 4 октября образовалъ особую комиссію подъ предсѣдательствомъ ректора изъ лицъ, въ то время завѣдывавшихъ уч.-всп. учреждениями, и архитекторовъ для составленія проекта устройства и размѣщенія въ университетскихъ зданіяхъ уч.-вспом. учреждений и подробнаго исчисленія потребныхъ на этотъ предметъ суммъ. Комиссія эта работала довольно долго<sup>1)</sup>, причемъ ей пришлось принять въ соображеніе рѣшеніе Совѣта 7 дек. 1865 г. относительно помѣщенія при кабинетахъ и лабораторіяхъ квартиръ для завѣдующихъ этими учреждениями профессоровъ. Комиссія представила свой докладъ 4 апр. 1866 г., причемъ высказалась за возвращеніе на нужды Университета принадлежавшаго ему особаго зданія (такъ наз. красн. университета—см. далѣе), въ то время отдаваемого въ наймы, куда проектировала перенести естеств. отдѣленіе ф.-мат. факультета и химическія аудиторіи, большинство учебно-вспомогательн. учреждений и квартиръ для лицъ, ими завѣдующихъ. Для устройства же и приспособленія уч.-вспом. учреждений комиссія требовала:

Собственно на приспособленіе помѣщенія	3,953 р. 80 к.
На устройство :	
1) Библіотеки . . . . .	750 » —
2) Музея изящн. искусствъ и мнѣцъ-каб.	200 » —
3) Астрономической обсерваторіи и инструментовъ . . . . .	27,787 » —
4) Кабинета практической механики. . . . .	3,472 » —
5) Физич. кабинета съ каб. физ. географіи и метеорологіи . . . . .	1,350 » —

<sup>1)</sup> Ректоръ вышелъ весною 1866 года изъ комиссіи и предсѣдателемъ въ ней сталъ пр. Струве.



6) Химической лабораторіи . . . . .	12,000 р. —
7) Агрономической . . . . .	3,850 » —
8) Фермы . . . . .	10,000 » —
9) Ботаническ. сада съ оранжереями и пр.	18,582 » —
10) Кабинетовъ: зоолог., зоотом., физіол. и палеонтолог. . . . .	6,160 » —
Всего . . . . .	88,104 р. 80 к.

Получивъ затѣмъ отъ комиссіи еще нѣкоторыя дополнителныя свѣдѣнія, Совѣтъ представилъ докладъ ея Министру, который однако не счелъ возможнымъ ходатайствовать объ отпускѣ столь значительной суммы, тѣмъ болѣе что нашелъ вопросъ о помѣщеніи университетскихъ учреждений не достаточно разработаннымъ, и предполагалъ въ 1867 году на мѣстѣ ознакомиться съ этимъ дѣломъ.

Въ 1867 г. Совѣтъ ходатайствовалъ объ отпускѣ 74,151 р. и сверхъ того объ обращеніи подъ кабинеты и лабораторіи дома, принадлежавшаго Университету, но отданнаго въ наймы (см. далѣе), съ отпускомъ на приспособленіе 3,953 р. 80 к. Министръ обѣщаль принять все это въ соображеніе при составленіи сметы на 1868 г.

Дѣло дѣйствительно разрѣшилось пріѣздомъ въ Одессу въ 1867 году гр. Д. А. Толстого, который лично убѣдился въ тѣсноту университетскихъ помѣщеній, о чемъ и сообщалъ подробно во Всеподданнѣйшемъ отчетѣ, ходатайствуя о передачѣ въ распоряженіе Университета просимаго имъ дома, для учебно-вспомог. учреждений<sup>1)</sup>. Государь изъявилъ на это согласіе.

Тогда же разрѣшенъ былъ отпускъ 59,522 р. 80 к. на устройство уч.-вспом. учреждений (безъ 10,000 р. на ферму), причемъ вычеркнуто было 18,582 р. и на ботанической садъ<sup>2)</sup>. Разрѣшилъ Министръ и отводъ квартиръ, какъ было предпо-

<sup>1)</sup> Арх. П. д. 1866 г. № 14.

<sup>2)</sup> Это было сдѣлано по настоянію Предѣд. Департ. Госуд. Экономіи К. В. Чевкина. Зная заранѣе его мнѣніе, гр. Толстой ходатайствовалъ о ботаническомъ садѣ въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ. Арх. Д. Н. Провс.

ложено, но съ условіемъ, чтобы этимъ не были стѣснены уч.-вспом. учрежденія.

Для размѣщенія учреждений Совѣтъ 7 марта 1868 года собралъ комиссію въ составѣ 1866 года подъ предѣдательствомъ пр. Струве; весною же поступилъ въ вѣдѣніе Университета отданный раньше въ наймы домъ.

Комиссія представила докладъ 6 мая 1868 г.<sup>1)</sup>; онъ вызвалъ много замѣчаній, особенно со стороны ректора, былъ значительно измѣненъ, потомъ одобренъ Попечителемъ и лѣтомъ 1868 г. окончено было размѣщеніе, которое сохранилось въ общемъ и по настоящее время, хотя и не безъ частичныхъ измѣненій, которыя были сравнительно болѣе значительными въ 1884 г. въ силу требованій новаго устава.

Суммы 59,522 р. оказалось недостаточною: перестройка и перенесеніе библиотеки въ новое помѣщеніе (на 3-й этажъ) стоили, вмѣсто предполагаемыхъ 4703 р. 80 к., около 13,500 р.<sup>2)</sup>, пр. Ценковский просилъ на ботанич. кабинетъ еще 3000 р.; словомъ, не доставало около 12000 р. Эти деньги взяты были заимнообразно изъ суммы на постройку обсерваторіи и потому этотъ долгъ былъ погашенъ.

Когда въ 1869 г. новый ректоръ Э. И. Леонтовичъ произвелъ осмотръ уч.-всп. учреждений, особенно въ виду ожидавшагося посѣщенія Высочайшихъ Особъ, онъ остался однако далеко недовольнымъ тѣмъ состояніемъ, въ которомъ онъ ихъ нашелъ<sup>3)</sup>; собственно тѣ, которыя были въ главномъ зданіи (библіотека и кабинеты: астрономической, практич. механики, физики и физич. географіи, изящныхъ искусствъ), были въ хорошемъ состояніи, но кабинеты и лабораторіи въ зданіи на Преображенской улицѣ были очень стѣснены, а иные (напр. зоологическіе) были въ беспорядкѣ. Совѣтъ по желанію и ректора, и Попечителя посвятилъ много времени, чтобы привести все въ порядокъ<sup>4)</sup>, но нѣтъ дѣли надъ такими деталями останавли-

<sup>1)</sup> Пр. 6 мая п. 2.

<sup>2)</sup> Впрочемъ, вмѣстѣ съ устройствомъ технич. лабораторіи.

<sup>3)</sup> Докладъ его см. въ пр. 9 сент. п. 13.

<sup>4)</sup> См. пр. 1869 г. 9 октября п. 20, 3 ноября п. 37, 17 ноября п. 20, 22 и примѣчаніе, 23 дек. п. 24 (новое распределеніе, за которое Совѣтъ получилъ благодарность Министра).



ваться. Скажемъ лишь, что съ теченіемъ времени, съ развитіемъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, число квартиръ при нихъ дѣлалось все меньше и меньше<sup>1)</sup>, и въ настоящее время здѣсь живутъ, и то въ небольшихъ помѣщеніяхъ, лишь немногіе лаборанты и хранители кабинетовъ, что, будучи не бесполезно для самыхъ учреждений, доставляетъ небольшую выгоду лицамъ, получающимъ довольно скудное содержаніе.

Скажемъ еще, что въ 1869 г. 9 сент. Совѣтъ ходатайствовалъ, чтобы на кабинеты и лабораторіи отпускалось содержаніе не по временному, а по настоящему штату, что не было исполнено, а въ 1871 г. содержаніе это было увеличено на 2,950 р. въ годъ. Окончательно введенъ нормальный штатъ лишь съ уставомъ 1884 г.

Разъ учебно-вспомогательныя учрежденія получили значительное денежное пожертвованіе. Скончавшійся въ 1883 г. бывший врачъ Университета П. А. Ивановъ оставилъ по духовному завѣщанію на нужды ф.-м. факультета 5 домовъ въ г. Николаевѣ, оцененныхъ въ купчей крѣпости въ 13,550 р.;  $\frac{1}{10}$  бумагами 26,625 р. и наличными деньгами 8900 р. Все это было распределено между уч.-вспомог. учрежденіями<sup>2)</sup>.

Въ 1868 г. въ Мин. Нар. Просвѣщенія возникло предположеніе, въ виду недостатка преподавателей древнихъ языковъ учредить при и.-ф. факультетѣ особыя для приготовленія ихъ стипендіи, отчисливъ для этого часть суммъ, отпускаемыхъ на уч. исп. пособія. Спрошенные факультеты отвѣтили: и.-ф. фак. что проф. Струве находить возможнымъ временно обратиться

<sup>1)</sup> См. предыдущее примѣчаніе, а также: Пр. 1872 г. 19 марта п. 15 и 16, 7 апрѣля п. 12, 18 авг. п. 31, 31 авг. п. 20, 23 окт. п. 6, 6 ноябр. п. 17; 1873 г. 28 марта п. 12, 27 апр. п. 10, 18 авг. п. 9, 6 сент. п. 4, 2 окт. п. 23, 2 ноября п. 1, 5 дек. п. 20; 1874 г. 20 апр. п. 8, 31 мая п. 16, 19 авг. п. 1 и прилож., 31 авг. п. 22, 20, 23 сент. п. 2 и 10, 17 окт. п. 1; 1875 г. 25 янв. п. 2, 6 марта п. 10, 20 марта п. 14, 28 апр. п. 17 (до владѣ В. И. Григоровича), 12 мая п. 4, 4 сент. п. 7, 18 сент. п. 14, 16 окт. п. 4, 1879 г. окт. 15 п. 1, окт. 25 п. 2, 1 ноября п. 5; 1881 г. 3 сент. п. 13, 17 сент. п. 8, 8 окт. п. 18; 1882 г. 21 янв. п. 5, 11 марта п. 21, 2 дек. п. 25; 1883 г. 20 янв. п. 27, 10 февр. п. 19.

<sup>2)</sup> Пр. 1883 г. 10 февр. п. 28, 3 марта п. 6, 1884 г. 9 февр. п. 16 и 22 марта п. 5.

половину содержанія музея изящн. искусствъ и минер. кабинета на эти стипендіи; причемъ факультетъ ходатайствовалъ, чтобы вообще было 15 стипендій для приготовленія учителей по разнымъ предметамъ, не считая стипендій Свв. Кирилла и Меодія (см. ниже). Но ф.-м. факультетъ отдѣлить часть суммъ призналъ не возможнымъ<sup>1)</sup>.

При учебно-всп. учрежденіяхъ по временному штату положено было всего 2 лаборанта и ассигнована была небольшая сумма на вознагражденіе хранителямъ кабинетовъ. Съ теченіемъ времени Университетъ исходатайствовалъ разрѣшеніе не только имѣть (съ 1871 г.) еще 2-хъ лаборантовъ, положенныхъ нормальнымъ штатомъ, но и большее число, ибо въ силу Высочайшаго повелѣнія 25 окт. 1875 г. сверхштатнымъ лаборантамъ предоставляются всѣ права штатныхъ (когда они займутъ штатныя мѣста), но жалованье имъ должно быть производимо изъ свободныхъ университетскихъ суммъ; нынѣ имѣется 12 лаборантовъ и хранителей кабинетовъ; о распределеніи ихъ по уч. исп. учрежденіямъ скажемъ даѣе. Инструкція для всѣхъ этихъ лицъ выработана была еще въ 1871 г.<sup>2)</sup>

Приобрѣтались уч. исп. пособія сперва преимущественно за границей, а затѣмъ въ силу Высочайшаго повелѣнія 6 окт. 1866 г. въ Россіи, хотя было исходатайствовано 23 декабря 1866 г., чтобы сила его не распространялась на сдѣланные уже заказы и затѣмъ на такіе предметы, которые еще не могутъ быть сдѣланы въ Россіи.

Съ 1866 г., по предложенію директора Русскаго Общества Пароходства и Торговли Н. М. Чихачева, выписываемые изъ за границы для Университета научныя принадлежности перевозятся на судахъ Общества бесплатно<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 31 мая п. 13.

<sup>2)</sup> Пр. 13 апрѣля п. 13.

<sup>3)</sup> См. напр. пр. 1875 г. 25 янв. п. 25.



Университетскія зданія.

Съ учебно-вспомогательными учреждениями Новороссійскаго Университета тѣсно связанъ вопросъ о принадлежащихъ ему зданіяхъ, о которыхъ поэтому и считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ.

Новороссійскій Университетъ помѣщается въ собственной довольно обширной усадьбѣ, выходящей прямоугольникомъ на Херсонскую, Дворянскую и Елисаветинскую улицы. Онъ состоитъ изъ большаго 3-хъ этажнаго зданія съ сутерренами и нѣсколькихъ небольшихъ обособленныхъ зданій, гдѣ живутъ служащіе, имѣющіе право на казенную квартиру. Въ общемъ это зданіе еще лицейскія, пріобрѣтенныя и начатыя постройкою при Княжевичѣ.

Уже въ 1866 г. Совѣтъ находилъ занимаемое Университетомъ зданіе, строенное для другихъ цѣлей, представляющимъ мало удобствъ для размѣщенія Университета <sup>1)</sup>. Въ немъ много весьма маленькихъ комнатъ, которыя по необходимости должны были оставаться безъ всякаго полезнаго назначенія; причемъ соединеніе ихъ черезъ проломъ раздѣляющихъ стѣнъ, чтобы устроить хоть и меньшее число, но болѣе просторныхъ помѣщеній, почти не представлялось по устройству зданія возможнымъ.

Но Университету принадлежала еще и другая усадьба, находящаяся недалеко отъ главной, на Преображенской улицѣ; здѣсь есть большой 3-хъ этажный домъ, нѣкогда окрашенный въ красноватый цвѣтъ и потому называемый еще и нынѣ краснымъ университетомъ. Во время Лицея домъ этотъ былъ отданъ въ наймы Одесскому купцу В. Вагнеру и срокъ найма не окончился ко времени открытія Университета. Въ смѣтѣ на 1866 г., составленной Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія, согласно представленію директора Ришельевского Лицея, доходъ съ дома былъ показанъ въ 5000 р. на томъ основаніи, что по окончаніи срока контракта, т. е. 2 сентября 1866 г. это зданіе можетъ потребоваться подъ помѣщенія Университета. Вслѣдствіе этого Департаментъ въ концѣ 1865 г. сдѣлалъ

<sup>1)</sup> А въ то время особенно лабораторій и кабинетовъ, которые всѣ помѣщались въ этомъ зданіи.

запросъ: какъ предполагаетъ поступить Университетъ съ своимъ домомъ? Причемъ Департаментъ указалъ, что Государственный Совѣтъ допустить обращеніе этого дома подъ отводъ квартиръ для тѣхъ лишь лицъ, которыя имѣютъ право на казенное помѣщеніе. Ректоръ отвѣтилъ, что для разрѣшенія даннаго вопроса уже составлена особая коммисія.

8 марта 1866 г. Попечитель поторопилъ Совѣтъ обсудить вопросъ о домѣ, такъ какъ къ 1 сентября онъ долженъ быть рѣшенъ Министромъ. Коммисія отвѣтила, что въ апрѣлѣ представить докладъ.

31 марта 1866 года Попечитель передалъ Совѣту предложеніе Министра о скорѣйшемъ доставленіи свѣдѣній, на какія надобности предположено обратить нынѣ отдаваемые въ наемъ принадлежащія Университету зданія и по какимъ уваженіямъ, а также какъ нынѣ размѣщены помѣщенія въ Университетѣ, ибо Государственный Совѣтъ, разсматривавшій смѣту, въ свою очередь обратилъ на этотъ пунктъ вниманіе, такъ какъ предвидѣлось раньше получать съ дома 10,500 руб. дохода. Какъ мы говорили, коммисія представила докладъ 4 апрѣля, причемъ по ея плану <sup>1)</sup> естественное отдѣленіе физико-матем. факультета, химическая аудиторія и пр. переносились въ красный университетъ; но Министръ не согласился тогда же разрѣшить всѣ предположенія; поэтому Совѣту было предписано отдать домъ въ наймы съ 1-го сентября 1866 года по 1 января 1868 г., съ условіемъ чтобы онъ былъ очищенъ и раньше, если учебное вѣдомство этого потребуетъ. Взять домъ въ аренду согласился прежній контрагентъ В. Вагнеръ съ платою 10,500 р. въ годъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ коммисію поступили предложенія владѣльцевъ соседнихъ съ главною университетскою усадьбою домовъ объ обнѣнѣ на эти дома зданія краснаго университета, причемъ предлагали доплату въ 40—60,000 р. Ректоръ находилъ обнѣнѣ удобнымъ, такъ какъ возможно было бы сконцентрировать университетскія зданія и сверхъ того красный университетъ не приспособленъ подъ университетскія потребности (онъ строился для гостиницы). Коммисія тоже согласилась съ этимъ взглядомъ, но требовала доплаты 150,000 р., или платы за зданіе 225,000 р., на что предприниматели не согласились.

<sup>2)</sup> Онъ предлагалъ въ 1867 г. Министерству взять въ наемъ этотъ домъ на 10 лѣтъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ. Но Попечитель затруднился дать заключеніе, указавъ что предполагается въ этомъ домѣ размѣстить учебно-вспомог. учрежденія.



Въ 1867 г. рѣшено было передать этотъ домъ подъ учебно-вспомогательныя учрежденія Университета (см. стр. 582) и правленію предложено принять домъ отъ Вагнера по окончаніи срока аренды. Но правленіе сочло это не совсѣмъ удобнымъ, такъ какъ средствъ на передѣлки ассигновано не было и самая передѣлка зимою неудобна. Съ взаимнаго согласія правленія и г. Вагнера срокъ аренды продолженъ былъ до 1 апрѣля 1868 г., послѣ чего Университетъ принялъ домъ и помѣстилъ тамъ естеств. отдѣленіе физико-мат. факультета и большинство учебно-вспомогательныхъ учреждений этого факультета. Здѣсь были также квартиры профессоровъ и лаборантовъ, о чемъ мы выше говорили.

Содержаніе университетскихъ домовъ и вообще хозяйства, ремонтъ и проч. требовали не малыхъ расходовъ и часто передержки въ расходахъ на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений, напр. химической лабораторіи <sup>1)</sup>, ставили Совѣтъ въ крайне затруднительное положеніе <sup>2)</sup>. Но всего неудобнѣе было то, что при назначеніи штатныхъ расходовъ на содержаніе университета не было принято въ соображеніе содержаніе втораго зданія университета (краснаго университета), поэтому, когда онъ съ 1 апрѣля 1868 г. поступилъ въ вѣдѣніе Университета, пришлось содержать его на остатки отъ личнаго состава; это было очень стѣснительно, особенно въ виду того что остатки эти дѣлались все меньше и меньше, а тутъ еще надо было производить и ремонтъ, для такихъ большихъ зданій не дешевый <sup>3)</sup>. Совѣтъ ходатайствовалъ въ 1870 году, чтобы деньги отпускались не по временному, а по нормальному штату (т. е. вмѣсто 9000 р.—15,000 р.), но было отказано. Тотъ-же вопросъ возникъ и въ 1872 г. и тоже ходатайство Совѣта было безуспѣшно <sup>4)</sup>. Лишь 15 октября 1872 г. прибавлено было на содержаніе зданій 7600 р. (всего 16,600 р.) и нижнихъ служителей 5200 р. (всего 8200 р.), что всеже улуч-

<sup>1)</sup> Въ среднемъ на нихъ расходовалось свыше 4000 р. изъ суммъ, отпускаемыхъ вообще на содержаніе университета.

<sup>2)</sup> См. напр. пр. 1869 г. 3 ноября и 1 декабря, 23 декабря п. 25, 1870 г. 3 апрѣля п. 20 и 27 апрѣля.

<sup>3)</sup> Напр. огромный ремонтъ былъ въ 1876 г., хорошо выполненный арх. Константиновымъ, въ 1877 г., въ 1881/82 г. и др.

<sup>4)</sup> Пр. 14 февр. п. 11 и 14, 19 марта п. 9 и 24, 19 мая п. 2.

шило положеніе дѣлъ, хотя въ среднемъ Университетъ тратилъ на содержаніе зданій около 21,000 руб., а на служителей до 10,000 р. Расходы покрывались изъ другихъ источниковъ.

Должность эзекутора въ истекшее 25-лѣтіе занимали:

Г. Любомирскій и. д. эзекутора съ 1 мая по 7 декабря 1865 года, эзекуторъ съ 7 дек. 1865 г. <sup>1)</sup> по 21 авг. 1869 г.

Г. Шульцъ въ 1869—1882 г.; умеръ.

Г. Карякинъ въ 1882—1883 г.; умеръ.

П. В. Василевскій съ 1883 г.

Архитекторами въ это время были:

Г. Юдка съ 1 мая 1865 г. по 1876 г. <sup>2)</sup>.

Г. Константиновъ съ 1876 по 1879 г.

Г. Мазировъ съ 1879 по 1883 <sup>3)</sup>.

А. Бернардацци съ 1883 г.

19 февраля 1876 года въ кабинетѣ практической механики (въ главномъ зданіи) произошелъ пожаръ вслѣдствіе плохаго устройства печи; но онъ скоро былъ потушенъ. Другихъ какихъ либо инцидентовъ въ такомъ родѣ кажется не было.

Обратимся затѣмъ къ обзорнѣю учебно-вспомогательныхъ учреждений Новороссійскаго Университета.

#### *Университетская библіотека.*

##### а) Основная библіотека.

Изъ учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета прежде всего остановимся на его библіотекѣ, а именно на такъ наз. «основной» въ виду ея значенія для всѣхъ университетскихъ кафедръ.

Когда Университетъ принялъ 1 мая 1865 года библіотеку Риппельевскаго Лицея <sup>4)</sup>, она заключала въ себѣ книгъ 12,400 названій въ 28,505 т. оцѣненныхъ въ 33,490 р. 54 к.

<sup>1)</sup> См. пр. 1866 г. 20 января п. 12 и 7 марта п. 1. Арх. П. д. 1865 г. № 18.

<sup>2)</sup> О дѣятельности его см. пр. 1874 г. 20 сентября п. 5 и 1876 г. 18 марта п. 15 и 23 марта п. 8.

<sup>3)</sup> Остался архитекторомъ Одесскаго Учебнаго Округа.

<sup>4)</sup> О студенческой библіотекѣ см. особо.



Затѣмъ она увеличивалась слѣдующимъ образомъ:

Къ 1 янв. 1866 г. книгъ, картъ и періодич. изд. 16,449 назв. въ 35,147 т. на 43,011 р. 55 к.<sup>1)</sup>

Къ 1 янв. 1867 г. книгъ, картъ и періодич. изд. 17,745 назв. въ 38,878 т. на 53,711 р. 20 к.

(Въ томъ числѣ 61 рукопись).

Къ 1 янв. 1868 г. книгъ, картъ и періодич. изд. 19,901 назв. въ 44,366 т. на 66,579 р. 72 к.

(Въ томъ числѣ 83 рукописи).

Къ 1 янв. 1869 г. книгъ, картъ и періодич. изд. 21,120 назв. въ 46,915 т. на 75,610 р. 96 к.

Къ 1 янв. 1870 г. книгъ, картъ и періодич. изд. 28,723 назв. въ 58,108 т. на 103,843 р. 09 к.

Къ 1 янв. 1871 г. книгъ, картъ и періодич. изд. 29,991 назв. въ 60,285 т. на 111,340 р. 48 к.

Къ 1 янв. 1872 г. книгъ, картъ и періодич. изд. 31,266 назв. въ 62,340 т. на 120,649 р. 45 к.

Съ 1873 г. мы имѣемъ о развитіи бібліотеки подробныя свѣдѣнія въ университетскихъ отчетахъ, которыя здѣсь и приводимъ:

	Книгъ назв.	Період. том.	изд. назв.	Рукон. том.	Картъ. и пр.	На сумму руб.	к.
Къ 1 янв. 1873:	31,093	53,015	656	11,097	92 <sup>2)</sup>	535	124,452 38
— 1874:	33,123	56,271	667 <sup>3)</sup>	12,018	104 <sup>4)</sup>	570	135,407 42

<sup>1)</sup> Какъ въ этомъ году такъ и въ слѣдующихъ были, конечно, случаи и исключенія книгъ изъ списковъ (напр. въ 1873 г. 275 назв. въ 1,546 томахъ) въ виду утраты. Иногда Университетъ дѣлился безвозмездно дублетами, напр. съ Ташкентской публичной бібліотекой, бібліотекой Одесскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, Аккерманской городской (дано 240 названій), съ Демидовскимъ Лицеємъ. Составленіе каталога дублетовъ — см. пр. 1873 г. 2 ноября п. 15, 1874 г. 2 марта п. 27 и 28. Мѣнялись дублетами и съ частными лицами — пр. 1875 г. 20 марта п. 7; В. И. Григоровичъ обмѣнилъ на дублеты какія-то цѣнныя рукописи — пр. 1874 г. 19 августа п. 8.

<sup>2)</sup> 9 рукописей отыскано было въ книгахъ Губе и Кухарскаго (см. о нихъ далѣе).

<sup>3)</sup> 11 названій новыхъ періодич. изданій, такъ какъ получаемыя изъ прежнихъ къ нимъ и присоединены, такъ вездѣ и далѣе.

<sup>4)</sup> 12 рукописей отыскано было въ книгахъ Губе.

Къ 1 янв. 1875:	34,279	58,858	684	12,423	104	581	143,771 75
— 1876:	34,932	59,828	697	13,047	112	584	149,180 94
— 1877:	36,512	62,267	703	13,450	115	584	155,119 02
— 1878:	38,734	66,980	711	13,893	119	590	166,488 78
— 1879:	40,246	69,674	722	14,365	121	595	178,488 34
— 1880:	41,730	71,980	734	14,850	127	595	187,666 08
— 1881:	42,954	73,784	749	15,319	129	599	196,369 76
— 1882:	44,188	75,750	758	15,895	133	604	205,513 91
— 1883:	45,812	78,229	769	16,600	133	621	215,861 68
— 1884:	47,095	80,144	790	17,352	134	624	226,092 32
— 1885:	49,521	84,146	806	18,099	135	628	241,514 59
— 1886:	51,682	87,558	833	18,910	139	635	253,497 96
— 1887:	54,084	91,127	838	19,706	139	649	270,324 22
— 1888:	55,480	92,751	865	20,510	140	661	280,464 02
— 1889 <sup>4)</sup> :	57,045	95,093	880	21,111	140	666	292,191 16

Главнымъ источникомъ для пріобрѣтенія книгъ была, конечно, штатная сумма въ 4500 р.<sup>2)</sup> въ годъ; но всегда на бібліотеку отпускались деньги изъ остатковъ отъ личнаго состава, такъ какъ въ среднемъ расходъ на пріобрѣтеніе книгъ и журналовъ былъ около 9,500 р. въ годъ.

Такимъ образомъ напримѣръ въ концѣ 1865 г. отпущено было около 25,000 р. Лишь при такихъ условіяхъ мыслимы были значительныя пріобрѣтенія (см. далѣе), такъ какъ при распредѣленіи по кафедрамъ на каждую приходится денегъ весьма не много<sup>3)</sup>.

На эти же средства отчасти выписываются періодическія изданія, какъ русскія, такъ и иностранныя; хотя Совѣтъ добавлялъ всегда значительную сумму изъ своихъ спеціальныхъ

<sup>1)</sup> Какъ здѣсь, такъ и въ иныхъ случаяхъ приводимъ цѣны лишь за 1888 г., такъ какъ за 1889 г. отчетъ Университета окончательно еще не составленъ. Во всякомъ случаѣ пріобрѣтенія 1889 г. были не велики.

<sup>2)</sup> Совѣтъ ходатайствовалъ въ 1874 г. объ увеличеніи ея, но примѣру другихъ университетовъ, до 6,000 р., но безуспѣшно; пр. 17 октября пунктъ 7.

<sup>3)</sup> Изъ за этого были иногда пренія — см. пр. 9 февраля 1878 г. п. 11.



средствъ<sup>1)</sup>. Положительно можно сказать, что Новороссійскій Университетъ получаетъ современныя изданія въ размѣрѣ, для него не достаточномъ.

Небольшая сумма денегъ обыкновенно ассигнуется, начиная съ 1869 г. (по предложенію проф. Маркузена), на пополненіе сочиненій, печатаніемъ въ одинъ годъ не оконченныхъ.

Наконецъ, извѣстное количество денегъ идетъ на переплетеніе книгъ<sup>2)</sup>.

Приобрѣталъ Университетъ книги черезъ комиссіонеровъ, каковыми были для иностранныхъ книгъ: Эдельбергъ, Дейбнеръ, Брокгаузъ, Шлейхеръ и Фрелихъ и Руссо; для славянскихъ Моуркъ; для русскихъ В. И. Бѣлый, братья Бортневскіе, Кожанчиковъ и снова Бѣлый.

Очень желалъ быть комиссіонеромъ Университета при самомъ его основаніи бывший директоръ Ришельевского Лицея П. В. Беккеръ. Университетъ избралъ его даже членомъ-корреспондентомъ; но всѣ предложенія, съ которыми онъ обращался къ Университету, были признаваемы неудобносполнимыми. П. В. Беккеръ видимо разсчитывалъ имѣть отъ комиссіонерства выгоды, искалъ въ Одессѣ протекціи; по крайней мѣрѣ въ Арх. Попечителя сохранилась слѣдующая посланная 13 янв. 1866 г. А. А. Арцимовичу правителемъ канцеляріи г. губернатора Отмарштейномъ съ дороги въ Петербургъ телеграмма: Ради Бога, пришлите мнѣ въ Петербургъ утѣшительное извѣстіе для Беккера, желающаго искренне служить Университету.

Укажемъ на болѣе интересныя приобретенія Университета, напр. цѣлыми коллекціями книгъ; нныя изъ нихъ были куплены, другія принесены Университету въ даръ.

О Григоровическомъ отдѣленіи книгъ и рукописей было говорено.

Говорили мы также (стр. 140) и о важномъ приобретеніи библиотеки бывшаго варш. пр. Кухарскаго у жены его, по 2-му мужу Вержбовской; библиотека эта состояла изъ 2,476 названій книгъ, въ 3,233 т., 333 н. книгъ и атласовъ въ 1,282 анстахъ и 10 н. рукописей въ 10 т.; заплачено было 5,500 р.

<sup>1)</sup> См. пр. 13 декабря 1872 г. п. 11.

<sup>2)</sup> См. для этого пр. 7 мая 1871 г. п. 15.

По отзыву пр. Григоровича библиотека эта заключаетъ въ себя богатое собраніе картъ и книгъ по этнографіи и филологіи. При довольно значительномъ числѣ брошюръ и мелочныхъ сочиненій она заключаетъ драгоцѣнные матерьялы для филологіи славянской. Сверхъ богатаго запаса лексиконовъ и грамматикъ она можетъ представить многіе рѣдкіе матерьялы для изученія южныхъ славянъ, а изъ сѣверо-западныхъ для лужичанъ.

Въ 1866 г. Университетъ получилъ въ даръ отъ Московскаго Университета 680 назв. книгъ, отъ Императорской Академіи Наукъ 363 назв., отъ г. Петровскаго 167 назв. и отъ Пулковской обсерваторіи (по ходатайству Л. Ф. Беркевича) книгъ астрономіи, содержанія 50 названій. Вообще слѣдуетъ сказать, что Университетъ много получилъ въ даръ правительственныхъ изданій, а также изданій различныхъ учрежденій и обществъ.

Въ 1867 г. приобрѣтена была за 500 р. библиотека пр. Билярскаго. Въ этомъ же году Императорская Академія Наукъ прислала въ даръ 256 назв. на русскомъ языкѣ и 235 на иностранныхъ.

Въ этомъ же году 22 рукописи были присланы въ даръ Совѣтомъ Страннопріимнаго дома Таранова-Бѣлозерова въ Симферополь.

Въ 1868 г. Аѣинскій Университетъ препроводилъ 100 названій сочиненій своихъ преподавателей.

Въ этомъ же году баронъ Стюартъ подарилъ 94 т. книгъ.

Тогда же г. Неустроевъ подарилъ 120 назв. въ 161 т., за что и былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ Новороссійскаго Университета. Онъ предлагалъ и впредь бесплатно доставлять Университету старыя русскія журналы, если бы онъ зналъ дефекты Университета въ этомъ отношеніи. Совѣтъ поручилъ составить списокъ дефектовъ И. С. Некрасову и бібліотекарю. По полученіи списка г. Неустроевъ въ 1869 г. прислалъ еще 179 назв. въ 249 т.

Въ концѣ 1867 г. возникъ вопросъ о покупкѣ бібліотеки сенатора Губе. Не касаясь перипетій этого дѣла, не представляющихъ въ сущности ничего интереснаго<sup>1)</sup>, скажемъ лишь,

<sup>1)</sup> Пр. 1868 г. 17 января и Арх. П. д. 1867 г. п. 30.



что на вакаціонное время 1868 г. для осмотра этой библіотеки отправленъ былъ доцентъ Леонтовичъ<sup>1)</sup>. Дѣло это велъ собственно юридическій факультетъ, ибо она главнымъ образомъ состояла изъ сочиненій по обычному праву. Въ одномъ изъ писемъ Губе приводитъ отзывъ о библіотекѣ G. de Lagrèze въ соч. Histoire de drois dans les Pyrénées. Paris 1887. «De nos jours, on a entrepris de faire la collection complète des lois des règlements, des statuts de tous les siècles et de tous les pays du monde. Cette idée grandiose appartient à la Russie. M. le sénateur Hubé a parcouru les pays plus lointains, à la recherche des monuments législatifs anciens et modernes».

Въ августѣ 1868 г. Леонтовичъ далъ подробный отчетъ о библіотекѣ Губе<sup>2)</sup>, изъ котораго видно было, что библіотека дѣйствительно драгоцѣнная. Окончательную цѣну г. Губе потребовалъ 19,000 р. Совѣту это доложено было 11 окт. 1868 г. вмѣстѣ съ письмомъ отъ Министра Народнаго Просвѣщенія, рекомендующаго принять мѣры къ ускоренію покупки этой библіотеки; причемъ онъ готовъ былъ разрѣшить обращеніе для уплаты имѣющихся въ виду свободныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ за 1868 г. Конечно, Совѣтъ могъ только поблагодарить Министра за такое его вниманіе, что онъ и сдѣлалъ, и просить Министра разрѣшить изъ этихъ остатковъ уплатить 19,000 р. г. Губе. Совѣтъ просилъ объ отпускѣ еще 5,614 р. на уч.-вспомогательныя пособія, съ тѣмъ чтобы изъ этой суммы были уплачены всѣ расходы на доставку библіотеки. Министръ это разрѣшилъ 2 ноября 1868 г., почему въ концѣ ноября командированъ былъ для приѣма ея пр. Леонтовичъ, который немедленно принялъ библіотеку и къ Новому году съ нею вернулся въ Одессу. На доставку библіотеки и проч. истрачено было 1,280 р. 60 к. Книгъ въ ней оказалось 6,085 назв. въ 8,098 т.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Въ одномъ изъ писемъ къ С. П. Голубцову г. Губе очень лестно отзывается о немъ, благодаритъ Попечителя за доставленное знакомство и предсказываетъ, что молодой ученый будетъ вѣчно украшеніемъ Новороссійскаго Университета. Замѣтимъ еще, что этою покупкою заинтересовался и Ген.-Губ. Коцебу.

<sup>2)</sup> Напеч. въ прилож. къ пр. 19 августа 1868 г.

<sup>3)</sup> Въ 1870 г. г. Губе прислала еще 2 сочиненія—пр. 27 апр. п. 22.

Но въ 1869 г. оказалось, что на помѣщеніе библіотеки Губе нужно много если не шкафовъ, то полокъ (какъ рѣшило правленіе). Совѣтъ ходатайствовалъ объ ассигнованіи 2,500 р. изъ остатковъ 1869 г., что и было разрѣшено. Размѣщеніе этой библіотеки и передѣлки въ помѣщеніяхъ тянулись очень долго.

Въ январѣ 1870 г. Совѣтъ получилъ письмо отъ своего члена-корреспондента Ивановскаго, о томъ что онъ выпросилъ у вдовы бывшаго Министра Почтъ и Телеграфовъ Ѳ. И. Прянишникова большую часть его драгоцѣннаго собранія книгъ въ подарокъ Новороссійскому Университету<sup>1)</sup>. И дѣйствительно, весной 1870 г. В. А. Прянишниковъ прислала 118 русскихъ и 519 иностранныхъ весьма цѣнныхъ книгъ въ 1,965 томахъ.

Въ 1870 г. Попечитель передалъ Университету Одесскій Вѣстникъ съ 1835 по 1869 г. и Сенатскія Вѣдомости съ 1838 по 1869 г. изъ своей канцеляріи.

Въ 1871 г. почетный гражданинъ И. Ф. Громовъ пожертвовалъ 1,096 назв. въ 2,017 т.

Въ этомъ же году получены дублеты греческихъ книгъ отъ Московской Духовной Академіи; рассмотрѣніе ихъ поручено пр. Григоровичу<sup>2)</sup>.

Въ 1873 г. г-жа Энно принесла въ даръ Университету 158 назв. въ 448 т. Тогда-же А. А. Шапеллонъ 87 назв. въ 173 томахъ.

Въ 1875 г. завѣщана была Университету медицинская библіотека извѣстнаго одесскаго доктора Соловейчика. Приѣмъ ея Совѣтъ поручилъ пр. Мечникову.

Въ 1876 г. пріобрѣтена была небольшая библіотека покойнаго пр. Вольскаго.

Въ 1877 г. пр. Цитовичъ подарилъ 148 назв. книгъ, а кн. В. Дм. Дабижа 93 книги и 9 рукописей.

Въ 1877/78 г. пріобрѣтена была за 500 р. коллекція старопечатныхъ книгъ у мѣстныхъ раскольниковъ<sup>3)</sup>.

Въ 1878 г. подарена была А. Х. Стевенюмъ значитель-

<sup>1)</sup> Пр. 4 января п. 20.

<sup>2)</sup> Пр. 31 августа п. 15.

<sup>3)</sup> Пр. 1877 г. 3 к. п. 17, 1878 г. 9 марта п. 10, 30 мая п. 6.



ная коллекція книгъ ботаническаго содержанія; для принятія ихъ командированъ былъ въ Симферополь пр. Вальцъ; доставлены были книги весною слѣдующаго года<sup>1)</sup>.

Въ 1879 г. пр. Богдановскій подарилъ 240 н. книгъ.

Въ томъ же году г. Кохно подарилъ рукопись Евангельскихъ чтеній XII вѣка<sup>2)</sup>.

Въ 1882 году вдова тайн. сов. Видинскаго пожертвовала 237 назван. книгъ въ 445 т.

Въ 1884 г. г-жа Энно пожертвовала 186 н. въ 508 т.

Въ 1886 г. г-жа Чаушанская пожертвовала 225 т. медицинскихъ книгъ, принадлежавшихъ докторамъ М. К. и Н. М. Дидрихсамъ.

Въ 1889 г. пр. Павловскій принесъ въ даръ 450 книгъ богословскаго содержанія; тогда же поступили коллекціи книгъ отъ пр. Войтковскаго и пр. Кудрявцева (отъ его вдовы).

Упомяну, что «и моего тутъ капля меду есть», такъ какъ я одновременно пожертвовалъ нѣсколько рукописей и рѣдкихъ книгъ.

Университетъ, повидимому, можетъ получить въ даръ еще весьма цѣнную библіотеку; заключаемъ такъ въ виду полученнаго въ 1884 году на имя ректора письма свѣтлѣйшей княгини М. Воронцовой отъ 24-го мая слѣдующаго содержанія: «Покойный мужъ мой, князь Семенъ Михайловичъ Воронцовъ, духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ С.-Петербургскимъ Окружнымъ судомъ 24-го іюня 1884 года къ исполненію, оставилъ мнѣ въ собственность все свое движимое имущество, находившееся во всѣхъ его квартирахъ; словесно мужъ мой передалъ мнѣ разныя распоряженія свои и желанія, которыя я обѣщала ему свято исполнить; одно изъ этихъ желаній, самыхъ пламенныхъ, неоднократно имъ повторенное, было отдать его библіотеку, находившуюся въ майоратномъ домѣ въ Одессѣ, Новороссійскому Университету, въ знакъ его горячей любви къ бывшему Ришельевскому Лицею, гдѣ онъ получилъ свое высшее образованіе.

Не смотря на то, что со дня смерти моего мужа истекло уже два года, я, къ великому прискорбію, до сихъ поръ ли-

<sup>1)</sup> Пр. 1878 г. 19 окт. п. 13 и 1879 г. 7 мая п. 3.

<sup>2)</sup> Пр. 24 янв. 1880 г. п. 28.

шева была возможности исполнить его волю, вслѣдствіе незаконныхъ притязаній опекунскаго управленія графовъ Шуваловыхъ на это имущество.

Единому Господу извѣстно, даруетъ-ли онъ мнѣ дожить до окончанія возбужденнаго опекунскимъ управленіемъ процесса, и потому я считаю своимъ священнымъ долгомъ нынѣ же заявить Вамъ, Милостивый Государь, какъ ректору, что эта библіотека, по волѣ князя Семена Михайловича Воронцова, должна составлять собственность Новороссійскаго Университета; и если бы лично мнѣ не суждено было исполнить завѣтное желаніе моего покойнаго мужа, то я вмѣняю это въ обязанность моихъ душеприказчиковъ и наслѣдниковъ».

Получивъ это письмо, Совѣтъ 31 мая *опредѣлилъ*: выразить свѣтлѣйшей княгинѣ М. Воронцовой глубокую признательность отъ имени Совѣта за пожертвованіе, согласно волѣ ея покойнаго мужа, опубликовавъ объ этомъ вмѣстѣ съ письмомъ въ мѣстныхъ газетахъ, въ Московскихъ Вѣдомостяхъ и Новомъ Времени.

Но упомянемъ и о такихъ коллекціяхъ, которыя почему либо предвидѣлись для пріобрѣтенія, но не были пріобрѣтены, или по недостатку средствъ, или Совѣтъ нашелъ это пріобрѣтеніе для Университета не представляющимъ важности и т. п.

Такъ лѣтомъ 1865 года Университету предложено было купить библіотеку умершаго моск. проф. Ешевскаго. Разсматривавшій каталогъ ея, проф. Смирновъ нашелъ полезнымъ пріобрѣтеніе ея, а если средства Университета этого не позволяютъ, то хотя-бы нѣсколькихъ узванныхъ имъ сочиненій; но покупка эта не состоялась.

Тогда же предложила Университету вдова инженера Павловскихъ дворцовыхъ садовъ г-жа Вейманнъ купить библіотеку ея мужа, но разсматривавшій каталогъ пр. Ценковскій нашелъ пріобрѣтеніе ея не интереснымъ.

Осенью 1868 г. бывший директоръ Риш. Лицея Мурзавичъ предложилъ Университету коллекцію старопечатныхъ книгъ, принадлежащихъ Тихоцкому, просившему за нея 7000 руб. (въ разсрочку). Историко-филологическій факультетъ просилъ Совѣтъ ходатайствовать о пріобрѣтеніи этой коллекціи,



разсчитывая, что Тихоцкій сбавитъ цѣну, но Совѣтъ отклонилъ это по недостатку средствъ.

По той же причинѣ отклонилъ Совѣтъ тоже предложенную истор.-филол. факультету покупку собранія книгъ по археологич. Н. Н. Мурзакевича, за которое онъ просилъ 1100 р.

Въ 1886 г. доц. П. Н. Полевой предложилъ Университету приобрести за 400 руб. его библиотеку, въ которой подобраны пособия по общей литературѣ. Послѣ отысканія библиотекаремъ по списку ея книгъ, имѣвшихся въ университетской библиотекѣ, приобретено было у П. Н. Полевого книгъ на 52 р. 14 к.

Въ концѣ того же года Совѣтъ хлопоталъ о полученіи путемъ пожертвованія отъ гвардейскаго полковника Кирикова части библиотеки его отца, извѣстнаго Новороссійскаго дѣятеля, заключавшей рѣдкія и дорогія изданія, имѣющія отношеніе къ Новороссійскому краю, но не успѣшно.

Въ 1867 году ожидалось огромныя пожертвованія въ библиотеку Новороссійскаго Университета: пр. Богдановскій, бывшій въ ноябрѣ 1866 въ Петербургѣ въ командировкѣ, познакомился съ помощникомъ библиотекаря И. Публичн. Библиотеки Антон. Домин. Ивановскимъ, который, въ случаѣ избранія его корреспондентомъ И. Новороссійскаго Университета, обѣщался прислать крупныхъ жертвователей на нашу библиотеку, указавъ въ томъ числѣ на свѣтл. князя Меншикова и одного купца библиомана, фамилію котораго онъ не назвалъ. Ивановскій указалъ затѣмъ, что можно получить значительное число сочиненій изъ библиотекъ Главнаго штаба и различныхъ военно-учебныхъ заведеній, также изъ числа книгъ, поступившихъ въ распоряженіе Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа изъ конфискованныхъ монастырскихъ библиотекъ Западнаго края и не нужныхъ для Виленской Публичн. Библиотеки. Тогда проф. Богдановскій самъ вошелъ въ сношенія съ библиотекаремъ Главн. Штаба и Попеч. Виленск. Уч. Округа и убѣдился, что книги получить возможно. Тогда онъ узналъ отъ академикомъ Куника и Шюнера, что и Академія Наукъ могла бы передать не мало ненужныхъ ей сочиненій. Поэтому, по возвращеніи въ Одессу, Богдановскій предложилъ избрать Ивановскаго корреспондентомъ Новороссійскаго Университета и поручить ему сношенія съ петербургскими библиотеками, выслать полный каталогъ нашей университетской библиотеки для справокъ, а

въ Вильно командировать доц. Леонтовича. Совѣтъ въ засѣданіи 20 декабря предрѣшилъ избраніе Ивановскаго и просилъ Попечителя войти въ сношенія съ названными пр. Богдановскимъ учрежденіями и лицами.

Попечитель С. П. Родубцовъ исполнилъ желаніе Совѣта, но результаты не были удачны, и лишь Попечитель Виленскаго Учебнаго Округа согласился прислать дублиеты Виленской Публичной Библиотеки, прося въ свою очередь о присылкѣ дублиетовъ изъ Новороссійскаго Университета.

Получить дублиеты отъ Вилен. Публ. Библиотеки въ 1867 г. пожелалъ М. П. Смирновъ, которому нужно было посѣтить З. Русь для работы надъ докторской диссертацией. Совѣтъ командировалъ его; но оказалось, что Виленское книгохранилище должно было передавать дублиеты въ библиотеки С.-З. края, поэтому Новороссійскому Университету могли бы достаться лишь некоторые изданія, напр. классиковъ, старыхъ журналовъ и пр.; но и то не скоро, такъ какъ Виленская библиотека не имѣла еще каталоговъ (см. отчетъ Смирнова въ приложеніи къ пр. 4 дек. 1867 г.

Впрочемъ, мы видѣли, г. Ивановскій все же доставилъ Университету часть библиотеки Ѳ. И. Прянишникова. Въ 1867 году извѣстный библиографъ С. Полторацкій обратился съ прошеніемъ на Высочайшее имя о приобретеніи за 15,000 р. его библиотеки въ с. Авчуринѣ, заключающей старинныя русскія книжныя драгоцѣнности, въ томъ числѣ московскія и петербургскія газеты времени Петра Великаго. Министръ Нар. Просвѣщенія сообщилъ объ этомъ Новороссійскому Университету, не найдетъ ли онъ полезнымъ это приобретеніе; Совѣтъ отвѣтилъ, что, не имѣя каталога книгъ библиотеки Полторацкаго, онъ и не можетъ ни судить о ней, ни сказать что либо по поводу ея цѣны.

Въ 1867 году Ав. Беръ представилъ списокъ книгъ по географіи, статистикѣ и этнографіи Россіи, предлагая продажу таковыхъ за 500 руб. С.-Петербургскому или Новороссійскому Университетамъ. Первый не приобрѣлъ библиотеки и каталогъ ея былъ присланъ въ Одессу. Совѣтъ поручилъ разсмотрѣніе его пр. Маркузену, Вольскому и Бруну. Сперва ист.-фил. факультетъ заявилъ желаніе приобрести ее и покупка была раз-



рѣшена; но, рассмотрѣвъ каталогъ, пр. Брунъ и Вольскій въ 1868 году нашли, что большинство книгъ уже имѣется, и дѣло разстроилось.

Въ 1870 г. Попечитель С. П. Голубцовъ въ бытность въ Петербургѣ хлопоталъ о полученіи дублетовъ изъ библиотеки Главнаго штаба для библиотеки Новороссійскаго Университета, но получилъ отвѣтъ, что библиотека еще не разобрана и каталогъ не составленъ<sup>1)</sup>.

Въ 1872 году А. В. Кошелевъ предложилъ купить библиотеку покойнаго пр. Шевырева. Совѣтъ просилъ о высылкѣ каталога. Ист.-фил. факультетъ высказалъ относительно покупки этой разныя мнѣнія, но Совѣтъ ее отклонилъ<sup>2)</sup>.

Въ 1873 году предложено было купить библиотеку А. Ф. Вельтмана; Совѣтъ просилъ прислать каталогъ. Онъ, кажется, былъ присланъ, но ни ист.-фил. факультетъ, ни Совѣтъ не нашли интереснымъ приобрѣтеніе ея въ полномъ составѣ<sup>3)</sup>.

Въ 1875 году Совѣтъ ходатайствовалъ о передачѣ Новороссійскому Университету изъ библиотеки бывшаго юридическаго Лицея кн. Безбородко, преобразованнаго въ Ист.-фил. Институтъ, книгъ юридическаго содержанія, но безуспѣшно<sup>4)</sup>.

Въ 1876 году Совѣтъ желалъ приобрѣсть библиотеку покойнаго В. И. Григоровича, но это, какъ мы видѣли, не осуществилось.

Въ 1878 г. была предложена для покупки библиотека д-ра Скребицкаго<sup>5)</sup>, но не куплена.

Въ 1881 г. предложилъ купить у него библиотеку бывшій профессоръ Варш. Университета В. А. Яковлевъ, но Университетъ тогда не имѣлъ свободныхъ денегъ<sup>6)</sup>.

Въ засѣданіи Совѣта 20 сентября 1865 г. избрана была коммиссія изъ профессоровъ Ценковскаго, Григоровича и Богдановскаго и библиотекаря Шинковскаго для составленія пра-

<sup>1)</sup> Арх. П. д. 1870 г. № 20.

<sup>2)</sup> Пр. 7 апр. п. 4 и 25 сент. п. 12.

<sup>3)</sup> Пр. 1873 г. 28 марта п. 23 и 1874 г. 15 апр. п. 17.

<sup>4)</sup> Пр. 31 янв. п. 3.

<sup>5)</sup> Пр. 28 февр. п. 3.

<sup>6)</sup> Пр. 2 апр. п. 13.

вилъ пользованія библиотекою Новороссійскаго Университета, причемъ рекомендовано имѣть въ виду, что хотя эта библиотека не есть публичная, но доступъ въ нее, по возможности, долженъ быть облегченъ для всѣхъ. Коммиссія выработала къ началу октября проектъ правилъ, который отданъ былъ на предварительное рассмотрѣніе профессоровъ и затѣмъ съ измѣненіями одобренъ. Правила же для пользованія періодическими изданіями, выписываемыми для профессорской лекторіи, равно и специальными журналами были составлены весною въ 1866 г. коммиссіей изъ пр. Маркузена, Богдановскаго и Орбинскаго и утверждены Совѣтомъ 20 декабря 1866 г. для скорѣйшаго введенія въ порядокъ университетской библиотеки и содѣйствія библиотекарю въ составленіи каталога Совѣтъ избралъ коммиссію изъ пр. Струве (предсѣдатель), Маркузена и Власьева. Вскорѣ коммиссія эта была усилена введеніемъ въ ея составъ пр. Карастелева и названа коммиссіей по устройству дѣлъ университетской библиотеки.

Коммиссія эта въ 1867 году составила правила расположенія книгъ въ библиотеку<sup>1)</sup>, по которымъ она и была размѣщена подъ наблюденіемъ коммиссіи. Но немедленно возникъ споръ между членами коммиссіи относительно этого размѣщенія: пр. Струве и Маркузенъ стояли за размѣщеніе книгъ по систематическому каталогу, пр. Карастелевъ по формату, пр. Власевъ предпочиталъ первый способъ, но въ виду тѣсноты помѣщенія соглашался и на второй. Совѣтъ высказался за сохраненіе систематическаго порядка, въ подраздѣленіяхъ книги могутъ быть разставляемы по форматамъ. Это и было.

Въ декабрь 1870 г. Совѣтъ для улучшенія библиотечнаго дѣла избралъ новую коммиссію подъ предсѣдательствомъ пр. Богишича. Она указала на недостатки въ расположеніи книгъ, а такъ какъ предсѣдатель лѣтомъ 1871 г. уѣзжалъ за границу, то ему было поручено изучить библиотечный вопросъ, причемъ Совѣтъ назначилъ ему для этого 200 р.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> По каведрамъ. Пр. 17 марта.

<sup>2)</sup> Пр. 3 мая 1871 г. п. 15.



Въ 1873 г. избрана была новая библиотечная комиссія подъ предсѣдательствомъ пр. Павлова, которая очень энергично работала надъ улучшеніемъ библиотечнаго дѣла<sup>1)</sup>; впрочемъ, въ концѣ 1874 г. пр. Павловъ изъ числа членовъ библиотечной комиссіи вышелъ.

Слѣдить далѣе за весьма частными измѣненіями въ составъ библиотечной комиссіи<sup>2)</sup> нѣтъ основаній, равно какъ и за измѣненіями въ библиотечныхъ правилахъ, имѣвшими второстепенное значеніе<sup>3)</sup>.

Сперва университетская библиотека была открыта и для постороннихъ лицъ—въ среду отъ 12 ч. до 1 ч.; можно было брать книги и на домъ<sup>4)</sup>. Въ 1868 г. постановлено было, что можно пользоваться библиотекою студентамъ и постороннимъ лицамъ подъ условіемъ взноса залога, который можетъ быть замѣненъ для студентовъ поручительствомъ профессора<sup>5)</sup>.

Что касается *каталога* университетской библиотеки, то Совѣтъ предложилъ библиотечарю составленіе его въ 1867 г.; но вопросъ о каталогѣ оставался безъ движенія до конца 1876 г., когда редакторъ Унив. Записокъ пр. С. П. Ярошенко внесъ предложеніе о печатаніи каталога<sup>6)</sup>. Рѣшенный въ принципѣ, вопросъ о печатаніи тянулся довольно продолжительное время<sup>7)</sup>.

Совѣтъ предполагалъ выбрать для напечатанія особую комиссію, но затѣмъ поручилъ это пр. Ярошенко, котораго

<sup>1)</sup> Пр. 1873 г. 12 марта п. 25, 28 марта п. 11, 27 апр. п. 14 (вн-струяція).

<sup>2)</sup> Въ 1875 г. въ составъ ее были пр. Григоровичъ и Мечниковъ. Въ 1876—1877 г. самымъ энергичнымъ дѣятелемъ ее былъ Л. Ф. Воеводскій и пр.

<sup>3)</sup> Пр. 1879 г. 18 янв. п. 9 (обсужденіе правилъ, предложенныхъ, М. Нар. Просвѣщенія), 20 сент. п. 7, 1890 г. пр. 28 августа, 1883 г. 17 марта п. 11, 1887 г. пр. 30 мая и 26 октября.

<sup>4)</sup> Пр. 1867 г. 23 окт. п. 16.

<sup>5)</sup> См. еще пр. 1878 г. 9 ф. п. 13, 22 ф. п. 10, 1878 г. 9 марта п. 2 и 1882 г. 4 ноября п. 12, а также далѣе о студенческой лекторіи.

<sup>6)</sup> Пр. 2 дек. п. 13, съ соображеніями пр. Ярошенко.

<sup>7)</sup> Пр. 1877 г. 20 янв. п. 14 и 15, 7 апр. п. 11.

проектъ и былъ Совѣтомъ одобренъ<sup>1)</sup>; въ 1878 г. редакторъ Записокъ былъ введенъ въ число членовъ библиотечной комиссіи<sup>2)</sup>.

Печатаніе каталога началось въ 1878 г. еще подъ редакціей пр. Ярошенко, но затѣмъ перешло вмѣстѣ съ редакціей Записокъ къ пр. Кочубинскому, который и выпустилъ въ свѣтъ I т. каталога (кафедра богословія и историко-филологическій факультетъ) въ 1884 г.<sup>3)</sup>, II т. (физико-математическій факультетъ) въ 1887 г. Теперь печатается III т. (юр. фак.).

Значительныя приобрѣтенія библиотеки, напр. покупка книгъ Кухарскаго, сразу обнаружили тѣсноту назначеннаго ей помѣщенія въ 1865 г., недостатокъ шкафовъ и пр., и, когда весной 1866 г. ожидался пріездъ въ Одессу Министра Народнаго Просвѣщенія, которому Совѣтъ желалъ представить ходатайство о нуждахъ Университета, то библиотечарь сообщилъ Совѣту объ указанныхъ выше недостаткахъ библиотеки; но въ это время не сдѣлано было для библиотеки ничего.

Когда въ 1868 г. шла рѣчь о приспособленіи подъ учебно-вспомогательныя учрежденія университетскихъ помѣщеній, въ комиссіи, занятой этимъ вопросомъ, возникла мысль о перенесеніи библиотеки въ 3-й этажъ главнаго университетскаго зданія. За нее высказалось большинство членовъ комиссіи вмѣстѣ съ универс. архитекторомъ Іодко, меньшинство же (и въ томъ числѣ библиотечарь) желало сперва знать мнѣніе специалистовъ о возможности для зданія выдержать эту тяжесть. Строитель зданія архитект. Пашинъ призналъ переноску безопасною; въ совѣтъ 15 апрѣля сперва, несмотря на энергичную поддержку пр. Н. Соколова, этотъ планъ благодаря сильному противодѣйствію пр. Богдановскаго принять не былъ<sup>4)</sup>; но его принялъ Совѣтъ въ засѣданіи 13 мая и библиотека была отправлена лѣтомъ 1868 г. на 3-й этажъ, причемъ библиотечарь и всѣ слу-

<sup>1)</sup> Пр. 1877 г. 20 окт. п. 12, 3 ноября п. 5, 17 ноября п. 11 и 8 дек. п. 23.

<sup>2)</sup> Пр. 19 окт. п. 14 и 15.

<sup>3)</sup> Пр. 1882 г. 21 окт. п. 19, 1883 г. 10 сепр. п. 15, 3 марта п. 19, 1889 г. 8 марта п. 11 и 22 марта п. 20; здѣсь и вопросъ о предисловіи.

<sup>4)</sup> Пр. 15 апр. п. 12.



жачіе работали черезъ силу, но къ началу 18<sup>68</sup>/<sub>69</sub> уч. года все было приведено въ порядокъ. Библіотека Губе помѣстилась еще здѣсь, но въ 1872 г., когда поставили коллекціи книгъ Прянишникова и Громова, снова стало тѣсно; впрочемъ бібліотекаръ ходатайствовалъ всего о прибавкѣ 2-хъ комнатъ. Правленіе предложило передать бібліотекъ весь верхній этажъ. Въ Совѣтъ сперва полагали, что лучше перенести ее въ нижній этажъ; но бібліотечная коммиссія, произведя особую экспертизу, нашла, что при помощи нѣкоторыхъ мѣръ можно остаться и въ прежнемъ помѣщеніи, съ чѣмъ Совѣтъ и согласился<sup>1)</sup>.

Но въ 1875 г. университетскій домъ далъ трещины. Правленіе, осмотрѣвъ домъ вмѣстѣ съ архитекторомъ, указало на необходимость принятія нѣкоторыхъ мѣръ, и въ томъ числѣ перенесенія бібліотеки съ 3-го этажа въ первый. Составлена была коммиссія, весьма обстоятельный докладъ который былъ напечатанъ (З. И. Н. Ун. т. XIX) для лучшаго ознакомленія съ нимъ членовъ Совѣта, который долго обсуждалъ этотъ проэктъ, особенно въ виду предстоящихъ расходовъ; но въ концѣ концовъ лѣтомъ 1876 г. бібліотека была перенесена, надъ чѣмъ наблюдалъ пр. Сабининъ.

Что касается устройства профессорской лекторіи, то Совѣтъ потратилъ не мало заботъ на выработку правилъ пользованія поступающими въ нее книгами, хотя въ большинствѣ случаевъ эти правила не выдерживали соприкосновенія съ дѣйствительностью<sup>2)</sup>.

Наконецъ въ 1867 г. была устроена при бібліотекѣ особая комната для занятій профессоровъ.

При переходѣ бібліотеки отъ Лицея къ Университету въ ней было двѣ нѣсколько обособленныхъ коллекціи книгъ: принадлежавшая прежде Х. Стевену и запрещенныхъ. Въ Уни-

<sup>1)</sup> Пр. 1872 г. 7 апр. п. 11 и 29 мая п. 12.

<sup>2)</sup> Пр. 1872 г. 13 дек. п. 11, 1878 г. 7 декабря п. 22 (предложеніе пр. Мечникова), 1879 г. 1 ноября п. 16, 1880 г. 6 марта п. 4, 8 мая п. 15, 13 мая п. 17 (правила), 20 ноября п. 14, 15 дек. п. 1, 1882 г. 7 октября п. 15 (правила) и пр.

верситетъ эти книги были разставлены по соответственнымъ группамъ, причемъ относительно послѣднихъ книгъ сдѣланы были въ каталогахъ указанія.

Библіотекаремъ Новороссійскаго Университета 1 мая 1865 года назначенъ былъ лицейскій бібліотекаръ (съ 1850 г.) Виталій Матвѣевичъ Шишковскій, остающійся въ этой должности по сіе время<sup>1)</sup>.

Временный штатъ Новороссійскаго Университета предполагалъ существованіе всего 1 помощника бібліотекаря, исправлять такую должность 7 мая 1865 г. назначенъ былъ Л. Ф. Брунъ<sup>2)</sup>; но практика скоро обнаружила недостаточность такого бібліотечнаго состава. Совѣтъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи имѣть втораго помощника бібліотекаря съ жалованьемъ въ 600 р. въ годъ и 2 вольнонаемныхъ писцовъ съ вознагражденіемъ въ 400 р. обонмъ. Представивъ это ходатайство Мин. Нар. Просвѣщенія, А. А. Арцимовичъ предварительно разрѣшилъ его своею властью, съ отнесеніемъ расхода на сборъ за слушанье лекцій. Совѣтъ 7 февраля 1866 г. избралъ 2-мъ помощникамъ бібліотекаря служившаго въ Херсонскомъ акцизномъ управленіи отст. шт.-кап. артиллеріи И. М. Кузьминскаго. Министертво 13-го іюля 1866 г. разрѣшило Университету имѣть втораго помощника бібліотекаря<sup>3)</sup> съ жалованьемъ въ 600 руб., отнеся этотъ расходъ на остатки отъ штатныхъ суммъ, а писцовъ если нужно предложило нанимать (не свыше какъ на 400 р.) на средства отъ ежегодныхъ сбереженій по статьямъ штатныхъ назначеній<sup>4)</sup>.

Въ 1868 г. снова сильно почувствовался недостатокъ рукъ въ бібліотекѣ а въ это время приобрѣтена была бібліотека Губе. Въ 1870 г. разрѣшено было отпускать изъ казны 600 р. еще на одного помощника бібліотекаря; эту должность

<sup>1)</sup> Избираемъ былъ на 5-лѣтія въ 1873, 1878, 1883 и на 2 года въ 1888 году.

<sup>2)</sup> Утвержденъ въ этой должности послѣ избранія въ Совѣтъ, съ 25 октября 1868 г.

<sup>3)</sup> Это была частная служба, но потомъ была засчитана въ государственную.

<sup>4)</sup> Первые 2 писца въ 1866 г. были: Арцибашевъ и Глевскій, потомъ остался Глевскій съ жалованьемъ въ 400 р.



временно занималъ К. В. Кальсада. Затѣмъ измѣненія въ составѣ помощниковъ бібліотекаря были слѣдующія:

Въ 1870 г. оставили эту должность Л. Ф. Брунъ и Н. М. Кузминскій.

Въ 1870 г. избраны были А. Павловскій и М. Л. Павловъ.

Въ 1872 г. оставилъ должность А. Павловскій.

— снова избранъ Л. Ф. Брунъ.

Въ 1874 г. оставилъ должность Л. Ф. Брунъ.

— временно занималъ должность состоящей при бібліотекѣ К. В. Кальсада (состоитъ и нынѣ).

— избранъ Н. П. Марченко.

Но въ теченіи времени и этого штата стало недостаточно; напр. лѣтомъ 1873 г. оставались не разобранными 3000 книгъ, не считая того, что пожертвованія Приишниковой и Громова еще не были вынуты изъ ящиковъ. Но особенно стало трудно при печатаніи каталога. Въ 1884 г. разрѣшено имѣть 3-го помощника бібліотекаря, въ каковую должность избранъ въ 1884 г. дѣйств. ст. ист.-филол. факультета Новороссійскаго Университета А. Блохинъ, а за выходомъ его въ 1885 г. кандидатъ Новороссійскаго-же Университета Вл. Н. Габбе.

Въ 1888 г. разрѣшено имѣть 4-го помощника бібліотекаря; въ эту должность избранъ П. С. Шестериковъ.

Распредѣленіе занятій между помощниками предоставлено было бібліотекарю.

#### б) Студенческая бібліотека.

Кромѣ основной бібліотеки въ Университетѣ есть небольшая, специально студенческая. Она была учреждена Н. И. Пироговымъ, пожертвовавшимъ послѣ оставленія имъ должности Попечителя Одесскаго Учебнаго округа въ 1858 г. свою бібліотеку Риншельевскому Лицею специально для занятій въ ней студентовъ. Бібліотека эта и называется Пироговскою и украшена нынѣ портретомъ жертвователя. Въ бытность Попечителемъ М. М. Могиляскаго она значительно увеличилась различными пожертвованіями, но затѣмъ, вслѣдствіе плохого управленія и отсутствія контроля по выдачѣ и возвращенію книгъ, она сильно пострадала. Во время перехода ея отъ Ли-

цея къ Университету въ ней было 2,786 названій книгъ въ 4,930 т.

Въ теченіе истекшаго 25 лѣтій число книгъ въ ней постепенно прибавлялось, и къ 1 января 1889 г. въ ней было: книгъ 6,098 названій въ 10,225 т., періодич. изданій 242 назв. въ 2345 т. и рукописей, картъ и пр.—49 названій; все это оцѣнивается въ 13,504 р. 81 к.

Правильное устройство эта бібліотека получила въ 1873/74 году.

Содержится она на тѣ же средства, какъ и бібліотека основная, къ которой она присоединена; но только по ней ведется особая отчетность; иногда книги изъ основной бібліотеки перечисляются въ студенческую и обратно.

И на эту бібліотеку были пожертвованія; такъ послѣ смерти пр. Шпилевскаго вдова его пожертвовала его бібліотеку изъ 150 н. въ 200 томахъ.

Въ 1884 г. предположено было изъ суммъ, завѣщанныхъ докт. Ивановымъ (см. выше), отчислить 3000 р. на устройство при студенческой бібліотекѣ особаго отдѣла книгъ по естеств. и математич. наукамъ. 12 марта 1886 г. это было разрѣшено съ названіемъ этого отдѣла: Отдѣлъ доктора Иванова.

Съ 1871 — 1873 г. 2 комнаты бібліотечнаго помѣщенія отведены были для храненія бібліотеки Одесскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. Затѣмъ эти книги временно помѣщались на хорахъ актовъ залы.

#### Студенческая лекторія.

Мысль объ устройствѣ особой студенческой читальни возникла въ концѣ 1866 г., причѣмъ въ Совѣтѣ настаивали на устройствѣ таковой пр. Григоровичъ и Богдановскій, но Совѣтъ тогда не нашелъ соответствующаго помѣщенія. Въ 1867 г. на необходимость открыть студенческую лекторію указала бібліотечная коммиссія и тоже безъ результата.

Въ 1869 г. новый ректоръ Ф. И. Леонтовичъ, осматривая учебно-вспомогательныя учрежденія Университета, обратилъ



вниманіе на отсутствіе при библиотекѣ комнаты для занятій студентовъ и въ общемъ донесеніи Совѣту предложилъ озаботиться устройствомъ таковой въ виду усиленія занятій студентовъ. Совѣтъ передалъ вопросъ на обсужденіе библиотечной комиссіи; но и въ этотъ разъ устройство лекторіи осуществлено не было, такъ какъ время этому не благоприятствовало.

Въ мартѣ 1870 г. пр. Брикнеръ возбудилъ вопросъ объ открытіи университетской библиотеки для вечернихъ занятій студентовъ, не имѣющихъ утромъ времени. Совѣтъ принялъ предложеніе, назначивъ особое вознагражденіе помощнику библиотечнаго, обязанному присутствовать. Министръ тоже изъявилъ согласіе, и лекторія, для которой были выработаны правила<sup>1)</sup>, была открыта сначала 18<sup>70/71</sup> ак. года. Студенты однако посѣщали эту лекторію слабо; тѣмъ не менѣе, по предложенію пр. Брикнера, существованіе ея продолжено было еще на 18<sup>71/72</sup> г.; но, когда и въ этомъ году она посѣщалась слабо, Совѣтъ постановилъ въ сентябрѣ 1872 г. ее закрыть.

Снова вопросъ объ открытіи студенческой залы для чтенія поднялъ пр. Цитовичъ въ октябрѣ 1876 г.; послѣ многихъ перипетій, таковая была открыта въ 1880 г.<sup>2)</sup>, подъ надзоромъ особыхъ кураторовъ изъ среды профессоровъ, избираемыхъ на годъ. Таковыми были съ 1881 по 1884 г. преемственно пр. Войтковскій, Дювернуа, Трачевскій и Умовъ. Въ 1884 г. читальня эта закрылась.

Съ марта 1887 г. открылся особый историко-филологическій кабинетъ для занятій студентовъ; онъ находится въ вѣдѣніи ист.-фил. факультета, который избираетъ завѣдующаго непременно изъ числа приватъ-доцентовъ; онъ получаетъ за это небольшое вознагражденіе. Первымъ завѣдующимъ былъ

<sup>1)</sup> Пр. 9 сент. 1870 г. п. 12.

<sup>2)</sup> Вопросъ этотъ заключается въ пр. 1876 г. 21 окт. п. 11 и 12, 4 ноября п. 6, 18 ноября п. 1, 2 д. п. 7 и 8, 1877 г. 17 февраля п. 3, 1878 г. 23 марта п. 8, 1880 г. 23 окт. п. 6, 6 ноября п. 21, 20 ноября п. 16, 4 дек. п. 10 и 11, 1881 г. 25 февр. п. 6, 29 окт. п. 13 и 16, 3—10 дек. п. 3 и 26, 1882 г. 21 окт. п. 18, 1883 г. 20 янв. п. 3 и 1884 г. 9 февраля п. 19.

прив.-доц. Д. Н. Овсяннико-Куликовскій, а по уходѣ его осенью 1877 г. факультетъ избралъ прив.-доц. А. П. Казанскаго, который завѣдуетъ и нынѣ. Кабинетъ имѣетъ книгъ 385 названий въ 893 т.; это преимущественно капитальныя сочиненія по предметамъ историко-филологическаго факультета. Занимаются студенты утромъ. Надъ проектомъ устройства такого-же кабинета для юристовъ работалъ пр. Палаузовъ, но до настоящаго времени онъ не открывался.

#### Типографія.

Изъ рапорта Попечителю пр. Григоровича (стр. 152) мы видѣли, что Университетъ предполагалъ имѣть свою типографію и литографію; 20 ноября 1865 г. объ этомъ ходатайствовалъ историко-фил. факультетъ. Совѣтъ въ засѣданіи 4 октября передалъ этотъ вопросъ на обсужденіе существовавшей тогда комиссіи для составленія проекта устройства и размѣщенія учебно-вспомогательныхъ учреждений<sup>1)</sup>.

Коммиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что типографію имѣть при Университетѣ было-бы полезно, но ходатайствовать объ отпускѣ на нее средствъ слѣдуетъ по удовлетвореніи болѣе важныхъ потребностей Университета; Совѣтъ же въ засѣданіи 18 марта 1866 г. постановилъ: Въ представленіи объ ассигнованіи суммы на устройство учебно-вспомогательныхъ учреждений просить и объ устройствѣ типографіи. Ходатайство Совѣта не было уважено, и дѣло остановилось до зимы 1868 г., когда Попечитель, отправляясь въ С.-Петербургъ, пожелалъ имѣть свѣдѣнія о нуждахъ Новороссійскаго Университета. Тогда ректоръ внесъ въ Совѣтъ 17 ноября предложеніе ходатайствовать объ устройствѣ типографіи<sup>2)</sup>, исчисляя расходъ въ 13,000 руб. и относя ихъ на счетъ остатковъ 1870 г. Совѣтъ принялъ предложеніе; Попечитель тоже далъ очень благосклонное заключеніе, но отвѣта получить не успѣлъ, а 3 апрѣля 1870 г.,

<sup>1)</sup> В. И. Григоровичу разрѣшено было въ 1865 г. имѣть литографическій станокъ малаго размѣра для личнаго изготовленія образцовъ палеонтографическихъ изданій (прошеніе его и разрѣшеніе см. Арх. Попеч. дѣло № 14, 1865 г.).

<sup>2)</sup> Соображенія его см. пр. 17 ноября п. 8.



въ виду недостатка средствъ, это ходатайство было взято назадъ Совѣтомъ; нѣсколько позже пришелъ и отказъ со стороны Министра. Болѣе вопросъ о типографіи не подымался и Университетъ свои изданія печаталъ въ различныхъ городскихъ типографіяхъ.

*Южно-русскій Центральнй Архивъ.*

Весною 1874 г. пр. Смирновъ вошелъ въ ист.-фил. факультетъ съ предложеніемъ, что, въ виду готовящагося раздѣленія, а затѣмъ и перевозки архива новороссійскаго генералъ-губернаторства, весьма желательно было-бы ученое участіе членовъ факультета въ разборъ архива; почему настоятельно необходимо испросить для этого участія требуемое разрѣшеніе. Тогда пр. Григоровичъ представилъ особую записку, въ которой, указывая на важность въ дѣлѣ изученія южно-русскихъ земель такого собранія документовъ, какъ архивъ новороссійскаго генералъ-губернаторства, предлагалъ ходатайствовать объ оставленіи этого архива въ Одессѣ и объ учрежденіи такимъ образомъ въ ней, по примѣру Кіева, Центрального Южно-русскаго Архива. Факультетъ согласился съ обоими представленіями и передалъ ихъ Совѣту вмѣстѣ съ запискою пр. Григоровича<sup>1)</sup>; Совѣтъ въ свою очередь возбудилъ ходатайство объ учрежденіи этого архива и о допущеніи къ разсмотрѣнію существующаго архива пр. Григоровича, Смирнова, Некрасова, Леонтовича и Павлова и доц. Кочубинскаго.

Въ отвѣтъ Министръ пожелалъ узнать, на какихъ основаніяхъ предполагается устроить архивъ и подѣ чѣмъ ближайшимъ управленіемъ и какой потребуется расходъ на его устройство и помѣщеніе<sup>2)</sup> Ист.-фил. факультетъ выработалъ проектъ организаціи архива<sup>3)</sup>, причемъ онъ предполагался въ вѣдѣніи ист.-фил. факультета Новороссійскаго Университета, избирающаго особую комиссію; пр. Григоровичъ же присоединилъ къ этому записку о помѣщеніи въ Архивъ актовъ, относящихся до историч. географіи съ этнографіей, и вставилъ

<sup>1)</sup> Пр. 1874 г. 2 марта п. 10.

<sup>2)</sup> 19 авг. п. 2.

<sup>3)</sup> 2 дек. п. 14.

еще одну записку, поданную имъ незадолго до того Н. В. Калачову на III Арх. Създѣ, объ архивахъ. Совѣтъ постановилъ представить проектъ ист.-фил. факультета, но съ тѣмъ измѣненіемъ, что въ число членовъ комиссіи, завѣдующей архивомъ, входятъ и члены юридич. факультета. Но вопросъ этотъ не получилъ дальнѣйшаго движенія.

Снова возникъ онъ въ 1885 г., когда Временный Одесскій Ген.-Губернаторъ Х. Х. Роопъ обратился съ письмомъ относительно устройства архива къ Попечителю, поручившему выработать проектъ окружному инспектору И. Л. Соловьеву. Проектъ этотъ былъ сообщенъ Совѣту, который поручилъ разсмотрѣніе его особой комиссіи съ представленіемъ доклада Попечителю. Разработанный проектъ Одесскаго Историческаго Архива представленъ былъ Ген.-Губернаторомъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ началѣ 1886 г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ уведомилъ Ген.-Губернатора, что представленный проектъ въ видахъ всесторонняго выясненія дѣла требуетъ дальнѣйшей разработки. Отзывъ этотъ, вмѣстѣ съ замѣчаніями, къ нему приложенными, переданъ былъ Совѣтомъ особой комиссіи, куда поступило и предложеніе Одесскаго Градоначальника отъ 19 апр. 1886 г.: не можетъ-ли Университетъ отвѣсть подѣ Одесскій Историческій Архивъ какое либо изъ своихъ зданій, или извѣстное число комнатъ? Докладъ своей комиссіи представила 30 мая 1886 г. и дѣло до сихъ поръ находится въ производствѣ.

Университетъ имѣетъ свой чисто служебнаго характера архивъ. Для завѣдыванія имъ разрѣшено въ 1870 г. имѣть архиваріуса. Въ эту должность былъ избранъ Г. И. Романченко, остающійся архиваріусомъ и по настоящее время.

*Музей изящныхъ искусствъ.*

Изъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета къ историко-филологическому факультету относится только два: Музей изящныхъ искусствъ и Минцъ-Кабинетъ.



Музей изящныхъ искусствъ въ Риш. Лицеѣ не существовалъ, поэтому Университету пришлось устраивать его вновь; чѣмъ былъ занятъ пр. Струве, при которомъ была приобретена большая коллекція гипсовыхъ отливокъ съ памятниковъ классической скульптуры, большею частью отъ французскаго художника Ванны. Музей былъ открытъ для посѣтителей и пр. Струве охотно давалъ объясненія; въ мое время публики бывало довольно много.

Послѣ пр. Струве долго завѣдывалъ музеемъ пр. Кондаковъ, который приобрѣлъ для него много и весьма цѣнныхъ сочиненій по исторіи искусствъ, а также и различныя вещи, напр. коллекціи терракотъ и пр.

Поступали въ Музей и интересныя пожертвованія, особенно картины: такъ въ 1867 г. чрезъ посредство А. М. Богдановскаго поступила въ даръ отъ од. гражд. О. В. Портнова большая картина, изображающая Полтавскую битву. Она принадлежала дѣду г. Портнова, нѣкогда Одесскому городскому головѣ, а раньше, по преданію, гр. Румянцеву Задунайскому, съ которымъ она будто-бы была въ походахъ. Въ 1867 г. знаменитый живописецъ Айвазовскій, при посредствѣ пр. Палимпсестова, написалъ собственно для Музея изящныхъ искусствъ картину: Пушкинъ на берегу моря; въ 1869 г. пр. Маркузенъ подарилъ 5 картинъ старыхъ школъ, приобретенныхъ въ Италіи и въ Германіи. Въ 1881 г. Университетъ получилъ по духовному завѣщанію Надв. Сов. И. А. Сампсонова 61 картину, между которыми много прекрасно написанныхъ, и портретъ жертвователя; Совѣтъ предполагалъ устроить изъ нихъ особое отдѣленіе Музея, подобно Григоровическому въ библіотекѣ<sup>1)</sup>. Имѣетъ Музей прекрасныя картины Айвазовскаго, Шишкина, бар. Клодта, Дубовскаго, акварели Де-Вилье, Красовскаго и др.

Очень любопытное пожертвованіе получилъ Университетъ отъ С. И. Бѣлаго: кофейный сервизъ герцога де-Ришелье съ планомъ г. Одессы и видами частей лицейскаго зданія, французской работы, заказанный г. де-Ришелье въ 1817 г. ко времени основанія Лицея.

Къ 1 янв. 1879 г. Музей имѣлъ: 1) Изданій съ эстампами, сочиненій съ рисунками и атласами 554 номера, въ 586 экзем-

<sup>1)</sup> Пр. 1881 г. 22 января и, 23 и 5 февр. и. 5.

плярахъ на 11,254 р. 06 к., гипсовыхъ слѣпковъ, статуй, бюстовъ, барельефовъ, алтарь, обелисковъ и утвари 101 № въ 144 экз. на 2,815 р. 18 к., коллекцію слѣпковъ и работъ изъ слоновой кости 1 въ 25 экз. на 160 р.; фотографій и другихъ снимковъ 926 № въ 1,786 экз. на 2,746 р. 74 к.; хромофотографій, литографій и гравюръ 138 № въ 243 экз. на 519 руб. 75 к., амфоръ древнихъ и ручекъ съ клеймами 169 №; древнегреческихъ росписныхъ вазъ 11 № на 567 р. 35 к., оригинальныхъ скульптуръ (терракотъ и пр.) 77 № въ 90 экз. на 35 р.; Дактилотеку Липперта въ 2000 № на 112 р. 50 к., медальныхъ древностей 185 № въ 220 экз. на 80 р. 75 к., Утвари на 1,597 р. 75 к. и оригинальныхъ картинъ 69 №.

#### Минцъ-Кабинетъ.

Нумизматическій кабинетъ существовалъ при Лицеѣ, почему Университету было передано:

- а) монетъ золотыхъ 3, серебряныхъ 174 и мѣдныхъ 827.
- б) медалей серебряныхъ 3, бронзовыхъ 465.
- в) жетоновъ: серебряный 1, бронзовыхъ 17.
- г) оловянныхъ образцовъ медалей 230.

Всего 1,726 № на 1,282 р. 85 к.; но пр. Струве призналъ эту оцѣнку произвольною и даже въ своемъ рапортѣ далъ инныя цифры<sup>1)</sup>.

Устройствомъ Кабинета заняты были пр. Струве и особенно пр. Юргевичъ.

Хотя въ собраніе это поступила въ 1865 г. коллекція медалей, приготовленныхъ на С.-Петербургскомъ монетномъ дворѣ, купленная у Брова—587 экз.<sup>2)</sup>; по большинство изъ нихъ, отбитыя до 1838 г., уже находились въ кабинетѣ Лицея, поэтому частью были обмѣняны, частью переданы Риш. гимназіи.

Въ 1866 г. подарена была коллекція классическихъ, русскихъ и др. монетъ гвард.-полковникомъ Кириловымъ, собранная его отцемъ, въ благодарность за полученное въ Лицеѣ

<sup>1)</sup> Монетъ греч. и римск. сер. 73, мѣдн. 782; русскихъ монетъ и медалей: зол. 3, сер. 110, мѣдн. 188; бронз. и олов. медалей относящихся къ русской исторіи 455.

<sup>2)</sup> Вообще поступившіе экземпляры не соответствовали описи.



образование и въ память отца. Въ ней было: монетъ 210 сер. и 286 мѣдн. и медалей 2 сер. и 3 мѣдныхъ. По разсмотрѣніи пр. Струве коллекція оказалась въ довольно плохомъ видѣ. Затѣмъ были еще небольшія пожертвованія гг. Дамича, Карагана, Радовича и др. и огромное недавно пожертвованіе Г-жи Ямковской коллекціи монетъ ея покойнаго мужа, заключающее около 800 монетъ, между которыми есть неизвѣстныя, рѣдкія и дорогія.

Къ 1 янв. 1889 г. было: монетъ разныхъ 2,970 ₴ въ 2,988 экз.; медалей 1,130 ₴; все это оцѣнено съ утварью въ 2,239 р. 45 к.

Всѣ остальные учебно-вспомогательныя учрежденія относятся къ физико-математическому факультету.

#### *Астрономическая обсерваторія.*

Астрономическая обсерваторія, принятая Университетомъ отъ Лицея, находилась въ одной изъ комнатъ большого лицейскаго зданія и имѣла слѣдующее:

Астрономическихъ инструм.	10 <sup>1)</sup>	цѣною въ	3,050 р.	— к.
Геодезическихъ . . . . .	1	»	40	» — »
Топографическихъ . . . . .	12	»	267	» 50 »
Подвижной утвари . . . . .	1	»	40	» — »

Итого 24 предмета . 3,397 р. 50 к.

Конечно, въ теченіи времени все это значительно пополнилось, но пополненіе это шло медленно и завѣдывавшему обсерваторіей пр. Беркевичу постоянно приходилось выпрашивать на покупку инструментовъ больше денегъ, чѣмъ положено было по штату.

Лѣтомъ 1865 г. А. А. Арцимовичъ думалъ усилить обсерваторію полученіемъ инструментовъ изъ Николаевской обсерваторіи, для нея излишнихъ, почему и обратился къ Николаев. военн. губернатору Б. А. Глазенапу, но получилъ отказъ.

Когда весной 1866 г. ожидался пріѣздъ Министра, пр. Беркевичъ заявилъ о желательности постройки особаго зданія для обсерваторіи, въ которой должны быть: а) башня съ под-

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ большой телескопъ, пожертвованный бывшимъ Одесскимъ город. головою С. С. Яхневко.

вижнымъ куполомъ, б) комната съ прорѣзомъ по меридіану, в) комната съ прорѣзомъ по первому вертикалу. При обсерваторіи должно быть зданіе для завѣдующаго ею. Онъ указалъ и тѣ инструменты, которые необходимо было приобрести. Кое что и было приобретено<sup>1)</sup>. Постройку особаго зданія для обсерваторіи призналъ желательнымъ и Совѣтъ. Весною 1868 г. пр. Беркевичъ вошелъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи постройки обсерваторіи на университетскомъ дворѣ. Онъ считалъ приобретенное раньше мѣсто возлѣ дачи Ланжерона отдаленнымъ и потому неудобнымъ для занятій студентовъ; опасался и проваловъ. Но, такъ какъ онъ не представилъ плановъ, то предложеніе его не было принято.

17 января 1869 г. пр. Беркевичъ представилъ 2 проекта постройки обсерваторіи: возлѣ Ланжерона, и на университетскомъ дворѣ. И факультетъ и Совѣтъ приняли первый проектъ, поручивъ пр. Беркевичу его разработку<sup>2)</sup>. Пр. Беркевичъ сдѣлалъ это, получилъ одобреніе отъ знаменитаго астронома Струве и все это представилъ 4 мая Совѣту, который поручилъ пр. Беркевичу начать подготовительную работу. Пр. Беркевичъ даже съѣздилъ въ Кіевъ, чтобы лучше познакомиться съ тамошней обсерваторіей.

Но изъ суммъ, назначенныхъ на постройку обсерваторіи, болѣе 16,000 р. взяты были на нынѣ учебно-вспомогательныя пособія и часть была возвращена, а часть еще нѣтъ; тѣмъ не менѣе, опасаясь, чтобы и возвращенная часть не пошла въ Государств. Казначейство, пр. Беркевичъ ходатайствовалъ о позволеніи начать постройку, но безъ подвижной башни; онъ рассчитывалъ, что или казна, или городъ дадутъ деньги на окончаніе постройки. Совѣтъ рѣшилъ строить, поручивъ наблюденіе пр. Беркевичу. Постройка отдана была съ подряда г.

<sup>1)</sup> Кажется, самымъ важнымъ приобретениемъ былъ меридіональный кругъ, вывезенный у Таврической обсерваторіи на иные инструменты и обошедшійся съ перевозкою и поѣздами пр. Беркевича въ 4,000 р. Дѣло объ обмѣнѣ танулось съ 1868 по 1871 г.

<sup>2)</sup> Этотъ вопросъ вызвалъ въ Совѣтѣ 17 января большія пренія, въ которыхъ высказалось недовѣріе къ университетскому архитектору.



Барцову за 20,370 руб.<sup>1)</sup>, которые покрыты были изъ остатковъ разныхъ годовъ.

Окончена была постройка обсерваторіи къ сентябрю 1871 г., но собственно она была недостроена и не хватало для окончанія ея 20,000 р. Ни казна ни городъ этихъ денегъ не дали, не смотря на безконечныя ходатайства пр. Беркевича, причемъ, чѣмъ дальше, тѣмъ требованіи, въ виду вздорожанія матерьяловъ, были выше; напр. въ 1874 г. Совѣтъ ходатайствовалъ о 33,000 р. Меньшія, но постоянныя ходатайства объ отпускѣ денегъ на обсерваторію встрѣчаемъ и во время завѣдыванья ею пр. Кононовича.

Мы назвали уже тѣхъ лицъ, которые завѣдывали обсерваторіей: Л. О. Беркевичъ и А. К. Кононовичъ—профессора астрономіи. Съ 1872 г. учреждена была должность астронома наблюдателя съ жалованьемъ въ 1500 р., должность VII кл., пенсія по ученой службѣ. Должность эту<sup>2)</sup>, какъ мы уже говорили, исполняли Е. Э. Блокъ (1873—1885 г.) и Н. Д. Цвѣтиновичъ (съ 1885 г.).

Въ 1876 г. обсерваторія соединена была, благодаря директору Департ. Телеграфовъ г. Людеру, проволокой съ главной телеграфной станціей въ Одессѣ.

Къ 1 января 1889 г. въ обсерваторіи находилось:

Инструментовъ астрон. и геодезич.	46 экз.	на	19,466 р.	13 к.
» топограф.	16 »	»	771 »	77 »
» физическихъ	17 »	»	407 »	93 »
» механич.	1 »	»	100 »	— »
Книгъ и журналовъ	21 »	»	302 »	40 »
Моделей	24 »	»	74 »	56 »
Мебели и разн. принадлежностей	— —	»	1,081 »	55 »

#### *Кабинетъ практической механики.*

При открытіи Университета кабинетъ практической механики не былъ выдѣленъ изъ физическаго кабинета; хотя въ

<sup>1)</sup> Потомъ были еще небольшія достройки, тоже отданныя съ подрада Барцову.

<sup>2)</sup> Инструкція въ пр. 2 ноября 1873 г. п. 28. Сперва на эту должность пр. Беркевичъ имѣлъ въ виду д-ра Кнорре.

1866 г. и назначенъ былъ завѣдывать имъ пр. Карастелевъ, но къ 1 янв. 1868 г. еще не было ни одной модели; а первыя приобрѣтенія начались лишь въ 1868 г.

Когда избранъ былъ доцентомъ Е. О. Сабининъ, находившійся въ Москвѣ, Совѣтъ, по предложенію пр. И. Д. Соколова и Карастелева, поручилъ ему войти въ сношеніе съ держателями механическихъ заведеній относительно приобрѣтенія принадлежностей для этого кабинета. Е. О. Сабининъ указалъ, что выгоднѣе всего сдѣлать заказъ или въ Технолог. институтѣ въ Петербургѣ, или въ Ремесленномъ училищѣ въ Москвѣ.

Въ 1868 г. было приобрѣтено 20 моделей машинъ на 2008 р. 60 к. и утвари на 90 р., потомъ еще были приобрѣтенія, но сравнительно небольшія; важнѣе другихъ было приобрѣтеніе въ 1875 г. коллекціи моделей Рело.

Съ 1875 г. кабинетомъ сталъ завѣдывать пр. Лигинъ, который окончательно его устроилъ.

Къ 1 января 1889 г. кабинетъ имѣлъ:

Моделей и приборовъ	. . . . .	336	на	15,148 р.	66 к.
Книгъ	. . . . .	53 в.	77 экз.	»	533 » 73 »
Мебели и принадлежностей	. . . . .	»	845	»	58 »

Съ 1871 г. кабинетъ занялъ то помѣщеніе, гдѣ раньше была обсерваторія.

Для нуждъ, какъ этого, такъ и иныхъ кабинетовъ, при Университетѣ состоитъ особый механикъ. На эту должность въ началѣ 1865/66 учебнаго года, по представленію пр. Лапшина, избранъ былъ механикъ Штейнгардъ, причемъ отношенія его къ Университету опредѣлены были особою инструкціей. Въ концѣ 1870 г. Штейнгардъ уволился, такъ какъ устроилъ большой магазинъ<sup>1)</sup>. Въмѣсто него допущенъ къ и. д. механика инж.-полк. Куликовъ. Онъ скончался въ началѣ 1880 г., и на это мѣсто былъ приглашенъ Г. Тимченко, спер-

<sup>1)</sup> Университетъ предоставилъ ему званіе университетскаго комиссіонера, но безъ передачи его преемникамъ по магазину. Такое же право предоставлено въ 1871 г. часовыхъ дѣлъ мастеру Рупперту, 18 лѣтъ до того занимавшемуся лицейскими и университетскими часами.



ва для и. должности частнымъ образомъ, затѣмъ въ томъ же году назначенъ и. д. штатнаго механика и въ 1888 г. утвержденъ таковымъ. Г. Тимченко изобрѣтатель анемографа, получившаго награду на Парижской выставкѣ 1889 г.

Механическая мастерская устроена была съ 1871 года.

#### Физическій кабинетъ.

При открытiи Университета принятый отъ Лицея физическій кабинетъ, съ невыдѣленными изъ него кабинетами практической механики и физической географiи, заключалъ всего 368 инструментовъ, стоившихъ самое большее до 4000 р., и въ томъ числѣ до 40 негодныхъ. Немедленно были ассигнованы значительныя суммы на его пополненiе, причемъ первый завѣдующий имъ пр. физики Лапшинъ болѣе всего прибрѣталъ приборы по акустикѣ. Помѣщенiе кабинета было плохое, тѣсное. Последнее неудобство было исправлено въ 1868 г., когда физич. кабинетъ получилъ нынѣшнее просторное помѣщенiе въ 11 комнатъ. Завѣдующимъ былъ послѣ пр. Лапшина пр. Шведовъ, въ вѣдѣнiи котораго кабинетъ и нынѣ.

Хранителемъ кабинета сперва былъ г. Сталевичъ, дѣятельность котораго относится болѣе къ кабинету метеорологическому (см. далѣе); впрочемъ, Ѳ. Н. Шведовъ, повидимому не очень и нуждался въ помощникѣ<sup>1)</sup>.

Въ 1877 г. Совѣтъ избралъ лаборантомъ физическаго кабинета магистранда Ѳ. Цомакіона, о которомъ мы уже говорили (стр. 376); въ 1880 г. онъ получилъ степень магистра и въ 1882 г. перешелъ въ Казанскій Университетъ. Мѣсто его занялъ кандидатъ Новороссійскаго Университета (1876 г.) бывшій до того лаборантомъ зоотомической лабораторiи (см. далѣе) Андр. Герас. Геричъ, остающійся въ этой должности и нынѣ<sup>2)</sup>.

Сообщаемъ списокъ работъ А. Г. Герича:

1) Въ 1879 г. брошюра: Объ открытiи Брадлесомъ aberrации свѣта.

2) Въ Зап. Новор. Общ. Естествоисп. 1882 г. опытное изслѣдованiе: Объ электрическихъ явленiяхъ, наблюдаемыхъ при диффузиі въ некоторыхъ жидкостяхъ.

<sup>1)</sup> Пр. 1872 г. 19 марта п. 16.

<sup>2)</sup> Въ 1884/85 г. онъ былъ въ заграничной командировкѣ на счетъ суммъ Микрюковой.

3) Въ Annalen der Physik und Chemie, Band XXI. 1856 г. статья Ueber die Radiophonie.

4) Тамъ-же, Band XXX. 1887 г. статья: Einige Versuche über die electrischen Erscheinungen in Entladungsröhren.

5) Тамъ же, Band XXXVI. 1889 г. статья: Ueber das allgemeine Gesetz der bei dem Lösen von Salzen im Wasser auftretenden Volumverminderung.

6) Въ Журн. русск. физич. и химич. общ. за 1888 и 1889 г. теоретическое изслѣдованiе о процессѣ растворенiя, заключающееся въ четырехъ статьяхъ подъ заглавiемъ: Объ общемъ законѣ сжатiя происходящаго при образованiи водныхъ растворовъ.

7) Въ Трудяхъ отд. физич. наукъ И. Общ. Любителей Естествозн. въ Москвѣ (т. III, 1890 г.) продолженiе предыдущаго изслѣдованiя подъ заглавiемъ: О растворенiи съ физико-механической точки зрѣнiя.

Въ 1886 г. назначенъ 2-мъ лаборантомъ при физич. кабинетѣ Г. Г. Де-Мець, о которомъ см. выше стр. 378.

Къ 1 января 1889 г. въ физич. кабинетъ находилось:

Инструментовъ и приборовъ. . . . .	597 №	на 25,078 р. 03 к.
Книгъ, атласовъ и моделей . . . . .	96 №	» 738 р. 53 к.
Мебели и посуды. . . . .	»	530 р. 86 к.

Упомянемъ, что въ 1872 г. Одесск. Купеч. Управа пожертвовала аппараты и другія принадлежности бывшаго оптическаго телеграфа въ Одессѣ.

Уставъ 1884 г. учредилъ новую должность препаратора по физикѣ, на которую, по представленiю пр. Шведова, избранъ былъ молдавско подданный, окончившій Одесское реальное училище (въ 1878 г.) и слушавшій лекціи въ Вѣнскомъ Университетѣ А. Трещинъ; онъ уволился въ 1887 г. и вмѣсто него назначенъ испр. должность П. Захаровъ.

#### Кабинетъ физической географiи.

Кабинета физической географiи, особеннаго отъ физическаго, Лицей не имѣлъ, и Университету приходилось его создавать. Его сталъ устраивать пр. Лапшинъ, но и то надо замѣтить, что онъ все же не былъ раздѣленъ съ метеорологическою обсерваторіей. Въ 1865 г. сюда было передано 16 предметовъ изъ физич. кабинета да куплено 4, въ томъ числѣ гло-



бусъ, имѣвшій около 48 дюйм. въ діаметрѣ. Потомъ сдѣланы были и инныя пріобрѣтенія, хотя еще къ 1 янв. 1872 г. проф. Шведовъ доносилъ, что всѣ инструменты въ кабинетѣ физич. географіи очень плохи.

Настоящимъ образомъ отдѣлился кабинетъ физической географіи (и метеорологическій) отъ физическаго въ 1868 г., когда получилъ особое помѣщеніе.

Къ 1 января 1889 г. кабинетъ (безъ метеорологическаго) имѣлъ:

Инструментовъ . . . . .	132 экз. на 6742 р. 63 к.
Книгъ, атласовъ, глобусовъ и пр.	218 » » 1595 » 62 к.
Мебели и пр. . . . .	» 364 р. — к.

Изъ пожертвованій упомянемъ значительную коллекцію образцовъ грунта дна морскаго, переданную въ 1868 г., послѣ поѣздки для промѣровъ на Черномъ морѣ, пр. Лапшинымъ; микроскопическимъ изслѣдованіемъ образцовъ тогда же занимался бар. А. Θ. Стюартъ.

#### *Метеорологическая обсерваторія.*

Хотя метеорологическія наблюденія производились и въ Ришельевскомъ Лицеѣ, но особой обсерваторіи не было, а таковая сливалась съ физич. кабинетомъ; даже по переходѣ къ Университету она была не выдѣлена изъ кабинета физической географіи и была точно также очень бѣдною; проф. Лапшинъ много старался для ея пополненія и вообще устройства, но недостатокъ средствъ, а еще болѣе недостатокъ помѣщенія сильно его стѣсняли.

Метеорологическія наблюденія, какъ и во времена Лицея, производились по 3 раза въ день. Производилъ ихъ издавна учитель Ришельевской гимназій г. Дивари, но онъ отказался въ 1866 г. Тогда факультетъ испросилъ назначеніе особаго хранителя физическаго кабинета съ возложеніемъ на него производства метеорологическихъ наблюденій, и по предложенію пр. Лапшина Совѣтъ избралъ въ эту должность кандидата Харьковскаго Университета Викентія Іосифовича Сталевича<sup>1)</sup>, который сталъ производить наблюденія 6 разъ въ день (6 час.

<sup>1)</sup> Объ утвержденіи его см. дѣло 1866 г. Архивъ Цопечителя.

утра, 10, 2, 4, 6 и 10 ч.) и результаты публиковалъ въ Одесск. Вѣстникѣ, ежедневно отправляя телеграммы въ Петербургъ и Парижъ.

Въ 1867 г. при помѣщеніи обсерваторіи устроенъ особый балконъ для наблюденій.

Производствомъ метеорологическихъ наблюденій и до сихъ поръ занятъ В. І. Сталевичъ. Университетъ не разъ ходатайствовалъ, напр. въ 1869 г. по поводу пріѣзда въ Одессу директора центральной физич. обсерваторіи въ Петербургѣ акад. Вильда, посланнаго Академіей Наукъ для ознакомленія съ существующими метеорологическими станціями и ихъ распространенія и указавшаго на необходимость новыхъ наблюденій въ Одессѣ<sup>1)</sup>, объ учрежденіи особой должности метеоролога наблюдателя на правахъ лаборанта, но неудачно; и лишь съ 1884 г. Сталевичъ переведенъ былъ хранителемъ кабинета физ.-географіи и метеорологіи на правахъ лаборанта<sup>2)</sup>.

Но широко развилась дѣятельность метеорологической обсерваторіи со времени завѣдыванія ею пр. Клоссовскаго, который устроилъ цѣпь филиальныхъ наблюдательныхъ постовъ на югъ Россіи. Огромные и важные труды пр. Клоссовскаго на основаніи этихъ наблюденій обратили на себя всеобщее вниманіе.

Къ 1 янв. 1889 г. метеорологическая обсерваторія имѣла:

Инструментовъ и снарядовъ . . . . .	43 № на 2564 р. 93 к.
Книгъ, атласовъ и моделей . . . . .	8 » » 36 р. 30 к.
Мебели и пр. . . . .	124 р. 50 к.

#### *Химическая лабораторія.*

Химическая лабораторія Лицея была весьма плоха и, по рапорту завѣдывавшаго ею пр. Н. Соколова, она помѣщена была неудобно, мебели не имѣла и пр. При пріемѣ ея Университетомъ въ ней было 237 номеровъ изъ 2514 предметовъ на сумму 4900 р. 39 к.; но пр. Соколовъ признавалъ цѣну непомѣрно высокою, а о предметахъ отзывался, что они по большей части плохаго качества и не могутъ быть употребляемы. Пр. Со-

<sup>1)</sup> Пр. 23 дек. п. 12; см. еще пр. 1870 г. 2 марта п. 17 отвѣтъ Академіи Наукъ, также пр. 1874 г. 17 октября п. 8, 13 ноября п. 9 и пр.

<sup>2)</sup> Наблюденія г. Сталевича печатались 25 лѣтъ въ Лѣтописяхъ Главн. Физич. Обсерв. въ Петербургѣ. Пыль Сталевичъ занялъ ихъ разработкою для опредѣленія общей характеристики климатич. условій г. Одессы.



коловъ именно и устроилъ химическую лабораторію. Онъ все время своего пребыванія въ Одессѣ выпрашивалъ значительныя на нее отпуски денегъ сверхъ штатной суммы. Онъ же добился и устройства новаго помѣщенія для лабораторіи въ 25 комнатъ, которое было открыто въ концѣ 1868 г. Для окончательнаго устройства ея пр. Соколовъ лѣтомъ 1869 г. былъ командированъ за границу для обзорѣнія лабораторій и дѣйствительно многимъ позанимствовался. Но тогда еще болѣе стало недостаточна штатной суммы въ 1500 р.; пр. Соколовъ выхлопоталъ увеличеніе ея. Но этого было мало, ибо, стремясь расширить рабочую дѣятельность лабораторіи, пр. Соколовъ, который и вообще видно былъ плохимъ хозяиномъ, постоянно дѣлалъ передержки, ставившія правленіе иногда въ безвыходное положеніе, воевалъ съ Совѣтомъ и пр.

Послѣ ухода Н. Соколова о лабораторіи заботились пр. Вериго и другіе профессора химіи и сдѣлали ее дѣйствительно благоустроенною; въ ней всегда работаетъ масса студентовъ<sup>1)</sup>. Къ 1 января 1889 г. химич лабораторіи и кабинетъ при ней имѣли: химическихъ препаратовъ, реактивовъ и пр. 1823 номера, 2272 предмета на 34,470 р.

Въ 1868 г. этой лабораторіи бар. А. Э. Стюартъ подарилъ 55 т. книгъ, между которыми были очень цѣнныя.

Первымъ лаборантомъ химической лабораторіи былъ провизоръ Р. Либекъ, но уже въ началѣ 1865/66 г. пр. Соколовъ озаботился приобрѣтеніемъ другаго лаборанта, которымъ и былъ А. А. Вериго<sup>2)</sup>.

Когда А. А. Вериго въ концѣ 1868 г. сталъ доцентомъ, то въ 1867 г. по предложенію пр. Соколова допущенъ былъ къ п. д. лаборанта (такъ какъ онъ не окончилъ русскаго университета и не былъ провизоромъ) окончившій 2 Петерб. гимназію и работавшій въ Цюрихскомъ Политехникумѣ и Университетѣ Е. Герке.

Лѣтомъ 1870 г. Е. Герке оставилъ лабораторію и, по предложенію пр. Соколова, избранъ былъ Е. Ф. Клименко<sup>3)</sup>, онъ оставался до 1872 г., когда избранъ былъ въ доценты хи-

<sup>1)</sup> Инструкція для занятій пр. 3 ноября 1869 г. п. 24.

<sup>2)</sup> См. среди профессоровъ.

<sup>3)</sup> Тоже.

ми. Въ 1872 г. и раньше Е. Ф. Клименко ушелъ изъ лаборантовъ и Р. Либекъ, открывшій въ Одессѣ аптеку.

Такъ какъ еще въ 1871 г. Совѣтъ постановилъ имѣть при химической лабораторіи 1 штатнаго и 1 сверхштатнаго лаборанта, то, при уходѣ г. Либека, во вторые заблаговременно былъ избранъ по предложенію пр. Морковникова провизоръ Тегартенъ, остававшійся до 1876 г., когда онъ перешелъ лаборантомъ-же въ Московскій Университетъ.

На мѣсто Е. Ф. Клименко избранъ былъ въ 1878 г. Е. В. Вернеръ, въ 1875 г. перешедшій въ лаборанты технической лабораторіи; о немъ мы еще будемъ говорить.

Вмѣсто него избранъ былъ П. Г. Меликовъ<sup>1)</sup>, остававшійся до 1884 г., когда онъ былъ избранъ доцентомъ агрономической химіи.

Мѣсто г. Тегартена въ 1876 г. занялъ Н. В. Пономаревъ<sup>2)</sup>, ушедшій въ 1887 г. э.-орд. профессоромъ химіи въ Харьковскій Технологическій Институтъ.

Въ 1879/80 г. учреждена была должность 3-го, тоже сверхштатнаго лаборанта<sup>3)</sup>; но по отсутствію средствъ лаборантомъ былъ избранъ лишь 6 октября 1880 г., по представленію пр. Вериго и Клименко, и д. учит. Одес. реальн. учил. Св. Павла С. М. Танатаръ<sup>4)</sup>, состоящій лаборантомъ и нынѣ, причемъ въ силу устава 1884 г. онъ утвержденъ штатнымъ лаборантомъ.

Послѣ избранія въ 1884 г. П. Г. Меликова въ доценты агрономической химіи мѣсто его занялъ Анат. Ос. Немировский, указанный нами выше (стр. 394) въ числѣ стипендіатовъ по химіи.

Послѣ же ухода Н. В. Пономарева третьимъ лаборантомъ назначенъ лѣтомъ 1887 года кандидатъ нашего Университета

<sup>1)</sup> Тоже.

<sup>2)</sup> Тоже.

<sup>3)</sup> Въ Совѣтъ именно были большіе споры, быть ли сверхштатному лаборанту по химіи и штатному по зоологіи, или наоборотъ, пр. 1879 года 16 н. п. 14, 3 дек. п. 1, 1880 г. 24 янв. п. 20, 7 ф. п. 3, тоже пр. 6 марта п. 23, 27 марта п. 19, 13 апр. п. 1.

<sup>4)</sup> См. среди профессоровъ.



Ар. Арс. Лебединцев<sup>1)</sup>), окончивший курсъ въ 1885 г. и получивший золотую медаль за сочиненіе: «Представить настоящее состояніе и экспериментальную критику вопроса о химической функціи сахарнистыхъ веществъ и углеводовъ вообще», послѣ чего онъ работалъ за границую.

*Техническій кабинетъ съ лабораторіей.*

Въ техническій (или какъ онъ назывался раньше—технологическій) кабинетъ перешло изъ Лицея 109 моделей инструментовъ на 915 р.; не увеличивался онъ довольно долго, не имѣя даже завѣдующаго лица, такъ какъ пр. Карастелевъ, которому онъ былъ порученъ, не вступалъ и въ должность; ничего не сдѣлалъ и смѣнившій его пр. Абашевъ.

Лишь въ 1869 г. пр. Вериго испросилъ 1000 руб. на устройство кабинета и по 35 р. въ мѣсяцъ для уплаты лаборанту по найму воспитаннику Дрезденскаго Политехникума—Шаденбергу.

Въ концѣ 1870 г. Совѣтъ постановилъ имѣть по технической химіи штатнаго лаборанта, и въ эту должность избранъ былъ В. М. Петріевъ, который привелъ наконецъ кабинетъ въ порядокъ. В. М. Петріевъ оставался лаборантомъ до 1875 г., когда перешелъ въ доценты технической химіи<sup>2)</sup>, а на его мѣсто 4 дек. 1875 г. перемѣщенъ лаборантъ хим. лаб. Евг. Валерьян. Вернеръ, подпоручикъ въ отставку, затѣмъ кандидатъ Новороссійскаго Университета (1869 г.) и учитель одесскаго женскаго института, завѣдующій кабинетомъ и понынѣ, причѣмъ однако онъ провелъ время съ 1 сент. 1882 г. по 1 сент. 1886 года въ Парижѣ<sup>3)</sup>, гдѣ работалъ въ лабораторіи М. Berthelot въ Collège de France, въ лабораторіи растительной химіи въ Meudon и въ лабораторіи Е. Grimaux въ Ecole Polytechnique. Въ его отсутствіе технической лабораторіей завѣдывалъ проф. Петріевъ.

<sup>1)</sup> Сынъ известнаго одесскаго священника.

<sup>2)</sup> См. среди профессоровъ.

<sup>3)</sup> Первые два года на казенный счетъ, затѣмъ на счетъ суммъ г-жи Микрковой.

Списокъ печатныхъ трудовъ Е. В. Вернера:

- 1) Ueber Dichlorpropionsäureäther aus Glycerinsäure (совмѣстно съ А. Вериго). Ann. d. Ch. u. Pharm., 1873. B. 170.
- 2) Recherches sur les phénols bromés. Comptes rendus des Sc. 1881, t. XCVIII, Ann. de Chimie et de Physique, 6-e série, 1884. t. III, Bull. de la Société Chimique de Paris, 1835, t. XLIII.
- 3) Sur les substitutions bromées (en commun avec M. Berthelot). Comp. rend., 1834, t. XCVIII, Ann. de Ch. et de Phys., 6-e série, 1881, t. III, Bull. 1885, t. XLIII.
- 4) Sur les substitutions bromées dans la série aromatique. Bull. 1886, t. XLVI.
- 5) Substitution bromée de l'hydrogène phénolique. Tribromophénol bromée. Comp. rend., 1885, t. C., Bull. 1885, t. XLIII.
- 6) Термическія данныя для соединеній ароматическаго ряда. Журналъ р. физ.-хим. общ. Т. XVII.
- 7) Теплота нейтрализаціи мелитовой кислоты. Журн. р. физ.-хим. общ. Т. XVII.
- 8) Note sur les acides phénolsulfuriques (en commun avec M. Berthelot). Ann. de Ch. et de Phys., 6 e série, t. VII.
- 9) Термическія данныя для соединенія ароматическаго ряда. Журналъ р. физ.-хим. общ. Т. XVIII.
- 10) Термическое изученіе замѣщенія водорода бромомъ изъ ароматическихъ соединенійхъ. *ibid.* Т. XVIII.
- 11) О теплотѣ образованія и взаимнаго превращенія изомеровъ ароматическаго ряда., *ibid.* т. XVIII.
- 12) Термическое изученіе замѣщенія водорода бромомъ въ ароматическихъ соединеніяхъ, *ibid.* Т. XVIII.
- 13) Sur les chaleurs de neutralisation par la soude des composés de la série aromatique. Association Française pour l'avancement des Sciences. Congres de Nancy, 1886.
- 14) Sur la chaleur de neutralisation des acides monobasiques homologues ou isomères (en commun avec M. Gal). Comp. rend., t. CIII, Bull. t. XLVI.
- 15) Détermination des chaleurs de neutralisation des acides malonique, tartronique et malique. Remarques sur les chaleurs de neutralisation des acides homologues de l'acide oxalique et des acides hydroxylés correspondants (en commun avec M. Gal). Comp. rend. t. CIII. Bull. t. XLVI.
- 16) Sur les chaleurs de neutralisation des acides malique, citrique et leurs dérivés pyrogénés. Remarques sur les nombres obtenus (en commun avec M. Gal). Comp. rend., t. CIII. Bull. t. XLVII.
- 17) Chaleur de neutralisation des acides mécanique et mellique (en commun avec M. Gal). Comp. rend., t. CIII, Bull., t. XLVII.



18) Chaleur de neutralisation des acides glycérique et camphorique (en commun avec M. Gal). Comp. rend., I. CIII. Bull., t. XLVII.

19) De l'influence des certains groupes sur la valeur de l'oxydyle et du carboxyle dans la série aromatique. Recherches thermiques. (en commun avec M. Alexéyeff). Association Française pour l'avancement des Sciences. Congrès de Paris, 1889. Журн. русск. физ. хим. общ. Т. XXI. Bull. de la Soc. chim. de Paris 1889, 3-e série, T. II. Киевскія универс. извѣстія. 1889 г.

Къ 1 янв. 1889 г. техническій кабинетъ имѣлъ издѣлій и принадлежностей, препаратовъ, реактивовъ и пр. 330 н. въ 4915 экз. на 10,640 р.

*Агрономическій кабинетъ съ лабораторіей.*

Въ агрономическій кабинетъ, завѣдуемый пр. Палимпсестовымъ, 1 мая 1865 года поступило изъ Риш. Лицея: моделей земледѣльческихъ орудій, типовъ домашнихъ животныхъ, коллекцій сѣмянъ и т. п. 140 экз. на 1138 р. 24 и 2) дендрологическое собраніе изъ 54 экз. на 57 р. 14 к.

Отдѣльно отъ агрономическаго кабинета образована была въ 1865 г. агрономическая лабораторія, завѣдуемая доцентомъ Абашевымъ; въ ней находилось 35 № на 208 р. 50 к.

Въ 1865 году оба эти учрежденія были нѣсколько пополнены.

Когда весной въ 1866 г. возникъ вопросъ о нуждахъ уч.-всп. учреждений, пр. Палимпсестовъ заявилъ, что на пополненіе агрономическаго кабинета потребовалась-бы слишкомъ большая сумма, ходатайствовать о которой онъ не находитъ возможнымъ, такъ какъ Университетъ имѣетъ болѣе неотложныя нужды, между тѣмъ какъ для занятій можно пользоваться кабинетомъ Общ. Сельск. Хоз. Ю. Руси, существующими уже орудіями и машинами для будущей университетской фермы и, наконецъ, богатымъ депо сельско-хоз. машинъ и орудій при механическомъ заведеніи Беллино, Фендрихъ и К<sup>о</sup>. Абашевъ же просилъ, чтобы агрономической лабораторіи дали окончательное, просторное помѣщеніе, увеличены были средства, на нее отпускаемая, и назначенъ былъ особый лаборантъ. Въ концѣ 1866 г. особое помѣщеніе лабораторіи получила; но на томъ дѣло и остановилось, такъ какъ занятій ни въ лабораторіи, ни

въ соединившимся съ нею по уходѣ пр. Палимпсестова кабинетъ не было.

Въ 1870 г. лабораторія была переведена въ новое, обширное и очень удобное помѣщеніе и тогда же назначенъ былъ лаборантомъ по найму Тиуновъ съ вознагражденіемъ изъ специальныхъ средствъ. Тогда начались и занятія, какъ самаго г. Тиунова, такъ и кое-кого изъ учащихся (М. Боровскій, Дородницынъ); г. Дородницынъ въ 1871 г. избранъ былъ штатнымъ лаборантомъ агрономическ. лабораторіи и оставался въ этомъ званіи до конца 1875 г., когда должность лаборанта здѣсь была упразднена.

Послѣ выхода въ отставку Д. Н. Абашева лабораторіи поступила въ 1879 г. въ вѣдѣніе пр. Клименко, которому Совѣтъ разрѣшилъ производить въ этой лабораторіи занятія и по чистой химіи.

Къ 1 января 1889 г. въ агрономической лабораторіи и кабинетѣ находилось:

Точныхъ измѣрительныхъ приборовъ 58 н. въ 160 экз. на 3399 р. 40 к.

Платиновой и серебряной посуды 34 н. на 210 р.

Разныхъ инструментовъ фарфор. посуды и пр. 525 назв. 1285 экз. на 1909 р. 07 к.

Книгъ 67 назв. 96 экз. на 312 р.

Утвари и пр. на 6,037 р.

*Университетская ферма.*

Въ числѣ уч. вспом. учреждений Новороссійскаго Университета была и ферма.

Какъ было говорено въ первой главѣ, рѣчь о томъ, чтобы Университету имѣть учебную ферму, шла издавна; поэтому Совѣтъ встрѣтился съ этимъ вопросомъ въ самомъ началѣ своей дѣятельности.

Еще 18 марта 1865 г. Общ. Сельско-Хоз. Южн. Руси предложило Университету принять хуторъ Конарскаго <sup>1)</sup>, для устройства фермы, на слѣдующихъ основаніяхъ: Право собственно-

<sup>1)</sup> О чемъ раньше хлопоталъ пр. Богдановскій, см. стр. 70. О Конарскомъ см. въ воспоминаніяхъ пр. Палимпсестова.



ети на хуторъ, согласно волѣ жертвователя, остается за Обществомъ, которое передаетъ Университету лишь право пользования хуторомъ (около 20 десятинъ), со всеми находящимися на немъ постройками и съ правомъ рѣзки на хуторѣ камня, пока существуетъ Университетъ, или пока онъ найдетъ мѣсто, болѣе удобное для устройства своей фермы<sup>1)</sup>; въ этихъ случаяхъ хуторъ Конарскаго возвращается Обществу безъ всякаго съ его стороны вознагражденія. Общество не вмѣшивается въ дѣла фермы, но оставляетъ для опытовъ себѣ 2 десятины. Если Университетъ не учредитъ на хуторѣ Конарскаго земледѣльческой школы, то право на это остается за Обществомъ, съ содержаніемъ на свой счетъ школы, причѣмъ воспитанникамъ ея предоставляется право заниматься на университетской фермѣ подъ наблюденіемъ ея директора.

Предложеніе Общества рассмотрѣно было въ концѣ 1865 г. Совѣтомъ, постановившимъ ходатайствовать о разрѣшеніи принять хуторъ Конарскаго на предлагаемыхъ условіяхъ, причѣмъ Совѣтъ нашелъ, что, приобрѣти его, можно для усиленія средствъ продать, какъ менѣе удобный, одинъ изъ принадлежащихъ Университету участковъ.

Для будущей фермы въ 1865 г. куплено было 25 различныхъ орудій и машинъ на 1290 р. 41 к.<sup>2)</sup>

Министерство Народн. Просвѣщенія запросило Мин. Госуд. Имуществъ, не встрѣчаетъ-ли оно препятствій къ передачѣ хутора Конарскаго, и получило благоприятный отзывъ; затѣмъ Головиннъ пожелалъ еще узнать, какія преимущества имѣетъ хуторъ Конарскаго сравнительно съ университетскими, и, получивъ подробный докладъ, обратился въ Мин. Финансовъ, которое противъ передачи хутора тоже ничего не имѣло, предложивъ лишь небольшое измѣненіе въ редакціи одного пункта (2-го) условій передачи, на что въ свою очередь и Мин. Нар.

<sup>1)</sup> Общество указало между прочимъ, что оба принадлежащіе Университету участка (см. далѣе) лишены воды, тогда какъ на хуторѣ Конарскаго есть 3 колодца, а можетъ стать и больше, если возстановить бывшіе пруды, и вообще мѣсто для устройства фермы очень удобное.

<sup>2)</sup> См. о нихъ пр. 1 февраля 1874 г. стр. 48.

Просвѣщенія, и Совѣтъ, и Обществъ Сельскаго Хозяйства были согласны<sup>1)</sup>.

Параллельно съ этимъ шло ходатайство о продажѣ одного изъ университетскихъ хуторовъ съ обращеніемъ вырученныхъ отъ продажи его денегъ на устройство фермы, о чемъ мы будемъ еще говорить.

Въ 1867 г. оба ходатайства были одобрены Государственнымъ Совѣтомъ и 10 июля разрѣшены были Государемъ Императоромъ, 10 сентября хуторъ былъ переданъ Университету, который временно поручилъ завѣдываніе имъ пр. Палимпсестову, а заботы по устройству возложилъ на правленіе, которое осенью 1867 г. приступило къ исправленію дома и пр., на что было ассигновано свыше 3000 р.

Въ началѣ 1868 г. Совѣтъ избралъ управляющимъ фермою капитана корпуса дѣсничихъ Жеребко, но у него была какая-то неисправность въ документахъ, такъ что онъ не представилъ ихъ къ началу сентября 1868 г.; Совѣтъ объявилъ должность вакантною<sup>2)</sup> и для присканія завѣдующаго вошелъ въ сношенія съ Петровскою академіей и С.-Петербургскимъ земледѣльческимъ училищемъ.

Изъ рекомендованныхъ кандидатовъ Совѣтъ 24 февраля 1869 г. избралъ въ управляющіе фермой г. Дмитріева, но онъ почему-то не могъ принять этой должности, и 5 мая избранъ былъ и раньше бывший въ числѣ кандидатовъ старш. учит. Харьк. зем. училища А. А. Армфельдъ. Выборъ былъ тѣмъ необходимѣе, что еще 25 апрѣля Совѣтъ Имп. Общ. С. Хозяйства сдѣлалъ запросъ, въ какомъ положеніи дѣло объ устройствѣ фермы; ему отвѣчено, что ферма устраивается, приглашенъ завѣдующій, сдѣланы значительныя постройки и посажены плодовые деревья.

Объ А. А. Армфельдѣ мы уже имѣли случай говорить (стр. 403), такъ какъ онъ былъ въ 1872 г. приватъ-доцентомъ

<sup>1)</sup> Окончательная редакція условій ввѣч. въ пр. 11 сент. 1867 г.

<sup>2)</sup> Ее желалъ временно занять пр. Палимпсестовъ до присканія управляющаго, но это не состоялось (см. о его предшествующемъ завѣдываніи пр. 1874 г. 1 февраля стр. 48); ею завѣдывалъ сперва пр. Вериго, потомъ пр. Абашевъ.



сельскаго хозяйства, поэтому здѣсь мы скажемъ только о за-  
вѣдываніи имъ фермою.

Вступилъ въ должность А. А. Армфельдъ 24 іюля 1869  
года, а осенью получилъ командировку въ Смоленскую губ.  
для найма тамъ болѣе дешевыхъ чѣмъ одесскіе рабочихъ и  
для осмотра молочнаго хозяйства въ Тверской губ. и выстави  
рогатаго скота въ Петербургъ.

Возвратившись, А. А. Армфельдъ вошелъ съ представле-  
ніемъ о приобрѣтеніи 3-хъ сосѣднихъ съ фермою земельныхъ участ-  
ковъ, изъ коихъ два, мѣрою въ 5—6 дес., принадлежали Вер-  
бицкому, а 3-й въ нѣсколько сотъ кв. саж. Бѣлугину; стоимо-  
стью все около 3000 р. Послѣ долгихъ разговоровъ въ 1871 г.  
земля г. Вербицкаго куплена была за 2,500 р.<sup>1)</sup>

Къ 1 янв. 1870 г. ферма имѣла: 29 орудій и машинъ, 19  
ручныхъ инструментовъ, 3 повозки, 2 лошади, 6 воловъ, пол-  
ную сбрую на нихъ, разные мелкіе предметы, мебель и пр.

4 янв. 1870 г. А. А. Армфельдъ внесъ въ Совѣтъ 2 хо-  
датайства: 1) о разрѣшеніи временно пользоваться для веденія  
хозяйства на фермѣ доходомъ съ нея и переходными суммами  
и 2) о разрѣшеніи новыхъ построекъ, съ обращеніемъ на пер-  
вое время тѣхъ денегъ, которыя получены отъ продажи уни-  
верситетскаго хутора съ дополненіемъ недостающаго изъ штат-  
ной суммы фермы. Въ первомъ ему было отказано, во второмъ  
разрѣшено, и въ 1870 г. на фермѣ шли большія постройки.

Это тѣмъ болѣе было умѣстно, что въ 1870 г. сильно  
шла рѣчь объ учрежденіи на фермѣ сельско-хозяйств. училища.  
Вопросъ этотъ былъ возбужденъ Херсонскимъ земствомъ  
именно въ 1870 г.; пр. Абашевъ и Армфельдъ участвовали  
даже въ избранной земствомъ комиссіи, выработавшей пред-  
варительный проектъ училища, который затѣмъ былъ присланъ  
на обсужденіе Совѣта Новороссійскаго Университета. Онъ былъ  
переданъ комиссіи изъ нѣсколькихъ профессоровъ, предста-  
вившей обширный доклад<sup>2)</sup>, и такъ какъ земствомъ затронута  
была мысль объ устройствѣ сельско-хозяйств. училища на  
университетской фермѣ, то комиссія признала это очень жела-

<sup>1)</sup> Пр. 31 мая п. 15.

<sup>2)</sup> Пр. 9 сентября 1870 г. п. 14.

тельнымъ<sup>1)</sup>, указавъ лишь на недостатокъ земли, которую,  
впрочемъ, можно было бы прикупить. Получивъ отъ Совѣта  
это заключеніе, Херсонское земское Собраніе 5 декабря 1870  
года тоже высказалась за устройство сельско-хозяйств. учи-  
лища на университетской фермѣ, съ тѣмъ чтобы къ ней при-  
купить еще 100 дес. земли. Детально выработанный проектъ  
былъ снова рассмотрѣнъ Университетомъ; но послѣ долгой пе-  
реписки<sup>2)</sup> оказалось, что Херс. земство предпочло открыть  
сельско-хозяйств. училище въ г. Херсонѣ, который для этого  
сдѣлалъ значительныя пожертвованія.

Не сомнѣваемся, что на рѣшеніе учредить училище въ  
Херсонѣ повліяло и извѣстное земству плохое положеніе дѣлъ  
на фермѣ, на которое ректоръ обратилъ вниманіе Совѣта въ  
концѣ 1870 г. Наблюденіе надъ фермою поручено было тогда  
пр. Абашеву съ просьбою составить правила для фермы; пра-  
вила эти выработывались довольно долго и, кажется, введены  
не были, а пр. Абашевъ весною 1871 г. отъ наблюденія надъ  
фермою отказался.

Въ 1871 г. Совѣтъ принялъ предложеніе ректора, чтобы  
изъ штатныхъ суммъ и спеціальныхъ средствъ не было дѣ-  
лаемо субсидій фермѣ, которая имѣла 3000 р. дохода изъ денегъ,  
жертвуемыхъ Херсонскимъ земствомъ, и еще собственные ре-  
сурсы<sup>3)</sup>.

Осенью 1872 г. возникло, по инициативѣ ректора, большое  
дѣло о неудовлетворительности веденія хозяйства на фермѣ,  
причемъ составлялись особыя ревизіонныя комиссіи, вопросъ

<sup>1)</sup> Это подходило и къ условіямъ передачи хутора, см. выше.

<sup>2)</sup> Арх. П. д. 1871 г. № 45; дѣло тянулось до 1876 г., см. пр. 21 ок-  
тября п. 27. Въ 1871 г. пр. Абашевъ, по порученію Херс. земства, соста-  
вилъ записку о способѣ приготовленія преподавателей для сельско-хозяйств.  
училища и рекомендовалъ отправку за границу молодыхъ людей изъ канди-  
датовъ Новороссійскаго Университета, для которыхъ составилъ и инструкцію.  
Совѣтомъ былъ указанъ земству учитель 2 Од. гимназій М. П. Боровскій,  
который и былъ командированъ.

<sup>3)</sup> Пр. 18 янв. п. 12.



разбирался и въ физико-математическомъ факультетѣ и въ Совѣтѣ, но касаться здѣсь подробностей не имѣемъ основаній<sup>1)</sup>.

9 мая 1873 г. А. А. Армфельдъ оставилъ управление фермою; предполагали искать другаго управляющаго, но въ это время Херсонское земство прекратило отпускъ того пособія, изъ котораго шло 3000 р. на содержаніе фермы. Рѣшено было командировать для завѣдыванья фермою особое лице — лаборанта агрономич. лабораторіи Дородницына, который и принялъ имущество. Но это была временная мѣра и нужно было рѣшить, что дѣлать съ фермою дальше?

Въ 1874 г. физико-математическій факультетъ внесъ въ Совѣтъ предложеніе вернуть хуторъ Конарскаго, Обществу Сельскаго Хозяйства; 1 февраля 1874 г. Совѣтъ большинствомъ 18 голосовъ противъ 6 согласился съ этимъ<sup>2)</sup>; въ началѣ 1875 г. было получено согласіе Министра<sup>3)</sup> и затѣмъ ферма была передана. Въ это время ею уже завѣдывалъ (и довольно долго) казначей В. И. Селивановъ. Потомъ послѣдовала продажа движимаго имущества фермы<sup>4)</sup>, и вырученныя небольшія деньги внесены въ Государственное Казначейство. Что касается приобретенныхъ земельныхъ участковъ (Вербицкаго), то ихъ было рѣшено продать; но въ мартѣ Совѣтъ Общ. Сельск. Хозяйства просилъ о передачѣ ихъ Обществу. Совѣтъ согласился передать на тѣхъ же условіяхъ, какъ Общество нѣкогда передало хуторъ, но Министръ затруднился разрѣшить эту передачу до разрѣшенія вопроса о медицинскомъ факультетѣ въ Одессѣ<sup>5)</sup>.

Собственно говоря передача хутора Конарскаго еще не обозначала окончательнаго рѣшенія о прекращеніи существо-

<sup>1)</sup> См. Пр. 1872 г. 25 сент. п. 17, 13 дек. п. 19, 16 дек., 23 дек. п. 10., 1873 г. 26 янв. п. 6, 7 февр. п. 6, 27 фев. п. 11, 15 и 16, 12 марта п. 23, 28 марта п. 13. Арх. П. д. 1872 г. № 44, 1874 г. № 14.

<sup>2)</sup> Тогда-же былъ закрытъ и технику агрономическій разрядъ.

<sup>3)</sup> Пр. 1874 г. 1 февр. п. 3, 1875 г. 27 марта п. 1, 3 апр. 1877 г. 26 апр. п. 21, 6 мая и 12 мая п. 1. См. докладъ комисіи въ Арх. П. д. 1874 г. № 14 и 1876 г. № 9.

<sup>4)</sup> Пр. 1875 г. 28 апр. п. 14 и прилож., 8 мая п. 1, 12 мая п. 8, 19 авг. п. 11.

<sup>5)</sup> Пр. 18 марта п. 16 и 15 сент. п. 7. Нынѣ земля эта находится въ пользованіи Общ. С. Х. Ю. Р.

ванія при Университетѣ фермы, такъ какъ Университетъ могъ имѣть ее въ другомъ мѣстѣ; но Совѣтъ рѣшилъ 20 ноября 1875 г. совершенно упразднить ферму<sup>1)</sup>, а 17 янв. 1876 г. Министръ разрѣшилъ прекратить отпускъ средствъ на содержаніе фермы, пока она не будетъ устроена вновь.

Но ферма при Новороссійскомъ Университетѣ вновь устроена не была; Совѣтъ, конечно, напуганъ былъ и прежнимъ опытомъ, стоившимъ не менѣе 30,000 р.<sup>2)</sup>.

#### *Университетскіе хутора.*

Скажемъ заодно и о тѣхъ участкахъ земли, которые принадлежали Университету и о которыхъ было говорено на стр. 80.

Еще въ 1865 г. А. А. Арцимовичъ спросилъ Совѣтъ (согласно предложенію Главн. Правл. Училищъ), какое назначеніе будетъ имѣть приморскій хуторъ для научныхъ цѣлей Университета? но отвѣта, кажется, не получилъ; онъ не спрашивалъ о хуторѣ за Ботаническимъ садомъ, такъ какъ Совѣтъ въ это самое время ходатайствовалъ о продажѣ его, чтобы вырученныя деньги употребить на устройство фермы на хуторѣ Конарскаго. Министръ Народнаго Просвѣщенія не могъ разрѣшить такой комбинаціи, такъ какъ деньги, полученные отъ продажи, должны были поступить въ Государственное казначейство, но не просилъ согласія у Министра Финансовъ; затѣмъ проектъ этотъ въ 1867 г. получилъ благоприятное заключеніе въ Государственномъ Совѣтѣ и 10 июня 1867 г. былъ утвержденъ Государемъ Императоромъ.

Продажа состоялась съ торговъ въ 1868—1869 г. Хуторъ разбитъ на 19 участковъ, мѣрою въ 24 дес. 2,114<sup>3/4</sup> кв. саж.,

<sup>1)</sup> Пр. 20 ноября и 4 декабря; нѣкоторые члены Совѣта, напр. пр. Сабининъ считали существованіе фермы возможнымъ, именно на Приморскомъ хуторѣ.

<sup>2)</sup> См. общую характеристику дѣятельности фермы въ превосходной запискѣ въ дѣлѣ № 8 й, 1875 г. въ Арх. П.; также д. 1874 г. № 14 и 1876 г. № 9. Исчисленіе сдѣлано ректоромъ Головкинскимъ (2070 р. въ годъ = 20,000 р.; 7000 р. отъ продажи хутора и разныя ассигновки. Главные расходы пади на 1867 и 1868 г.). Въ 1880 и въ 1882 г. Имп. Общ. С. Х. Ю. Россія предлагало устроить при Университетѣ опытную станцію для испытанія сѣмянъ, но въ 1880 не было профессора ботаники — пр. 1880 года 6 марта п. 7, 8 мая п. 14, 1882 г. 21 окт. п. 16.



а 2 дес.,  $1,823\frac{1}{4}$  кв. саж. было отведено подъ дороги и канавы. Оцѣночная коммисія опредѣлила стоимость хутора въ 573 р. 35 к., но правленіе рассчитывало получить гораздо болѣе—по 300 р. за десятину. Первые участки пошли даже выше, но затѣмъ цѣна стала падать, и всего выручено было 4,770 р. 20 к., т. е. за десятину въ среднемъ рублей 175. Деньги эти ушли на содержаніе фермы. На проданномъ мѣстѣ находятся теперь дачи Санценбахера, бывшая Гирса, Шимановскаго, Шевалева и др.—по Малофонтанской дорогѣ.

Другой университетскій хуторъ, близъ Малаго Фонтана, долго оставался безъ употребленія; впрочемъ, на немъ производилъ рѣзку камня, и повидимому не бесплатно, строитель Одесскаго порта Августиновичъ. Въ 1866 г. правленіе нашло, что эта рѣзка грозитъ опасностью зданіямъ на хуторѣ, и воспретило ее. Г. Августиновичъ искалъ покровительства у ген. Коцебу, который за него ходатайствовалъ; но правленіе стояло на своемъ, указывая различныя неудобства. А. А. Арцимовичъ, хоть и несомнѣнно соглашался съ правленіемъ, находя строенія уже разрушенными, но предлагалъ назначить специалистовъ для ознакомленія съ дѣлами на мѣстѣ. Рѣзка камня послѣ этого прекратилась<sup>1)</sup>.

Оставался хуторъ безъ назначенія до 1869 г., зданія ветшали и т. п. Правленіе 19 мая спросило Совѣтъ, что съ хуторомъ сдѣлать? Физ.-мат. факультетъ и раньше высказывалъ мнѣніе, что его слѣдуетъ продать, обративъ деньги на надобности этого факультета. На продажу хутора соглашался и Совѣтъ; но большинствомъ голосовъ было постановлено ходатайствовать, чтобы въ случаѣ продажи изъ вырученной суммы образованъ былъ постоянный капиталъ, проценты съ котораго образовали-бы стипендіи для приготовленія окончившихъ курсъ къ профессорскому званію.

Но лѣтомъ 1869 г. взглядъ на дѣла въ Совѣтѣ измѣнился, и когда управлявшій фермою А. А. Армфельдъ подалъ рапортъ ректору Ѳ. И. Леонтовичу объ удержаніи за Университетомъ хутора, какъ необходимаго для расширенія дѣятельно-

<sup>1)</sup> Арх. II. д. 1866 г. № 21.

сти фермы, то прежнее ходатайство Совѣтъ взялъ 19 августа назадъ<sup>1)</sup>.

Кажется, предполагалось действительно дать хутору сельск. хоз. назначеніе, по крайней мѣрѣ въ 1870 г. здѣсь шли работы: сажали виноградъ, сѣяли кормовую свеклу, посадили 350 шт. плодовыхъ деревьевъ, очистили мѣсто подъ пашку, часть засѣяли медоносными растеніями и пр.

Ирѣдка на хуторѣ жилали лица, служащія въ Университетѣ, даже кое-кто изъ профессоровъ и студентовъ, но рѣдко; а въ 1877 г. ректоръ Головкинскій испросилъ разрѣшеніе приспособить одинъ изъ домовъ хутора подъ лѣтнее помѣщеніе для ректора.

Наконецъ съ 1881 г., когда прокладка водопровода въ этой мѣстности сдѣлала возможнымъ ее орошеніе, а затѣмъ къ Малому Фонтану проведена была конно-железная дорога, хуторъ былъ отведенъ подъ ботанической садъ, о чемъ скажемъ далѣе. Такое назначеніе сохраняетъ хуторъ и въ нынѣшнее время.

#### *Минералогическій кабинетъ.*

Въ минералогическій кабинетъ поступило 1 мая 1865 г. изъ Лицея 6.764 назв. минераловъ, преимущественно изъ коллекціи г. Брока, на 3,084 р. 19 к.; потомъ были нѣкоторыя пожертвованія и покупки; но вообще ростъ кабинета сперва былъ слабый, такъ какъ каѳедра минералогіи занята не была<sup>2)</sup>. Хоть и не по своей винѣ, но Университетъ въ 1865 г. упустилъ весьма замѣчательное, по отзыву пр. Вагнера, собраніе минераловъ, оставшихся послѣ смерти одного горнаго инженера и продававшееся за 1500 р. Министръ желалъ пріобрѣсти это собраніе для Новороссійскаго Университета, но Государственный Совѣтъ призналъ отпускъ денегъ преждевременнымъ, такъ какъ не опредѣленъ еще размѣръ суммы, необходимой вообще на учебныя пособія Университета.

<sup>1)</sup> Кажется, на это повлияли притязанія на хуторъ Ришельевскими. — см. пр. 1869 г. 30 мая п. 5. Совѣтъ хотѣлъ сдѣлать что-либо для пансіонеровъ гимназій, но это осталось безъ результатовъ.

<sup>2)</sup> Кабинетомъ завѣдывали послѣдовательно пр. Мариузенъ, Берштейнъ и Мечниковъ.



Лѣтомъ 1870 г. кабинетъ получилъ хорошее помѣщеніе, а въ 1871 г. имъ завѣдывалъ доц. Ерофеевъ, выпросившій у Горнаго Департамента изъ дублетовъ Горнаго Института 658 образцовъ минераловъ.

Окончательно устроенъ былъ минералогическій кабинетъ при завѣдываніи имъ Н. А. Головкинскаго, выпросившаго на это 1000 р.

Пр. Головкинскій, а также и пр. Синцовъ, завѣдывавшій геологическимъ кабинетомъ, нѣсколько разъ ходатайствовали о назначеніи особаго завѣдующаго этимъ кабинетомъ или сверхштатнаго лаборанта, причемъ пр. Шведовъ даже соглашался передать имъ такового изъ физическаго кабинета; но лишь въ 1875 г. перучено было кандидату Пренделю привести минералогическій кабинетъ въ порядокъ, а когда съ 1877 г. разрѣшено было имѣть на физ.-мат. факультетѣ 1-го сверхштатнаго лаборанта, на эту должность избранъ былъ Р. А. Прендель, который завѣдывалъ кабинетомъ до послѣдняго времени, будучи съ конца 1834 г. штатнымъ лаборантомъ<sup>1)</sup>.

Въ 1890 г. лаборантомъ минералогическаго кабинета назначенъ былъ кандидатъ Новороссійскаго Университета М. Дм. Сидоренко, и раньше здѣсь занимавшійся.

Упомянемъ еще о пожертвованіи въ 1883 г. въ минералогическій кабинетъ графин. Стенбокъ-Ферморъ коллекціи минераловъ въ 625 назв. и добавочной коллекціи горныхъ породъ.

Къ 7 янв. 1889 г. кабинетъ имѣлъ:

Минераловъ 1,358 назв. на 7,908 р. 62 к.

Картъ и картинъ 25 назв. на 212 р. 54 к.

Утвари и разн. принадл. на 6,276 р. 17 к.

#### Геологическій и палеонтологическій кабинетъ.

Кабинетъ этотъ выдѣлился изъ минералогическаго лишь въ 1872 г., причемъ въ него передано 318 назв. Завѣдывалъ имъ пр. Синцовъ. Къ 1 янв. 1889 г. кабинетъ имѣлъ:

Коллекцій разн. окамен. и горн. породъ на 5,528 р. 59 к.

Книгъ и пр. . . . . » 2,956 » 08 »

Гипсовыхъ моделей. . . . . » 128 » 71 »

Утвари и пр. . . . . » 4,260 » 55 »

<sup>1)</sup> См. о Р. А. Пренделѣ въ главѣ о профессорахъ.

Лаборантъ этого кабинета былъ общій съ минералог. кабинетомъ; въ 1888 г. къ н. должности допущенъ былъ кандидатъ Новороссійскаго Университета В. Будде, а съ 1880 г. назначенъ лаборантомъ Н. И. Андрусовъ<sup>1)</sup>.

Изъ пожертвованій укажемъ развѣ кости мастодонта и др. предметы, принесенные въ даръ въ 1869 г. студентомъ С. Ю. Витте въ исполненіе воли своей покойной бабки г-жи Фадѣевой.

Въ 1867 г. Университетъ имѣлъ случай приобрести цѣлый скелетъ мастодонта, найденный на землѣ с. Борщи, Балтскаго уѣзда, но вмѣсто того чуть не нажилъ себя процессъ<sup>2)</sup>.

#### Ботаническій кабинетъ.

Въ кабинетъ этотъ поступили изъ Ришельевскаго Лицея:

1) Гербарій, расположенный по системѣ Жюрье и Барталиа изъ 6,018 экз. на 1,081 р. 66 к.

2) Гербарій мѣстной флоры изъ 7,000 экз. на 300 р.

Завѣдывалъ кабинетомъ пр. Ценковскій, который въ сущности и организовалъ его, выпросивъ не мало денегъ на покупки и пр. Такъ имъ приобретены были: гербарій тайнобрачныхъ растений, коллекціи флоръ Бессарабин, Херсонской, Екатеринославской и Таврической губ., Крыма и Кавказа (для чего были командированы консерваторъ Бржосневскій и студенты Кошугъ и Срединскій), нѣсколько аквариевъ, много микроскоповъ и пр.

Консерваторомъ кабинета былъ А. Бржосневскій; въ 1866 г. онъ перешелъ на службу въ другое вѣдомство, но частнымъ образомъ сохранилъ занятія при кабинетѣ до 1872 г., когда окончательно оставилъ Университетъ.

Послѣ пр. Ценковскаго завѣдывали кабинетомъ профессора ботаники, консерваторами же были:

Л. А. Ришави въ 1872—1878 г.<sup>3)</sup>

К. С. Бородинъ въ 1879—1888 г.<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> О немъ см. среди профессоровъ.

<sup>2)</sup> Арх. П. д. 1867 г., № 21; пр. 1871 г., 15 апрѣля п. 1.

<sup>3)</sup> См. среди профессоровъ.

<sup>4)</sup> См. выше стр. 435.



Съ начала 1888 г. состоитъ кандидатъ Новороссійскаго Университета (1887 г.) Николай Михайловичъ Зеленецкій.

Изъ напечатанъ (въ Отчетъ о дѣятельности Новор. Общ. Естеств. за 1886 г.) предварительный отчетъ о ботаническихъ изслѣдованіяхъ флоры Таврической губерніи; полный же отчетъ, представленный VIII съѣзду русскихъ естествоиспытателей, печатается въ XV т. Записокъ Общества.

Изъ пожертвованій упомянемъ цѣнную коллекцію растений алтайской, анатолійской, персидской и бразильской флоры, присланную въ 1886 г. для гербарія директоромъ И. Ботаническаго сада въ Петербургъ Регелемъ.

Къ 1 января 1889 г. кабинетъ имѣлъ:

Сухихъ растений . . . . .	18,596 н.	въ 21,675 экз.	на 1,926 р.	— к.
Приборовъ и инстру-				
ментовъ . . . . .	94 » »	175 » »	3,027 »	12 »
Книгъ и пр. . . . .	845 » »	882 » »	3,140 »	16 »
Гипсовыхъ и воско-				
выхъ препаратовъ	6 » »	. . . . .	364 »	61 »
Утвари и пр. . . . .			1,564 »	85 »

#### Ботанический садъ.

Ришельевскій Лицей не только не имѣлъ ботаническаго сада, но даже и теплицъ, почему университетскія растенія находились въ оранжереѣ, принадлежавшей наследникамъ Завадскимъ, и вѣдѣвалъ надъ ними А. О. Яновичъ при помощи садовника Десятова. Въ 1865 г. куплено было такихъ растений 70 видовъ въ 944 экз. за 200 р.

Весною 1866 г., въ ожиданіи пріѣзда Министра Нар. Просвѣщенія, пр. Ценковскій заявилъ о необходимости постройки теплицы въ размѣрѣ, сообщенномъ имъ университетскому архитектору; но это ходатайство не было удовлетворено.

Въ 1867 г. пр. Ценковскій и Яновичъ ходатайствовали о постройкѣ небольшой оранжереи на университетскомъ дворѣ. Это было разрѣшено и даже передано было зданіе бывшей лицейской бани. Оранжерея эта, состоявшая изъ 2 залъ, выстроена была въ 1867 г. и обошлась около 2000 р.

Въ 1869 г. построена была еще небольшая теплица въ 1000 руб.

Съ теченіемъ времени Ботаническій садъ, разведенный около оранжереи на университетскомъ дворѣ, сталъ развиваться; особенно много прилагалъ для того старанія пр. Вальцъ, причемъ онъ хотѣлъ забрать подъ этотъ садъ весь университетскій дворъ<sup>1)</sup>.

Когда преподавателемъ ботаники сталъ Л. В. Рейнгардъ, онъ выпросилъ подъ ботаническій садъ университетскій хуторъ и выстроилъ тамъ прекрасныя оранжереи, стоившія очень много денегъ, свыше 20,000 р., такъ что Университетъ не безъ труда выпутался въ 1884—1885 г. изъ денежныхъ затрудненій, въ которыя онъ былъ поставленъ этою постройкою.

Окончательное устройство Ботаническаго сада принадлежить уже Л. А. Рихави.

Университетскими садовниками были:

Рекомендованный пр. Ценковскому директоромъ Петербургскаго Ботаническаго сада Траутштеромъ бывший садовникъ земледѣльческаго училища Рудольфъ Рудольфъ въ 1868—1880 г.

Г. Гейслеръ (временно) въ 1880—1882 г.

Францъ Кунешъ (тоже) въ 1882—1884 г.

Александръ Клаусенъ въ 1884—1886 г.

Валентинъ Паржихъ съ 1886 г.

Поступали въ Ботаническій садъ и нѣкоторыя пожертванія:

Въ 1869/70 г. по хлопотамъ пр. Ценковскаго изъ Никитскаго сада, изъ Варшавскаго Ботаническаго сада (287 видовъ, въ томъ числѣ 40 вид. очень рѣдкихъ и цѣнныхъ орхидей), изъ Киевскаго Ботаническаго сада (187 экз.) и, кажется, чрезъ посредство пр. Орбинскаго изъ богатаго сада въ Каиро негодіанта Антоніадиса.

Въ 1874 г. пожертвовано было 30 видовъ Ф. П. Родоконали.

Въ 1877 г. И. И. Курисъ подарилъ богатую коллекцію растений.

Въ 1881 г. были пожертвованія изъ Петербургскаго Ботаническаго сада (отъ Регеля) и изъ Никитскаго сада (отъ Клаузена).

Въ отчетѣ за 1888 г. показано, что къ 1 января 1889 г. Ботаническій садъ имѣлъ:

<sup>1)</sup> См. пр. 1876 г. 23 марта и. 3.



Оранжерейныхъ растений . . . . . 809 вид. на 2,336 р. — и.  
 Кустарниковъ и травъ. . . . . 1,308 » » 206 » 80 »  
 Утвари и пр. . . . . » 585 » 11 »

Въ 1872 г. пр. Вальцъ подалъ проэктъ учрежденія ботаническаго отдѣла въ Никитскомъ саду въ вѣдѣніи Новороссійскаго Университета. Но ходатайство Совѣта въ Минист. Госуд. Имуществъ осталось безъ послѣдствій.

*Зоологическій кабинетъ съ лабораторіей.*

Университетъ принялъ отъ Ришельевского Лицея кабинетъ по естественной исторіи безъ раздѣленія его на зоологическій, зоотомическій и физиологическій; въ немъ было тогда 5421 назв., оцѣниваемыхъ въ 4,493 р. Но Совѣтъ немедленно организовалъ три различные кабинета и сталъ пополнять ихъ по возможности, причѣмъ лѣтомъ 1865 г. не могъ по недостатку средствъ приобрести за 3000 р. музей насѣкомыхъ отъ члена Моск. Общ. Исп. Природы г. Бера.

Всѣми кабинетами завѣдывалъ проф. Маркузенъ при помощи консерватора или, вѣрнѣе, препаратора г. Видгальма. Пр. Маркузенъ находилъ, что одного консерватора недостаточно, и хлопоталъ о назначеніи ученаго прозектора и одного, или двухъ помощниковъ препаратора, но неудачно.

Помѣщались всѣ музей въ главномъ университетскомъ зданіи и очень неудобно, потомъ были перенесены въ зданіе на Преображенской улицѣ, гдѣ имѣютъ хорошее помѣщеніе, открытое для публики.

Постепенно пополнялся, собственно зоологическій музей къ 1 января 1889 г. имѣлъ: чучель и препаратовъ въ спиртѣ 8739 назв., книгъ и пр. 325 назв. въ 753 т., инструментовъ 183 назв.; всего съ мебелью на 23,077 р. 72 к.

Изъ пожертвованій укажемъ:

Въ 1869 г. г. Гебеля: коллекція птичьихъ яицъ 67 разныхъ породъ въ 117 экз.

Въ 1870 г. члена Моск. Общ. Исп. Природы Бартольди: огромная коллекція насѣкомыхъ и нѣсколько книгъ.

Въ 1870 г. И. И. Мечникова: коллекція низшихъ животныхъ.

Въ 1873/74 г. доктора Кибера (частію купленная) богатая зоологическая коллекція, собранная въ Китаѣ.

Въ 1887 г. К. И. Шимарева: 4 ящики японскихъ насѣкомыхъ.

Послѣ пр. Маркузена музеемъ завѣдывали Н. О. Берштейнъ, И. И. Мечниковъ и др. профессора зоологін; въ консерваторы же съ основанія были допущены частнымъ образомъ Игнатій Мартыновичъ Видгальмъ.

Въ 1867 г. проф. Маркузенъ снова возбудилъ вопросъ о необходимости при кабинетахъ зоологическомъ, зоотомическомъ и физиологическомъ еще одного хранителя; хотя, послѣ долгой переписки, это желаніе не было удовлетворено, но пр. Маркузенъ получилъ разрѣшеніе нанять въ помощники консерватора г. Финдлера (изъ Бреслава) съ платою 25 р. въ мѣсяцъ и отнесеніемъ расхода на указанные кабинеты, а также на минералогическій и палеонтологическій — по 5 руб. на каждый. Но, кажется, г. Финдлеръ пробылъ у насъ не долго.

Когда въ концѣ 1875 г. упразднена была должность сверхштатнаго лаборанта по агрономической химіи, содержаніе было назначено на лаборанта зоологич. кабинета и выбранъ былъ И. М. Видгальмъ съ оставленіемъ и хранителемъ зоологическаго кабинета.

При новомъ уставѣ И. М. Видгальмъ, вопреки ходатайству физ.-мат. факультета, изъ сверхштатнаго лаборанта снова превратился въ лицо, допущенное частнымъ образомъ къ и. обязанностямъ, но въ 1888 г. утвержденъ штатнымъ лаборантомъ.

Всѣ эти перемѣны въ значительной степени объясняются немѣнимъ у И. М. Видгальма русской ученой степени, но это не помѣшало ему напечатать слѣдующій рядъ работъ:

- 1) О вредныхъ насѣкомыхъ Елисаветградск. уѣзда (Agrotis, Crambus). Труды Елисаветгр. Земск. Управы (1869) 1870 г.
- 2) Раскрашенную таблицу лѣбныхъ жуковъ (Anisoplia austriaca) нарывниковъ (Mylabris Füsslii и variabilis) и личинки, куколки и жука провянки (Chryzomela Adonidis), для инструкціи участковымъ распорядителямъ. Труды Одесск. Земск. Управы. 1875.
- 3) Краткій отчетъ о вредныхъ насѣкомыхъ Курской губерніи. Отчетъ Курск. Губ. Управы 1883 г.
- 4) Отчетъ объ Антропологическихъ экскурсіяхъ, произведенныхъ лѣтомъ 1875 года. Зап. Новор. Общ. Естествоисп.
- 5) Отчетъ объ изслѣдованіи виноградниковъ въ Измаильскомъ уѣздѣ, Бессарабской губ., произведенныхъ лѣтомъ 1883 г.



- 6) О насѣкомыхъ Курской губерніи. Труды IV Энтомологическ. Съѣзда 1884 г.
- 7) О насѣкомыхъ, вредящихъ табуку. Тамъ же.
- 8) О возможности зараженія настоящей саранчи грибами болѣзнями (эпидеміями) и о грибной эпидеміи итальянской саранчи. Тамъ же.
- 9) О густомъ и чистомъ посѣвѣ. Тамъ же.
- 10) О шелководствѣ въ Румыніи. Протоколы Одесск. Комит. Шелководства 1885 г.
- 11) О шелководствѣ въ Румыніи, Сербіи и Болгаріи. Тамъ же, 1886.
- 12) О табачномъ трипсѣ, табачномъ жулкѣ (*Opatrum*), овинномъ червѣ и другихъ насѣкомыхъ, вредящихъ табуку. Труды VI Энтомолог. Съѣзда 1886 г.
- 13) Отчетъ о командировкѣ для изслѣдованія виноградниковъ въ Румыніи, Сербіи, Болгаріи и Австро-Венгріи въ 1885 году. Труды Филокс. Ком. 1886 г.
- 14) О гессенской мухѣ и о другихъ вредныхъ насѣкомыхъ Бессарабин, съ табл. рисунковъ. Труды Одесск. Энтомолог. Комиссія 1886 г.
- 15) О шведской мухѣ, съ табл. рисунковъ. Тамъ же.
- 16) Die fossilen Vogelknochen der Odessaer Kalk-Steinbrüche mit einer Tafel in Steindruck. Приложение къ Зап. Новор. Общ. Естеств. 1886 г.
- 17) Борьба съ филлоксерой въ Румыніи, Сербіи и Болгаріи и о примѣненіи нафталина противъ нея. Прилож. къ Труд. VII Энтомолог. Съѣзда въ 1887 г.
- 18) Практическія занятія по энтомологіи.  
Этикетки съ объяснительнымъ текстомъ для составленія коллекцій вредныхъ насѣкомыхъ, растений и грибовъ и коллекцій по шелководству и пчеловодству. Одесса 1886 г.
- 19) Sur Genealogie der Stör-Arten.  
Die fossilen Stör-Arten der Odessaer Kalk Steinbrüche an der Neuen-Slobodka; mit vier Tafel in Steindruck. Прилож. къ Зап. Новор. Общества Естествоиспытателей.
- 20) Съ Р. А. Пренделемъ. Археологическія изслѣдованія на островѣ Березани. Труды Археолог. Съѣзда 1884 г.
- 21) Zur Phylloxera-Frage. Antwort auf Prof. Lindeman's Artickel, 1—4 Odessaer Zeitung 1888.
- 22) Ein Blick auf das Meer Fauna der Odessaer Bucht (1—4) № 4. Тамъ же.
- Кромѣ того Видгальмъ напечаталъ въ разное время много мелкихъ статей и замѣтокъ энтомологическаго, зоологическаго и палеонтологическаго содержанія въ мѣстныхъ (одесскихъ) газетахъ.

Съ 1882 г. состоитъ хранителемъ зоологическаго музея кандидатъ Новороссійскаго Университета (1878 г., съ золотою медалью за сочиненіе), Петръ Ник. Бучинскій, коимъ напечатаны слѣдующія сочиненія:

- 1) Объ общихъ чертахъ въ строеніи нервной системы позвоночныхъ животныхъ и кольчатыхъ червей. Зап. Имп. Новор. Ун. т. XXXI.
- 2) Къ вопросу о развитіи дождеваго червяка. Зап. Новор. Общ. Ест. т. VII, вып. 2-ой.
- 3) Замѣтка о развитіи половыхъ продуктовъ у *Hydractinia*. Тамъ-же.
- 4) Краткій очеркъ фауны лимановъ Новороссійскаго края, *ibid.* Т. X, вып. 1-й.
- 5) Предварительное сообщеніе о развитіи *Parapodopsis cognata*. Тамъ-же.
- 6) Левъ Семеновичъ Ценковский (Биографическій очеркъ), *ibid.* Т. XIII, вып. 1-й.

Кромѣ того, съ 1885 г. состоя секретаремъ Новор. Общ. Естествоиспытателей и редакторомъ «Записокъ» Общества, П. Н. Бучинскій ведетъ редакцію изданій Общества.

Въ 1889 г. П. Н. Бучинскій выдержалъ экзаменъ на магистра зоологін.

#### *Зоотомическій кабинетъ съ лабораторіей.*

Исторія зоотомическаго кабинета почти совпадаетъ съ исторією зоологическаго кабинета, поэтому надо прибавить лишь нѣсколько словъ.

При выдѣленіи его изъ лицейскаго естеств.-историческаго кабинета въ немъ не было ни одного предмета, но уже въ 1865 г. приобрѣтено было таковыхъ 54 на 252 р. 42 к.

Къ 1 января 1889 г. было: скелетовъ и препаратовъ въ спиртѣ 330 назв., книгъ и пр. 117 назв. въ 157 т., инструментовъ 168 назв.; все это вмѣстѣ съ утварью оцѣнено въ 10,886 р. 66 к.

Завѣдывали кабинетомъ профессора, преподававшіе анатомію, хранители-же кабинета иногда были и самостоятельные; такимъ былъ съ 1876 по 1882 г. В. М. Репяховъ<sup>1)</sup>.

Въ 1879 г. на должность лаборанта зоотомической лабораторіи избранъ былъ А. Г. Геричъ. Мы говорили уже, что

<sup>1)</sup> См. о немъ среди профессоровъ.



долго шла рѣчь, быть-ли ему штатнымъ лаборантомъ, а С. М. Танатару сверхштатнымъ, или наоборотъ, и кончилось дѣло назначеніемъ А. Г. Герича штатнымъ лаборантомъ (см. выше стр. 623).

Въ 1869 г. пр.-доц. бар. А. Θ. Стюартъ на свой счетъ устроилъ въ одной изъ комнатъ краснаго университета лабораторію для практическихъ занятій по гистологій, зоологій и сравнительной анатоміи, но съ его уходомъ лабораторія эта свое существованіе прекратила.

#### *Физиологическій кабинетъ.*

И этотъ кабинетъ сперва имѣлъ общую съ двумя предшествовавшими исторію, только онъ былъ еще бѣднѣе, напр., къ 1 января 1866 г. въ немъ былъ 1 номеръ — человѣчскій скелетъ, купленный за 35 р. Потомъ число препаратовъ и др. предметовъ стало постепенно увеличиваться, но все-же къ 1870 г. кабинетъ этотъ устроенъ не былъ. Помѣщеніе нашлось ему въ 1869 г., но плохое. То неудачное обращеніе къ музеямъ другихъ университетовъ, о которомъ упоминаетъ Н. О. Бернштейнъ (см. выше стр. 483), имѣло мѣсто именно въ 1870 г.: отказано было Министромъ и въ отпускѣ 300 р. для устройства секціонной залы.

Лѣтомъ 1870 г. кабинетъ получилъ лучшее помѣщеніе, получилъ и деньги на устройство, а въ концѣ 1871 г. и особаго лаборанта—П. Ан. Спира, сперва частнымъ образомъ съ платою 50 р. въ мѣсяцъ, а потомъ какъ штатнаго. Онъ завѣдуетъ кабинетомъ и нынѣ.

Въ бытность профессоромъ физиологій въ Одессѣ, проф. Свѣченковъ много хлопоталъ объ увеличеніи средствъ физиологическаго кабинета и даже самъ пожертвовалъ 500 р.

Во время командировки П. Ан. Спира за границу въ 1876/77 г. избранъ былъ временнымъ лаборантомъ А. Г. Геричъ, но онъ незадолго передъ этимъ былъ назначенъ учителемъ Херсонской женск. гимназіи. Должность-же лаборанта занялъ онъ позже (см. выше); тогда Совѣтъ поручилъ завѣдываніе г. Видгалъму, но вознагражденіе ему за это разрѣшено не было.

Къ 1 января 1889 г. физиологическій кабинетъ имѣлъ:  
Приборовъ и лабораторной мебели 191 м на 4,244 р. 36 к.  
Реактивовъ и препаратовъ. . . . . » 165 » — »

Сюда входитъ, вѣроятно, и небольшое анатомо-гистологическое отдѣленіе, выдѣленіе котораго предполагалось еще въ 1882 г., но которое въ 1886 г. устроилъ В. М. Репяховъ на деньги, полученные отъ наслѣдства д. Иванова.

#### *IV. Управление Новороссійскимъ Университетомъ.*

Уставомъ 1863 г. управленіе Университетомъ, съ подчиненіемъ высшему надзору органовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, принадлежало Совѣту; уставомъ-же 1884 г. права Совѣта въ этомъ отношеніи были ограничены и перенесены частью на правленіе Университета, частью на ректора, частью на инспектора, частью-же переданы въ факультеты; причѣмъ усиленъ непосредственный контроль надъ университетскимъ управленіемъ со стороны Попечителя Учебнаго Округа.

Не касаясь вопроса объ отношеніяхъ къ университетскимъ дѣламъ Попечителей Одесскаго Учебнаго Округа, съ дѣятельностью которыхъ мы знакомы недостаточно, мы укажемъ лишь, что за истекшее 25-лѣтіе ихъ было четыре:

Адамъ Антоновичъ Арцимовичъ съ 17 апрѣля 1862 г. по 17 іюня 1866 г.

Сергій Платоновичъ Голубцовъ съ 21 октября 1866 г. по 31 марта 1880 г.

Петръ Алексѣевичъ Лавровскій съ 31 марта 1880 г. по 18 марта 1885 г.

Хрисанфъ Петровичъ Сольскій съ 18 марта 1885 г.

#### *Совѣтъ.*

По уставу 1863 г. на университетскій Совѣтъ возложено было, какъ мы сказали, главное завѣдываніе университетскими дѣлами. Самою важнѣйшею функціею Совѣта была, безъ сомнѣнія, организація въ Университетѣ преподаванія въ широкомъ смыслѣ, о чемъ достаточно было говорено выше; но Совѣтъ представлялъ и высшую инстанцію административную и судебную, равно и для веденія университетскаго хозяйства,



Подробно говорить объ этомъ считаемъ излишнимъ, такъ какъ формы дѣятельности Совѣта въ этомъ отношеніи были одинаковы для всѣхъ университетовъ, и мы уважемъ лишь на то, въ чемъ такъ сказаться выразилась индивидуальность нашего Университета:

Совѣтъ составлялся изъ всѣхъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ и и. д. таковыхъ, а также и профессора Богословія <sup>1)</sup>.

При открытіи Новороссійскаго Университета Совѣтъ его состоялъ изъ 17 членовъ; съ теченіемъ времени число ихъ стало увеличиваться, въ 1870 г. ихъ уже было 24, и такая цифра развѣ съ небольшимъ повышеніемъ была до 1884 г., когда, съ введеніемъ новаго устава, число членовъ стало сильно увеличиваться. Въ настоящее время Совѣтъ состоитъ изъ 40 членовъ.

Собирался Совѣтъ обыкновенно 2 раза въ мѣсяцъ, кромѣ вакаціоннаго времени; но бывали и экстраординарныя засѣданія, иногда очень частыя.

Въ 1866/68 г., по предложенію пр. Н. Н. Соколова, выработаны были особыя правила <sup>2)</sup> относительно времени назначенія совѣтскихъ собраній и веденія дѣлъ въ нихъ, особенно денежныхъ, также относительно составленія протоколовъ засѣданій Совѣта и ихъ печатанія <sup>3)</sup>.

Иногда Совѣтъ не оканчивался въ одномъ засѣданіи, а продолжался чрезъ нѣсколько дней. Причинами такого перерыва могли быть: позднее время, слишкомъ оживленныя пренія, необходимость получить дополнителныя свѣдѣнія, выходъ,

<sup>1)</sup> См. пр. 1865 г. 23 авг. п. 11 и 1883 г. 3—10 февр. п. 1 и конецъ; въ 2 первыхъ засѣданіяхъ Совѣта въ 1865 г. были приглашены и доценты; приглашались они и въ такихъ экстренныхъ случаяхъ, какъ напр. предостереженія адреса (напр. въ 1879 г., въ 1881 г. 14 и 19 марта).

<sup>2)</sup> Ср. Модестовъ Огрывки изъ воспоминаній стр. 293 объ отношеніяхъ между ректоромъ и пр. Н. Н. Соколовымъ.

<sup>3)</sup> Пр. 1866 г. 20 дек., 1867 г. 17 марта. Кое что въ этихъ правилахъ было позднѣе измѣняемо, напр. пр. 1874 г. 13 ноября п. 20, 1875 г. 2 окт. п. 7, 16 октября; также 1875 г. 6 мая п. 4 (чтобы извѣстнаго рода дѣла, напр. избраніе преподавателей, не разбирались въ Совѣтѣ между 15 мая и 1 сентября).

большею частью вовсе не преднамѣренный, изъ залы совѣщаній такого числа членовъ <sup>1)</sup>, что засѣданіе не могло уже считаться законнымъ и пр. Такимъ двойнымъ засѣданіемъ составлялся однако общій протоколъ <sup>2)</sup>. Укажемъ здѣсь нѣсколько болѣе или менѣе важныхъ вопросовъ, которые были обсуждаемы въ Совѣтѣ, иногда по инициативѣ самаго Совѣта, и которыхъ мы не имѣли еще случая коснуться:

Общій пересмотръ университетскаго устава въ 1872 г. по предложенію Министра Народнаго Просвѣщенія—пр. 1872 г. 31 августа п. 2, 6 ноября п. 8, 20 ноября п. 3, 13 декабря п. 1, 23 декабря п. 9, а также Арх. П. д. 1872 г. № 31.

Также въ 1875 г.—пр. 1875 г. 2 окт. п. 2. Принимавшій участіе въ трудахъ комиссіи, обсуждавшей въ 1876/78 г. вопросъ о пересмотрѣ новаго устава, ректоръ Ѳ. И. Леонтовичъ удостоился получить за труды Высочайшее благоволеніе.

При измѣненіи въ 1879 г. положенія объ инспекціи кое въ чемъ измѣненъ былъ и университетскій уставъ, но эти измѣненія были временныя.

Новый пересмотръ устава начался въ 1880 г. и окончился въ 1884 г.; въ трудахъ по пересмотру принималъ дѣятельное участіе ректоръ С. П. Ярошенко. Введенный 23 авг. 1884 г. новый уставъ заслушанъ былъ въ Совѣтѣ 13 сентября того же года.

Порядокъ избранія преподавателей въ Новороссійскій Университетъ; причѣмъ выработаны были правила, Мин. Нар. Просвѣщенія, впрочемъ, согласно заключенію Попечителя отклоненныя—пр. 1876 г. 18 марта п. 7 и прилож., 23 марта п. 1, 22 апр. п. 1, 1876 г. 29 мая п. 6 и 18 августа; Арх. П. д. 1876 г. № 24.

Скажемъ кстати, что первоначально лица, ставшія экстраординарными профессорами, очень скоро, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ избираемы были и въ ординарныя; относительно этого

<sup>1)</sup> Иногда и одного было довольно; напр. засѣданіе 8 мая 1875 г. было прервано потому, что Совѣтъ не успѣлъ кончиться къ тому времени, когда проф. Богословія нужно было совершать богослуженіе.

<sup>2)</sup> См. мнѣніе пр. Вальда по этому поводу въ пр. 31 мая 1875 г. п. 1.



было особое распоряженіе Министерства—пр. 1869 г. 10 марта п. 4 и 31 марта п. 13.

Правила для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ—пр. 1869 г. 3 февр. п. 2, 10 марта п. 12.

Вопросъ о скорѣйшемъ замѣщеніи вакантныхъ каѳедръ. Пр. 1874 г. 31 мая п. 7, 20—23 сент. п. 8, 13 ноября п. 16.

Объ обезпеченіи преподаванія въ Университетѣ преподавателями. Пр. 20 августа 1877 г. п. 9.

О разныхъ вопросахъ университетской жизни а именно:

1) Объ ученыхъ степеняхъ, которыя требуются отъ кандидатовъ, предлагаемыхъ на каѳедры и доцентуры. 2) О числѣ ординарныхъ и экстра-ординарныхъ профессоровъ въ каждомъ факультетѣ. 3) Объ отношеніи доцентуръ къ каѳедрамъ. 4) О повышеніи штатныхъ преподавателей, занимающихъ доцентуры, въ званіе профессора. 5) О числѣ штатныхъ и стороннихъ преподавателей, состоящихъ въ настоящее время въ факультетахъ ист.-филологическомъ, физ.-математическомъ и юридическомъ. Пр. 20 ноября 1867 года.

О представленіи магистрамъ права на полученіе званія экстра-орд. профессора съ цѣлью улучшить положеніе молодыхъ ученыхъ,—пр. 1868 г. 11 ноября п. 5 (съ особымъ мнѣніемъ Григоровича въ пользу этого). Утвержденные правила сообщены Совѣту—пр. 1869 г. 3 февр. п. 7 и 2 марта п. 4.

О числѣ лекцій читаемыхъ профессорами. Пр. 1873 г. 6 сентября п. 7 и 2 октября п. 8.

О чтеніи лекцій сверхштатными профессорами. Пр. 1870 г. 27 апр. п. 4 и 9 сентября п. 3.

О размѣрѣ вознагражденія за лекціи, читаемыя по порученію Совѣта. Пр. 1873 г. 6 сент. п. 12 и 2 окт. п. 9.

О командировкахъ преподавателей за границу. Выработаны были правила, Министерствомъ, согласно заключенію Попечителя, отклоненныя. Пр. 1870 г. 5 окт. п. 22, 26 окт. п. 19, 21 дек. п. 9, 1874 г. 31 авг. п. 3, 20 сент. п. 1.

Вообще о поѣздкахъ профессоровъ—Пр. 1869 г. 17 ноября п. 10 (проектъ поѣздки пр. Бруна, Григоровича, Струве и Юргевича съ археологич. цѣлью по побережьямъ Чернаго мо-

ря), 1870 г. 16 марта п. 9, 1873 г. 30 мая п. 18 (Григоровича); Арх. П. д. 1872 г. № 33 (поѣздка пр. Вальца, окончившаяся для него неблагополучно, пр. Синцова и др.).

О болѣе и менѣе существенныхъ каѳедрахъ. Пр. 1869 г. 10 марта п. 5 и 5 мая п. 8.

Объ испытаніи на степень магистра (пр. 1869 г. 3 ноября п. 23, 1 декабря п. 17, 1870 г. 26 октября, 1873 г. 23 апр. п. 12), и въ частности на степень магистра русской словесности, славянской филологіи, церковной исторіи, географіи, естественной географіи, физиологіи, каноническаго права; о первыхъ 2-хъ—пр. 20 авг. 1879 г. п. 9, объ остальныхъ см. въ исторіи этихъ каѳедръ.

Объ экзаменахъ вообще на учебныя степени. Пр. 1870 г. 19 авг. п. 14, 9 сент. п. 13, 21 дек. п. 4.

Объ участіи доцентовъ въ факультетскихъ собраніяхъ. Пр. 1869 г. 5 мая п. 7; см. еще пр. 1870 г. 2 марта п. 19. Общія правила—1870 г. 30 мая п. 15.

О вознагражденіи приватъ-доцентовъ, *passim*.

Правила для лицъ, оставленныхъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорству. Пр. 1870 г. 27 апр. п. 10.

Объ учрежденіи учительскихъ семинарій при Университетѣ для приготовленія гимназическихъ преподавателей. Пр. 1872 г. 23 дек. п. 1, 1873 г. 27 февр. п. 7 (съ мнѣніемъ Григоровича).

О контролѣ надъ лицами, поступающими въ Университетъ. Пр. 1873 г. 7 февр. п. 4 и 18 авг. п. 2. См. также пр. 1881 г. 12 авг. п. 11.

О приѣмѣ въ студенты лицъ, окончившихъ иностранныя гимназіи. Пр. 17 февр. 1869 г.

О приѣмѣ лицъ, окончившихъ реальныя училища. Пр. 1870 г. 5 окт. п. 20 и 7 дек. п. 4, 1877 г. 14 апр. п. 6, 20 авг. п. 10, 29 сент. п. 10, 20 окт. п. 9, 1878 г. 19 янв. п. 3, 8 окт. п. 3, 12 ноября п. 2.

Объ эразмовомъ чтеніи въ гимназіяхъ. Пр. 29 апрѣля 1867 г.

О мѣрахъ къ улучшенію сельскаго хозяйства въ Россіи (для Сѣзда сельск. хозяевъ). Пр. 1870 г. 23 окт. п. 8 и 2, ноября п. 12.



Объ улучшеніи водяныхъ сообщеній на западномъ прибрежьи Кавказа, по предлож. И. Общ. для сод. Рус. Торг. Мореплаванію. Пр. 20 янв. 1877 г. п. 26.

Объ участіи Университета въ наблюденіяхъ надъ прохожденіемъ Венеры. Пр. 1870 г. 7 дек. п. 16, 1871 г. 31 мая п. 11.

Объ исполненіи университетскими преподавателями обязанности присяжныхъ засѣдателей. Пр. 1869 г. 23 дек. п. 11, 1878 г. 19 янв. п. 13.

Заботы о сохраненіи университетскаго имущества во время войны за освобожденіе славянъ. Пр. 1877 г. 10 апр. п. 1, 12 апр. п. 3, 28 апр. п. 2, 30 мая п. 10, 12 мая п. 1, 20 августа п. 8.

О празднованіи 19 февраля 1880 г. Пр. 1880 г. 24 янв. п. 18, 29 янв. п. 1, 7 февр. п. 4, 27 марта п. 2.

О празднованіи 1 мая 1875 г. Пр. 1874 г. 23 дек. п. 7, 1885 г. 25 янв. п. 1.

Отдѣльные члены Совѣта исполняли особыя порученія, напр. были избираемы членами Попечительнаго Совѣта, присутствовали на экзаменахъ въ одесскихъ и другихъ гимназіяхъ Округа и даже иногда ревизовали гимназіи, производили экзамены на различныя учебныя званія (въ началѣ), рассматривали отчеты лицъ, командированныхъ за границу, программы публичныхъ лекцій, читаемыхъ въ различныхъ городахъ Округа, письменныя работы учащихся и пр.; затѣмъ постоянно ѣздили по разнымъ случаямъ депутатами отъ Новороссійскаго Университета<sup>1)</sup> и т. д.

Въ большинствѣ случаевъ для предварительнаго разсмотрѣнія представляемыхъ на его заключеніе вопросовъ Совѣтъ избиралъ особыя комиссіи изъ лицъ, коимъ эти вопросы ближе всего были знакомы. Нѣкоторыя изъ такихъ комиссій, напр. библиотечная, или бюджетная, дѣйствовали даже въ теченіи довольно продолжительнаго времени.

Съ вѣншей стороны дѣятельности Совѣта можно познакомиться по совѣтскимъ протоколамъ, которые имѣются за

<sup>1)</sup> Напр. Григоровичъ депутатомъ на археологическіе съезды, см. пр. 1870 г. 2 ноября п. 4 (его записка), 1871 г. 22 ноября п. 4, 1874 г. 2 марта п. 11, 7 мая п. 8 (съ запиской).

все время отъ 1865 по 1890 годъ. Говорить о протоколахъ вообще нѣтъ цѣли<sup>1)</sup>, и мы укажемъ лишь, что протоколы съ 1865 по начало 1884/85 г. почти цѣлкомъ<sup>2)</sup> напечатаны, а съ того времени они уже не печатаются. Печатались они съ 1870 г. небольшими ливрезованами по 4—5 ливр. въ годъ, а съ 1870 г. большими книгами два раза въ годъ въ университетскихъ Запискахъ.

Впрочемъ, и въ протоколахъ 1874—1875 года не все напечатано, что есть въ подлинныхъ протоколахъ. Иногда Совѣтъ при чтеніи протокола, предшествующаго засѣданія постановлялъ, что такую то статью слѣдуетъ не печатать (или даже цѣлый протоколъ), иногда на это не давалъ разрѣшенія Попечитель, къ которому на просмотръ шли протоколы съ заключеніемъ Совѣта. Такіе случаи бывали, впрочемъ, не часто<sup>3)</sup>. Ненапечатанная статья могла заключать что либо отнюдь не заслуживающее конфиденціальности, а просто дѣло было не окончено ко времени печатанія протоколовъ и Совѣтъ считалъ нужнымъ соблюдать въ такомъ случаѣ осторожность. Такія ненапечатанныя статьи протокола оговорены въ печати не всегда.

Хотя и были напечатаны для XV т. Зап. Университета, но не помѣщены тамъ, т. е. не опубликованы протоколы всѣхъ засѣданій Совѣта въ 1874 г. отъ 21-го марта по 21 августа, вслѣдствіе споровъ о точности изложенія въ нихъ нѣкоторыхъ

<sup>1)</sup> Для порядка ихъ веденія см. выше стр. 646 пр., а также пр. 1875 года 6 марта п. 3, 13 апр. п. 14, 18 сент. п. 6, 1877 г. 17 и. п. 12, 1878 г. 30 мая п. 13, 21 сент. п. 15, 2 ноября п. 16, 1879 г. 22 марта п. 19, 7 мая п. 2, 1882 г. 21 янв. п. 14, 5 ф. п. 13, 25 ф. п. 11. Съ 1874 года протоколъ послѣдняго засѣданія въ маѣ читался въ томъ же засѣданіи—пр. 1874 19 авг. п. 1 и 20 сент. п. 20.

<sup>2)</sup> Предложеніе пр. Смирнова 2 марта 1870 г. печатать ихъ сокращенно, принято не было.

<sup>3)</sup> Былъ такой случай: въ протоколѣ 20—23 сент. 1874 г. Совѣтъ не исключилъ п. 5—выговоръ университетскому архитектору, Ректоръ нашелъ печатаніе неудобнымъ, но Попечитель согласился съ Совѣтомъ. Арх. П. д. 1874 г. № 37. Одинажды Совѣтъ думалъ не согласиться съ Попечителемъ, но уступилъ—пр. 1873 г. 26 янв. п. 3 и 7 ф. п. 1.



пунктов<sup>1)</sup>; иногда заявлялось о какой либо неправильности въ протоколахъ и т. п.

Веденіе протоколовъ было обязанностью *секретаря Совѣта*, который былъ и начальникомъ университетской канцеляріи<sup>2)</sup>. Въ теченіи всего 25-лѣтія эту должность занималъ магистръ богословія Казанской Академіи Василій Андреевичъ Орловъ, о которомъ не разъ уже было говорено выше, какъ по поводу назначенія его секретаремъ Совѣта (стр. 141), такъ и въ исторіи кафедры церковнаго законодательства (стр. 351).

### Ректора.

Главою Университета и председателемъ Совѣта былъ ректоръ. Такъ какъ положеніе ректора опредѣлялось Уставами 1863 и 1884 г. и инструкціями общими для всѣхъ Университетовъ<sup>3)</sup>, то нѣтъ цѣли объ этомъ распространяться, и мы лишь укажемъ четырехъ лицъ, преемственно занимавшихъ эту должность.

Иванъ Димитріевичъ Соколовъ (по назначенію) съ 1 мая 1865 г. по 14-е марта 1869 г.<sup>4)</sup>

Теодоръ Ивановичъ Леонтовичъ (по избранію) съ 19 мая 1869 г.<sup>5)</sup> по 19 мая 1877 г.

<sup>1)</sup> Пр. 1874 г. 21 марта п. 4 и 12, 11—15 апр. п. 1, 31 авг. п. 1, 29 ноября, 5 дек., 23 дек. п. 2. Арх. П. д. 1874 г. № 37. Нѣкоторыя статьи не опубликованныхъ протоколовъ 1874 года, а именно дѣло объ избраніи декана юрид. факультета, были напечатаны въ приложеніи къ пр. 1875 г., 19 авг. п. 5. Въ протоколахъ попадались опечатки—пр. 1883 года 10 февраля п. 26 (и отдѣльно).

<sup>2)</sup> Инструкція для канцеляріи составлена была ректоромъ въ 1871 г. и одобрена Совѣтомъ 3 мая того же года.

<sup>3)</sup> Новороссійскій Университетъ въ 1867 г. выработалъ положеніе о правахъ и обязанностяхъ ректора, какъ председателя Совѣта (напеч. въ пр. 17 марта), но оно не приведено было въ исполненіе въ силу изданія въ 1868 г. правилъ, общихъ для всѣхъ Университетовъ.

<sup>4)</sup> См. пр. 17 янв. 1869 г. п. 19 и дѣло въ Арх. П. 1879 № 7.

<sup>5)</sup> Избранъ 31 марта, утвержденъ 19 мая. Арх. П. д. 1869 г. № 23; во 2-й разъ избранъ 15 марта 1873 г.

Николай Алексѣевичъ Головкинскій 19 мая 1877 г.<sup>1)</sup> по 19 мая 1881 г.

Семень Петровичъ Ярошенко съ 19 мая 1881 г.<sup>2)</sup> по 16 сент. 1884 г.

16 сент. 1884 г. Семень Петровичъ Ярошенко назначенъ былъ ректоромъ П. Новороссійскаго Университета, въ каковомъ званіи состоитъ и по нынѣ.

Въ числѣ обязанностей ректора было исправленіе должности Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа въ случаѣ отсутствія или болѣзни послѣдняго. Должность ректора передавалась при такомъ условіи, какъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ректора нѣтъ на лицѣ, проректору Университета, обязанности котораго исполнялъ въ такомъ случаѣ деканъ, чаще всего ист.-фил. факультета. Случалось, что за отсутствіемъ ректора и проректора, кто либо изъ декановъ исполнялъ должность и ректора. Правила относительно этого, общія для всѣхъ университетовъ, изданы были въ 1867 г. по слѣдующему поводу: По отставкѣ въ 1866 году Попечителя А. А. Ардимовича должность эту исполнялъ ректоръ И. Д. Соколовъ, а должность ректора проректоръ А. М. Богдановскій. Осенью этого же года А. М. Богдановскій былъ командированъ въ Петербургъ для участія въ трудахъ комиссіи, обсуждавшей вопросы о надзорѣ за студентами виѣ стѣнъ Университета и о вольнослушателяхъ; И. Д. Соколовъ назначилъ и. д. ректора декана ист.-фил. факультета В. И. Григоровича. Пр. Маркузенъ въ засѣданіи Совѣта 20 декабря указалъ на противорѣчіе распоряженія § 36 унив. устава, коимъ, при отсутствіи проректора, и. д. ректора возлагается на одного изъ декановъ по предварительному избранію Совѣта и утвержденію Министра. За разъясненіемъ, какъ поступать въ такихъ случаяхъ (въ виду трудности примѣненія § 36 на практикѣ), Совѣтъ обратился къ Министру, вслѣдствіе чего и издано было распоряженіе, что должность ректора возлагается на декановъ по старшинству службы.

О проректорѣ Университета будемъ говорить нѣсколько далѣе, а здѣсь лишь укажемъ, что, когда въ концѣ 1879 года

<sup>1)</sup> Избранъ 12 апрѣля.

<sup>2)</sup> Избранъ 16 марта; см. пр. 5, 6, 12 и 16 марта.



должность проректора была замѣнена инспекторскою, Совѣтъ ходатайствовалъ о выборѣ лица, заступающаго мѣсто ректора на случай его отсутствія. По полученіи разрѣшенія Совѣтъ избралъ 24 янв. 1880 года въ это знаніе И. С. Некрасова. 4-го апрѣля 1881 года должность проректора была восстановлена.

*Деканы и секретари факультетовъ.*

Наблюденіе за учебною частью въ Университетахъ уставами 1863 и 1884 г. возложено было на факультеты, а послѣднимъ преимущественно на ихъ декановъ.

Составъ факультетовъ, а также правила, опредѣляющія ихъ дѣятельность, равно и дѣятельность декановъ и секретарей<sup>1)</sup> факультетовъ, были общими для всѣхъ университетовъ; поэтому мы позволяемъ себѣ здѣсь лишь привести имена лицъ, исполнявшихъ эти обязанности, и время этого исполненія.

*А. Историко-филологическій факультетъ.*

а) Деканы.

В. И. Григоровичъ съ 22 октября 1865<sup>2)</sup> года по 22 окт. 1868 года.

В. Н. Юргевичъ съ 22 окт. 1868 г.<sup>3)</sup> по 22 окт. 1871 г.

М. П. Смирновъ съ 22 окт. 1871 г. по 22 окт. 1874 года (избранъ проректоромъ).

И. Ст. Некрасовъ съ 22 окт. 1874 г. по 3 окт. 1884 г.<sup>4)</sup> (по избранію) и съ 3 октября 1884 г. по настоящее время по назначенію.

<sup>1)</sup> Относительно срока ихъ службы и ихъ утвержденія см. еще пр. 7 марта 1866 г.

<sup>2)</sup> Избранъ 9 сент. 1865 г., въ должность вступилъ 11 ноября.

<sup>3)</sup> Избранъ Совѣтомъ 7 окт.

<sup>4)</sup> См. пр. 1877 г. 29 сент. п. 1, 6 окт. п. 1, 1878 г. 19 янв. п. 1, 9 февр. п. 1 и прилож., 6 апр. п. 1; также пр. 1884 г. 8 марта, п. 1.

а) Секретари.

В. Н. Юргевичъ съ 7 окт. 1865 г. по 7 окт. 1868 года (избранъ деканомъ).

М. П. Смирновъ съ 7 окт. 1868 года по 22 окт. 1871 г. (тоже).

Н. П. Кондаковъ и. д.<sup>1)</sup> съ 1871 по 1874 г.

Ө. И. Успенскій и. д. 1874—1876 г.

Л. Ф. Воеводскій и. д. 1876—1878.

В. М. Войтковскій 1878 г. (отказался).

Г. И. Перетятковичъ и. д. 1878—1882.

Л. Ф. Воеводскій и. д. (былъ утвержденъ) съ 1882 г. — по 3 октября 1884 г.

Г. И. Перетятковичъ (по назначенію) съ 3 октября 1884 г. по настоящее время.

*Б. Физико-математическій факультетъ.*

а) Деканы.

Н. Н. Соколовъ съ 22 октября 1865 г. по 22 октября 1868 г.

В. И. Лапшинъ съ 22 октября 1868 г. по 1 мая 1870 г. (вышелъ въ отставку).

К. И. Барастелевъ съ 1 мая 1870 г. по 18 января 1873 г. (отказался).

Я. Я. Вальцъ съ 26 января 1873 г.<sup>2)</sup> по 3 апрѣля 1875 г. (отказался).

Н. А. Головкинскій съ 8 апрѣля 1875 г.<sup>3)</sup> по 27 января 1877 г. (отказался).

Ө. Н. Шведовъ съ 27 янв. 1877 г.<sup>4)</sup> по 28 февраля 1880 г.

Е. Ө. Сабининъ съ 28 февраля 1880 г. по 23 апрѣля 1881 г. (отказался)<sup>5)</sup>.

А. А. Вериго съ 7 мая 1881 г. по 3 октября 1884 г.<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Лица, не бывшія профессорами, и. д. секретарей.

<sup>2)</sup> См. пр. 26 января п. 1 и 7 февраля п. 2.

<sup>3)</sup> Пр. 8 апрѣля п. 1.

<sup>4)</sup> Пр. 27 января п. 1.

<sup>5)</sup> Пр. 23 апрѣля п. 9, 7 мая п. 1 и 29 октября п. 4.

<sup>6)</sup> Пр. 1884 г. 9 февраля п. 7.



В. Н. Лигинъ (по назначенію) съ 3 октября 1884 г. по 1889 г. (отказался).

Ө. Н. Шведовъ (тоже) съ 1889 г. по настоящее время.

б) Секретари.

К. И. Карастелевъ съ 22 октября 1865 г. по 7 февраля 1866 г. (отказался).

А. О. Яновичъ и. д. съ 7 февраля 1866 г. по 4 декабря 1867 г. (отказался).

А. А. Вериго и. д. съ 4 дек. 1867 г. по 4 декабря 1870 г.

С. П. Ярошенко и. д. съ 4 декабря 1870 г. по 4 декабря 1873 г. (командированъ за границу).

В. Н. Лигинъ и. д. (потомъ утвержденъ) съ 4 декабря 1873 г. по 4 декабря 1876 г.

В. В. Преображенскій и. д. съ 4 декабря по 16 декабря 1876 г. (отказался).

Е. Ф. Клименко и. д. съ 17 февраля 1877 г. по 6 марта 1880 г.

П. А. Спиро и. д. съ 6 марта 1880 г. по 3 мая 1883 г., затѣмъ и. д. секретаря за невыборомъ такового до 8 декабря 1883 г. <sup>1)</sup>

К. И. Карастелевъ съ 8 дек. 1883 г. по 3 окт. 1884 г.

А. К. Кононовичъ (по назначенію) съ 3 октября 1884 г. по настоящее время.

В. Юридическій факультетъ.

а) Деканы.

Предсѣдательствовалъ въ юридическомъ факультетѣ съ 1 ноября 1865 г. по 13 сент. 1866 г. ректоръ И. Д. Соколовъ <sup>2)</sup>.

Деканъ: А. В. Куницынъ съ 13 сентября 1866 г. по 1-е декабря 1873 г. (окончился срокъ службы), но продолжалъ за-

<sup>1)</sup> Пр. 1883 г. 6 апрѣля п. 19, 19 августа п. 6, 3 ноября п. 16, 17 ноября п. 1 и конецъ, 8 декабря п. 6 и 15. Арх. П. д. 1883 г., № 5.

<sup>2)</sup> Юрид. факультетъ не имѣлъ до этого времени ни одного ординарнаго профессора и лишь въ началѣ 1866 г. избранъ былъ проф. А. В. Куницынъ.

вѣдываніе дѣлами факультета, по неизбранію новаго декана, до 21 марта 1874 г.

За отставкою пр. Куницына и неизбраніемъ декана обязанность его исполнялъ (какъ и всегда въ подобныхъ случаяхъ) старшій ординарный профессоръ факультета А. С. Павловъ съ 20 апрѣля 1874 по 18 сентября 1875 г. <sup>1)</sup>

Деканы: Н. Л. Дювернуа съ 18 сентября 1875 г. по 2-е декабря 1876 г. (отказался).

А. М. Богдановскій съ 16 декабря 1876 г. по 8 декабря 1878 г. (окончился срокъ службы).

Ө. И. Леонтовичъ съ 8 декабря 1878 г. по 4 апрѣля 1881 г. (избранъ проректоромъ).

И. И. Патлаевскій съ 14 мая 1881 г. <sup>2)</sup> по 20 августа 1882 г. (отказался по случаю выбора въ директоры Одесск. Коммерч. Училища).

М. И. Малининъ съ 7 октября 1882 г. по 3 октября 1884 г. и по назначенію съ 3 октября 1884 г. по 9 декабря 1885 г. (умеръ).

Д. И. Азаревичъ 1886—1887 г. (перешелъ въ Варшавскій Университетъ).

В. Н. Палаузовъ 1887—1888 (отказался).

А. М. Богдановскій съ 15 сентября 1888 г. по настоящее время.

б) Секретари.

Н. С. Власьевъ съ 15 декабря 1865 г. по 22 марта 1871 г.

И. И. Патлаевскій съ 8 апр. 1871 г. по 8 апрѣля 1874 г.

М. М. Шпилевскій съ 8 апрѣля 1874 г. по 8 апр. 1877 г.

М. И. Малининъ и. д. (утвержденъ) съ 8 апрѣля 1877 г. по 8 апрѣля 1880 г.

М. М. Шпилевскій съ 8 апр. 1880 г. по 8 апр. 1883 г.

Д. И. Азаревичъ съ 6 сентября 1883 г. <sup>3)</sup> по 3 октября 1884 г. и по назначенію съ 3 октября 1884 г. по 1886 г.

Н. Е. Чижовъ съ 1886 г. по 1887 г.

<sup>1)</sup> Пр. 1874 г. 21 марта п. 3, 11 апрѣля п. 1, 20 апрѣля п. 9 и 13, 7 мая п. 1, 31 августа п. 4 (утвержденъ Министромъ).

<sup>2)</sup> Избранъ Совѣтомъ—пр. 14 мая п. 1.

<sup>3)</sup> Пр. 1883 г. 6 апрѣля п. 19, 17 августа п. 6 и 7 сентября п. 6.



А. И. Алмазовъ съ 1887 г. по 1888 г.  
Н. Е. Чижевъ съ 15 сентября 1888 г. по настоящее время.

*Правленіе.*

Хозяйственною частью въ Университетѣ завѣдывало правленіе, которому, впрочемъ, принадлежали по уставу 1863 г. и нѣкоторыя административно-судебныя функціи; уставъ же 1884 г. перенесъ на правленіе значительную часть административныхъ обязанностей Совѣта и всѣ судебныя обязанности бывшаго университетскаго суда, а относительно хозяйственной части придалъ ему вполне самостоятельное значеніе.

Въ составъ правленія входятъ: ректоръ, какъ предсѣдатель правленія, проректоръ или инспекторъ (см. далѣе) и деканы всѣхъ трехъ факультетовъ.

При открытіи Университета съ 1 мая, т. е. когда еще деканы избраны не были, въ составъ правленія были назначены Попечителемъ пр. Юргевичъ, Лапшинъ и Власьевъ, оставившіе свое мѣсто по утвержденіи декановъ.

Должность *секретаря правленія* (и нераздѣльную съ нимъ должность секретаря по студенческимъ дѣламъ) съ 1 мая 1865 г. исполнялъ казначей Кособудскій, который 7 дек. 1865 г. окончательно перешелъ въ секретари правленія.

Въ 1873 г. онъ по болѣзни (психической) вышелъ въ отставку и на его мѣсто былъ перемѣщенъ бухгалтеръ А. П. Марченко, остававшійся до 1879 г., когда онъ вышелъ въ отставку.

Съ 1 ноября 1879 г. и по настоящее время секретаремъ правленія состоитъ Мануилъ Ивановичъ Бѣляевъ.

*Казначейми въ истекшее 25-лѣтіе* были:

Г. Кособудскій съ 1 мая по 7 декабря 1865 г.  
Васил. Ив. Селивановъ съ 7 февраля 1866 г. по 23 марта 1881 г.  
Пав. Митроф. Прохоровъ съ 14 мая 1881 г. по 1889 г.  
Георг. Ив. Золотовъ съ 1889 г.

*Бухгалтерами* были:

Г. Маймескуль съ 1 мая 1865 г. по 3 мая 1871 г.  
А. П. Марченко съ 3 мая 1871 г. по 12 марта 1873 г.  
Л. Сухомлиновъ съ 12 марта 1873 г. по 16 сент. 1876 г.  
В. Л. Зенченко съ 1 марта 1877 г. по 1885 г.  
П. А. Олейниковъ 1885—1886 г.  
Георгій Герасимовичъ Каменскій съ 1886 г. по настоящее время.

*Врачами* были:

Павелъ Алексѣевичъ Ивановъ съ 1 мая 1865 г. по 17-е марта 1882 г.  
Мих. М. Разумовскій съ 22 апрѣля 1882 г.<sup>1)</sup> по настоящее время.

О М. М. Разумовскомъ мы говорили въ той части труда, гдѣ была рѣчь о преподавателяхъ судебной медицины. Что-же касается П. А. Иванова, то это былъ очень добрый человѣкъ, никогда не отказывавшій студентамъ въ медицинскомъ свидѣтельствѣ. Но дѣйствительно больные студенты обращались къ нему рѣдко, предпочитая иныхъ городскихъ докторовъ. Въ мое время любимымъ врачомъ былъ образованный и безкорыстный докторъ Г. М. Мейеръ, дядя Мейеръ, какъ его и понынѣ называютъ одесситы. П. А. Ивановъ былъ человѣкъ болѣзненный и потому очень нервный. Умеръ онъ въ началѣ 1883 г., оставивъ все состояніе Новороссійскому Университету на нужды физ.-мат. факультета (см. выше стр. 584).

*Инспекція.*

Ближайшее наблюденіе надъ поведеніемъ студентовъ находилось въ вѣдѣніи инспекціи, главой которой былъ проректоръ или инспекторъ.

*Проректоръ.*

При открытіи Университета 1-го мая 1865 г. временнымъ проректоромъ былъ назначенъ А. М. Богдановскій, который

<sup>1)</sup> Пр. 22 марта п. 45.



7 декабря 1865 г. избранъ былъ въ эту должность и Совѣтомъ. Оставался въ этой должности А. М. Богдановскій по 7 декабря 1874 г.

Слѣдующими проректорами были:

М. П. Смирновъ съ 7 декабря 1874 г. по 1 февраля 1877 г. (умеръ).

А. О. Ковалевскій съ 17 февраля 1877 г. по 9 ноября 1878 г. (отказался)<sup>1)</sup>.

А. С. Посниковъ съ 7 дек. 1878 г. по 8 ноября 1879 г.

Когда введены были правила 26 октября 1879 г. объ университетской инспекціи (см. ниже), Попечитель 5 ноября просилъ А. С. Посникова отвѣгнть какъ можно скорѣе, можетъ-ли онъ совмѣстить должность профессора съ должностью инспектора. А. С. Посниковъ отвѣтилъ отрицательно и 8 ноября отъ должности проректора отказался<sup>2)</sup>.

Съ ноября 1879 г. по 4 апрѣля 1881 г. вмѣсто проректора Университетъ имѣлъ инспектора, о чемъ далѣе.

19 марта 1881 г., рѣшая по предложенію Попечителя П. Ал. Лавровскаго вопросъ, быть-ли въ Университетъ инспектору или проректору? Совѣтъ высказался въ пользу послѣдняго. Рѣшеніе это было 2 апрѣля 1881 г. утверждено Попечителемъ, торопившимъ Совѣтъ относительно избранія проректора, и 4 апрѣля Совѣтъ избралъ проректоромъ Ф. Н. Леонтовича, остававшагося въ этой должности по 12 мая 1884 г., когда онъ былъ избранъ директоромъ Од. Коммерч. Училища. Въ виду введенія устава 1884 г. новый проректоръ избранъ не былъ, а при введеніи этого устава главою инспекціи сталъ инспекторъ.

#### Инспекторъ.

По введеніи временнаго положенія объ инспекціи 26 октября 1879 г., за отказомъ пр. Посникова отъ должности, инспекторомъ былъ назначенъ<sup>3)</sup> 12 ноября 1879 г. директоръ Керченской гимназіи

<sup>1)</sup> Пр. 1878 г. 9 ноября п. 20, 16 ноября п. 18 и 7 декабря п. 23.

<sup>2)</sup> Пр. 8 ноября п. 2.

<sup>3)</sup> По распоряженію временн. Одесск. Ган.-Губ. гр. Тотлебана—Арх. П. д. 1879 г. 18. В. Н. Даль въ это время былъ очень боленъ и вступилъ въ должность позже.

Владиміръ Никитичъ Даль, остававшійся въ должности инспектора по весну 1888 г., когда онъ былъ назначенъ Попечителемъ Оренбургскаго Учебнаго Округа.

По уходѣ его должность инспектора долго исполнялъ его помощникъ С. И. Маньковскій, о которомъ скажемъ далѣе. Попечитель ходатайствовалъ о назначеніи на эту должность директора Ростовскаго реальнаго училища П. И. Балдина, но рѣшено было избрать проректора<sup>1)</sup>.

При введеніи устава 1884 г., снова установившаго должность инспектора, таковымъ 10 октября назначенъ Парменъ Ивановичъ Балдинъ<sup>2)</sup>, остающійся въ этомъ званіи и по настоящее время.

Помощниками проректора съ 1 мая 1865 г. были назначены Д. И. Логиновъ и З. Г. Комарницкій.

Кто изъ старыхъ студентовъ не помнитъ Демьяна Ивановича Логинова! Онъ долго служилъ въ Риш. Лицеѣ, гдѣ былъ секретаремъ Совѣта, вышелъ въ отставку и снова поступилъ на службу въ Университетъ. Мнѣ кажется, что на это вліяли не столько какія-либо матеріальныя выгоды, такъ какъ Д. И. Логиновъ, человекъ уже старый, былъ не бѣденъ, а по смерти сына ему и подавно не для чего было служить изъ за денегъ, а изъ-за привычки къ Лицею, перенесенной имъ на Университетъ. Робкій до нельзя относительно профессоровъ и начальства, даже относительно А. М. Богдановскаго, къ которому онъ всегда старался подойти какъ-то особенно почтительно сзади, Демьянъ Ивановичъ былъ истинный другъ студентовъ, которые его любили, хотя и подсмѣивались надъ нимъ. Всякую радость, всякое горе студентъ немедленно сообщалъ ему, и онъ умѣлъ и порадоваться и утѣшить студента, рассказавъ, на примѣръ, что въ Университетѣ былъ аналогичный и еще болѣе печальный случай, и все окончилось благополучно; умѣлъ онъ и научить студента, какъ поступить въ данномъ случаѣ. Если же горе было дѣйствительное, то и Логиновъ горевалъ вмѣстѣ съ студентомъ, которому уже приходилось его утѣшать! Какъ это

<sup>1)</sup> Арх. П. д. 1880 г. № 30.

<sup>2)</sup> См. пр. 1884 г. п. 8 и 17 декабря п. 1 и Арх. П. д. 1884 г. п. 19



ни странно, но онъ любилъ тѣхъ профессоровъ, которыхъ и студенты любили, и раздѣлялъ съ ними и нелюбовь къ инымъ, и этого скрыть не умѣлъ. Какъ онъ радовался, когда кто-либо изъ питомцевъ Университета сталъ магистромъ или докторомъ! Онъ объ этомъ говорилъ каждому встрѣтившемуся студенту, который обыкновенно и самъ это хорошо зналъ; но въ тоже время тонъ обращенія къ будущему профессору у Д. И. Логинова немедленно измѣнился изъ дружественнаго въ почти-тельный. Но нужно было видѣть Д. И. Логинова, когда въ Университетѣ происходили какія-либо отступленія отъ правительнаго теченія жизни. Онъ ходилъ, какъ съ креста снятый, говорилъ шопотомъ, точно въ присутствіи мертвеца, и глазами полными слезъ, смотрѣлъ на всякаго студента...

Я былъ убѣжденъ, что Д. И. Логиновъ и умереть въ Университетѣ, но старикъ сталъ сильно похварывать, почти ослѣпъ и 27-го апрѣля 1870 г. подалъ въ отставку. Впрочемъ онъ оставался до конца 1876 г. старостою университетской церкви, такъ что все же не разрывалъ своихъ отношеній къ Университету; но затѣмъ онъ ушелъ, пересталъ по болѣзни даже бывать въ университетской церкви—и былъ забытъ. Смерть его 22 февраля 1883 г. какъ то удивила всѣхъ. Думали, что онъ давно уже умеръ.

Другой помощникъ проректора Зиновій Германовичъ Комарницкій, тоже изъ лицейскихъ, прошелъ безслѣдно. Онъ выслужилъ, какъ и желалъ, пенсію, и въ сентябрѣ 1870 г. вышелъ въ отставку<sup>1)</sup>.

На мѣсто Д. И. Логинова избранъ былъ въ 1870 г. помощникомъ проректора помощникъ библіотекаря Иванъ Михайловичъ Кузминскій, болѣе извѣстный, какъ лучший музыкальный критикъ въ Одессѣ, писавшій подъ псевдонимомъ: Вемоль; на мѣсто же З. Г. Комарницкаго—Степанъ Ивановичъ Маньковский, добрый старикъ, который въ своихъ отношеніяхъ къ студентамъ напоминалъ Д. И. Логинова.

При введеніи въ 1879 г. временнаго положенія объ инспекціи Ст. И. Маньковский и И. М. Кузминскій стали помощ-

<sup>1)</sup> Онъ поселился въ своемъ имѣніи Андриевскаго уѣзда и изрѣдка корреспондируетъ въ газеты; года 3 назадъ онъ сообщилъ интересныя свѣдѣнія о родителяхъ поэта Некрасова.

никами инспектора, первый затѣмъ болѣе года исполнялъ должность инспектора; съ 1880 г. они были снова помощниками проректора, въ 1884 г. стали помощниками инспектора и съ 1887 г. вышли въ отставку.

На ихъ мѣсто были назначены: кандидатъ ист.-фил. факультета Новороссійскаго Университета (1883 г.) Θεодоръ Аркадьевъ Лагодовскій, служащій и въ настоящее время, и Альб. Никол. Бауэръ, вышедшій въ отставку въ 1889 г., послѣ чего на должность помощника инспектора перешелъ казначей Университета П. М. Прохоровъ.

Должность секретаря по студенческимъ дѣламъ 1 января 1865 г. была соединена съ должностью секретаря правленія и ее занимали г. Кособудскій и А. Марченко. По третьему ходатайству Совѣта<sup>1)</sup> были раздѣлены весною 1874 г. въ Новороссійскомъ Университетѣ эти должности и 20 апрѣля 1874 г. избранъ былъ Л. К. Брунъ, занимающій ее и по настоящее время<sup>2)</sup>.

Нашъ очеркъ былъ бы не полонъ если-бы мы не сказали еще о двухъ маленькихъ, но памятныхъ студентамъ людяхъ.

Въ числѣ педелей Лицея былъ Карлъ Ивановичъ Мальскій. При преобразованіи Лицея онъ былъ оставленъ за штатомъ, но ему нечѣмъ было жить, и вотъ по предложенію проректора А. М. Богдановскаго онъ былъ 20 января 1866 г. приглашенъ вольнонаемнымъ педелемъ при инспекціи съ платою 15 р. въ мѣсяцъ изъ сбора за матрикулы, собственно для приглашеній студентовъ въ инспекцію повѣстками, такъ какъ служителя дѣлаютъ это неудовлетворительно.

Приглашалъ-ли онъ кого либо въ инспекцію повѣстками, и этого не знаю, но сильно въ этомъ сомнѣваюсь, такъ какъ вообще къ занятіямъ онъ былъ не способенъ: позднему поручено было складывать по номерамъ газеты, и онъ этого не могъ сдѣлать. Но онъ принадлежалъ такъ сказать къ университетской обстановкѣ, поэтому его и не трогали. Съ 1872 г. онъ получалъ 85 р. 80 к. въ годъ пенсіи, кое что перепадало ему изъ Университета, да онъ еще гдѣ-то давалъ уроки чистописанія. Маленькаго роста съ комично-серьезною наружностью.

<sup>1)</sup> Они были въ 1863, 1869 и 1873 г.

<sup>2)</sup> Въ днѣхъ избранъ библіотекаремъ.



заслужившею ему насмѣшливое названіе Наполеона, онъ былъ посмѣшникомъ всѣхъ студентовъ; но это его не стѣсняло, такъ какъ трунившіе надъ нимъ никогда не отказывали ему въ табакѣ, а не то и въ рублѣ. Ояъ зналъ, у кого изъ студентовъ можно пожить, приходилъ нерѣдко, жаловался на свое положеніе и вспоминалъ добрыя старыя времена Лицея, когда были такіе добрые студенты: Кн. Воронцовъ, Нарышкинъ, Маразли и пр., которые ему давали по 3 р. и даже болѣе! Какъ не дать рубля? Лицейскихъ профессоровъ онъ, впрочемъ, не любилъ и рассказывалъ о нихъ всякія сплетни.

Молва была, что человѣкъ онъ очень знатнаго происхожденія, только съ лѣвой стороны, и точно, родственники у него были не ему чета, даже его родныя дочери. А затѣмъ онъ получилъ значительное наслѣдство отъ умершаго въ Австріи гр. Туна. По формуляру онъ былъ прусскій подданный, родившійся въ 1816 г., съ 1838 г. онъ былъ педелемъ въ Лицеѣ, въ 1842 г. принялъ русское подданство, въ 1858 г. выдержалъ на первый чинъ и дослужился въ 1860 г. до губернскаго секретаря. Когда онъ оставилъ Университетъ, я не помню; но умеръ онъ не особенно давно.

Другія лица, служившія по найму въ инспекціи, интереса не представляютъ.

Иного рода лицомъ былъ швейцаръ Мартинъ Яковлевичъ. Кажется, во всѣхъ университетахъ въ 1860-хъ годахъ были такіе извѣстные швейцары, пользовавшіеся у студентовъ популярностью; въ такомъ же родѣ былъ и Мартинъ Яковлевичъ, фамилія котораго, если она и была, остается неизвѣстною<sup>1)</sup>. Онъ былъ еще швейцаремъ въ Лицеѣ и не оставилъ по себѣ добрыхъ воспоминаній, такъ какъ въ Лицейской гимназій онъ былъ «сѣкуторомъ» и довольно жестокимъ. Въ Университетѣ — иное дѣло. Онъ былъ всегда очень вѣжливъ и предупредителенъ и много много, что позволялъ себѣ какую нибудь безобидную шутку. Память у него была громадная, всѣхъ студентовъ онъ зналъ по имени и отчеству и, даже когда являлось въ Университетѣ лице, оставившее давно Университетъ, Мартинъ всегда правильно его привѣтствовалъ. Это объяснялось, впрочемъ, и тѣмъ,

<sup>1)</sup> По происхожденію онъ былъ «едва-ли не жидъ».

что черезъ его руки шла вся студенческая корреспонденція, почему имена студентовъ у него всегда были передъ глазами, а получатели этой корреспонденціи каждый день имѣли съ нимъ дѣло. Университетъ онъ любилъ и тоже радовался карьерѣ дѣлаемой какимъ либо университетскимъ питомцемъ, но тонъ обращенія — очень вѣжливый, хотя и нѣсколько фамильярный, у него былъ одинъ и для ректора, и для новичка студента.

Что еще его отличало — это знаніе всего того, что дѣлается въ Университетѣ. Стоило только спросить его: Мартинъ Яковлевичъ! Ну, что у насъ новаго? Какъ послѣ обычнаго присловія: что новаго? чтожъ у насъ новаго? — онъ сообщалъ обильно всякія новыя подробныя, иногда и секретныя свѣдѣнія о профессорахъ и студентахъ.

Мартинъ Яковлевичъ имѣлъ деньги, онъ и получалъ не мало отъ профессоровъ и студентовъ, но вѣроятно и финансовыми операціями занимался. Студенты у него тоже занимали деньги на короткій срокъ, на недѣлю — двѣ, до полученія денегъ; процентовъ мы ему не платили, но — возьмишь на недѣлю 2 р., а отдашь 3 р. Не помню я также, чтобы онъ хоть разъ кому либо напомнилъ о долгѣ, и отказывалъ онъ деньгахъ, кажется, очень рѣдко — и все же у него деньги не пропадали. Когда онъ умеръ, онъ оставилъ семьѣ два небольшихъ дома въ Одессѣ. Я не помню точно, когда онъ умеръ, знаю, что это было весной 1881 г., но хорошо помню его похороны. Его гробъ вынесли изъ церкви и несли до дверей Университета бывший директоръ Раш. Лицея, три ректора Университета, да нѣсколько профессоровъ — бывшихъ студентовъ Новороссійскаго Университета, а до кладбища несли его студенты многочисленною толпою. Похороны эти были тѣмъ эффектнѣе, что около того же времени были похороны лица, хотя и не крупнаго въ ранговомъ отношеніи, но очень вліятельнаго въ Округѣ, и были они по своей обстановкѣ жалкими.

О другихъ университетскихъ служителяхъ можно и не упоминать.

#### *Университетскій судъ.*

Уставомъ 1863 г. дѣла противъ университетской дисциплины были подсудны особому университетскому Суду, въ со-



ставъ котораго входили три избираемыхъ Совѣтомъ ежегодно профессора, къ коимъ ежегодно же выбиралось сперва 2, потомъ 3 кандидата. Приводимъ списокъ судей и кандидатовъ, причемъ три первыя фамиліи обозначаютъ судей, слѣдующіи кандидатовъ; порядокъ указываетъ на большинство полученныхъ при выборѣ голосовъ; первый изъ названныхъ и предсѣдательствовалъ въ судѣ.

Въ 18<sup>65</sup>/<sub>66</sub> г. Власьевъ, Лапшинъ, Орбинскій, Смирновъ, Ценковскій.

Въ 18<sup>66</sup>/<sub>67</sub> г. Власьевъ, Орбинскій, Лапшинъ, Ценковскій, Смирновъ.

Въ 1888 г. Власьевъ, Лапшинъ, Орбинскій, Леонтовичъ, Юргевичъ, Вольскій.

Въ 1870 г. Вольскій, Власьевъ, Богишичъ, Ценковскій, Карастелевъ, Смирновъ.

Въ 1871 г. Вольскій, Власьевъ, Богишичъ, Ценковскій, Карастелевъ, Смирновъ<sup>1)</sup>.

1872 г. Патлаевскій, Вольскій, Вальцъ, Григоровичъ, Войтковскій, Сабининъ.

Въ 1873 г. Патлаевскій, Вольскій, Съченновъ, Григоровичъ, Войтковскій, Сабининъ.

Въ 1874 г. Вольскій, Павловъ, Съченновъ, Некрасовъ, Синцовъ и Ярошенко.

Въ 1875 г. Дювернуа, Съченновъ, Богдановскій, Патлаевскій, Вольскій, Григоровичъ.

Въ 1876 г. Шведовъ, Вольскій, Шпилевскій, Съченновъ, Умовъ, Лигинъ.

Въ 1887 г. Шпилевскій, Сабининъ, Умовъ, Дювернуа, Волковъ, Лигинъ.

Въ 1878—1879 г. Трачевскій, Малининъ, Цитовичъ, Ярошенко, Умовъ, Патлаевскій.

На 1880 г. были избраны: Успенскій, Дювернуа, Шпилевскій, Малининъ, Патлаевскій, Лигинъ. Но въ концѣ 1879 г. Университетской судъ былъ отмѣненъ.

<sup>1)</sup> Въ этомъ году былъ случай, когда въ составъ суда вошли и кандидаты, причемъ вышедшаго въ отставку пр. Ценковского замѣнилъ проф. Шведовъ, а пр. Богишича—пр. Куницынъ.

По возстановленіи его въ 1881 г. были избраны:

На 1882 г. Малининъ, Кочубинскій, Петріевъ, Дювернуа, Клименко, Посняковъ.

На 1883 г. Азаревичъ, Синцовъ, Сабининъ, Богдановскій, Юргевичъ, Лигинъ.

На 1884 г. Азаревичъ, Успенскій, Шпилевскій, Богдановскій, Перетятковичъ, Заленскій.

По уставу 1884 г. обязанности университетскаго суда возложены на правленіе.

Число случаевъ, когда одинъ или нѣсколько студентовъ предано было университетскому суду, было весьма не велико; за все 25-лѣтіе ихъ не наберется и 10. Напр. до 1868 г. вообще не было случаевъ, въ 1868 г. одинъ, въ 1870 г. снова одинъ, въ 1871 г. еще одинъ, потомъ опять не было очень долго, вѣжется, до 1881 г. и т. д.

Проступками, за которые судились студенты, были: грубость профессору или даже ректору, оскорбленіе товарища словомъ или дѣйствіемъ, злоупотребленіе съ деньгами, собранными въ пользу недостаточныхъ товарищей. Кромѣ лицъ послѣдняго разряда, строго наказываемыхъ, остальные виновные наказываемы были вообще снисходительно, а въ сущности всѣ извѣстные мнѣ ректоры и проректоры только одного и желали, чтобы окончить дѣло какъ можно болѣе миролюбивымъ образомъ.

Конечно, приходилось университетскому суду, а затѣмъ правленію разбираться въ студенческихъ беспорядкахъ, которые въ Новороссійскомъ Университетѣ были общими съ другими высшими учебными заведеніями; даже было 2 случая (въ концѣ 1871 г. и въ 18<sup>87</sup>/<sub>88</sub> г.), когда Университетъ, хотя и на короткій срокъ, былъ закрытъ; но анализъ этихъ беспорядковъ показываетъ, что они были случайные и въ большинствѣ случаевъ лишены были мѣстнаго значенія.

#### IV. Содержаніе Университета.

Императорскій Новороссійскій Университетъ содержался преимущественно на средства Государственнаго казначейства, къ которымъ добавлялись и нѣкоторые собственные доходы Университета, или такъ наз. спеціальныя средства,



Деньги изъ Государственного казначейства отпускаемы были сперва согласно временному штату Новороссійскаго Университета, но затѣмъ, по мѣрѣ расширенія личнаго состава Университета въ смыслѣ приближенія къ нормальному штату, увеличивались всякій разъ и отпускаемыя суммы. Такъ на 1866 г. (на 8 м.) Университету отпущено было 111,600 р., изъ коихъ къ концу года осталось 31,083 р. 18¼ к.; впрочемъ здѣсь были и деньги, слѣдуемыя въ уплату за заказы, такъ что настоящій остатокъ былъ 26,601 р.

На 1866 г. отпущено 165,481 р., осталось 37,644 р.

На 1873 г. » 207,652 р. 98 к.

На 1878 г. » 230,173 р. 66 к. (съ остаткомъ отъ прошлаго года).

На 1884 г. » 225,069 р. 37 к. (тоже)

На 1889 г. » 279,777 р. 60 к. (тоже)

Изъ этой суммы главная часть шла на содержанія личнаго состава (§ 5, ст. 1); на 1866 г. она была 120,081 р.; на 1889 г. 165,068 р. 46 к. Именно изъ этой суммы были раньше остатки; такъ какъ въ 1866 г. израсходовано всего 81,194 р. 95½ к.; тогда какъ въ 1889 г. израсходовано 166,189 р. 30 к.

Вторая статья (§ 5, ст. 2)—на учебныя пособия, хозяйственные и другіе расходы. На это въ 1866 г. ассигновано было 30,971 р. 93¾ к.; въ 1889 г. уже 68,813 р. 74 к. Деньги обыкновенно расходовались сполна и даже иногда прибавлялось что-либо изъ остатковъ отъ личнаго состава. Результаты этого расхода на лицо въ видѣ учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета.

Третья статья (§ 5, ст. 3)—на стипендіи и пособия студентамъ. Въ 1866 г. было назначено 10,250 р.; въ 1889 г. 18,500 р. И эти деньги расходуются сполна, но обыкновенно безъ прибавленій.

Съ 1869 г. начинается отпускъ 2,500 р. на Общество Естественныхъ Испытателей и съ 1876 г. 1,500 р. на біологическую станцію въ Севастополь (см. далѣе).

Затѣмъ бывали ассигнованы Правительствомъ и различныя дополнительныя суммы, напр. въ 1868 г. 59,522 р. 80 к. на устройство уч.-вспом. учреждений и 2,784 р. 50 к. на устройство фермы; въ 1869 г. 1,954 р. 70 к. тоже на устройство фермы; затѣмъ мелкія суммы на сверхштатныхъ преподавате-

лей, астронома наблюдателя и на обсерваторію, на лицъ, оставленныхъ при Университетѣ, на командировки, на помощника бібліотекаря, секретари по студенческимъ дѣламъ, на стипендіатовъ Государя Императора, Свят. Синода, славянскихъ (отъ Мин. Иностр. Дѣлъ), кавказскихъ и другихъ; также на ремонтъ зданія, постройку оранжерей и проч. Эти деньги расходовались, разумѣется, полностью.

Второй источникъ университетскихъ доходовъ составлялъ сборъ за слушанье лекцій со студентовъ<sup>1)</sup>; онъ былъ сравнительно не великъ, напр. въ 1865 г. 2,524 р., въ 1866 г. 4,425 р., въ 1867 г. 6,800 р., въ 1870 г. онъ уже былъ 9,460 р., потомъ онъ колебался около этой цифры, упавъ въ 1874 г. до 5,680 р., и такимъ приблизительно онъ оставался до 1881 г., когда онъ сталъ быстро расти и въ 1884 г. былъ 14,565 р., въ 1885 г. онъ былъ 11,099 р., въ 1886 г. 4,550 р., въ 1887 г. 7,179 р. и въ 1889 г. 13,080 р. Здѣсь, конечно, не указанъ гонораръ, платимый студентами профессорамъ за слушанье лекцій съ 1884 года. Изъ сбора за слушанье лекцій именно покрывалъ Университетъ всѣ непредвидѣнныя смѣтою нужды и имъ онъ распоряжался болѣе или менѣе самостоятельно<sup>2)</sup>.

Третій источникъ—сборъ съ матрикultz всегда былъ очень малымъ, такъ въ 1865 г. онъ составлялъ 516 р., въ 1866 г. 357 р. и все въ такомъ родѣ, достигнувъ максимума въ 1875 г. 528 р. Въ 1880 г. сбора этого не было вовсе—въ силу дѣйствія временныхъ правилъ объ инспекціи; 1882 г. его поступило 658 р., въ 1884 г. 691 р.; но въ этомъ-же году онъ Уставомъ 1884 г. отмененъ. Расходовался онъ совместно съ сборомъ за слушанье лекцій.

Что касается четвертой группы поступающихъ въ Университетъ денегъ—жертвуемыхъ обществами или частными лицами на учрежденіе постоянныхъ стипендій, пособій, премій и пр., то здѣсь въ денежномъ отношеніи Университетъ былъ лишь передаточною инстанціею, такъ какъ всѣ расходованія опредѣлены были особыми положеніями. Впрочемъ, мы скажемъ объ этомъ далѣе<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Сборъ съ постороннихъ слушателей шелъ въ пользу преподавателей.

<sup>2)</sup> Лишь отсчитывая 2% въ суммѣ Ученого Комитета.

<sup>3)</sup> Упомянемъ, пожалуй, 70 р., которые пожертвовалъ Нижнебуджацкій старшина г. Мажана и др. болгарскіе колонисты на славянскую бібліотеку при Университетѣ.



Въ 1871 г. ректоръ Ѳ. И. Леонтовичъ возбудилъ вопросъ о составленіи правилъ расходовація специальныхъ средствъ Университета. Совѣтъ избралъ комиссію и, по представленіи ею доклада, постановилъ— принять къ соображенію<sup>1)</sup>. Тѣмъ не менѣе масса расходовъ, относимая на эти средства, поставила Совѣтъ въ 1873 г. въ затрудненіе относительно ихъ покрытія. По этому въ 1873 г. Совѣтъ учредилъ сперва комиссію для составленія къ концу года смѣты для специальныхъ средствъ<sup>2)</sup>, а затѣмъ въ концѣ года другую, бюджетную, для предварительнаго обсужденія университетскаго бюджета и для завѣдыванія специальными средствами<sup>3)</sup>; сюда былъ переданъ новый докладъ ректора о упорядоченіи расходовація специальныхъ средствъ<sup>4)</sup>. Бюджетная комиссія, выполнивъ свое дѣло, весною 1874 г. передала завѣдываніе специальными средствами<sup>5)</sup> правленію, и болѣе не собиралась.

Денежныя затрудненія въ 1877 г. были причиною избранія новой комиссіи, представившей замѣчательно обстоятельный докладъ о приходѣ и расходѣ специальныхъ средствъ за 5 лѣтъ. Въ виду его детальнаго характера мы, впрочемъ, его не коснемся<sup>6)</sup>; хотя онъ очень повліялъ на веденіе этой части университетскаго хозяйства.

Въ 1878 г. снова была избрана бюджетная комиссія, тоже скоро прекратившая свою дѣятельность.

Когда въ 1879 г. на основаніи новыхъ правилъ объ инспекціи, содержаніе ея въ 8000 р. было отнесено на специальные средства Университета, то по расчету, сдѣланному для Попечителя деканомъ юр. факультета Ѳ. И. Леонтовичемъ, специальныхъ средствъ Университета на это не хватало; Попечитель ходатайствовалъ о ежегодномъ отпускѣ 8000 р. на инспекцію изъ Государственнаго казначейства, но расходъ этотъ отнесенъ былъ на остатки отъ личнаго состава. Такъ какъ личный составъ уже былъ довольно полонъ, то къ концу года предвидѣлся дефицитъ въ 3,803 р. 50 к. И Правленіе и особая

<sup>1)</sup> Пр. 27 февр. п. 12 и 13 апр. п. 21.

<sup>2)</sup> Пр. 12 марта п. 8, 6 сент. п. 3 и др.

<sup>3)</sup> Пр. 2 окт. п. 10.

<sup>4)</sup> Пр. 6 сент. п. 5 и 6.

<sup>5)</sup> Пр. 21 марта п. 8.

<sup>6)</sup> Напеч. въ пр. къ пр. 16 дек. См. пр. 4 ноября п. 5, 18 ноября п. 15, 2 дек. п. 9, и 16 дек. п. 26.

комиссія занялись вопросомъ о его устраненіи, но не было другого способа, какъ просить о прибавкѣ денегъ изъ Государственнаго казначейства. Измѣненіе въ это время положенія объ инспекціи вывело Университетъ изъ затрудненія. Но и послѣ того Совѣту не разъ трудно было справляться съ предстоящими ему расходами. При введеніи Устава 1884 г., штатомъ котораго покрыты были многіе расходы, относимые раньше на специальные средства, къ концу 1884 г. оказался въ нихъ остатокъ въ 6,214 р.<sup>1)</sup>

Въ первой главѣ было говорено (стр. 42), что на содержаніе камеральнаго отдѣленія при бывшемъ Рим. Лицеѣ былъ установленъ въ 1859 г. добровольный ежегодный сборъ съ земель Херсонск. дворянства въ 5,935 р. и Бессарабскаго въ 2,197 р.

При открытіи Новороссійскаго Университета сборъ этотъ по Высочайшему повелѣнію обращенъ былъ на Университетъ, почему сумма эта вносилась въ его смѣту, поступая въ Государственное казначейство. Но, такъ какъ камеральнаго отдѣленія открыто не было, то Херсонское дворянство въ губернскомъ собраніи 9 ноября 1865 г. постановило ограничиться взиманіемъ этого сбора только на будущее трехлѣтіе и затѣмъ ходатайствовать, чтобы половина этого сбора назначена была на образованіе стипендіи по 300 р. въ годъ для студентовъ изъ херсонскихъ дворянъ. О такомъ постановленіи Херсонскій губернскій предводитель дворянства сообщилъ въ концѣ 1867 г. Министру Народнаго Просвѣщенія, ходатайствуя о прекращеніи сбора съ 1 янв. 1869 г. Графъ Толстой не согласился съ мнѣніемъ дворянства и просилъ Ген. Коцебу склонить дворянъ къ дальнѣйшему взносу; но дворяне въ засѣданіи 17 окт. 1867 г. снова отъ него отказались. Тогда Ген. Коцебу обратился къ Херсонскому Губернскому Земскому Собранію, которое согласилось ежегодно отпускать изъ губернскаго земскаго сбора на Новороссійскій Университетъ 5,935 р., съ тѣмъ непременнымъ условіемъ, чтобы при Университетѣ существовала сельско-хозяйственная учебная ферма, а при химической лабораторіи и физическомъ кабинетѣ производились изслѣдованія по сельско-хозяйственной части, по требованіямъ сельскихъ хо-

<sup>1)</sup> Пр. 17 дек. п. 18.



завѣзъ Херсонской губерній, за опредѣленное вознагражденіе.

Министръ сообщилъ объ этомъ проэктъ Совѣту, который, 19 дек. 1868 г. передалъ его на заключеніе физ.-мат. факультета.

Факультетъ предложилъ 3000 р. употреблять на содержаніе фермы, а остальные деньги на развитіе средствъ технико-агрон. наукъ; но онъ призналъ необходимымъ, чтобы взносъ денегъ былъ обезпеченъ на долгое время.

Такъ какъ Херсонское земство вносило деньги, то онѣ и распредѣлялись указаннымъ выше способомъ; но изъ тѣхъ частей нашего труда, гдѣ говорилось о технико-агрономическомъ разрядѣ, о кафедрѣ сельскаго хозяйства и о фермѣ, видно, какъ неудовлетворительно шли дѣла этихъ учрежденій въ нашемъ Университетѣ. Конечно, это не могло не быть извѣстно Херсонскому земству, почему 2 ноября 1872 г. Херс. Земск. Собраніе постановило прекратить съ 1874 г. сборъ на Новороссійскій Университетъ. Такъ какъ деньги эти поступали въ Государственное казначейство, а Университетъ получалъ ихъ непосредственно отъ казны, то для Университета это не могло имѣть значенія<sup>1)</sup>, тѣмъ болѣе что, какъ мы видѣли, Совѣтъ постановилъ закрыть ферму, а кафедра сельскаго хозяйства не была замѣщена; но Государственное казначейство считало за Херсонскимъ земствомъ недоимку.

8 янв. 1876 г. Херсонская казенная палата сдѣлала представленіе Департаменту Государственнаго казначейства о сложеніи со счетовъ 11,870 р., числящихся въ силу смѣты Мин. Народн. Просвѣщенія за 1874 и 1875 г. на Херсонскомъ земствѣ въ пособіе на содержаніе Новороссійскаго Университета. Департаментъ отнесся къ Министерству, которое запросило Попечителя. Спрошенный имъ (23 февр.) ректоръ отвѣтилъ немедленно, что, за отказомъ земства отъ пособія и въ виду недостаточности средствъ Университета, остается ходатайствовать объ отпускѣ этой суммы изъ казны, какъ это имѣло мѣсто по Высочайшему повелѣнію 25 декабря 1874 г. относительно Бессарабскаго земства<sup>2)</sup>. Но, такъ какъ изъ смѣты Университета исключено за закрытіемъ фермы 2000 р. на содержаніе ея и 980 р. жалованья управляющему, то предстоитъ

<sup>1)</sup> Совѣтъ, впрочемъ, обсуждалъ подожженіе дѣла, возникшее вследствие такого отказа.—Пр. 1873 г. 7 февр. п. 1.

<sup>2)</sup> Кажется, слѣдовало-бы дворянства.

ходатайствовать объ отпускѣ 2,955 р. въ годъ. Отвѣтъ этотъ Попечитель препроводилъ Министру.

Къ 1 янв. 1877 г. недоимка стала уже 17,805 р. Министръ вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о сложеніи ея; потребовались однако свѣдѣнія о времени открытія и закрытія фермы, объ управляющемъ, расходахъ на нее и изслѣдованіяхъ въ лабораторіяхъ или кабинетахъ по сельско-хоз. части. Департаментъ Нар. Просвѣщенія спросилъ Попечителя, тотъ ректора. Обсуждавшій дѣло Совѣтъ<sup>1)</sup> замедлил отвѣтомъ. Въ это время Государственный Совѣтъ высказался за исключеніе впредь изъ смѣты Мин. Нар. Просвѣщенія 5,935 р. въ годъ и принятіе на счетъ казны недостающей Университету суммы, что и было Высочайше утверждено; но Государственный Совѣтъ все же требовалъ разъясненій для сложенія недоимки 17,805 р., почему Министръ просилъ ускорить отвѣтъ. Совѣтъ на этотъ разъ представилъ требуемыя свѣдѣнія (докладъ особой комиссіи), представляющей дѣло веденія фермы и сельско-хоз. изслѣдованій въ весьма неудовлетворительномъ видѣ. Министръ вернулъ этотъ отвѣтъ, прося доставить требуемыя Государственнымъ Совѣтомъ свѣдѣнія въ болѣе соответствующей официальному документу формѣ. По сношеніи съ директоромъ Департамента г. Брадке, Попечитель «въ силу нѣкоторыхъ соображеній» передалъ отвѣтъ для исправленія ректору Н. А. Головкинскому и его отвѣтъ представилъ Министру.

По полученіи свѣдѣній Государственный Совѣтъ постановилъ сложить недоимку, что было Высочайше утверждено 7 февр. 1878 г.<sup>2)</sup>

Что касается Бессарабскаго дворянства, то оно ходатайствовало о прекращеніи отпуска<sup>3)</sup> въ началѣ 1873 г., по крайней мѣрѣ въ маѣ этого года у Университета было по этому поводу затребованы нѣкоторые данныя. Прекращеніе же сбора послѣдовало сначала 1875 г. Но это не имѣло значенія для Университета, такъ какъ 2,197 р. онъ получилъ изъ Государственнаго казначейства.

<sup>1)</sup> Пр. 1877 г. 14 апр. п. 5, 28 апр. п. 21, 6 мая (отвѣтъ); 12 мая п. 1.

<sup>2)</sup> Арх. П. д. 1874 г. № 14 и 1876 № 9.

<sup>3)</sup> Пр. 1873 г. 1 мая п. 4 и 1875 г. 13 февр. п. 1.



Недостаточность содержания даже ординарнаго профессора въ столь дорогомъ городѣ, какъ Одесса, была источникомъ, нѣкоторыхъ предположеній и представленій со стороны Совета для улучшенія матеріальнаго положенія, не приведшихъ, впрочемъ, ни къ какимъ результатамъ, какъ напр. представленіе пр. Богдановскаго о раздачѣ земель на восточномъ берегу Чернаго моря, или ректора Ф. И. Леонтовича объ устройствѣ особаго зданія для квартиръ профессоровъ<sup>1)</sup>, и осуществилась лишь очень скромная мѣра—судосберегательная касса преподавателей Новороссійскаго Университета, утвержденная Министромъ 24 апрѣля 1876 года. Университетскій Уставъ 1884 г., обезпечивъ лучше прежняго будущность профессоровъ правилами о пенсіяхъ, улучшилъ въ настоящемъ матеріальное положеніе лишь тѣхъ изъ преподавателей, у которыхъ много слушателей, т. е. для Новороссійскаго Университета нѣкоторыхъ преподавателей юридическаго факультета.

#### VI. Учащіеся.

Выше было говорено (стр. 155—156), что при открытіи Университета въ студенты поступило сперва 130 лицъ, въ томъ числѣ на историко-филологическій факультетъ 8, на математическое отдѣленіе на 1-й курсъ 31, на 2-й 1, на естественное отдѣленіе на 1-й курсъ 17 и на 2-й—2, и на юридическій факультетъ на 1-й курсъ 67, на 2-й—12.

Вольнослушающихъ было въ началѣ учебнаго года 36, изъ нихъ по ист.-фил. факультету 2, по математ. отдѣленію 2, по естественному—8 и по юридическому факультету 24.

Такимъ образомъ Новороссійскій Университетъ открылся при 175 учащихся.

Первыми поступившими студентами на ист.-фил. факультетъ безъ повѣрочнаго испытанія были: Ходоровичъ Ф., Тимошенко И. и Юрченко П., потомъ по повѣркѣ прошли Карскій Э. и Герцо-Виноградскій С., позднѣе поступили Агапьевъ Н., Бордоносъ Н., перешелъ изъ юристовъ Аванасьевъ Г., поз-

<sup>1)</sup> Пр. 1870 г. 23 мая п. 2 и 19 авг. п. 15 и 38, 1873 г. 18 янв. п. 5, 26 янв. п. 2 и 1874 г. 19 янв. п. 8.

же Лопухинъ М., Даровскій С. и еще позже Балыкъ А. и Мальцевъ А.

Изъ математиковъ 1-го курса перваго приѣма назовемъ: Ждановскаго Н., Розенберга Л., Цомакіона Ф., Чаушанскаго М., Барскаго А., Дубисскаго К., Эйтнера М., Яшанова Н., Ревудскаго П., Соколовскаго Г., Народостовскаго И., Домгера Ф., Лисовскаго К., Квятковскаго Н. и Лигина В.; кое кто поступилъ по повѣркѣ; по дополнительному приѣму: Лашинъ А. и др. На 2-й курсъ Аванасьевъ Е., по дополнительному приѣму Ярошенко С. и позднѣе Тростянскій С.

Изъ естественниковъ на 1-й курсъ были приняты: Пасютевичъ И., Бьлоусовъ М., Кошугъ И., Безбѣдовичъ А., Эрленвейнъ Альфредъ, Скадовскій Н., Велькоборскій Н., Ивановъ Е., по повѣркѣ—Ганне Ф., послѣ Волковъ Ф. и перешелъ изъ юристовъ Подоба И.; Скадовскій Н., впрочемъ, сейчасъ же и уволился.

На 2-й курсъ приняты: Гладкій М., Войнаровскій Д. и позднѣе Гольдъ Л.

Изъ 1-го приѣма юристовъ 1-го курса назовемъ: Гольденвейзера, Марциновскаго Р., фонъ Айваса, Бруна В., Гольденберга А., Докса В., Чижевскаго Л., Марциновскаго П., Штейна Д., Діана А., Гриневецкаго Э., Смирницкаго А., Аванасьева Г. (см. выше), Бржосневскаго Н., Гольцъ-Миллера Г., Мичу-Николаевича Ф., Ильина А., Турау Е., Подобу И. (см. выше) и Любарскаго Г. По повѣркѣ поступили: Андрущенко Е., Гусаренко А. и др., по дополнительному приѣму Борзенко А., Будзижанъ И. и др., позже Джаяни, Горовой, еще позже Стравинскій Ф., Цитовичъ Н. и перешелъ изъ историковъ Герцо-Виноградскій С.

Но 2-й курсъ юрид. факультета поступили: Хаджи Стататовъ П., Бухштабъ и др., приняты были лиценсты 2-го курса: Тиктинъ И., Павловскій Я., Влахче Д., Эрленвейнъ Альфонсъ, Циммерманъ А., Жебровскій К., Березкинъ С. и Стамповскій И. По дополнительному приѣму поступили: Чебанъ О. и Тыльковъ Г., позже Крижановскій П., еще позже Оршанскій И.

Старому студенту этотъ простой списокъ собственныхъ именъ говорить болѣе самыхъ краснорѣчивыхъ описаній; но слѣдить далѣе приѣмъ и движеніе студентовъ такимъ образомъ не мыслимо и мы приводимъ ихъ въ видѣ таблицъ:



## Общая таблица числа студентовъ въ теченіи 1865

Къ 1 янв.	По вѣроисповѣданіямъ					По происхожденію				
	право-славн.	като-лик.	прот. и реф.	евр. и вар.	магом.	сын. двор. и чин	духов. зван	гор. сост.	сельс. сост.	иностр. подд.
1866	116	39	7	15	1	112	19	44	1	2
1867	139	66	9	23	—	146	27	56	2	6
1868	202	61	7	39	—	180	29	74	9	17
1869	237	61	7	35	—	195	40	76	11	18
1870	304	64	10	35	—	255	50	79	12	17
1871	321	46	11	29	3	250	53	83	12	12
1872	316	37	8	36	3	220	72	86	9	13
1873	302	31	11	18	3	192	92	63	7	11
1874	238	31	11	14	3	140	100	46	3	8
1875	225	25	7	15	1	101	120	40	3	9
1876	283	30	5	22	—	91	190	46	2	11
1877	289	29	4	22	—	87	203	47	2	5
1878	304	20	5	28	—	87	213	47	2	8
1879	350	16	4	30	—	91	243	50	4	12
1880	284	17	4	41	—	77	179	61	7	22
1881	256	15	2	54	—	76	147	67	11	26
1882	254	29	4	87	—	115	105	118	7	29
1883	263	31	5	90	—	143	71	148	9	18
1884	289	53	7	131	1	177	63	196	7	38
1885	328	59	9	176	1	222	69	238	11	38
1886	321	68	7	179	1	237	49	256	12	22
1887	325	75	9	178	1	250	49	240	28	21
1888	322	73	9	134	2	252	45	199	21	23
1889	323	77	9	108	3	257	44	178	18	23
1890	281	56	5	82	4	207	31	158	16	16

Къ этой таблицѣ могутъ быть сдѣланы слѣдующія примѣчанія:

Къ католикамъ причислены и лица армяно-григоріанскаго исповѣданія, число которыхъ было очень не велико.

Еще менѣе значительно было число караймовъ; ихъ не было и 10.

Колебанія въ числѣ студентовъ римско-католическаго и іудейскаго вѣроисповѣданія находились въ зависимости отъ извѣстныхъ узаконеній.

Паденіе числа студентовъ духовнаго званія зависело отъ прекращенія 10 марта 1879 года приѣма въ университетъ лицъ окончившихъ семинаріи.

Въ показанное число лицъ, по происхожденію относящихся въ сельскимъ состояніямъ, въ 1887 — 1890 гг. вошли и казаки, которыхъ было къ 1 января 1887 года — 6, 1888 г. — 6, 1889 г. — 5 и 1890 г. — 4.

Число студентовъ-иностранныхъ подданныхъ въ достаточной мѣрѣ объясняется составомъ одесскаго населенія, и можно лишь удивляться, что изъ

## —1890 гг. (составлена при помощи Л. Ф. Бруна)

н. ф.	По факультетамъ				Общее число студентовъ	Вольно-слушателей	Всего
	физико-матем. фак.			ю. ф.			
	м. р.	е. р.	т. а. р.				
22	40	24	—	92	178	54	232
22	57	42	—	116	237	51	288
23	61	54	—	171	309	40	349
25	63	53	—	199	340	36	376
27	53	67	—	266	413	42	455
27	45	42	20	276	410	61	471
36	45	35	17	267	400	32	432
37	29	46	13	240	365	46	411
39	28	32	9	189	297	19	316
39	25	54	2	153	273	22	295
77	28	85	—	150	340	12	352
91	32	97	—	124	344	28	372
99	38	99	—	121	357	26	383
119	48	113	—	120	400	33	433
90	51	96	—	109	346	32	378
71	57	85	—	114	327	17	344
53	64	116	—	141	374	48	422
36	78	104	—	171	389	44	433
46	94	111	—	230	481	35	516
64	116	102	—	291	573	37	610
67	103	88	—	318	576	43	619
64	102	95	—	327	588	34	622
59	109	69	—	311	540	19	559
52	101	73	—	294	520	25	545
42	82	70	—	234	428	8	436

было такъ немноо; но увеличеніе ихъ въ 1880-хъ годахъ составляетъ очень характеристичное явленіе, ибо одесское иностранное купечество всегда предпочитало воспитывать дѣтей за границею.

Нѣкоторое уменьшеніе числа филологовъ къ 1883 — 1885 г. объясняется ожиданіемъ устава 1884 года, но, какъ видно, это уменьшеніе было кратковременное.

Значительное уменьшеніе въ числѣ студентовъ къ 1880 г зависѣло отъ уменьшенія приѣма (см. далѣе).

Сильное увеличеніе числа студентовъ къ 1884 — 1887 гг. находится въ связи съ обильными случаями перехода въ нашъ Университетъ именно въ этотъ промежутокъ времени студентовъ изъ другихъ университетовъ.

Наконецъ колебанія въ числѣ вольнослушающихъ объясняются издаваніемъ особыхъ о нихъ правилъ. Въ прежнее же время обычнымъ явленіемъ было выдерживаніе вольнослушающимъ экзамена съ 1-го на 2 курсъ и зачисленіе въ студенты; поэтому ихъ было довольно много и на практикѣ они рѣшительно ничѣмъ не отличались отъ студентовъ.



Число лицъ, поступившихъ въ Университетъ  
въ 1865 — 1889 г.

По мѣсту образованія:

	Изъ гим- назій	Изъ дух. уч. зав.	Изъ высш. уч. зав.	Изъ иныхъ уч. зав.	Всего
1865 г.	88	14	73	3	178
1866 г.	93	4	21	2	120
1867 г.	82	13	24	3	122
1868 г.	115	2	11	1	129
1869 г.	140	25	14	—	179
1870 г.	73	16	23	2	113
1871 г.	79	28	13	4	122
1872 г.	54	28	30	5	116
1873 г.	26	38	11	—	80
1874 г.	22	40	14	1	74
1875 г.	50	89	35	—	175
1876 г.	50	64	20	—	134
1877 г.	36	76	15	—	127
1878 г.	39	120	15	—	174
1879 г.	47	7	26	10	90
1880 г.	53	—	32	—	85
1881 г.	неизв.	неизв.	неизв.	неизв.	неизв.
1882 г.	81	—	91	—	172
1883 г.	89	—	123	—	212
1884 г.	139	—	82	—	221
1885 г.	144	—	51	—	195
1886 г.	135	—	37	—	142
1887 г.	103	—	39	—	142
1888 г.	110	—	54	—	164
1889 г.	111	—	32	—	143

Примѣчанія: Уменьшеніе въ поступленіи лицъ, окончившихъ гимназію въ 1873 году, объясняется гимназическою реформою этого времени.

О прекращеніи въ 1879 году приѣма изъ семинарій было говорено; 7 лицъ, поступившихъ въ Университетъ въ этомъ году, перешли изъ вольнослушателей.

Студенты, показанные поступившими изъ иныхъ учебныхъ заведеній, окончили южно-славянскія, а также иностранныя среднія учебныя заведенія.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕНШКОВА



Выпуски	По истор.-филолог. факул.			По физико-математическомъ факультетѣ				По юридическ. факульт.			Всего					
	канд.	не пр. д.	д. ст.	м. р.			канд.	е. р.		г. агр. р.		канд.	не пр. д.	д. ст.		
				канд.	не пр. д.	д. ст.		не пр. д.	д. ст.	канд.					не пр. д.	д. ст.
а) По уст. 1863г.																
1-й в. 1868 г.	1	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	19	—	12	35
2-й » 1869 »	9	1	2	10	6	—	8	1	—	—	—	—	12	3	17	69
3-й » 1870 »	4	—	1	8	—	—	9	1	1	—	—	—	22	5	25	77
4-й » 1871 »	1	—	—	7	1	4	8	—	1	—	—	—	23	5	30	80
5-й » 1872 »	4	—	—	1	—	2	10	1	1	5	—	—	36	6	29	95
6-й » 1873 »	6	1	5	3	—	—	6	—	2	2	—	2	17	2	42	88
7-й » 1874 »	3	4	1	1	—	1	1	—	—	4	—	—	15	6	30	66
8-й » 1875 »	4	—	2	5	1	1	3	—	2	1	—	1	21	4	35	80
9-й » 1876 »	5	1	2	2	1	1	7	—	1	—	—	—	14	4	27	75
10-й » 1877 »	8	3	—	3	—	1	3	—	—	—	—	—	11	—	14	43
11-й » 1878 »	5	6	1	2	1	—	6	2	3	—	—	—	9	2	12	49
12-й » 1879 »	13	14	4	5	1	2	10	2	4	—	—	—	23	3	14	95
13-й » 1880 »	4	13	4	4	3	2	14	—	4	—	—	—	19	3	3	73
14-й » 1881 »	13	10	2	5	3	3	10	8	1	—	—	—	13	3	7	78
15-й » 1882 »	12	8	2	6	2	1	16	3	1	—	—	—	18	7	7	83
16-й » 1883 »	7	6	3	8	3	1	4	4	2	—	—	—	17	5	3	63
17-й » 1884 »	1	2	2	7	—	4	11	4	2	—	—	—	7	7	12	60
18-й » 1885 »	5	3	5	18	2	4	12	3	13	—	—	—	19	7	12	103
19-й » 1886 »	6	3	2	9	—	6	6	3	3	—	—	—	20	23	6	96
20-й » 1887 »	5	5	1	14	1	2	6	6	2	—	—	—	31	9	25	107
21-й » 1888 »	9	4	3	19	1	9	21	1	4	—	—	—	52	23	20	166
22-й » 1889 »	—	2	3	—	3	5	1	7	1	—	—	—	9	7	10	48
23-й » 1890 »	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	4
Итого . . .	126	86	45	140	29	49	173	47	47	14	—	3	436	136	392	1723
б) По уст. 1884г.																
22-й в. 1889 г.		14			19			15			—			62		110
23-й » 1890 »		5			13			9			—			64		91
А всего . . .		276			250			291			17			1090		1924



Къ этой таблицѣ сдѣлаемъ слѣдующія примѣчанія:

Число всѣхъ окончившихъ Новороссійскій Университетъ лицъ 1924, т. е. среднимъ числомъ 77 на выпускъ.

Мы не раздѣлили въ таблицѣ студентовъ отъ вольнослушающихъ, такъ какъ относительно окончанія курса это не имѣетъ значенія; но мы можемъ здѣсь привести число вольнослушателей, окончившихъ Университетъ со степенью кандидатъ, какъ они только и могли окончить.

	ист. фил. факульт.	мат. р.	ест. р.	т. агр. р.	юр. ф.	Всего
Въ 1868 г.	1	—	1	—	9	11
1869 г.	2	—	1	—	6	9
1870 г.	—	—	—	1	9	10
1871 г.	—	—	2	—	6	8
1872 г.	—	—	2	—	4	6
1873 г.	1	—	—	—	1	2
1874 г.	—	—	—	—	1	1
1875 г.	—	—	—	—	2	2
1876 г.	1	—	—	—	1	2
1877 г.	—	—	—	—	1	1
1881 <sup>1)</sup> г.	—	—	—	—	4	4
1882 г.	—	—	2	—	2	4
1883 г.	—	—	—	—	3	3
1884 г.	—	—	1	—	1	2
1885 г.	—	—	—	—	2	2
1886 г.	—	—	—	—	2	2
1887 г.	—	1	—	—	2	3
1888 г.	—	—	2	—	8	10
1889 г.	—	—	—	—	5	5
1890 г.	1	1	—	—	—	2
<b>Итого</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>69</b>	<b>89</b>

<sup>1)</sup> Въ 1878—1880 г. не было.

Кандидатовъ выпустилъ И. Новоросс. Университетъ 889. Имѣвшихъ право на кандидатство, не представившихъ диссертаций. . . . . 298  
Дѣйствительныхъ студентовъ. . . . . 536  
Лицъ, которымъ зачтено 8 семестровъ (на основаніи устава 1884 г.) . . . . . 201

Обращаетъ на себя вниманіе значительное число лицъ, не воспользовавшихся правомъ представленія кандидатской диссертациі<sup>1)</sup>; конечно ихъ увлекла злоба дня; особенно значительно это число (сравнительно) для историко-филол. факультета, что объясняется назначеніемъ окончившихъ учителями, когда уже имъ недосугъ, а въ провинціи и слишкомъ трудно по недостатку матерьяловъ писать диссертациі. Отчасти это приложимо и къ окончивавшимъ физ.-мат. факультетъ. Юристы же не подавали диссертаций потому, что, не видя на практикѣ надобности въ приобрѣтеніи кандидатскаго званія, они по выходѣ скоро забывали университетскія традиціи, требовавшія отъ студента представленія диссертациі.

Малое количество окончившихъ курсъ вольнослушающихъ объясняется, какъ стремленіемъ ихъ раньше перейти въ студенты, такъ и невозможностью получить при окончаніи званіе дѣйствительнаго студента. Кандидатовъ математики окончилъ всего два (Б. Рабиновичъ да М. Шишкевичъ), агрономъ даже одинъ (А. Зайкевичъ)<sup>2)</sup>; правда и разрядъ этотъ существовалъ недолго. Огромное же большинство были юристы.

Поименный списокъ всѣхъ лицъ, окончившихъ И. Новороссійскій Университетъ, напечатанъ въ приложеніи; здѣсь же мы позволимъ себѣ сдѣлать еще нѣкоторыя небезынтересныя указанія.

До 1868 года выпуска не было ни одного, такъ какъ поступившіе въ 1865 г. на 2 курсъ студенты окончили курсъ только въ этомъ году; случайно не было и выдержавшихъ на

<sup>1)</sup> Входящее сюда количество лицъ, представившихъ диссертациі и не утвержденныхъ въ степени кандидата, очень не велико; свидѣніями объ этомъ я впрочемъ не располагаю.

<sup>2)</sup> Былъ сперва студентомъ Новороссійскаго Университета, дакъ и большинство вольнослушающихъ, окончившихъ Университетъ.



кандидата съ воли. Первые таковыя начали держать экзаменъ зимою 1867/68 г. и одинъ изъ нихъ — барскъ Р. Г. Унгернъ Штерибургъ къ 1 января 1868 г. выполнилъ всѣ требованія, но Совѣтомъ утвержденъ былъ въ кандидатствѣ 17 января 1868 г.; послѣ него до мая мѣсяца получили кандидатство еще 8 лицъ; всѣ 9 юристы.

На ист.-фил. факультетѣ зимою 1867/68 г. держали экзаменъ съ воли два лица: В. В. Авдѣевъ и П. И. Нищинскій. Второй не окончилъ экзамена; первый же сталъ кандидатомъ осенью 1868 г.

На физ.-мат. факультетѣ такихъ державшихъ съ воли лицъ въ 1867/68 г. не было.

Лѣтомъ 1868 г. былъ первый выпускъ, но лишь для математическаго разряда и юридическаго факультета. Въ первомъ окончилъ курсъ всего 2 лица: С. П. Ярошенко и К. И. Фотъ; на второмъ много лицъ, въ томъ числѣ съ правомъ на кандидата: С. Березкинъ, И. Тиктинъ, И. Оршанскій, А. Бухштабъ, П. Крижановскій, А. Циммерманъ, С. Таназевичъ, П. Хаджи-Стаматовъ и К. Шмидтъ, и дѣйствительными студентами: Г. Гебенштрейтъ, Г. Тыльковъ, В. Шмидтъ, В. Галичъ, Я. Павловскій, И. Стемповскій, И. Лозинскій и Д. Влахче. Кандидатскую степень раньше всего получили: А. Бухштабъ и П. Крижановскій. Тогда же окончилъ и 6 лицъ, державшихъ съ воли.

Изъ естественниковъ первый получилъ кандидатство въ 1868 г. изъ вольнослушателей М. Смирновъ<sup>1)</sup>.

Въ 1869 г. былъ первый выпускъ ист.-фил. факультета: окончили кандидатами: Г. Аванасьевъ, В. Виноградовъ, А. Смирновъ и А. Мальцевъ; съ правомъ на кандидата С. Даровскій, И. Тимошенко, П. Юрченко и А. Балыкъ; дѣйствительными студентами: Н. Агапьевъ и Ф. Ходоровичъ; получилъ кандидата и державшій съ воли А. Маркевичъ<sup>2)</sup>.

Въ 1869 г. выпущены были и первые естественники — съ правомъ на кандидата: Н. Велькоборскій, Ф. Ганне, Л. Гольдъ,

<sup>1)</sup> Сынъ Смирновой, известной казужской губернаторши.

<sup>2)</sup> Въ 1869 г., но раньше всѣхъ получилъ кандидатство державшій съ воли г. Кювъ.

Г. Гачковскій, И. Кошугъ, М. Симоновичъ и Я. Финкельштейнъ; дѣйствительнымъ студентомъ А. Эрленвейнъ; съ воли окончилъ кандидатомъ Е. Вернеръ. Раньше всего получили дипломы Гачковскій и Вернеръ, такъ какъ остальнымъ, сверхъ представленія диссертациі, для полученія диплома нужно было выполнить нѣкоторыя формальности.

Первое студенческое сочиненіе подано было въ 1866 г. Г. Е. Аванасьевымъ: О родовомъ бытѣ по славянскимъ памятникамъ.

Изъ лицъ, окончившихъ Новороссійскій Университетъ, приобрѣли впоследствии высшія ученые степени:

#### А) Доктора:

- 1) А. И. Маркевичъ (вып. 1869 г.) — русской исторіи.
- 2) Д. Н. Овсянко-Куликовскій (вып. 1876 г.) — сравнительной филологіи.
- 3) Д. Нагуевскій (въ 1870 г.) — латинской филологіи.
- 4) С. П. Ярошенко (в. 1868 г.) — чистой математики.
- 5) В. Н. Лигинъ (в. 1869 г.) — механики.
- 6) А. К. Кононовичъ (в. 1871 г.) — астрономіи.
- 7) Ф. М. Цомакіонъ (в. 1869 г.) — физики.
- 8) В. М. Петріевъ (в. 1870 г.) — химіи.
- 9) П. Г. Меликовъ (в. 1872 г.) — тоже.
- 10) Л. А. Ришави (в. 1872 г.) — ботаники.
- 11) В. Н. Репяховъ (в. 1873 г.) — зоологіи.
- 12) М. И. Малнинъ (в. 1870 г.) — гражданскаго права.
- 13) В. Н. Палаузовъ (в. 1872 г.) — уголовнаго права.

#### Б) Магистра:

- 1) Г. Е. Аванасьевъ (в. 1869 г.) — всеобщей исторіи.
- 2) А. И. Смирновъ (в. 1869 г.) — русской словесности.
- 3) В. Н. Мочульскій (в. 1879 г.) — тоже.
- 4) С. Опадкій (в. 1870 г.) — латинской филологіи.
- 5) П. В. Слешинскій (в. 1875 г.) — чистой математики.
- 6) Х. Г. Гохманъ (в. 1876 г.) — механики.
- 7) Н. М. Занчевскій (в. 1883 г.) — тоже.
- 8) Г. Г. Де-Метцъ (в. 1885 г.) — физики.
- 9) С. М. Танатаръ (в. 1872 г.) — химіи.



- 10) Н. Д. Зелинскій (в. 1884 г.)—тоже.
- 11) А. Зайкевичъ (в. 1870 г.)—агрономин.
- 12) Р. А. Прендель (в. 1873 г.)—минералогин.
- 13) Н. Н. Андрусовъ (в. 1884 г.)—тоже.
- 14) И. Θ. Кошугъ (в. 1869 г.)—ботаники.
- 15) Н. Н. Полежаевъ (в. 1879 г.)—зоологин<sup>1)</sup>.
- 16) С. А. Бершадскій (в. 1872 г.)—государств. права.
- 17) Кн. М. Р. Кантакузинъ гр. Сперанскій (в. 1871 г.)  
—международнаго права.

В) Приобрѣли право преподаванія:

- 1) Ф. С. Режабекъ (в. 1883 г.)—всеобщей историн.
- 2) Л. Шепелевичъ (в. 1886 г.)—историн западно европейскихъ литературъ.
- 3) К. И. Фотъ (в. 1868 г.)—чистой математикн.
- 4) И. Ю. Тимченко (в. 1885 г.)—тоже.
- 5) Н. Д. Цвѣтиновичъ (в. 1882 г.)—звание астронома наблюдателя.
- 6) А. Гусаковъ (в. 1884 г.)—римскаго права.
- 7) Самофаловъ (в. 1872 г.)—уголовнаго права.
- 8) А. Мануиловъ (в. 1883 г.)—международнаго права.
- 9) В. Левицкій (в. 1878 г.)—политической экономин<sup>2)</sup>.
- 10) М. Герценштейнъ (в. 1881 г.)—тоже.

Къ нимъ слѣдуетъ присоединить и М. М. Разумовскаго, который по окончаніи Университета (въ 1872 г.) приобрѣлъ степень доктора медицины и преподавалъ судебную медицину.

Докторовъ медицины изъ числа лицъ, окончившихъ Новороссійскій Университетъ, было много, но намъ они недостаточно извѣстны.

Нѣсколько лицъ, учившихся въ Новороссійскомъ Университетѣ, но вышедшихъ до окончанія курса, потомъ приобрѣли ученныя степени; изъ нихъ я помню г. Борзенко, вышедшаго съ 4-го курса въ 1868/69 г., потомъ магистра гражданскаго права, Таубера, бывшаго студентомъ въ началѣ 1870-хъ годовъ, нынѣ д-ра медицины и профессора Варшавскаго Университета, Н. В. Пономарева, вольнослушателя тоже этого време-

<sup>1)</sup> Если уже не докторъ.

<sup>2)</sup> Если уже не магистръ.

ни, а теперь профессора Харьковскаго Ветеринарнаго Института; вѣроятно есть и еще такіе, мнѣ неизвѣстные.

Нѣкоторымъ изъ окончившихъ несомнѣнно предстоитъ получить ученую степень, напр. П. Н. Бучинскій (в. 1878 г.) уже выдержалъ экзаменъ на магистра зоологин.

Мнѣ кажется, приведенныя указанія могутъ привести къ заключенію, что Новороссійскій Университетъ воспиталъ по своимъ силамъ и разумнѣю за 25 лѣтъ довольно число русскихъ ученыхъ. Не рѣшаюсь пускаться въ объясненіе причинъ этого, такъ какъ все здѣсь гадательно; но, и какъ бывшій питомецъ здѣшняго Университета, а затѣмъ и преподаватель, и въ тоже время недурно ознакомленный съ существовавшими въ иныхъ учебныхъ заведеніяхъ обычаями, я уважу только, что, какъ мнѣ кажется, нигдѣ отношенія между учащими и учащимися не были такъ просты, нигдѣ преподаватели не были такъ доступны для студентовъ, какъ въ Новороссійскомъ Университетѣ. Позволю себѣ сказать, что въ другихъ университетахъ къ профессорамъ близки только избранные. Чичерины тамъ бывали, какъ исключеніе. У насъ же Григоровичъ и Бринеръ были господствующимъ явленіемъ и ихъ традиціи продолжаютъ и слѣдующимъ поколѣніемъ. Смѣло идетъ студентъ къ профессору, декану, ректору за совѣтомъ, за разъясненіемъ, вообще за помощью, за книгою, и отказать въ книгѣ у насъ прозвучалъ бы такимъ рѣзкимъ диссонансомъ, что объ этомъ на другой же день заговорилъ бы весь университетъ<sup>1)</sup>. Можетъ быть, это оказало свою долю влияния. И студенты, по крайней мѣрѣ прежде, держались дружно, помогали другъ другу, тѣмъ болѣе что ихъ было несомненно много и всѣ другъ друга всегда знали.

Изъ названныхъ лицъ огромное большинство—преподаватели роднаго Университета: Маркевичъ, Аванасевъ, Режа-

<sup>1)</sup> Привѣрь: Съ восторгомъ мнѣ недавно рассказывалъ одинъ петерб. ученый, что пр. Троицкій, если у него вѣтъ просимой студентомъ книги, разрѣшаетъ ему приобрести ее и самъ платитъ за нее деньги; а я вотъ уже много лѣтъ практикую этотъ обычай, не подозревая всего великодушія этого, такъ какъ приобретаю такимъ образомъ нѣсколько хорошихъ книгъ, которыя все забываю купить. А меня въ свое время научилъ пр. Орбянскій...



бевъ, Мочульскій, Овсянко-Куликовскій, Ярошенко, Слешинскій, Тимченко, Лигинъ, Гохманъ, Занчевскій, Кононовичъ, Цвѣтиновичъ, Де-Метцъ, Пономаревъ, Танатаръ, Зелинскій. Петриевъ, Меликовъ, Прендель, Андрусовъ, Коцугъ, Ришави, Репаховъ, Малининъ, Палаузовъ, Разумовскій. Причемъ В. Н. Лигинъ, М. И. Малининъ и В. Н. Палаузовъ были въ немъ деканами, а С. П. Ярошенко въ настоящее время ректоръ. Но питомцы Новороссійскаго Университета являются преподавателями и иныхъ учебныхъ заведеній: Полежаевъ и Бершадскій въ Петербургскомъ Университетѣ; Гусаковъ, Мануиловъ и Герценштейнъ въ Московскомъ, Овсянко-Куликовскій, Нагуевскій, Опадскій, Цомакионъ въ Казанскомъ, Овсянко-Куликовскій же, Шепелевичъ и Зайкевичъ въ Харьковскомъ, Самофаловъ въ Кіевскомъ, Смирновъ, Ришави и Тауберъ въ Варшавскомъ, Борзенко и Левицкій въ Демидовскомъ Лицеѣ, Пономаревъ въ Харьковскомъ Технологическомъ Институтѣ.

Трое уже успѣло и умереть: Коцугъ, Малининъ и Цомакионъ,

Умерло и нѣсколько молодыхъ ученыхъ, изъ которыхъ несомнѣнно вышли бы преподаватели: Августиновичъ, Шельтманга, Панкевичъ и др. Инымъ помѣшало стать преподавателями ихъ происхожденіе.

Пробѣгая безконечные списки лицъ, окончившихъ Новороссійскій Университетъ, видишь здѣсь имена солидныхъ ученыхъ, хотя и не занявшихъ университетскихъ кафедръ; вотъ лаборанты Новороссійскаго Университета: Вернеръ, Геричъ<sup>1)</sup>, ботаникъ Срединскій, зоологъ Шманкевичъ, юристъ Оршанскій, переводчикъ-классикъ Тимошенко, знатокъ зап.-евр. литературы Болдаковъ, историкъ—членъ Общества Исторіи и Древн. въ Одессѣ Юрченко, теоретикъ сельскаго хозяйства Подоба, эксперты филосерной комиссіи Красильщикъ, Околовичъ, Погибка, энтомологъ и редакторъ Зап. Общ. С. Хоз. Ю. Россіи Забаринскій, статистикъ Бравнеръ; видимъ далѣе рядъ учителей<sup>2)</sup>,

<sup>1)</sup> Новороссійскій же Университетъ окончили и молодые лаборанты Немировскій, Лебединцевъ, Зеленецкій и Сидоренко, помощникъ инспектора Лагодовскій, помощникъ бібліотекаря Габба и пр.

<sup>2)</sup> Уже въ 1885 г. Попечитель П. А. Лавровскій писалъ Министру, что изъ н.-э. факультета вышло 155 учителей.

изъ которыхъ многіе, какъ напр. Квятковскій, Милитицкій, Капитанани, Чаушанскій, Карвацкій, Антоновичъ (Иванъ), Долопчевъ, Май, Волковъ, Березинъ, Вырланъ, Заузе, Бракенгеймеръ и др., спискали себѣ уваженіе въ Одессѣ; не сомнѣваюсь, что есть не менѣе достойные и въ ея. Иные изъ педагоговъ (Мальцевъ, Искра, Коропачинскій, Усаневичъ и мн. др.) стали инспекторами учебныхъ заведеній, другіе—директорами (Балыкъ, Виноградовъ, Ждановскій, Грицай, Водолапинъ, Охрѣменко, кн. Аргутинскій-Долгорукой и др.), или окружными инспекторами (М. Завадскій) и пр.; изъ ист.-фил. факультета вышли и нѣсколько священниковъ.

Изъ физ.-мат. факультета вышло не мало медиковъ (Гольдъ, Бардахъ, Гамалѣй, Дорошевскій, Михневичъ и др.), инженеровъ, техниковъ и пр.

Юридическій факультетъ далъ Россіи, и преимущественно Новороссійскому краю, сотни юристовъ, занимающихъ самыя разнообразныя должности по судебному вѣдомству; здѣсь есть прокуроръ Судебной Палаты Е. Турау, товарищи прокурора Судебной Палаты (Брунъ, Б. Витте, Богущкій, Маньковскій и др.), товарищи председателя Окружнаго Суда (П. Крижановскій, Яцимирскій), члены судебныхъ палатъ, члены, прокуроры, товарищи прокуроровъ окружныхъ судовъ, мировые судьи, нотаріусы, присяжные повѣренные; даже равнины. П. Хаджи Стаматовъ былъ министромъ въ Болгаріи, а нынѣ состоитъ Членомъ Тифлисской Палаты.

Нѣкоторые воспитанники Университета заняли уже государственныя мѣста: кн. Кантакузинъ гр. Сперанскій—Директора Департамента Иностранныхъ Исповѣданій, С. Витте—Директоръ Департамента Желѣзнодорожн. Дѣлъ; въ администраторы ушли: Дуинъ-Барковскій—Екатеринославскій вице-губернаторъ, Гребницкій—завѣдывавшій звѣриными промыслами на Командорскихъ островахъ, А. Дмитренко и И. Казариновъ—правители канцелярн Одесскаго Градоначальника. Есть служащіе въ цензурѣ, въ почтовомъ вѣдомствѣ, въ таможенныхъ, въ акцизѣ, бухгалтеры, военные и т. д. и т. д.

По спискамъ видно, что одесское общество и мѣстный край дали значительный контингентъ учащихся. Имена: Новосельскій, Чихачовъ, Ралли, Севастопуло, Рафаловичъ, Черепенниковъ, Палаузовъ, Крапивинъ, Ага, Вейнштейнъ—знакомы каждому одес-



ситу; изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ видимъ имена гр. Гол-  
стыхъ, Сухомлиновыхъ, Манукъ-Бей, Бродскаго<sup>1)</sup>, Скадовскихъ,  
Кузнецовыхъ, Эрдели, Овсянко-Куликовского, Якуниныхъ,  
Касинова, Дурилина, Панкѣва и пр.; здѣсь учился и Шмидтъ  
— Вишиневскій городской голова, и Велькоборскій и Доксъ —  
члены Одесской Городской Управы и т. д.

Не забудемъ и литераторовъ, преимущественно мѣстныхъ:  
Гердо-Виноградскаго, Ярона, Борисова, Ломвицкаго, Скидана,  
Е. Попандопуло; здѣсь учились, хотя не здѣсь окончили уни-  
верситетъ Южаковъ, Кирхнеръ, А. Барскій, Кулишеръ, поэтъ  
Гольцъ Миллеръ. Новороссійскій Университетъ окончилъ пѣ-  
вецъ Бутенко, здѣсь учился и другой пѣвецъ Стравинскій; окон-  
чилъ Новороссійскій Университетъ извѣстный одесскій чтець  
Тимофеевъ, основатель пріюта для лицъ, отбывшихъ наказаніе  
— Альберъ и т. д.

Трое студентовъ окончило полностью два факультета: Се-  
лецкій, Логиновскій и Кубеницкій. Студентъ Людскановъ мо-  
жетъ быть упомянутъ, какъ получившій въ бытность въ Уни-  
верситетѣ за войну 1877 т. орденъ.

Несомнѣнно, что студенты Новороссійскаго Университета  
и по окончаніи курса сохраняютъ о немъ теплое воспомина-  
ніе; изъ писемъ, нынѣ свидѣтельствующихъ объ этомъ, при-  
вожу одно — *первое* по времени полученія, писанное докторомъ  
медицины С. Я. Варшавскимъ<sup>2)</sup>: «Съ величайшею благо-  
дарностью вспоминаю и буду вспоминать время, прове-  
денное мною въ Новороссійскомъ Университетѣ. Когда въ  
тяжелую годину жизни моей, одинокій и безъ всякихъ средствъ  
и лежалъ прикованный къ постели тяжкимъ недугомъ, правле-  
ніе Университета пришло ко мнѣ на помощь, отправило на  
свой счетъ въ городскую больницу и оказало денежную по-  
мощь, когда я вышелъ изъ больницы, ослабленный продолжи-  
тельною и тяжкою болѣзнию. Вѣчное спасибо первому пра-  
вленію Университета въ лицѣ ректора проф. Соколова и пр.  
Богдановскаго.

<sup>1)</sup> Предводитель дворянства Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

<sup>2)</sup> После двухъ лѣтъ пребыванія въ Университетѣ на е.-м. факультетѣ въ 1866—1868 г. поступилъ въ Мед. Хирург. Академію, нынѣ живетъ на ст. Бѣлой, Пет. Варш. ж. дороги.

Да здравствуетъ и процвѣтаетъ Новороссійскій Универ-  
ситетъ на вѣчныя времена для блага юныхъ поколѣній и рус-  
скаго просвѣщенія».

Приведемъ списокъ студенческихъ сочиненій, награжден-  
ныхъ медалями, или почетными отзывами:

1868 г. IV к. С. Ярошенко з. м. за соч. Изложить спо-  
собы разысканій и свойства особенныхъ рѣшеній дифферен-  
ціальныхъ уравненій перваго порядка.

— IV к. К. Фомъ сер. мед. за соч. на ту же тему.

Рецензія проф. Сабинина напечатана въ пр. 1868 г. 31  
мая п. 18.

1869 г. IV к. В. Лилинг зол. мед. — О притяженіи эллипсо-  
идовъ.

— III к. Рожнятовскій з. м. — Тоже.

Рецензія проф. Карастелева приложена въ отчету за  
1868/69 г.

1870 г. IV к. С. Опанкій з. м. — Переводъ и разборъ XIV  
сатиръ Ювенала.

— IV к. Д. Пауевскій з. м. — Тоже.

Рецензія пр. Юргевича напеч. въ З. И. Н. Ун. т. V.

— IV к. А. Бѣльчанскій з. м. — Опредѣленіе орбиты пла-  
нетъ и кометъ по 3-мъ геоцентрическимъ наблюденіямъ.

Рецензія пр. Беркевича въ З. И. Н. Ун. т. V.

— IV к. М. Малишинъ поч. отз. — Губернское и уѣздное  
управленіе отъ изданія учрежденія о губерніяхъ и переѣзны,  
произведенныя введеніемъ земскихъ учреждений.

Рец. пр. Леонтовича въ З. И. Н. Ун. т. V.

1871 г. IV к. М. Завадскій з. м. — Сказаніе объ Азовскомъ  
сидѣніи и объ Азовскомъ взятіи.

Рецензія пр. Некрасова въ З. И. Н. Ун. т. VII.

— IV к. А. Грицай поч. отз. — О вліяніи теплоты на элект-  
тровообразительную силу.

Рецензія пр. Шведова въ пр. 21 авг. 1871 г. п. 18.

1872 г. IV к. Э. Разицкій з. м. — Кредитныя установленія  
въ царствованіе И. Екатерины II.

— III к. А. Хрипановскій сер. м. — Тоже.

— III к. П. Шидловскій с. м. — Тоже.

Рецензія пр. Патлаевскаго въ пр. 18 авг. 1872 г. п. 24.



1872 г. — III к. *К. Пелехинъ* зол. мед. — Извѣстія иностранныхъ путешественниковъ о Россіи XVII в. и степень ихъ достовѣрности.

— IV к. *С. Чаушанскій* сер. мед. — Тоже.

Рец. пр. Смирнова въ пр. 28 августа 1872 г. п. 1.

1873 г. IV к. *С. Короначинскій* зол. м. — Исторія изученія и раздѣленія славянскихъ нарѣчій отъ I. Добровскаго до нашихъ временъ.

Рец. пр. Григоровича въ пр. 30 мая 1873 г. п. 17.

— IV к. *А. Попелицицкій* сер. м. — Исторія крестьянскаго вопроса въ Россіи въ последнее царствованіе.

Рец. пр. Леонтовича, кажется, напечатана не была.

1875 г. IV к. *И. Слешинскій* з. м. — О развертываніи функций по синусамъ и косинусамъ дугъ кратныхъ перемѣнныхъ.

Рецензін пр. Сабинина и Ярошенко, кажется, напечатаны не были.

— IV к. *Г. Пухальскій* п. отз. — Имѣеть ли въ настоящее время практическое значеніе 2-я часть кормчей книги.

Рец. пр. Павлова, кажется, напечатана не была.

— IV к. *А. Шельтманъ* зол. м. — О вліяніи теплоты на растенія (напеч. въ З. И. Н. Ун. т. XVIII).

Рец. пр. Вальца, кажется, напечатана не была.

— IV к. *А. Павловичъ* с. м. — Значеніе договоровъ посредствомъ телеграфовъ.

Рец. пр. Цитовича, кажется, напечатана не была.

— IV к. *А. Черновъ* с. м. — Основное начало русскаго железнодорожнаго права.

Рец. пр. Шпилевскаго, кажется, напечатана не была.

1876 г. IV к. *Х. Гохманъ* зол. м. — Кинематическая теорія зацѣпленій.

Рец. пр. Лигина въ пр. 29 мая 1876 г. п. 9, приложение.

— IV к. *Г. Басюловъ* з. м. — Константинъ Великій и его отношеніе къ христіанской церкви.

Рец. пр. Войтковскаго напеч. въ З. И. Н. Ун. т. XXII.

1877 г. II к. *О. Черховскій* сер. м. — Характеристика Θεμισтокла.

— I к. *В. Городецкий* с. м. — Тоже.

Рец. доц. Воеводскаго въ пр. 27 авг. 1877 г. п. 4, прилож.

1877 г. IV к. *Е. Полетаевъ* зол. мед. — Ученіе о юридическомъ лицѣ въ римскомъ правѣ.

Рец. пр. Дювернуа, кажется, не была напечатана.

1878 г. III к. *М. Катаевъ* з. м. — О способахъ опредѣленія орбиты кометъ, съ приложеніемъ къ опредѣленію элементовъ 3-й кометы 1877 г., наиболее подходящихъ къ наблюденіямъ, сдѣланнымъ надъ этою кометою.

Рец. пр. Беркевича, кажется, не была напечатана.

— IV к. *П. Бучинскій* з. м. — Обь общихъ чертахъ въ строеніи нервной системы позвоночныхъ животныхъ и кольчатыхъ червей (напеч. въ З. И. Н. Ун. т. XXXI).

Рец. пр. Ковалевскаго, кажется, напечатана не была.

— III к. *В. Мочульскій* сер. м. — Очеркъ языка славянъ Балтійскаго поморья и Бранденбурга по средневѣковымъ грамотамъ.

Рец. пр. Кочубинскаго (Polabani) напеч. въ З. И. Н. Ун. т. XXVII.

— IV к. *В. Шеховцевъ* з. м. — О письменныхъ доказательствахъ въ гражданскомъ судопроизводствѣ.

— IV к. *М. Зеленкевичъ* с. м. — Тоже.

Рец. пр. Маливина, кажется, не была напечатана.

1879 г. IV к. *С. Марковъ* сер. м. — Маргарита Наварская.

Рец. пр. Трачевскаго въ пр. 20 августа 1879 г. п. 15.

— IV к. *И. Юрченко* з. м. — Измѣненія производныхъ постоянныхъ въ вопросахъ механики.

Рец. пр. Карастелева, кажется, не была напечатана.

1880 г. IV к. *Я. Бардахъ* зол. м. — Изучить производныя оптически недѣятельной яблочной кислоты съ производными оптически дѣятельной яблочной кислоты и представить полное изложеніе вопроса объ оптически изомерныхъ кислотахъ.

Рец. пр. Вериге въ пр. 31 мая 1880 г. п. 10, приложение.

— IV к. *П. Орловъ* с. м. — Очеркъ русскаго народнаго и историческаго орнамента.

— III к. *П. Катаевъ* с. м. — Тоже.

— IV к. *А. Вырланъ* п. отз. — Тоже.

Рец. пр. Кондакова нап. въ пр. 27 авг. 1880 г. п. 5.

1881 г. III к. *Э. Рубановичъ* з. м. — Опытное изслѣдованіе законовъ отраженія свѣта отъ тѣлъ съ поверхностнымъ цвѣтомъ.

Рец. пр. Умова нап. въ пр. 7 мая 1881 г., приложение.



1881 г. IV к. *А. Трауцнй* с. м. — Биографія Гоголя въ связи съ его сочиненіями.

Рец. пр. Некрасова въ пр. 20 авг. 1881 г. п. 13, прилож.

— II к. *К. Турчаниновъ* с. м. — Исторія института родовыхъ имуществъ по русскому праву.

Рец. пр. Леонтовича въ пр. 20 авг. 1881 г. п. 13; прилож.

1882 г. III к. *М. Брунъ* з. м. — Лиутпранда Кремонскаго *Legatio Constantinopolitana* (часть напеч. въ З. И. Н. Ун. т. XXXVII).

— IV к. *В. Сосняковъ* з. м. — Тоже.

Рец. пр. Успенскаго въ пр. 20 авг. 1882 г. п. 11, прилож.

— III к. *Г. Бломенфельдъ* з. м. — О формахъ землевладѣнія въ древней Россіи (Нап. въ З. И. Н. Ун. т. XXXIX и XL).

— III к. *Г. Сердюковъ* с. м. — Тоже.

Рец. пр. Леонтовича въ пр. 20 авг. 1882 г. п. 11, прилож.

— IV к. *Д. Коиркелій* з. м. — О правѣ мировыхъ судей, согласно 129 ст. устава гражд. судопроизводства, разсматривать и рѣшать гражданскія дѣла по убѣжденію совѣсти.

Рец. пр. Малинина въ пр. 20 авг. 1882 г. п. 11, прилож.

— IV к. *Н. Целтиновичъ* з. м. — Опредѣленіе высоты центра Одесской обсерваторіи надъ уровнемъ моря.

Рец. пр. Кононовича въ пр. 2 сент. 1882 г. п. 8, прилож.

— IV к. *И. Миклашевскій* п. о. — О геологическомъ строеніи юго-западной Россіи.

Рец. пр. Синцова и Головкинскаго въ пр. 21 окт. 1882 г. п. 7. Ср. 4 ноября п. 1 и 8 дек. п. 21.

1883 г. IV к. *И. Занчевскій* з. м. — Кинематическая теорія сложныхъ циркулей.

— III к. *С. Джорджикій* з. м. — Тоже.

— III к. *Войновичъ-Драго* п. о. — Тоже.

Рец. пр. Лигина въ пр. 31 мая 1883 г. п. 12, прилож.

— IV к. *Н. Зозулинъ* з. м. — О нагрѣвательной силѣ мѣстнаго топлива, добываемаго въ южной Россіи и на Кавказѣ, и о его пирометрическомъ эффектѣ.

Рец. пр. Петріева въ пр. 31 мая 1883 г. п. 12, прилож.

— II к. *Я. Левинъ* с. м. — Объ некихъ преступленіяхъ по русск. уголовн. праву.

Рец. пр. Богдановскаго въ пр. 1883 г. п. 16, прилож.

1883 г. II к. *А. Бродскій* с. м. — О крестьянскомъ землевладѣніи въ Россіи въ XVII—XVIII в.

— II к. *П. Войтковскій* с. м. — Тоже.

— II к. *А. Акимовъ* п. о. — Тоже.

Рец. пр. Леонтовича, кажется, напечатана не была.

1884 г. IV к. *Е. Будде* з. м. — Синайская глаголица, требникъ. Сравнительное обозрѣніе письма и языка.

Рец. пр. Кочубинскаго въ пр. 31 мая 1884 г. п. 10, прил.

— IV к. *А. Гартештейнъ* з. м. — Анатомія и систематика немертинъ Одесской бухты.

— III к. *Штифельманъ* с. м. — Тоже.

Рец. пр. Заленскаго и Ковалевскаго въ пр. 31 мая 1884 года п. 10, прилож.

— II к. *Г. Огузъ* с. м. — О плоскихъ кривыхъ III порядка.

— II к. *Войновичъ-Драго* п. о. — Тоже.

Рец. пр. Ярошенко въ пр. 31 мая 1884 г. п. 10, прил.

— IV к. *Θ. Ходроверъ* п. о. — Исторія санитарнаго законодательства на Западѣ и у насъ.

Рец. пр.-доц. Садовскаго, кажется, не была напечатана, какъ и всѣ далѣе, особо необозначенныя.

1885 г. IV к. *В. Лошиновскій* з. м. — Крестьянинъ Иванъ Посошковъ, его общественные взгляды и стремленія.

Рец. пр. Перетятковича.

— IV к. *И. Графъ* з. м. — О заочномъ производствѣ и рѣшеніи по гражд. дѣламъ.

Рец. пр. Малинина.

— IV к. *Г. Г. Де-Метизъ* з. м. — Описаніе и теорія явленій аномальной дисперсіи въ связи съ поглощеніемъ свѣта поверхностнымъ цвѣтомъ и эллиптической поляризацией (Напеч. въ З. И. Н. Ун. т. LXIII).

— IV к. *М. Базилевичъ* с. м. — Тоже.

Рец. пр. Умова въ З. И. Н. Ун. т. LXIII.

— IV к. *А. Лебединцевъ* з. м. — Представитъ настоящее состояніе и экспериментальную критику вопроса о химической функціи сахаристыхъ веществъ и углеводовъ вообще (Напеч. въ З. И. Н. Ун. т. XLV).

Рец. мнѣ неизвѣстна.

1886 г. VI сем. *К. Кржичковскій* з. м. — Объ опредѣленіи



элементовъ эллиптической орбиты большаго эксцентрицитета изъ большаго числа наблюденій.

Рец. пр. Кононовича.

— V сем. *М. Попруженко* з. м.—Географическія названія у Гомера.

Рец. пр. Воеводскаго.

— VII с. *А. Нейфельдъ* с. м.— По кодексамъ Θεодосія и Юстиніана изучить статьи о землевладѣніи и крестьянскомъ сословіи.

Рец. пр. Успенскаго

1897 г. VII с. *А. Архангельскій* з. м.—Словарь къ Домострою.

Рец. пр. Некрасова.

— VIII с. *Г. Челпановъ* з. м.— Обь отношеніи опыта и мышленія въ познаниіи въ системъ Платона и Аристотеля.

— VIII *О. Гади* с. м.—Тоже.

Рец. пр. Грота.

— VIII с. *С. Чарквіани* п. о.—Геологическій очеркъ Кутаисской губерніи.

Рец. пр. Синцова.

— VIII с. *С. Зейлимеръ* з. м.—Свойства линий, описываемыхъ точками плоской неизмѣняемой фигуры, движущейся въ своей плоскости (касательныя, нормали, радіусы кривизны, площади и дуги).

— VIII с. *М. Эпштейнъ* з. м.—Тоже.

Рец. пр. Лигина въ З. Н. Н. Ун. т. XLVII.

— VII с. *І. Смалъ* з. м.—Обь общественныхъ преступленіяхъ (факультетъ ходатайствовалъ о напечатаніи).

— VIII с. *З. Звоницкій* з. м.—Тоже.

— III. *Розенбаумъ* п. о.—Тоже.

— *А. Зейлимеръ* п. о.—Тоже.

— *П. Новикъ* п. о.—Тоже.

Рец. пр. Палаузова.

1888 г. VIII с. *М. Попруженко* з. м.— Служебная миѣна 1096 года, какъ памятникъ мѣстнаго языка.

Рец. пр. Кочубинскаго.

— VIII с. *Е. Рьдинъ* з. м.— Живопись Кіево-Софійскаго собора.

— VIII с. *Д. Аймаловъ* з. м. (право).—Тоже.

Рец. пр. Кондакова.

— VI с. *М. Блжковскій* з. м.— О залогъ по римскому праву.

— *І. Эйшаскинъ* с. м.—Тоже.

— *Э. Бланкъ* п. о.—Тоже.

Рец. пр. Табашникова.

1889 г. VIII с. *С. Будде* с. м.— Monumentum Ancyranum.

Критическое изложеніе принципа Августа.

Рец. пр. Штерна.

— VIII с. *Я. Имбергъ* п. о.— Международныя сношенія Россіи въ царствованіе Имп. Екатерины II.

Рец. пр. Ивановскаго.

— VIII с. *В. Циммерманъ* з. м.—Изложитъ приложніе теоріи непрерывныхъ дробей къ интегрированію по приближенію дифференціального уравненія перваго порядка о двухъ переменныхъ— съ указаніемъ значенія мемуара Лагера (*Journal des Mathématiques pures et appliquées, Série 4, т. I*<sup>1)</sup>).

— *Э. Пфейферъ* п. о.—Тоже.

— *Ц. Руссиянъ* п. о.—Тоже.

Рец. пр. Сабинина въ Зап. И. Н. Ун. т. I.

Въ 1880 г., во время празднованія въ Одессѣ открытія памятника А. С. Пушкина въ Москвѣ, Совѣтъ принялъ предложеніе пр. Преображенскаго обь учрежденіи Университетомъ золотой медали для студентовъ всѣхъ факультетовъ и курсовъ за сочиненіе: Пушкинъ на югѣ Россіи.

Какъ мы видѣли, нѣкоторыя изъ премированныхъ сочиненій были помѣщены въ Запискахъ (Шельтинга въ XVIII т., Бучинскаго въ XXXI т., Бруна въ XXXVII т., Блюменфельда въ XXXIX и XL т., Де-Метца въ XLIII т. и Лебеднцова въ XLV т.); но въ Запискахъ было напечатано еще шесть студенческихъ сочиненій: В. Шельтинга: Нѣкоторые вопросы, касающіеся исторіи папоротниковъ (т. XVII), А. Панквичя: Обь объектѣ авторскаго права (т. XXV), П. Мелика-Оганджанова: Рааграниченіе подсудности коммерческихъ судовъ отъ подсудности судебныхъ учреждений общихъ и мировыхъ (т. XXIX), Н. Ерошевскаго: Къ вопросу о поземельномъ кредитѣ (т. XXXII) и И. Тимченко: Изслѣдованіе ошибокъ дѣленій меридіональнаго круга Одесской астрономической обсерваторіи (т. XXXVI) и Опредѣленіе азимута Покровской церкви въ Одесской астрономической обсерваторіи (т. XLIV). Нѣсколько студенческихъ

<sup>1)</sup> В. Циммерманъ нинѣ оставленъ при Университетѣ по чистой математикѣ.



работъ было напечатано въ Зап. Новор. Общества Естествоиспытателей.

Положеніе студентовъ и вольнослушающихъ въ Новороссійскомъ Университетѣ опредѣлялось общими для всѣхъ Университетовъ правилами, внесенными въ Унив. Уставъ 18 іюня 1863 г., и затѣмъ дополнительными инструкціями, которыя были приняты еще въ маѣ 1866 г. Съ того времени, какъ тѣ, такъ и другія постоянно были дополняемы и измѣняемы и затѣмъ сведены правилами 26 мая 1867 г.<sup>1)</sup>, подтвержденными и дополненными 8 іюня 1869 г.; но и они въ свою очередь постоянно пополнялись и измѣнялись.

Такъ уже 23 декабря 1869 года приняты были новыя правила, а 26 декабря 1869 г. Университетъ одобрилъ проектированныя ректоромъ мѣры относительно надзора за студентами со стороны университетской инспекціи и со стороны общей полиціи и ходатайствовалъ объ утвержденіи ихъ Министромъ; но по этому же поводу изданы были Министерствомъ общія распоряженія 14 февраля 1870 г. о поведеніи студентовъ внѣ стѣнъ университета. Въ 1870 г. 19 января (потверждено 22 октября 1883 г.) запрещено было студентамъ вступать въ бракъ<sup>2)</sup>; въ 1872 г. издано было запрещеніе участвовать въ тайныхъ кружкахъ и т. д.

8 апрѣля 1878 г. пр. Вериго, Ковалевскій, Петріевъ, Цитовичъ и Ярошенко внесли въ Совѣтъ проектъ организаціи студенчества, причемъ объясненія въ Совѣтъ давались проф. Цитовичемъ. Совѣтъ, не входя въ разсмотрѣніе проекта, представилъ его Министру, который отклонилъ его<sup>3)</sup>, тѣмъ болѣе что въ данное время уже разрабатывалось въ самомъ Министерствѣ положеніе объ инспекціи.

Положеніе (временное) объ инспекціи 1879 и временныя же правила для студентовъ 2 іюля 1879 г. поставили отношенія студентовъ къ Университету на новыя основанія; эти правила заслушаны были вмѣстѣ съ дополнительными распоряженіями въ Совѣтъ 20 сентября, 8, 16 и 23 ноября<sup>4)</sup>, причемъ, по предложенію инспектора Даля, сдѣлано было соглаше-

<sup>1)</sup> См. сводъ ихъ въ Арх. II. д. 1865 г. № 10.

<sup>2)</sup> Отдѣльныя разрѣшенія были Попечителями даваемы. Ср. Пр. 1869 г. 23 дек. п. 28 и 1870 г. 21 дек. п. 10. Въ 1870 г. Совѣтъ обсуждалъ, по предложенію Министра, новый проектъ студенческихъ правилъ—пр. 2 марта п. 2, 9 сент. п. 2, 1871 г. 18 янв. п. 5.

<sup>3)</sup> Пр. 8 апр. п. 12-го и 7 сент. п. 8.

<sup>4)</sup> См. Протоколы этихъ засѣданій, а также Арх. II. д. 1879 г. № 18.

ніе между новыми правилами и существовавшими въ Новороссійскомъ Университетѣ особыми для студентовъ распоряженіями. Новыя распоряженія были 31 декабря 1879 г. Попечителемъ утверждены.

Такъ какъ неудобства введенныхъ въ 1879 г. правилъ не замедлили сказаться, то Министръ предложеніемъ 7 іюля 1880 г. передалъ ихъ на пересмотръ Правленія, а 26 іюля того-же года Высочайше повелѣно было Университетамъ войти въ обсужденіе правилъ для учащихся и выработанный проектъ представить, при заключеніи Попечителя, Министру Народнаго Просвѣщенія.

3 сентября Правленіе представило свои замѣчанія, въ коихъ особенно настаивало на подчиненіи инспекціи ректору. Совѣтъ 6 октября избралъ комиссію изъ пр. Посникова, Ярошенко и Успенскаго, представившихъ обширный докладъ, который Совѣтъ обсуждалъ въ 2-хъ засѣданіяхъ—29 октября и 6 ноября, причемъ пр. Кочубинскій представлялъ не менѣе обширную критику проекта, а пр. Малининъ особое мнѣніе. Совѣтъ принял докладъ комиссіи и представилъ Попечителю, который представилъ его Министру при благопріятномъ заключеніи и съ указаніемъ, что на принятіе проектированныхъ мѣръ согласенъ Г. Губернаторъ Дрентельнъ, подробности же могутъ быть выяснены позже.

Когда 19 марта 1881 г. Совѣтъ, по предложенію ректора, высказался за восстановленіе должности проректора въ смыслѣ Устава 1863 г., то принял и новую инструкцію для него, касающуюся студенческихъ дѣлъ, выданную 18 февраля 1881 г.

Дальнѣйшія распоряженія по устройству инспекціи, въ смыслѣ возвращенія къ уставу 1863 г., сдѣланы были къ лѣту 1881 г., когда восстановлены были и относящіяся до надзора за студентами правила 1863 г., почему Совѣтъ въ экстренныхъ засѣданіяхъ 4 и 20 іюля выработалъ рядъ мѣръ по устройству инспекціи, равно и новыя правила для студентовъ и вольнослушающихъ Новороссійскаго Университета, которыя 13 августа 1881 г. и были Министромъ утверждены<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 4 іюля, 20 іюля (правила), 20 авг. п. 2, 6 и 10, 3 дек. п. 7 и 9.



Выработка этихъ новыхъ правилъ была нѣсколько спѣшная, поэтому Совѣтъ по собственной инициативѣ рѣшился въ 1882 г. пересмотрѣть ихъ и выработать новыя, тоже временныя<sup>1)</sup>, но Попечитель отклонилъ ихъ утвержденіе въ виду предстоящаго введенія Министерствомъ правилъ, общихъ для всѣхъ университетовъ<sup>2)</sup>. Правила эти, вытекающія изъ устава 23 августа 1884 г., сообщены были на обсужденіе Совѣта, который 9 марта 1885 г. высказался за нѣкоторыя въ нихъ измѣненія.

Что касается спеціально вольнослушающихъ, то, хотя въ частности администрація Новороссійскаго Университета давала о нихъ вполне благоприятные отзывы, но, такъ какъ мѣры относительно ихъ — въ смыслѣ допущенія въ число вольнослушателей лишь лицъ, состоящихъ на службѣ, были общія, то число ихъ все болѣе и болѣе сокращалось и для нашего Университета.

При самомъ началѣ дѣятельности Университета возникъ вопросъ и о контролѣ надъ занятіями студентовъ, причемъ факультетъ представилъ свои соображенія: ист.-фил. факультетъ временно предлагалъ семестральныя испытанія по одному входящему въ курсъ преподаванія предмету; физ.-мат. факультетъ тоже предложилъ контрольныя испытанія пополугодно, но лишь стипендіатовъ, и ежегодныя для своекоштныхъ. Юридическій факультетъ, предложивъ вообще ежегодныя испытанія по всѣмъ обязательнымъ предметамъ и переводъ на слѣдующій курсъ лишь при условіи отмѣтокъ удовлетворительныхъ, находилъ возможнымъ отмѣтки, полученныя на такихъ переводныхъ экзаменахъ, засчитывать для полученія ученой степени, если онѣ получены на испытаніи въ наукѣ, преподаваніе которой уже окончено. Совѣтъ 1 ноября 1865 г. постановилъ, производить контрольныя испытанія по главнымъ факультетскимъ предметамъ ежегодно<sup>3)</sup>, а для стипендіатовъ и

<sup>1)</sup> Пр. 1881 г. 3—10 дек. п. 24, 1882 г. 21 янв. п. 1, 15, 18 и копецъ, 5 февр. п. 14, 25 февр. п. 6 и 10, 11 марта п. 14 и 15.

<sup>2)</sup> Пр. 8 апр. п. 14, 22 апр. п. 1 и 8, 7 окт. п. 3.

<sup>3)</sup> Въ маѣ; иногда бывали испытанія весной и раньше — въ случаѣ предстоящей командировки преподавателя и пр.; см. напр. пр. 11 марта 1882 года п. 10 и 11, 8 апр. 1882 г. п. 3 и 6 и др.

пользующихся пособиями пополугодно. Испытанія должны производиться комиссіями изъ экзаменатора и двухъ ассистентовъ.

Неясность для студентовъ выраженія «главные» предметы вызвала со стороны Совѣта (15 февраля 1866 г.) разъясненіе, что нужно имѣть въ виду вообще предметы обязательные, но съ тѣмъ различіемъ, что по неглавнымъ предметамъ экзамены будутъ производиться, когда чтеніе предметовъ заканчивается, и полученная отмѣтка засчитывается въ окончательный результатъ.

Когда съ первыхъ же дней обнаружилась недостаточность знаній классическихъ языковъ у студентовъ ист.-ф. факультета, факультетъ предложилъ принимать въ студенты лишь по контрольному въ этихъ языкахъ испытанію, о чемъ публиковать въ газетахъ. Совѣтъ (7 февр. 1866 г.) передалъ предложеніе въ комиссію, которая должна была составить правила для переводныхъ и окончательныхъ испытаній. Комиссія выработала правила для контрольныхъ испытаній, принятыя Совѣтомъ 22 марта, а также правила испытаній на полученіе званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата, тоже одобренныя Совѣтомъ 31 мая, но потомъ нѣсколько измѣненныя по указаніямъ Мин. Нар. Просвѣщенія<sup>1)</sup>.

Справедливость требуетъ сказать, что сперва контрольныя испытанія были снисходительны, тоже и на стипендіи; снисходительно же относился Совѣтъ и къ отсрочкамъ въ испытаніяхъ, иногда довольно продолжительнымъ<sup>2)</sup>.

Правилами 8 июня 1869 г., общими для всѣхъ университетовъ, контроль надъ занятіями студентовъ былъ усиленъ; о примѣненіи ихъ къ нашему Университету Совѣтъ далъ особое заключеніе<sup>3)</sup>.

Въ 1871 г. юридич. факультетъ постановилъ для усиленія контроля требовать отъ студентовъ ежегодныхъ письменныхъ работъ и поручилъ пр. Богдановскому составить проектъ правилъ для этого. Одобренный факультетомъ 16 февраля проектъ представленъ былъ Совѣту, который 27 февраля тоже его

<sup>1)</sup> Пр. 11 сент. 1867 г., также пр. 18 янв. 1871 г. п. 6.

<sup>2)</sup> Разъ запротестовалъ пр. Лаппинъ, но заступился пр. П. Сомогонъ — пр. 11 сент. 1867 г.

<sup>3)</sup> Пр. 3 ноября 1869 г. п. 27.



одобрилъ; но другіе факультеты примѣненіе этихъ мѣръ къ своимъ студентамъ не нашли удобнымъ.

Въ сущности испытаніями и письменными работами почти и исчерпываются мѣры контроля надъ студенческими занятіями, хотя вопросъ этотъ немало вообще занималъ Совѣтъ Университета и высшее начальство<sup>1)</sup>. Иногда же факультеты указывали, какъ на средство къ усилению занятій учащихся, на увеличеніе суммъ, отпускаемыхъ на учебныя пособія<sup>2)</sup>. Такое заключеніе дали въ 1880 г. всѣ факультеты, спрошенные Попечителемъ о мѣрахъ, которые должны быть приняты для поднятія научнаго духа и научныхъ стремленій Университета.

Въ правилахъ принятыхъ Совѣтомъ 29 октября 1881 г. заключались и мѣры относительно испытаній, но общія съ прежними<sup>3)</sup>. Вопросъ этотъ немало занималъ факультеты и при дѣйствіи устава 23 августа 1884 г. и до сихъ поръ безпрерывно ими обсуждается.

Однимъ изъ средствъ усилить работу учащихся было веденіе профессорами практическихъ съ ними занятій; эта мѣра широко примѣнялась въ Новороссійскомъ Университетѣ на ист.-фил. и юр. факультетахъ и можно сказать, что лучшіе его воспитанники обнаружили свои способности болѣе всего на практическихъ занятіяхъ. Въ мое время такимъ образомъ занимались со студентами пр. Григоровичъ, Брикнеръ и Богдановскій; потомъ были практич. занятія и у другихъ профессоровъ, иногда въ Университетѣ, но чаще на дому.

Конечно, на физ.-мат. факультетѣ все преподаваніе идетъ путемъ практическихъ занятій по самому свойству изучаемыхъ здѣсь наукъ.

<sup>1)</sup> Пр. 1871 г. 18 янв. п. 2 (обязательное посѣщеніе лекцій), 27 янв. п. 25, 1872 г. 17 дек. п. 9 (относительно неявки своевременно студентовъ на экзамены); 1873 г. 18 янв. п. 2 (тоже), 12 марта п. 9 (тоже), 1874 г. 15 апрѣля п. 16 (измѣненіе въ порядкѣ контр. испытаній), 20 — 23 сент. п. 7 (возвращеніе къ прежнему); 12 дек. п. 14 (замѣна контр. испытаній занятіями въ лабораторіяхъ); 23 дек. п. 3 (тоже); 1877 г. 30 мая п. 8 (сочиненія), 9 сент. п. 4 (тоже), 6 окт. п. 5 (практическія занятія).

<sup>2)</sup> Пр. 1877 г. 29 сент. п. 12.

<sup>3)</sup> Пр. 29 окт. п. 10 и 6 н. п. 10.

Ректоръ Головинскій, сообщая Попечителю мнѣніе Совѣта о мѣрахъ для поднятія научныхъ стремленій среди учащихся, присоединилъ и свое заключеніе, что на это очень благотворно вліяютъ поѣздки педагогическаго характера профессоровъ вмѣстѣ съ студентами, ссылаясь на собственную практику. Присоединяемся къ этому заключенію и не только вслѣдствіе теоретическихъ соображеній. Мы сами совершили лѣтомъ 1887 г. со студентами ист.-фил. факультета, слушавшими наши лекціи по исторіи Юго-Западной Руси, поѣздку въ Кіевъ, съ достопримѣчательностями котораго они такимъ образомъ познакомились на мѣстѣ подъ руководствомъ моимъ и пр. Антоновича, и смѣло можемъ утверждать, что, помимо прекрасной иллюстраціи къ прослушаннымъ лекціямъ, поѣздка эта содѣйствовала развитію въ юныхъ мовхъ спутникахъ уваженія къ отечественной исторіи, а также была прекраснымъ урокомъ эстетики. На физ.-мат. факультетѣ такія педагогическія экскурсіи были обычны: съ пр. Вериго по фабрикамъ и заводамъ и съ пр. Головинскимъ и Сянцовымъ по мѣстностямъ, представляющимъ геологическій интересъ. Особенно значительною была поѣздка лѣтомъ 1887 г. въ Крымъ для ознакомленія подъ руководствомъ пр. Каменскаго съ мѣстною флорой, и далѣе съ пр. Петріевымъ на Кавказъ въ Баку для ознакомленія съ техникою нефтянаго производства. Конечно, такія экскурсіи могли бы стоить очень дорого, если-бы не любезность директоровъ пароходствъ (Н. Н. Фонъ-деръ-Флигъ) и желѣзныхъ дорогъ (С. Ю. Витте), всегда предоставляющихъ безвозмездно въ распоряженіе Университета перевозочныя средства.

Въ 1866 г. поступилъ на обсужденіе Совѣта проектъ правилъ о разрѣшеніи студентамъ преподаванія въ частныхъ домахъ, причѣмъ условіемъ были успѣшныя занятія студентовъ.

Совѣтъ нашелъ эти правила очень стѣснительными и не достигающими цѣли, указавъ, какъ на гарантію въ данномъ случаѣ, на рекомендацію факультетовъ и проректора.

Въ бытность въ Университетѣ весьма многіе студенты пользовались стипендіями и пособіями.

Стипендіи были въ Новороссійскомъ Университетѣ казенныя и частныя. Первыя положены были по штату Универси-



тета и отпускались изъ суммъ Государственнаго казначейства; онѣ были полныя въ 240 р. въ годъ и неполныя въ 120 р. — 180 р. въ годъ.

Временнымъ штатомъ на стипендіи и пособія положено было 10,000 р. Но уже въ 1869 г. Совѣтъ ходатайствовалъ объ отпускѣ суммъ на стипендіи по нормальному штату (15,000 р.), указывая, что студентовъ въ Новороссійскомъ Университетѣ болѣе, чѣмъ въ Казанскомъ, на который отпускается 32,000 р., и невозможнѣе менѣе, чѣмъ въ Харьковскомъ и Кіевскомъ, гдѣ 28,250 р. и 24,000 р. и гдѣ сверхъ того есть на 960 р. въ каждомъ стипендіи Свв. Кирилла и Меодія. Въ 1871 г. ходатайство было удовлетворено; 15,000 р. по штату отпускается и нынѣ.

По открытіи Университета въ 1865 г. было всего дано 7 штатныхъ стипендій; затѣмъ это число все болѣе и болѣе увеличилось, и на 1890 г. уже было 50 полныхъ (въ 240 р.) и 5 неполныхъ (въ 180 р.) стипендій.

Въ первомъ полугодіи 1866 г. истрачена была не вся сумма, ассигнованная на стипендіи и пособія по штату, и Совѣтъ по ходатайству Московскаго Университета передалъ 250 р. П. Карасевичу, какъ стипендіату бывшаго Ришельевскаго Лицея.

Независимо отъ штатныхъ въ 1867 г. и 1868 г. учреждены были въ Новороссійскомъ Университетѣ двѣ стипендіи Его Императорскаго Величества Государя Императора въ 250 р. каждая, съ выдачею денегъ изъ Госуд. казначейства.

Стипендіи эти сохраняются и нынѣ.

Затѣмъ Университетъ очень рано получилъ отъ Правительства нѣсколько славянскихъ стипендій. 20 марта 1865 г. предназначены были для полученія средняго образованія въ Россіи славянами Николаевская гимназія, высшаго — Новороссійскій Университетъ. Гимназія была приспособлена въ этому, въ Университетѣ-же учреждено было 20 стипендій въ 250 р. каждая на счетъ 5000 р., Всемилостивѣйше назначенныхъ для образованія въ Россіи славянъ. Назначеніе стипендіи на основаніи университетскаго устава предоставлено было Совѣту Новороссійскаго Университета, отъ котораго зависило, на основаніи установленныхъ для сего особыхъ правилъ, и лишеніе стипендіи. Но, дабы не обязывать этихъ стипендіатовъ посту-

пать непременно въ Новороссійскій Университетъ, въ которомъ, между прочимъ, нѣтъ медицинскаго факультета, дозволено переводить эти стипендіи въ другіе Университеты (за исключеніемъ Кіевскаго), по распоряженію Совѣта Новороссійскаго Университета, съ тѣмъ, чтобы по выбытіи стипендіата деньги на его стипендію возвращались въ Новороссійскій Университетъ. Отпускаемая сумма ассигнована была въ вѣдѣніе начальства Новороссійскаго Университета съ обязанностью высылки денегъ на содержаніе тѣхъ славянскихъ стипендіатовъ, которые находятся нынѣ въ другихъ Университетахъ и заведеніяхъ до окончанія курса или выбытія. Впрочемъ, изъ этихъ-же 5000 р. отпущено было временное пособіе Моск. слав. благотвор. комитету, впредь до выбытія изъ подъ его покровительства тѣхъ славянъ стипендіатовъ, на которыхъ это пособіе было уже назначено<sup>1)</sup>. Славяне-стипендіаты освобождены были и отъ платы за слушаніе лекцій. Всю переписку объ университетскихъ стипендіатахъ для выигранія времени и сокращенія дѣлопроизводства предоставлено производить Азіатскому Департаменту М. Ив. Дѣлъ прямо съ Попечителемъ Одесскаго Учебнаго Округа.

Можемъ сообщить со словъ А. А. Арцимовича, что, при обсужденіи въ Петербургѣ у Министра Народнаго Просвѣщенія А. В. Головинна вопроса о славянскихъ стипендіатахъ, А. А. Арцимовичъ одинъ былъ противъ учрежденія стипендій, такъ какъ по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ ни одинъ изъ воспитанныхъ до того времени на русскія деньги славянъ не оправдалъ надеждъ, возлагаемыхъ на него Правительствомъ. Въ лучшемъ случаѣ воспитанники эти остались на службѣ въ Россіи, иныя-же стали русофобами. Факты, приведенные А. А. Арцимовичемъ, произвели сильное впечатлѣніе; но Товарищъ Министра, Николаевскій Военный Губернаторъ и нашъ посолъ въ Турціи склонили А. А. Арцимовича къ уступкамъ. Министръ тогда относился къ этому вопросу скорѣе равнодушно, такъ какъ уже предвидѣлось оставленіе имъ своего поста.

Въ силу положенія число славянскихъ стипендіатовъ въ Новороссійскомъ Университетѣ постоянно измѣняется; напр. въ 1869 г. ихъ было 13, въ 1839 г. ихъ было 6, получившихъ по 300 р.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Въ 1867 г. было таковыхъ 15.

<sup>2)</sup> Распоряженіе, чтобы стипендіатамъ не дѣлали снисхожденія — пр. 1872 г. 13 мая п. 3; также пр. 1873 г. 5 декабря п. 4.



Еще 6 сентября 1882 г. было учреждено при Московском, Петербургском, Казанском, Киевском и Харьковском Университетѣ изъ суммъ Мин. Нар. Просвѣщенія по 4 стипендіи имени Свв. Кирилла и Меѳодія. На этомъ основаніи пр. Григоровичъ вошелъ въ Совѣтъ съ предложеніемъ ходатайствовать о назначеніи такихъ-же стипендій и въ Новороссійскомъ Университетѣ. Совѣтъ представилъ это ходатайство Министру, который не нашелъ возможнымъ удовлетворить его, ссылаясь на положеніе Государств. казначейства, но обѣщала ходатайствовать объ учрежденіи этихъ стипендій при первомъ удобномъ случаѣ. Однако, когда ист.-фил. факультетъ снова возбудилъ ходатайство въ 1868 г., Попечитель даже отказался представить его Министру. Затѣмъ, какъ мы говорили, хотя В. П. Григоровичъ и хлопоталъ объ учрежденіи при Новороссійскомъ Университетѣ стипендій Свв. Кирилла и Меѳодія, но безуспѣшно.

Въ 1866 г. предполагалось учредить въ Новороссійскомъ Университетѣ (какъ и въ другихъ) 15 стипендій, въ 250 руб. каждая, для студентовъ уроженцевъ Кавказа; но тогда это дѣло рѣшено еще не было, лишь положеніе объ этихъ стипендіяхъ обсуждалось въ Совѣтѣ. 12 ноября 1868 г. проектъ положенія былъ Высочайше утвержденъ, но съ небольшимъ измѣненіемъ: для Новороссійскаго Университета назначено 10 стипендій (въ 250 руб.) и тогда-же зачислено 3 кавказскихъ воспитанника, указанныхъ Попечителемъ Кавказскаго Учебнаго Округа. Въ 1889 г. кавказскихъ стипендіатовъ было 9, получающихъ 300 р. Число частныхъ стипендій въ Новороссійскомъ Университетѣ довольно значительно, но, какъ увидимъ ниже, ежегодно измѣняющееся. Въ 1865 г. такихъ стипендій было всего 7 въ 240 р. каждая; въ 1883 г. ихъ выдавалось 40, но многія были незамѣщены.

Не разъ случалось, что не всѣ стипендіи, находившіяся въ распоряженіи Новороссійскаго Университета, были замѣщены; тогда невыданныя стипендіи, согласно положеніямъ о нихъ, присоединялись къ капиталу; поэтому теперь основные капиталы, съ которыхъ проценты идутъ на стипендіи, больше, чѣмъ во время учрежденія таковыхъ.

Упомянутое незамѣщеніе могло явиться иногда въ силу какого-либо существующаго въ положеніи о стипендіи условія,

которому не могъ удовлетворить ни одинъ изъ недостаточныхъ студентовъ Университета; таковы напр. условія стипендіи г. *Аренса* (см. далѣе).

Изъ частныхъ стипендій одиѣ образованы путемъ внесенія въ распоряженіе Университета извѣстнаго капитала, съ процентовъ съ котораго и образуется стипендія, другія присылаются въ Университетъ извѣстными учрежденіями соотвѣтственно положенію о стипендіи. Послѣднія иногда поступали и не совсѣмъ аккуратно. Число стипендій перваго типа нынѣ 41<sup>1)</sup>, а пожертвованныхъ капиталовъ 250,300 р.

Изъ числа такихъ стипендій раньше всего, въ 1867 г., была учреждена стипендія *Тайнаго Свѣтника Александра Троицкаго*, на которую служащими въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ лицами въ память бывшаго Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ т. с. А. Гр. Троицкаго собрано было 2,155 р., но 5% бумагъ куплено на 3000 руб. и деньгами прислано 27 р. 13<sup>3/4</sup> к. Стипендія назначается уроженцу Одесскаго Учебнаго Округа православнаго исповѣданія. Первоначально стипендіатъ получалъ 165 р., но такъ какъ иногда эта стипендія выдаваема не была, то капиталъ возросъ до 5,300 р. и стипендіатъ получаетъ 250.

Слѣдующая стипендія была учреждена въ томъ-же году Одесскимъ купцомъ Ильею Мазіемъ, въ память *Доктора медицины Исаака Мазія*. Онъ внесъ 4,000 р. бумагами для учрежденія съ % стипендій для евреевъ медицинскаго факультета, а до учрежденія его—юридическаго факультета, причемъ сдѣланное различіе прекращается съ полученіемъ евреями правъ гражданства на равнѣ съ прочими русскими<sup>2)</sup>. Нынѣ жъ этой стипендіи 4,100 р. и стипендіатъ получаетъ 195 р.

Въ 1867 году 9 января Одесская городская дума учредила стипендію имени бывш. Одесск. городск. головы Князя *Семена Михайловича Воронцова*; передано было Университету билетами Херсонскаго Земск. Банка на 3,300 р., съ процентовъ съ которыхъ получалось 180 р. 30 к. Нынѣ капиталъ увеличился до 6000 р. и стипендіатъ получаетъ 300 р.

<sup>1)</sup> Въ 1888 г. было 33.

<sup>2)</sup> Пр. 7 окт. 1888 г. н. 7.



Въ томъ-же году учреждено 2 стипендіи Графа *Димитрія Андреевича Толстого* на деньги, собранныя служащими въ Одесскомъ Учебномъ Округѣ въ память посѣщенія имъ Округа. Собрано было 9,300 р. въ закл. бил. Херс. Банка и въ 5% выигрышныхъ. Университета касается собственно одна изъ нихъ — въ 300 р., другую же въ 210 р. Университетъ ежегодно передаетъ въ гимназіи.

Первая стипендія циркулируетъ между факультетами въ слѣдующемъ порядкѣ: историко-филологическій, юридическій, физико-математическій и, если будетъ, медицинскій. Нынѣ капиталъ стипендіи равняется 13,850 р.

Въ 1869 г. учреждена стипендія имени *Бывшаго профессора Рижельевскаго Лицея Артемія Рифиловича*. Мать его и братья (Ф. Рафаловичъ и К<sup>о</sup>) внесли 5,500 р. въ закладн. листахъ Херс. Банка, процентовъ съ которыхъ 300 р. Стипендія эта циркулируетъ такъ: юридич., физ.-мат., историко-филолог. и, если будетъ, медиц. факультеты<sup>1)</sup>. Стипендія эта не измѣнилась.

Въ 1869 г. предвидѣлось еще учрежденіе стипендіи отъ 5,000 р., завѣщанныхъ отст. корнетомъ Н. Братцевымъ, который завѣщалъ на высшія учебн. заведенія 300,000 р.; но капиталъ этотъ не былъ найденъ<sup>2)</sup>.

Въ 1869 г. учреждена стипендія *Имени Ею Императорскаго Величества* болгарскими колонистами. Нынѣ капиталъ ея 6,250 р.; стипендіатъ получаетъ 300 р.

Въ 1870 г. учреждено 2 стипендіи имени Тайнаго Советника *Сергія Платоновича Голубцова*, для чего собраны деньги среди лицъ, служащихъ въ Одесскомъ Учебномъ Округѣ; нынѣ съ капитала 12,000 р. получаютъ 2 стипендіата по 300 р.

Въ 1872 г. наследники *Потомственному Почетнаго Гражданина Леона Ефрусси* представили на 20,000 р. 6% облиг. Харьк. Позем. Банка для устройства 2 стипендій въ Новороссійскомъ Университетѣ и 2-хъ въ Одесскомъ Коммерческомъ Училищѣ. Нынѣ Университету принадлежатъ билеты на 10,100 р., съ коихъ 2 стипендіата получаютъ по 300 р. каждый<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Положеніе см. въ пр. 19 мая 1869 г. п. 7.

<sup>2)</sup> Если онъ и былъ—пр. 1869 г. 9 сент. п. 10 и 5 н. п. 5

<sup>3)</sup> Пр. 13 мая п. 5, 28 мая п. 18 и 18 авг. п. 7.

Въ этомъ же году Университетъ получилъ около 25,000 р. на учрежденіе стипендій имени *Гвардіи полковника Ивана Тимофеевича Ягницкаго*.

Еще 22 ноября 1866 года отставной гвардіи полковникъ И. Т. Ягницкій въ письмѣ къ ректору Университета приложилъ духовное завѣщаніе, составленное 20 сент. 1866 г., для храненія въ Правленіи Университета до смерти Ягницкаго; писалъ же онъ, что все свое состояніе онъ завѣщалъ въ пользу Новороссійскаго Университета.

Когда 8 марта 1867 г. Ягницкій скончался, Правленіе присутствовало при вскрытіи духовнаго завѣщанія, причемъ оказалось, что всѣ капиталы и двухэтажный домъ завѣщаны Новороссійскому Университету, съ тѣмъ чтобы проценты, исчисленные Ягницкимъ въ 11,250 р. въ годъ, были употреблены за выплатою ежегодно сыну и наследнику Ягницкаго 6000 р., на стипендію православнымъ студентамъ, уроженцамъ Новороссійскаго края и Смоленской губерніи. По справкамъ оказалось, что означеннымъ въ завѣщаніи капиталамъ не совсѣмъ соответствуетъ оставленное Ягницкимъ имущество; такъ вмѣсто 50 билетовъ 5% внутр. займа, на лицо было 40, не было одной тратты на капиталъ, числящійся въ долгу на администраціи сахарнаго завода Яхненко и Семиренко и пр. Въ результатѣ все-же билеты оцѣнены въ 4,000 р., а тратты въ 170,862 р. 81 к., хотя полученіе послѣдней суммы зависло отъ дѣлъ сахарнаго завода, въ то время весьма шаткихъ. Затѣмъ осталось 23 билета 5% перваго займа съ выигрышами и домъ, завѣщанный въ пожизненное владѣніе г-жѣ Высокопольской, оцѣненный въ 25,000 р.

Уполномоченное самимъ завѣщателемъ, Правленіе представило духовное завѣщаніе для засвидѣтельствованія въ Одесскій коммерческій судъ, который, послѣ допроса свидѣтелей, утвердилъ его, а, такъ какъ исполненіе нѣкоторыхъ распоряженій по духовному завѣщанію требовало разрѣшенія Высочайшей власти, то правленіе вошло съ соответствующимъ представленіемъ.

Между тѣмъ сыномъ Ягницкаго представлено было въ судъ другое завѣщаніе его отъ 27 янв. 1867 г., составленное въ его пользу, которое судъ утвердилъ 16 августа, преисправивъ копію въ правленіе Университета; Университету здѣсь



оставлено было на учрежденіе стипендій 20,000 р. Находя въ-которыхъ основанія къ спору противъ законности и подлинности <sup>1)</sup> 2-го завѣщанія, правленіе начало процессъ, опредѣливъ цѣну иска въ 80,000 р.

Нѣтъ цѣли подробно говорить о процессѣ <sup>2)</sup>, тянувшемся до конца 1870 года, по настоянію Совѣта, отвергшаго довольно выгодную мировую сдѣлку, предложенную адвокатами противной стороны, хотя профессора юристы питали мало надежды на успѣхъ. Въ концѣ 1870 г. сдался и Совѣтъ, и по состоявшейся мировой (уже менѣе выгодной) Новороссійскій Университетъ получилъ 20,000 р. въ 2-хъ 4% билетахъ съ купонами за 1½ года, 3000 р. денегъ за прежніе купоны, т. е. 24,500 р. и 437 р. судебныхъ издержекъ. По уплатѣ нѣкоторыхъ расходовъ правленіе превратило всѣ деньги въ цѣнные бумаги на сумму 24,300 р. (и 14 р. 74 к. деньгами) и выработало проэктъ 4 стипендій, въ 300 р. каждая. Положеніе было утверждено 14 февраля 1872 г. <sup>3)</sup>. Нынѣ капиталъ составляетъ 26,450 р.

Слѣдующія стипендіи *Вдовы капитана лейтенанта Маріи Дмитриевны Микрюковой* учреждены были въ 1873 г. <sup>4)</sup>. По ея духовному завѣщанію оставлено 28,500 р. проц. бумагами Гос. банка и 25 р. деньгами; стипендій учреждено было 4 въ 340 р. каждая для студентовъ христіанскаго исповѣданія физ.-мат. факультета; приче́мъ изъ имѣющихъ образоваться отъ неполнаго израсходованія процентовъ съ капитала на стипендіи составляетя особый капиталъ, изъ котораго выдаются, по удостоенію Совѣта, суммы для дальнѣйшаго усовершенствованія тѣмъ изъ окончившихъ курсъ наукъ, которые пожелають ѣхать за границу съ ученою цѣлью (п. 5). Какъ мы не разъ встрѣчали, такіе ученые командированы были. Нынѣ капиталъ г-жи Микрюковой равняется 30,000 р.

Въ 1874 г. одесскій мѣщанинъ *Ив. Макс. Хрисановъ* отказалъ въ распоряженіе Совѣта Новороссійскаго Университе-

<sup>1)</sup> Хорошо помню, что весь городъ говорилъ о неподлинности этого завѣщанія.

<sup>2)</sup> См. Арх. П. д. 1367 г. № 11. Пр. 1839 г. 26 июля, 27 августа, 25 октября.

<sup>3)</sup> Пр. 1871 г. 13 дек. п. 21 и 1872 г. 19 марта п. 7.

<sup>4)</sup> Пр. 1873 г. 5 дек. п. 7 и 1874 г. 19 янв. п. 12 (положеніе).

та 4000 р., на проценты съ которыхъ воспыталось-бы въ одномъ изъ учебныхъ заведеній г. Одессы до окончанія курса въ Университетѣ двое бѣдныхъ спротивъ христіанскаго исповѣданія <sup>1)</sup>, но, кажется, эти деньги въ распоряженіе Университета не поступили.

Въ 1875 г. въ память умершаго землевладѣльца Полтавской губерніи *Коллежскаго секретаря Матвѣя Криворотова* учреждена была стипендія для студентовъ историко-филологическаго факультета братомъ его Григорьемъ Николаевичемъ Криворотовымъ <sup>2)</sup>. Внесено 5000 р.; выдается стипендіату 275 р.

Въ томъ-же году стипендія въ память умершаго *Тайнаго Совѣтника барона Константина Утернъ-Штерибера*, строителя Харьковско-Николаевской жел. дороги. Деньги собраны служившими при сооруженіи дороги и приобрѣтено было на 6850 руб. бил. Херс. Земск. Банка; стипендія для студента физ.-мат. факультета <sup>3)</sup>. Нынѣ капиталъ 8450 р.

Въ 1877 г. духовнымъ завѣщаніемъ штабсъ-капитана, Генриха Вѣршховскаго, герба Корчакъ, Университетъ получилъ 12,000 р. для учрежденія 2 стипендій въ 300 р. имени *Дворянина Генриха Корчака* <sup>4)</sup>.

Въ 1879 г. оставлено Университету на учрежденіе стипендій *Потомственнаго почетнаго гражданина Льва Рафаловича* его духовнымъ завѣщаніемъ 10,000 р.; при обращеніи въ бумаги номинальная стоимость его была 11,500 <sup>5)</sup>; нынѣ капиталъ 12,200 р., стипендіату получаетъ 287 р. 50 к.

Въ 1880 г. *Товарищъ предсѣдателя Кишиневскаго окружнаго суда Теодоръ Теодоровичъ Крупенскій* пожертвовалъ 12,000 р. на учрежденіе 3-хъ стипендій, одной для Новороссійскаго Университета и 2-хъ—Кишин. гимназій. Университетъ получилъ 6,000 руб. и стипендіату выдается 300 р. <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Пр. 31 авг. п. 26.

<sup>2)</sup> Пр. 20 марта п. 5. Положеніе о ней составлено Попечителемъ С. П. Голубцовымъ—Арх. П. д. 1875 г. № 9.

<sup>3)</sup> Пр. 28 апр. п. 19, 31 мая п. 5, 18 дек. п. 3. Арх. П. д. 1875 г. № 30.

<sup>4)</sup> Пр. 20 янв. п. 8 и 10 марта п. 15.

<sup>5)</sup> Пр. 1879 г. 20 сент. п. 19, 4 окт. п. 13, 1 ноября п. 23 и 1880 г. 27 марта п. 8.

<sup>6)</sup> Пр. 20 авг. п. 4, 6 окт. п. 13 и 6 ноября п. 9.



Въ томъ же году еврейское купеческое общество г. Одессы въ память спасенія жизни Государя 2 апрѣля 1879 г. отчислило изъ остатковъ Одесскаго коробочнаго сбора 20,000 руб. на стипендію Имени Ею Императорскаго Величества. Университету изъ нихъ выдѣлено 6000 р. для стипендій въ 300 р.; нынѣ капитала 6100 р.

Въ 1882 г. по духовному завѣщанію Одесскаго нотаріуса Никиты Васильевича Шимаповскаго Университетъ получилъ хлѣбные магазины въ Одессѣ на устройство 2 стипендій имени *Братьевъ Пвана и Никиты Шимаповскихъ*. Магазины были проданы въ 1883 г. за 11,300<sup>2)</sup>, стипендіаты получаютъ по 275 р.

Въ 1883 г. *Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Пваномъ Аренсомъ* учреждена стипендія для дѣтей интендантскихъ чиновниковъ, служившихъ во время войны 1877-78 года.

Ив. Аполл. Аренсъ внесъ 4100 облигаціями восточнаго займа<sup>3)</sup>; нынѣ капиталъ въ 6100 руб., стипендіатъ получаетъ 205 р.

Въ томъ же году потомственный поч. гражданинъ Вл. А. Кожевниковъ учредилъ стипендію въ память брата *Бывшаго доцента Новороссійскаго Университета Дмитрія Кожевникова*, пожертвовавъ 3000 р. облигаціями восточнаго займа; нынѣ капитала 3300 р., стипендіатъ получаетъ 150 р.<sup>4)</sup>

Въ 1886 году учреждены были 2 стипендіи *Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Сарженскаго*. Капиталъ 9800 р., стипендіаты получаютъ по 228 р.

Въ 1888 г. 3 стипендіи *Коллежскаго Совѣтника Казимира Климовскаго*, для лицъ христіанскаго исповѣданія. Капиталъ 17,000 р.; стипендіаты получаютъ по 277 р. 08 к.

Въ томъ же году стипендія *Тайнаго Совѣтника Дмитрія Кляжевскаго*, учрежденная дочерью его въ память столѣтія со дня его рожденія, для студента православнаго исповѣданія.

<sup>1)</sup> Пр. 1881 г. 4 апр. Арх. П. д. 1880 г. № 10.

<sup>2)</sup> Пр. 1882 г. дек. п. 24, 1883 г. 10 ф. п. 8, 3 марта п. 7, 5 мая п. 3

<sup>3)</sup> Пр. 1883 г. 22 сент. п. 11, 17 н. п. 5, 1884 г. 19 янв. п. 21 и 22 марта п. 4.

<sup>4)</sup> Пр. 1883 г. 22 сент. п. 12, 17 н. п. 5, 1884 г. 19 янв. п. 22, 21 марта п. 4.

Капиталъ къ 5,200 р., въ билетахъ восточнаго займа, стипендіатъ получаетъ 255 р.

Въ 1889 г. стипендія *Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Владиміра Казадаева*, оставленная по его духовному завѣщанію, для студента юридич. факультета. Капиталъ 6000 р.; стипендіатъ получаетъ 285 р.

Въ томъ же году стипендія *Тайнаго Совѣтника Николая Александровича Новосельскаго* для студентовъ православнаго исповѣданія, уроженцевъ г. Одессы. Капиталъ 6000 р., стипендіатъ получаетъ 285 р.

Въ томъ же году — *Губернскаго Секретаря Пвана Осипова*, оставленная по духовному его завѣщанію, для дворянина Херсонской губерніи, при немѣнии изъ таковыхъ подходящаго студента — и для недворянъ, по христіанскаго исповѣданія. Капиталъ 6000 р.; стипендіатъ получаетъ 285 р.

Наконецъ, въ томъ же году — *Николая Михайловича Дидерихса* на собранные по подпискѣ и данные Одесскою Городскою Думою 6300 р. Стипендіатъ, студентъ естеств. отдѣленія физ.-мат. факультета, получаетъ 285 р.; но при учрежденіи медицинскаго факультета въ Одессѣ стипендія перечисляется на этотъ факультетъ.

Изъ стипендій, капиталы для образованія коихъ не находились въ Университетѣ, однѣ положеніемъ о нихъ спеціально приурочены къ Новороссійскому Университету, другія поступали болѣе или менѣе случайно.

Изъ первыхъ укажемъ слѣдующія:

Утвержденная 18 марта 1866 г. въ 240 р. въ годъ Общ. Сельск. Хоз. Ю. Россіи въ признательность за постройку южныхъ желѣзныхъ дорогъ и названная *Первою Александровскою*

Въ 1889 г. стипендія занята не была.

Утвержденная въ 1869 г. стипендія Русскаго Общества Пароходства и Торговли въ 300 р. для сына лица, служащаго въ Обществѣ. Позднѣе такихъ стипендій было 2; такъ по крайней мѣрѣ было въ 1889 г.

Въ 1870 г. 10 мая учреждена для одного изъ студентовъ И. Новороссійскаго Университета стипендія Херсонскимъ и Бесарабскимъ дворянствами имени *Г. Губерн. П. Е. Коцебу* въ ознаменованіе исполнившагося 12 марта 50-лѣтія его службы. Собрано до-



бровольно 5500 въ листахъ Херс. З. Банка съ доходомъ 300р<sup>1)</sup>. Въ 1889 г. стипендія эта занята не была.

Изъ стипендій, не всегда или даже рѣдко постуцавшихъ въ Новороссійскій Университетъ, прежде всего высылаемы были стипендіи для бессарабскихъ уроженцевъ на счетъ суммъ Кишиневской гимназіи; въ 1865 г. такихъ стипендій было 6, затѣмъ ихъ было и болѣе, напр. въ 1867 г. 14, въ 1869 г. 23, но потомъ ихъ становилось все меньше и меньше; въ 1889 г. такихъ стипендій не было ни одной.

Въ 1865 г. Высочайше утверждена была передача 5 стипендій (изъ 15) изъ Харьковскаго въ Новороссійскій Университетъ для воспитанниковъ Кубанскаго казачьяго войска, съ тѣмъ чтобы онѣ были замѣщаемы по мѣрѣ освобожденія вакансій въ Харьковскомъ Университетѣ.

Въ 1889 г. такой стипендіатъ у насъ былъ одинъ, получавшій 420 руб., но ихъ бываетъ и болѣе.

Лѣтомъ 1867 г. перешелъ въ Новороссійскій Университетъ по болѣзни глазъ студентъ Московскаго Университета стипендіатъ Вилевскаго Учебнаго Округа Барановскій съ оставленіемъ стипендіатомъ, но по выbytіи его стипендія должна была возвратиться въ Московскій Университетъ.

Въ 1868 году было учреждено 5 стипендій въ 350 руб. Астраханскаго казачьяго войска для астраханскихъ военныхъ уроженцевъ; онѣ не были приурочены къ опредѣленному университету, почему случались стипендіаты и въ Новороссійскомъ.

Въ 1889 г. такихъ стипендіатовъ не было.

Въ концѣ 1868 г. учреждены были стипендіи съ капиталомъ 23,650 р., завѣщаннаго губ. секр. *Анастасіемъ Маринки* для воспитывающихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ уроженцевъ Керчи и Еникале. Положеніе для стипендій обсуждалось Совѣтомъ Новороссійскаго Университета, и стипендіи А. Маринки бывають въ Новороссійскомъ Университетѣ не рѣдко. Въ 1889 г. ихъ было 2 въ 300 р. каждая.

Въ 1868 69 г. студентъ *Θ. Дупаковъ* пользовался стипендіей въ 142 р. 85 к., учрежденной Екатеринославск. городов. секретаремъ Бородавкою для своихъ родственниковъ.

<sup>1)</sup> Пр. 1870 г. 30 мая п. 13, 7 дек. п. 21, 1871 г. 18 янв. п. 7.

Въ 1868 г. одинъ студентъ получалъ стипендію отъ Николаевской городск. думы имени *Б. А. Глазенапа*.

Когда оканчивали Ришельевскую гимназію воспитанники, бывшіе стипендіатами Лазовыхъ (см. выше стр. 80), и переходили въ Новороссійскій Университетъ, они сохраняли эту стипендію; такой случай былъ уже въ 1869 г.; 1 стипендіатъ былъ и въ 1889 г.

Такого же характера и стипендія имени *Генералъ-маіора Сократа Ивановича Старинкевича* (бывшаго херсонскаго губернатора), учрежденная 10 ноября 1871 г. Херс. губерн. земск. собраніемъ на счетъ Херс. губ. земства. На счетъ земства воспитывается лицо въ Херсонской гимназіи, а затѣмъ, поступая въ Новороссійскій Университетъ, получаетъ 300 руб. въ годъ<sup>1)</sup>. Въ 1889 г. она не была занята.

Съ 1872 г. иногда бывали стипендіаты Духовнаго Вѣдомства для приготовленія учителей духовныхъ училищъ<sup>2)</sup>.

Въ 1889 г. ихъ не было.

Съ 1873 г. бывали въ Новороссійскомъ Университетѣ стипендіаты Тираспольскаго земства имени *князя Абамелика*<sup>3)</sup>; былъ стипендіатъ въ 1889 г. и получалъ 300 р.

Съ этого же года бывали стипендіаты Ростовской думы имени *П. Е. Коцебу*<sup>4)</sup>; въ 1889 г. ихъ не было.

Въ 1889 г. было два стипендіата Елисаветградской городской управы: одинъ получающій 300 р., другой 200 р., и Области Войска Донскаго одинъ, получающій 420 р.

Затѣмъ, судя по отчетамъ, разновременно бывали въ Новороссійскомъ Университетѣ случайные стипендіаты: Почетнаго гражданина Чуфли—въ 300 р., Кавказскаго горскаго управленія въ 300 р., Тагаврогской гор. управы въ 300 р., Феодосійской дворянской опеки въ 350 р., Духовнаго Вѣдомства—тайн. сов. Италинскаго въ 400 р., гор. Кишинева въ 200 р. и др.

Сверхъ того студенты получали пособія, какъ изъ штатныхъ суммъ, такъ изъ различныхъ университетскихъ; ежегодный размѣръ таковыхъ пособій 3000—5000 р.

<sup>1)</sup> Пр. 18 августа 1872 г. п. 8 (положеніе).

<sup>2)</sup> Пр. 1872 г. 18 августа п. 1 и 1873 г. 28 марта п. 21.

<sup>3)</sup> Пр. 26 января 1873 г. п. 4.

<sup>4)</sup> Пр. 1873 г. 12 марта п. 2.



Въ 1881 г. титулярный Совѣтникъ Фіалковскій пожертвовалъ 8,400 р. для ежегодной выдачи пособій по 420 р. <sup>1)</sup>.

Значительное число студентовъ освобождалось затѣмъ отъ платы за ученіе.

Распоряженіе стипендіями, согласно положеніямъ ихъ, равно и пособіями, кромѣ незначительныхъ, выдаваемыхъ правленіемъ, также освобожденіе отъ платы почти всегда принадлежали Совѣту и при распредѣленіи по факультетамъ бывали и пререканія <sup>2)</sup>. Обыкновенно историко-фил. факультетъ получалъ таковыхъ сравнительно болѣе, затѣмъ физ.-мат. факультетъ <sup>3)</sup>.

При введеніи въ концѣ 1879 г. временнаго положенія объ инспекціи правила о стипендіяхъ были приспособлены къ нему, а затѣмъ въ 1881 г. по отмініи этого положенія выработаны новыя <sup>4)</sup>; но въ концѣ 1881 г. Совѣтъ рѣшилъ пересмотрѣть ихъ и выработать инныя; это и было сдѣлано, но осталось неосуществленнымъ. <sup>5)</sup>.

Уставомъ 1884 г. распредѣленіе стипендій и пособій и освобожденіе отъ платы возложено на правленіе.

За инныя стипендіи полагается обязательная служба. Лѣтомъ 1865 г. присланъ былъ на обсужденіе Совѣта проектъ Совѣта Петербургскаго Университета правилъ о назначеніи стипендій и пособій, причемъ за стипендіи на ист. фил. факультетъ предположена обязательная служба. Для разсмотрѣнія проекта Совѣтъ образовалъ особую комиссію изъ пр. Струве, Яновича и Власьева, которая признала проектъ цѣлесообразнымъ, съ чѣмъ согласился и Совѣтъ, причемъ противъ обязательности службы за стипендіи подали голосъ лишь пр. Ценковскій и Богдановскій. Управлявшій же Округомъ ректоръ

<sup>1)</sup> О капиталѣ, пожертвованномъ докторомъ Ивановымъ, было говорено (стр. 581), отъ него нынѣ есть лишь незначительный остатокъ; о пожертвованіи И. Ю. Вучины см. далѣе.

<sup>2)</sup> Пр. 1877 г. 9 сент. п. 10; комиссія для пересмотра правилъ—8 декабря п. 13; также 1878 г. 9 февр. п. 7 и 10, 23 мая п. 7, 30 марта п. 9; см. еще случай въ пр. 1883 г. 20 янв. п. 14.

<sup>3)</sup> Въ 1865 г. пр. 13 стипендіяхъ 7 было на ист. фил. факультетъ.

<sup>4)</sup> Пр. 1881 г. 29 окт. п. 10 и 12 ноября п. 10.

<sup>5)</sup> См. выше; собственно относительно стипендій и пособій пр. 1882 г. 21 января п. 18.

Соколовъ далъ заключеніе, что такой обязательной службы слѣдуетъ требовать и за стипендіи физ.-мат. факультета.

Совѣтъ наказывалъ иногда лишеніемъ стипендіи или освобожденіемъ отъ платы за неуспѣшныя занятія, грубость къ начальству, обманъ и т. п. <sup>1)</sup>.

### Число стипендіатовъ и освобожденныхъ отъ платы съ 1865 по 1890 г.

	стипендіаты	освобожденные отъ платы
Въ 1865	13	44
» 1866	30	114
» 1867	52	137
» 1868	96	139
» 1869	114	168
» 1870	105	117
» 1871	111	200
» 1872	122	181
» 1873	114	105
» 1874	112	147
» 1875	124	232
» 1876	144	229
» 1877	141	277
» 1878	148	225
» 1879	143	240
» 1880	147	226
» 1881	122	179
» 1882	115	174
» 1883	134	201
» 1884	134	172
» 1885	116	129
» 1886	123	136
» 1887	119	119
» 1888	106	138
» 1889	76	106

<sup>1)</sup> Примѣръ см. пр. 1870 г. 28 авг. п. 11, 1872 г. (отчетъ), пр. 1884 г. 9 февраля п. 9 и др.



Колебаниа въ числахъ зависѣли отъ общаго числа студентовъ, также отъ отдѣльныхъ распоряженій, ограничивающихъ права въ этомъ отношеніи студентовъ извѣстныхъ національностей<sup>1)</sup>.

Можно указать много лицъ, оправдавшихъ впоследствии довѣріе Университета, предоставившаго имъ стипендіи: назову лишь извѣстныхъ мнѣ профессоровъ и преподавателей: Аванасевъ, Смирновъ, Фотъ, Опацкій, Ярошенко, Малининъ, Кононовичъ, Петріевъ, Зайкевичъ, Палаузовъ, Танатаръ и пр

Въ 1866 г. А. А. Арцимовичъ ходатайствовалъ о перечисленіи изъ Кіевскаго Университета въ Новороссійскій 7 стипендій для приготовленія кандидатовъ педагоговъ въ учителя Одесскаго Учебнаго Округа, указывая, что изъ лицъ, готовившихся въ Кіевѣ, въ Одесскій Округъ никто не поѣхалъ<sup>2)</sup>, а вакансій учительскихъ здѣсь много, особенно древнихъ языковъ; между тѣмъ денегъ изъ Одесск. Округа отпущено съ 1860 г. 12,600 р. Попечитель указывалъ, что для занятія стипендій можно бы пригласить чеховъ и другихъ австрійскихъ славянъ, что въ Одессѣ всего удобнѣе. Министерство однако отклонило предложеніе по немнѣию при Новороссійскомъ Университетѣ педагогическихъ курсовъ<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Напр. распоряженіе 11 мая 1885 г.

<sup>2)</sup> Перешелъ одинъ, аттестованный г. Арцимовичемъ весьма посредственнымъ преподавателемъ.

<sup>3)</sup> На 8 стипендій отъ Новороссійскаго края, отпускаемыхъ изъ суммъ Гос. казначейства по 300 руб. каждая, довольно долго обучались (см. выше стр. 7) студенты восточнаго факультета Петерб. Университета (въ томъ числѣ Н. И. Веселовскій, В. Дм. Смирновъ и др. извѣстные нынѣ ориенталисты). По окончаніи курса воспитанники обращались къ Ген.-Губернатору съ просьбой объ освобожденіи ихъ отъ обязательной службы въ теченіе 6 лѣтъ въ Новороссійскомъ краѣ, что Ген.-Губернаторъ имъ всегда и разрешалъ. Поэтому въ 1876 г. 3 мая Министръ испросилъ Высочайшее разрѣшеніе обратитъ эти стипендіи въ обязательныя педагог. стипендіи по ист.-фил. факультету и особенно по древней классич. филологіи. Съ 1882 г. стали поступать къ Одесскому Попечителю прошенія о предоставленіи мѣстъ отъ лицъ, бывшихъ стипендіатами Новороссійскаго края. П. А. Лавровскій

Съ 1873 г. Университетъ указывалъ Министерству по его желанію молодыхъ людей изъ кандидатовъ, командируемыхъ затѣмъ въ Москву, Петербургъ и даже за границу для приготовленія къ учительству въ реальныхъ училищахъ.

Въ 1874 г. Совѣтъ по предложенію Министра обсуждалъ возможность увеличенія числа стипендіатовъ въ Университетѣ для приготовленія учителей гимназій и просилъ увеличить число стипендій<sup>1)</sup>.

#### *Попечительство о недостаточныхъ студентахъ.*

Находимъ умѣстнымъ здѣсь же сказать о дѣятельности Попечительства о недостаточныхъ студентахъ, ибо, хотя оно не состоитъ при Университетѣ, но тѣсно связано съ нимъ по самой своей задачѣ.

Попечительство это было учреждено по инициативѣ Попечителя Од. Уч. Округа С. П. Голубцова, Высочайшее разрѣшено 4 февраля 1870 г.<sup>2)</sup> и имѣло цѣлью сдѣлать непущимъ существованіе студенческихъ учрежденій съ соотвѣтствующей задачей. Предсѣдателемъ совѣта Попечительства былъ самъ Попечитель, въ составъ совѣта входили ректоръ, проректоръ, деканы, по 1 профессору изъ каждаго факультета и лица, выбранныя обществомъ хотябы и не изъ среды профессоровъ; Правителемъ дѣлъ Попечительства былъ казначей В. И. Селивановъ.

Въ Попечительство поступали пожертвованія изъ Округа, но небольшія; Министерство ежегодно присылаетъ 300 руб.; Одесская городская дума постановила въ 1871 г., по предложенію А. Н. Пашкова, выдавать Попечительству 3000 р. въ годъ, за что удостоилась Высочайшей благодарности. Позднѣе отъ города стало отпускатся даже по 5000 р. въ годъ. Если

писалъ къ ректору и Попечителю С.-Петербург. Округа, желая узнать, что это за стипендіи, но отвѣта не получилъ, а просьбы все поступали и поступали. Такъ какъ Попечитель мѣстъ не давалъ, то черезъ годъ, въ силу существующихъ узаконеній, стипендіаты эти освобождались отъ обязанности служить. Лишь въ 1886 г. этотъ вопросъ разъяснился (см. Арх. Поп. д. 1882 г. № 26).

<sup>1)</sup> Арх. П. д. 1866 г. № 19.

<sup>2)</sup> Уставъ его въ пр. 1870 г. 2 и 30 мая.



не ошибаемся, было значительное пожертвование со стороны Г. Г. Маразли<sup>1)</sup> и оставлено было 15,000 р. по духовному завещанию кн. Воронцовымъ; но получило-ли эти деньги Попечительство, не знаемъ.

Развитіе дѣятельности Попечительства въ теченіи 1870—1890 года видно изъ нижеслѣдующей таблицы движенія суммъ, ему принадлежащихъ:

Съ 1870 по 1889 г. включительно поступило:

1) Субсидіи отъ города . . . . .	83,999 р. 84 к.
2) Пожертвованій . . . . .	68,062 » 10 »
3) Членскихъ взносовъ:	
а) отъ служащихъ въ Округѣ . . . . .	7,433 » 10 »
б) отъ постороннихъ лицъ . . . . .	6,132 » — »
4) Отъ студентовъ въ уплату суммъ, выданныхъ заимообразно. . . . .	19,702 » 26 »
5) Проценты на капиталъ. . . . .	16,992 » 80 »
Всего . . . . .	202,322 р. 70 к.

Произведены расходы:

1) На содержаніе студенческой читальни въ 1881—1884 г. . . . .	1,000 р. — к.
2) На удешевленіе стола для студентовъ, т. е. на содержаніе кухмистерской и покупку марокъ въ 1878—1885 г. . . . .	17,000 » — »
3) На наемъ помѣщенія въ Когановскихъ учрежденіяхъ <sup>2)</sup> . . . . .	2,947 » 10 »
4) На содержаніе студентовъ, живущихъ въ Когановскихъ учрежденіяхъ. . . . .	21,770 » 75 »
5) На канцелярскіе расходы. . . . .	3,180 » — »
6) На страховку билетовъ отъ тиража . . . . .	24 » 40 »
7) На печатаніе объявленій . . . . .	58 » 51 »
8) На пособія студентамъ . . . . .	73,139 » 67 »

<sup>1)</sup> Арх. П. д. 1874 г. № 42.

<sup>2)</sup> Дома пожертвованные, устроенные и впредь обезвеченные Одесск. купцомъ Ад. Коганомъ для дешевыхъ квартиръ бѣднѣйшаго населенія гор. Одессы. Квартиры здѣсь занимаютъ лишь совершенно недостаточными студентами съ половины 1870-хъ годовъ. Завѣдуютъ Когановскими учрежденіями частью профессора.

9) На выдачу студентамъ заимообразно подъ обезпеченіе стипендіями и подъ поручительство. . . . .	21,642 » 54 »
10) Израсходовано на покупку % бумагъ (см. далѣе). . . . .	60,766 » 19 »
Итого . . . . .	201,539 р. 26 к.
Остатокъ къ 1 января 1890 г. . . . .	783 р. 44 к.
Приобрѣтено % бумагъ . . . . .	68,100 р. — к.
Пожертвовано % бумагъ . . . . .	800 » — »
	68,900 р. — к.

Перечислено % бумагъ на покупку зданія (см. далѣе) . . . . .

Остатокъ 1 января 1890 г. . . . . 900 р. — к.

Указанныя выше % бумаги пошли на постройку зданія студенческаго общежитія, для чего Од. гор. дума отвела, а потомъ пожертвовала большое мѣсто, не особенно далеко отъ Университета. Зданіе это не было достроено, хотя потомъ на него собирались дополнительные пожертвованія, какъ это видно изъ слѣдующаго счета:

Поступило:

1) % бумагъ, перечисленныхъ изъ основнаго капитала 68,000 р.	
2) Приобрѣтено % бумагъ на деньги пожертвованныя для окончанія постройки. . . . .	4,300 »
	72,300 р.

Израсходовано на постройку. . . . . 70,200 »

Остается къ 1 января . . . . . 2,100 р.

Собственно говоря, на постройку поступило болѣе денегъ—8,651 р. 93 к., но что это значитъ, когда на окончаніе постройки нужно не менѣе 50—60 тыс. р. Изъ поступившихъ же денегъ уплачивалось сверхъ того жалованье сторожу, страховка и пр.; изъ этой суммы деньгами къ 1 января 1890 г. оставалось 74 р. 60 к.

Попытки Попечительства въ послѣднее время снова обратить зданіе общежитія въ деньги остались безуспѣшными.

Кстати сказать, что мысль о студенческихъ общежитіяхъ встрѣчена была сперва Попечителемъ несочувственно<sup>1)</sup>, но съ

<sup>1)</sup> Арх. П. д. 1865 г. № 6.



1876 г. онъ измѣнилъ свое мнѣніе; Совѣтъ же и тогда относился къ ней несочувственно, находя, что довольно и существующихъ квартиръ въ такъ называемыхъ Когановскихъ учрежденіяхъ<sup>1)</sup>.

### VII. Ученія общества, состояція при Университетѣ.

#### А. Общество Естественспытателей.

Первый Съездъ Русскихъ Естественспытателей, бывший въ концѣ 1867 г. въ С.-Петербургѣ, вошелъ съ ходатайствомъ въ Министерство Нар. Просвѣщенія объ учрежденіи при всѣхъ русскихъ Университетахъ обществъ естественспытателей. Министръ представилъ это ходатайство въ Госуд. Совѣтъ при благопріятномъ заключеніи, съ которымъ Госуд. Совѣтъ согласился, считая достаточнымъ ежегодный отпускъ сначала 1869 г. 2½ тыс. рублей пособія отъ казны на каждое общество. Мнѣніе это 7 октября 1868 г. было Высочайше утверждено.

Получивъ о томъ извѣстіе, ректоръ Новороссійскаго Университета поручилъ физ.-мат. факультету составить проектъ устава Общества естественспытателей при Новороссійскомъ Университетѣ; онъ былъ одобренъ Совѣтомъ 2 декабря 1868 г. и представленъ Министру, вернувшему его для новаго обсужденія, съ присоединеніемъ проектовъ уставовъ иныхъ Обществъ. Физ.-мат. факультетъ, а затѣмъ и Совѣтъ предпочли принять уставъ С.-Петербургскаго Общества съ небольшими измѣненіями; 31 мая 1869 г. онъ былъ утвержденъ<sup>2)</sup>.

Такъ какъ при открытіи Общества встрѣтились недоразумѣнія<sup>3)</sup> отъ неясности устава, которыя могли быть разъяснены лишь Министромъ, что произошло 23 декабря 1869 г., то Общество было открыто въ 1870 г. Скажемъ кстати, что Общество потомъ не разъ еще пополняло и видоизмѣняло свой уставъ и составляло дополнительные правила<sup>4)</sup>. Дѣятельность

<sup>1)</sup> Пр. 1877 г. 30 мая п. 9, 9 сентября п. 3.

<sup>2)</sup> Уставъ въ пр. 5 мая 1869 г. п. 13.

<sup>3)</sup> Пр. 17 ноября п. 16. Арх. П. д. 1869 г. № 55.

<sup>4)</sup> Пр. 1870 г. 16 марта п. 17, 1874 г. 12 декабря п. 26. Арх. П. д. 1875 г. № 2, пр. 1878 г. 21 сентября п. 21 и 16 ноября п. 5.

Новороссійскаго Общества естественспытателей въ сущности аналогична съ таковою же и другихъ Обществъ и мы укажемъ лишь мѣстные черты.

Засѣданія Общества происходятъ въ университетскихъ помѣщеніяхъ; здѣсь же находятся коллекціи Общества и принадлежащая ему бібліотека, которая съ теченіемъ времени переходитъ въ составъ бібліотеки Университета, всѣ учебно-вспомогательныя учрежденія котораго открыты для членовъ Общества.

Общество даетъ возможность своимъ сочленамъ совершать ученые экскурсіи, преимущественно въ предѣлахъ южной Россіи, доставляетъ возможность заниматься на станціи пр. Дорна въ Неаполѣ, вступаетъ въ сношенія съ иными научными обществами, обмѣниваетъ свои изданія на очень многія русскія и иностранныя<sup>1)</sup> и пр.

Къ 1 января 1890 г. Общество имѣло 15 почетныхъ членовъ, 159 дѣйствительныхъ и 10 сотрудниковъ.

Первымъ временнымъ президентомъ Общества избранъ былъ физ.-мат. факультетомъ 23 декабря 1869 г. деканъ физ.-мат. факультета В. И. Лапшинъ, но первымъ дѣйствительнымъ президентомъ былъ въ 1870 г. избранъ Обществомъ Л. С. Ценковский, оставившій это званіе въ 1872 г.

Слѣдующіе президенты Общества были:

Я. Я. Вальцъ въ 1872—1873 г.

И. И. Мечниковъ въ 1873—1882 г.

А. О. Ковалевскій въ 1882—1883 г.

В. В. Заленскій съ 1883 г.

Вице-президентами были въ теченіе 25-лѣтія: пр. Съеновъ, Вальцъ, Бернштейнъ, Н. Соколовъ, Веригъ, Головкинскій, Шведовъ, бар. Стюартъ, Ковалевскій, Умовъ, Лигинъ, Рейнгардъ, Спиро, Клоссовскій, Мечниковъ, Каменскій и Клименко.

Секретарями были:

Ө. Н. Шведовъ (по избранію факультета) съ 23 декабря 1869 г. по 1870 г.

И. И. Мечниковъ въ 1870—1871 г.

А. А. Веригъ и. д. въ 1871—1873 г.

<sup>1)</sup> См. напр. списокъ таковыхъ въ 1889 г. въ З. Нов. Общ. Ест. т. XIV, в. 2-й въ приложеніи.



Въ 1873 — 1874 г. и. д. секретаря преемственно Н. Θ. Кошугъ, Е. Ф. Клименко и Срединскій.

Н. Срединскій (секретарь) въ 1874 г.

Н. Быковскій и. д. въ 1874 г.

В. М. Репаховъ и. д. въ 1875 г.

Р. А. Прендель 1876—1878 г.

В. М. Репаховъ въ 1878—1884 г.

Л. В. Рейнгардъ въ 1884—1885 г.

П. Н. Бучинскій съ 1875 г.

Въ теченіи 1872—1877 г. Общество устраивало публичные курсы по естественнымъ наукамъ, причеъ составъ читавшихъ лекцій измѣнялся. Читали: проф. Вальцъ, Шведовъ, Мечниковъ, Съченовъ, Морковниковъ, Вериго, Бернштейнъ, Кошугъ, Умовъ, Ярошенко, Головкинскій, Слешинскій и Цомакіонъ.

Общество издало уже XIV т. Записокъ, причеъ иные въ 2-хъ и 3-хъ выпускахъ, гдѣ напечатано много изслѣдованій и даже диссертаций преподавателей Новороссійскаго Университета, лаборантовъ его, стипендіатовъ, студентовъ, кромѣ того мѣстныхъ учителей и, наконецъ, любителей естествознанія.

Съ 20 ноября 1876 г. существуетъ при Обществѣ Естествоиспытателей математическое отдѣленіе, въ коемъ председательствуетъ одинъ изъ вице-президентовъ Общества, почему обыкновенно въ вице-президенты избирается и кто-либо изъ математиковъ.

Предсѣдателями были:

Пр. Умовъ съ 1876 по 1880 г.

Пр. Лвгивъ 1880—1889 г.

Пр. Шведовъ съ 1889 г.

Съ 25 сентября 1884 г. устраиваются по 2 раза въ мѣсяцъ особыя засѣданія секцій по вопросамъ элементарной математики и физики подъ председательствомъ И. Слешинскаго. Математическое отдѣленіе издало 10 томовъ Записокъ аналогическаго характера съ Записками Естествоиспытателей.

При Новороссійскомъ Обществѣ Естествоиспытателей, но по видимому безъ формальнаго ему подчиненія, состоитъ *Севастопольская биологическая станція*. Она была учреждена вслѣдствіе ходатайства въ 1869 г. Московскаго Съѣзда Естествоиспытателей

съ цѣлью предоставленія русскимъ ученымъ возможности изучить фауну и флору Чернаго моря и открыта въ 1871 г. Новороссійск. Обществомъ, которое приобрѣло необходимые инструменты, мебель, книги и пр. Сколько мы помнимъ, надъ устройствомъ ея работали пр. Ценковский и особенно бар. Стюартъ, который положилъ въ нее много своихъ денегъ. Станціи помогали и иные общества естествоиспытателей; впрочемъ, весь бюджетъ ея составлялъ 400 р.

6 мая 1875 г. Высочайше повелѣно отпускать на биологическую станцію ежегодно 1500 р., что поставило ее на прочное основаніе, и тамъ часто теперь работаютъ наши естествоиспытатели. Завѣдывали ею разные лица, въ томъ числѣ пр. Репаховъ—(см выше), а нынѣ завѣдуетъ Соф. Михайл. Переяславцева. Въ 1899 г. Общество ходатайствовало о формальномъ подчиненіи ему этой станціи.

Ей предстоитъ, вѣроятно, значительное развитіе, такъ какъ недавно Д. С. С. Бодиско пожертвовалъ 8000 р. на постройку ея помѣшенія.

#### Б) Юридическое общество.

Мысль о юридическомъ обществѣ при Новороссійскомъ Университетѣ возникла вначалѣ 1879 г. среди профессоровъ юридическаго факультета, которые встрѣтили сочувствіе въ представителяхъ судебныхъ учреждений округа Одесской судебной палаты и, выработавъ проектъ, представили его 24 октября въ Совѣтъ, который и ходатайствовалъ о его открытіи. 4 августа 1879 г. Общество было утверждено<sup>1)</sup>.

Въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ Общество, имѣя предсѣдателемъ пр. Малинина, работало дружно надъ разработкою различныхъ юридическихъ вопросовъ, представлявшихъ его обсужденію, имѣло не мало засѣданій и т. д. Но на 3-й годъ въ Обществѣ начались раздоры<sup>2)</sup>, дотого обострившіеся къ 1884 г.,

<sup>1)</sup> Пр. 24 апр. п. 13 и 20 сент. п. 9.

<sup>2)</sup> Имѣя о нихъ лишь слабое понятіе, судью быть не берусь; см. Арх. П. д. 1879 г. № 11. Свидѣнія объ этихъ раздорахъ были, впрочемъ, напечатаны въ мѣстныхъ газетахъ, такъ и въ Судебной Газетѣ и въ Журн. Гражд. и Угол. Права за 1884 г.



что профессора юридического факультета сложили съ себя званіе членовъ и закрыли Обществу доступъ въ Университетъ, и затѣмъ ректору оставалось только дать заключеніе относительно невозможности такого положенія дѣлъ и крайняго неудобства вызванной имъ полемики. Попечитель тогда ходатайствовалъ о закрытіи Общества, съ тѣмъ чтобы существующему составу предложено было открыть новое, причемъ Попечитель находилъ неудобнымъ разсмотрѣніе этого дѣла Совѣтомъ. Послѣ нѣкоторой, разъяснившей ему положеніе дѣла переписки, Министръ 20 августа 1885 закрылъ Общество, предложивъ членамъ открыть другое. Такое и было открыто въ 1885 г. независимо отъ Университета и ему было уступлено согласно заключенію ректора имущество прежняго Общества. Юридическое Общество въ Одессѣ существуетъ и нынѣ, имѣя въ своемъ составѣ нѣсколькихъ профессоровъ неюристовъ, но участіе ихъ въ Обществѣ дѣло случайное.

#### В. Историко-Филологическое Общество.

30 мая 1888 г. профессора ист.-ф. факультета вошли въ Совѣтъ съ ходатайствомъ объ открытіи при Университетѣ Историко-филологическаго Общества<sup>1)</sup>, проектъ котораго былъ имъ представленъ. По ходатайству Совѣта Общество было утверждено 23 февраля 1889 г. Къ 1 мая 1890 г. Общество имѣетъ 64 члена. Предсѣдателемъ его состоитъ Ѳ. И. Успенскій, товарищемъ предсѣдателя А. И. Кирпичниковъ и секретаремъ А. В. Никитскій. Въ теченіи года Общество имѣло 13 засѣданій, на которыхъ былъ прочитанъ 21 рефератъ. Общество имѣетъ книгъ (пожертвованныхъ) 28 названій въ 25-ти т. и 2 рукописи. Средства Общества составляютъ членскіе взносы. Получивъ въ 1890 году половину сбора съ публичныхъ лекцій проф. Успенскаго, Кирпичникова, Базинера и Нечаева въ размѣрѣ 400 р., Общество въ настоящее время приступило къ печатанію перваго выпуска Лѣтописей своихъ занятій, по содержанію посвященнаго памяти В. И. Григоровича.

<sup>1)</sup> Еще въ 1880 г. предполагалось по мысли пр. Некрасова устройство при Университетѣ Пушкинскаго общества любителей русской словесности (22 мая), но предположеніе это не было реализовано.

Мы могли бы сказать еще объ участіи профессоровъ Новороссійскаго Университета въ трудахъ Имп. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, что представляетъ не маловажный интересъ, но боясь раздвигать и безъ того широкія рамки нашего труда.

Въ 1872 г. профессора физико-математическаго факультета ходатайствовали о разрѣшеніи устраивать научныя бесѣды по физ. матем. наукамъ, причемъ могли-бы участвовать студенты и постороннія лица. Ходатайство Совѣта объ этомъ отклонено<sup>1)</sup>.

Въ устроенныхъ пр. Трачевскимъ въ 1879 г. въ Одессѣ подготовительныхъ курсахъ къ высшимъ женскимъ курсамъ Новороссійскій Университетъ участія не принялъ<sup>2)</sup>.

Въ 1881 г. возникла мысль объ устройствѣ при Новороссійскомъ Университетѣ Общества бывшихъ и настоящихъ студентовъ Новороссійскаго Университета физ.-мат. факультета отд. естеств. наукъ. Но Попечитель нашелъ неудобнымъ такое смѣшеніе студентовъ и лицъ уже не имѣвшихъ отношенія къ Университету и предложилъ ректору ходатайствовать объ учрежденіи Общества, безъ участія студентовъ, на общемъ основаніи предъ Мин. Ви. Дѣлъ<sup>3)</sup>. Повидимому, дальнѣйшихъ ходатайствъ не было.

Въ 1883 г. Совѣтъ разрѣшилъ Одесскому Отдѣлу Импер. Русскаго Техническаго Общества собираться въ одномъ изъ помѣщеній Университета и имѣть тамъ свою бібліотеку<sup>4)</sup>.

Въ сторонѣ отъ Университета въ формальномъ отношеніи, но очень близко къ нему въ дѣйствительности стоитъ учрежденное въ 1885 г. Общество вспоможенія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго Новороссійскаго Университета и Рихельевскаго Лицея, собирающее въ свой составъ многихъ изъ воспитанниковъ имущихъ, и въ томъ числѣ профессоровъ Новороссійскаго Университета, начиная отъ ректора С. П. Ярошенко

<sup>1)</sup> Пр. 20 янв. п. 29 и 19 марта п. 6.

<sup>2)</sup> Пр. 18 янв. п. 20.

<sup>3)</sup> Арх. П. д. 1881 г. № 21.

<sup>4)</sup> Пр. 10 февр. п. 23.



— всегдашняго предсѣдателя Общества, для помощи немущимъ. Но мы и въ этомъ случаѣ ограничиваемся этими немногими словами, прибавивъ лишь, что на собраніяхъ этого Общества добыты были главнѣйшія указанія на дѣятельность бывшихъ воспитанниковъ Университета, напечатанныя въ приложеніи къ настоящему сочиненію.

### VIII. Ученые съезды.

Въ теченіи истекшаго 25-лѣтія при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ происходило два ученыхъ съезда: Естествоиспытателей въ 1883 г. и Археологическій въ 1884 г.

#### A. VII-й Съездъ Естествоиспытателей.

Назначеніе г. Одессы мѣстомъ для VII Съезда естествоиспытателей и врачей состоялось на предшествующемъ Съездѣ въ Петербургѣ и сперва предполагалось время Съезда въ 1881 г. съ 18 по 20 августа, но рѣшено было перенести на 1882 годъ, чтобы Съездъ не совпалъ съ Московскою всероссійскою международною и художественною выставкою. На открытіе въ 1882 г. Съезда послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе и на устройство его дано 2500 р. Но затѣмъ Университетъ ходатайствовалъ о перенесеніи Съезда на то же время 1883 г., что тоже было разрѣшено, а для устройства избрана была коммисія изъ членовъ Общества естествоиспытателей и нѣсколькихъ врачей<sup>1)</sup>.

Попечитель П. А. Лавровскій передалъ дѣло веденія Съезда президенту Общества естествоиспытателей А. О. Ковалевскому, который при помощи членовъ Общества и подготовилъ его открытіе<sup>2)</sup>. Особенностью его было учрежденіе подсекціи земской медицины.

<sup>1)</sup> Пр. 1880 г. 23 окт. п. 20, 1882 г. 5 февр. п. 18, 6 іюля п. 1, 2 сент. п. 2 и 3, 21 окт. п. 22. Арх. П. д. 1882 г. № 9.

<sup>2)</sup> Онъ выхлопоталъ между прочимъ разрѣшеніе начальнику Черном. Гидрогр. Экспедиціи контр-адм. Зарудному познакомить Съездъ съ произведенными гидрогр. работами на Черн. и Азовск. моряхъ.

Вслѣдствіе громаднаго съезда членовъ—до 1000 лицъ, таковою послѣ молебна въ Университетской церкви былъ открытъ 18 августа въ часъ дня и д. Попечителя проректоромъ Леонтовичемъ въ залахъ Городской думы; но настоящія засѣданія Съезда происходили въ Университетѣ. Предсѣдателемъ Съезда избранъ былъ бывший профессоръ Новороссійскаго Университета И. И. Мечниковъ.

27 августа Совѣтъ постановилъ ходатайствовать предъ Министромъ Народн. Просвѣщенія: 1) объ отпускѣ денегъ на изданіе трудовъ Съезда, 2) о разрѣшеніи сообщить Мин. Госуд. Имуществъ мнѣніе Съезда относительно необходимости изданія общепонятнаго руководства объ употребленіи фосфоритовъ (по предложенію Л. П. Долгискаго), 3) объ увеличеніи пособія Обществамъ Естествоиспытателей до 5,000 р., 4) о продленіи существованія Высшихъ женскихъ курсовъ въ Петербургѣ (по предложенію акад. Ф. В. Овсяникова), 5) о прикомандированіи къ экспедиціи Заруднаго на казенный счетъ изъ членовъ Съезда ботаника, зоолога и геолога для изслѣдованія дна моря; другія резолюціи Съезда касались премій Кеслера и Г. Г. Маразли; послѣдняя за геологическое описаніе Одессы или ея окрестностей.

28 августа Съездъ былъ закрытъ тоже пр. Леонтовичемъ, а члены Съезда предприняли экскурсію<sup>1)</sup> въ Крымъ подъ руководствомъ пр. Головкинскаго.

Попечитель довелъ до свѣдѣнія Министра ходатайства по 4-мъ указаннымъ выше пунктамъ; по первому изъ нихъ Министръ отказалъ, указавъ на оставшіяся отъ суммъ ассигнованныхъ на Съездъ деньги; по 2-му препятствій не встрѣтилъ; по 3-му отказалъ въ виду настоящаго положенія Гос. Казначейства и по 4-му тоже отказалъ за силою Высочайшаго повелѣнія отъ 5 авг. 1882 г. Учреждены-ли преміи—миѣ неизвѣстно.

Труды Съезда были изданы.

#### B. VI-й. Археологическій Съездъ.

На происходившемъ въ 1881 г. въ Тифлисѣ V Археологическомъ Съездѣ не присутствовалъ никто изъ профессоровъ Но-

<sup>1)</sup> Раньше были экскурсіи въ окрестностяхъ г. Одессы.



воросійскаго Университета<sup>1)</sup>; тѣмъ не менѣ члены Съѣзда выразили желаніе собраться на слѣдующій Съѣздъ въ 1884 г. въ Одессѣ, о чемъ гр. А. С. Уваровъ 8 сентября телеграфировалъ Попечителю П. Ал. Лавровскому.

По словесному его предложенію и. д. ректора проректоръ Леонтовичъ собралъ 9 сентября экстренное засѣданіе Совѣта, который выразилъ удовольствіе по поводу этого предположенія, о чемъ немедленно было телеграфировано гр. Уварову. Тогда Съѣздъ постановилъ: собрать слѣдующій Съѣздъ въ 1884 г. въ Одессѣ, возложивъ предварительную подготовку его на Совѣтъ Императорскаго Новоросійскаго Университета, о чемъ Предсѣдатель Съѣзда Ген. Комаровъ и извѣстилъ Попечителя.

11 янв. 1882 г. Гр. Уваровъ послалъ Попечителю письмо, гдѣ подробно изложилъ ходъ тѣхъ работъ, которыя должны быть предприняты для Съѣзда, приложивъ письмо профессора Петербургскаго Университета Помазовскаго о мѣстныхъ задачахъ Одесскаго Съѣзда<sup>2)</sup>. Велѣдствіе этого письма Совѣтъ 21 янв. избралъ для подготовительныхъ работъ комиссію подъ предсѣдательствомъ пр. Кондакова изъ пр. Леонтовича и Мечникова съ правомъ приглашать и иныхъ лицъ. Составъ комиссіи потомъ измѣнился, въ ней принимали участіе еще пр. Юргевичъ и Успенскій<sup>3)</sup>.

Въ 1882 г. съ 10 по 20 дек. происходили въ Москвѣ засѣданія Предварительнаго Комитета, предсѣдателемъ коего былъ Н. Н. Мурзавечичъ и на которомъ присутствовалъ пр. Кондаковъ<sup>4)</sup>, и, по выясненіи задачъ будущаго Съѣзда, работа по его устройству снова была перенесена въ Одессу, гдѣ составленъ былъ изъ прежней комиссіи Распорядительный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ пр. Кондакова.

На труды по устройству Съѣзда было отпущено 3000 р.<sup>5)</sup>. Организовано было лѣтомъ 1884 г. 3 экскурсіи: на побе-

<sup>1)</sup> Пр. 1881 г. 5 февр. п. 20, 25 февр. п. 9 и 10, 19 марта п. 6.

<sup>2)</sup> Арх. П. д. 1881 г. № 26.

<sup>3)</sup> Пр. 1882 г. 21 окт. п. 18; 1883 г. 22 сент. п. 14.

<sup>4)</sup> Пр. 1882 г. 25 февр. п. 30, 2 дек. п. 18, 6 дек., 1883 г. 20 янв. п. 7 и 9, 3 марта п. 3 и 13, 17 марта п. 15 и 17, 5 мая п. 14.

<sup>5)</sup> Пр. 1882 г. 2 дек. п. 10. Пока денегъ не было отпущено, въ дѣлѣ устройства Съѣзда лѣтомъ 1882 г. былъ застой. Гр. Уваровъ телеграфировалъ къ сентябрю Попечителю, прося торопиться. Городъ далъ на Съѣздъ 2000 р.

режье Днѣстра пр. В. Г. Антоновича и на островъ Березань Р. А. Пренделя и П. М. Видгальма для археологическихъ изслѣдованій<sup>1)</sup> и, по инициативѣ Палестинскаго Общества, въ Константинополь для изученія его древностей пр. Кондакова, Успенскаго и В. Гр. Васильевскаго со художниками Вилле и Красовскимъ, архитекторомъ Люксомъ и фотографомъ Раулемъ<sup>2)</sup>; на экскурсію эту выдано было особо изъ Государств. казначейства 1200 р.

Съѣздъ происходилъ отъ 15 авг. по 1 сентября и былъ однимъ изъ наиболѣе плодотворныхъ; въ немъ считалось 372 члена; онъ имѣлъ 38 засѣданій, на которыхъ прочитано было свыше 117 рефератовъ; при Съѣздѣ устроена была интересная выставка мѣстныхъ относящихся къ исторіи коллекцій И. П. Куриса, А. П. Поля и др., и ко времени открытія Съѣзда издано было нѣсколько посвященныхъ ему трудовъ (пр. Воеводскаго, А. А. Матвѣева и др.).

Почетнымъ Предсѣдателемъ Съѣзда избранъ былъ Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, Предсѣдателемъ гр. А. С. Уваровъ, къ сожалѣнію въ то время уже сильно недомогавшій. Главные труды по Съѣзду легли на пр. Кондакова и мѣстнаго учителя исторіи А. А. Матвѣева, бывшаго секретаремъ Съѣзда.

22 августа Съѣздъ ѣхалъ въ Городомъ, 30 августа—Университетомъ.

По окончаніи Съѣзда совершена была членами его экскурсія въ Крымъ, если и не строго научнаго характера, то во всякомъ случаѣ весьма интересная.

На изданіе трудовъ Съѣзда изодатаяствовано было гр. Уваровымъ 5000 р.; издано, подъ редакціей пр. Кондакова, а затѣмъ пр. Успенскаго, 4 тома, причемъ изданіе это выдѣляется изъ трудовъ иныхъ съѣздовъ своимъ изяществомъ.

Въ университетскихъ помѣщеніяхъ происходили и иные съѣзды, напр. въ маѣ 1868 г. Статистическій съѣздъ, въ декабрѣ 1876 г. V-й Всеросійскій сельско-хозяйственный, областные сельско-хозяйственные и особенно энтомологическіе и пр.

<sup>1)</sup> Пр. 1882 г. 22 мая п. 7; была еще небольшая поѣздка Г. Браунера въ Елисаветградъ для раскопокъ.

<sup>2)</sup> 1884 г. пр. 22 марта п. 9. Сдѣланные рисунки и фотографіи находятся въ университетскомъ Музее изящн. искусствъ.



### IX. Премія И. Ю. Вучины.

Въ концѣ 1871 г.<sup>1)</sup> Одесскій негодіантъ греческій консулъ Иванъ Юрьевичъ Вучина заявилъ желаніе учредить ежегодную премію въ 500 р. за лучшее изъ представленныхъ рукописныхъ драматическихъ сочиненій, по оцѣнкѣ историко-филологическаго факультета Императорскаго Новороссійскаго Университета<sup>2)</sup>. Послѣ долгой переписки о наилучшей организаціи дѣла И. Ю. Вучина внесъ для образованія преміи 10,000 р., послѣ чего премія была 28 ноября 1872 г. Высочайше утверждена, а 18 декабря 1872 года утверждено было Министромъ положеніе о ней.

Въ первые годы по утвержденіи, съ 1873 по 1875 г. ист.-филолог. факультетъ не призналъ ни одного изъ представленныхъ ему сочиненій заслуживающимъ преміи, но уже въ 1875 г. онъ сталъ ходатайствовать, съ согласія учредителя, о разрѣшеніи выдавать половинную премію и даже поощрительную въ 100 р.; 27 декабря 1875 г. это было разрѣшено.

Впрочемъ, въ 1875/76 и 1876/77 гг. премія выдана не была. Затѣмъ выданы были преміи за слѣдующія сочиненія:

Въ 1877/78 г. Свищи, соч. И. В. Шпажинскаго. . .	250 р.
Въ 1878/79 г. Поздній расцвѣтъ. то же . . .	250 р.
— Легкія средства. то же . . .	250 р.
Въ 1879/80 г. По своей винѣ, В. А. Степановой .	250 р.
Въ 1880/81 г. На новыхъ началахъ, г. Ге . . .	500 р.
— Ненужная жизнь, И. В. Шпажинскаго . . .	500 р.
— Перекрестный огонь, Вокресенскаго . . .	250 р.
Въ 1881/82 г. Кто преступница, г-жи Желиховской .	250 р.
— Злые недуги, К. К. Дешкина . . .	250 р.
— Тяжкая доля. . . . .	250 р.
— Надя Муранова, В. А. Степановой . . .	250 р.
— Непрошенные гости, И. А. Крылова . . .	250 р.
— Разводъ, г. Костенко . . . . .	100 р.
Въ 1882/83 г. Прахомъ пошло, И. В. Шпажинскаго .	250 р.
— Назвался груздемъ, полѣзай въ кузовъ, г-жи Желеховской. . . . .	250 р.

<sup>1)</sup> Пр. 13 дек. н. 11.

<sup>2)</sup> И. Ю. Вучина въ теченіи 12 уже лѣтъ выдавалъ такую же премію для поэтическаго состязанія въ Азияхъ.

Въ 1885/86 г. Своя вина . . . . .	250 р.
— Визитъ . . . . .	100 р.
Въ 1888/89 г. Побѣдная головушка, г. Карпова. . .	250 р.
— Крестьянка, П. А. Александрова . . . . .	250 р.

Отзывы объ всѣхъ этихъ драматическихъ произведеніяхъ напечатаны въ лѣтнихъ протоколахъ засѣданій Совѣта за соответственные годы; причѣмъ почти всѣ они даны были И. С. Некрасовымъ; отзывъ о пьесѣ Перекрестный огонь сдѣланъ былъ А. А. Кочубинскимъ, и о пьесѣ Назвался груздемъ, полѣзай въ кузовъ—пр. Перетяковичемъ.

Сперва число представленныхъ пьесъ было не велико, 5—6, потомъ ихъ становилось все болѣе и болѣе, дойдя въ 1883 г. до 36; но потомъ число это значительно уменьшилось, напр. въ 1887 г. доставлено было 7 пьесъ.

Нынѣ капиталъ на премію И. Ю. Вучины возросъ уже до 16,000 р.

Въ 1871 г. по случаю 100-лѣтней годовщины рожденія гр. Сперанскаго Высочайше разрѣшено было учредить премію, или медаль его имени за лучшее въ извѣстный періодъ времени юридическое сочиненіе. Присужденіе наградъ предоставлено по очереди юрид. факультетамъ всѣхъ университетовъ, а слѣдовательно и Новороссійскаго.

### X. Посѣтители.

Въ 1869 г. 4 сентября Новороссійскій Университетъ осчастливленъ былъ посѣщеніемъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Цесаревича, нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора Александра Александровича и Супруги Его Государыни Цесаревны Маріи Ѳеодоровны. Ихъ Величества, по выслушаніи браткой лѣтніи въ Университетской церкви, посѣтили залъ совѣтскихъ собраній, физическій кабинетъ и музей изящныхъ искусствъ, благосклонно слушая объясненія сопровождавшихъ Ихъ Величества ректора и профессоровъ.

Въ 1876 г. 10 сентября посѣтилъ Университетъ и внимательнѣе осмотрѣлъ его Императоръ Бразиліи Донъ-Педро II, путешествовавшій подъ именемъ графа д'Алькантара.

Въ 1871 г. 15 октября посѣтилъ Университетъ, осмотрѣлъ его и даже присутствовалъ на лекціи пр. Григоровича Сербскій князь Михаилъ Обреновичъ.



Въ 1869 г. 4 августа посѣтилъ Университетъ Принцъ (нынѣ Король) Карлъ Румынскій. Но это было не во время занятій.

Затѣмъ Новороссійскій Университетъ былъ неоднократно посѣщаемъ высшимъ учебнымъ начальствомъ и представителями высшей мѣстной администраціи. Посѣтившій его въ первый разъ въ 1867 г. Министръ Народнаго Просвѣщенія графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой далъ о немъ Государю Императору самый лестный отзывъ и выразилъ надежду, что Его Величество не оставитъ Университетъ своими милостями. Противъ этой статьи Всеподданѣйшаго доклада Государь Императоръ извоилъ написать: *Разумѣется.*

Наконецъ, посѣщаемъ былъ Новороссійскій Университетъ многими знаменитыми учеными, какъ отечественными, напримѣръ во время ученыхъ сѣздовъ, такъ равно и славянскими (Рачкимъ) и иностранными, изъ коихъ позволимъ себѣ назвать Вирхова и Папаригопуло.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА



НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

АКАДЕМИЧЕСКІЕ СПИСКИ.



1.

1865 года сентября 5-го дня Члены Совѣта, собравшись подъ предѣдательствомъ ректора, **Θ. И. Леонтовича**, въ залѣ Совѣта, вслѣдъ за ректоромъ единогласно и съ живѣйшимъ восторгомъ выразивъ душевное желаніе считать **Его Императорское Высочество Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА**, осчастливившаго Университетъ наканунѣ Высочайшимъ Своимъ посѣщеніемъ, Почетнымъ Членомъ Императорскаго Новороссійскаго Университета, *опредѣлили*: просить г. Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія **Государя Императора** на осуществленіе сего желанія, присовокупивъ, что Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ милостиво соизволилъ лично дать свое согласіе на избраніе **Его Высочества** въ Почетные Члены.

**Государю Императору** благоугодно было на принятіе **Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ**, пивъ **Его Императорскимъ Величествомъ** **Государемъ Императоромъ АЛЕКСАНДРОМЪ III АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ** званія Почетнаго Члена Императорскаго Новороссійскаго Университета **Всемилоствѣйше** дать свое соизволеніе.

---



II.

Почетные члены Императорскаго Новороссійскаго  
Университета.

- |     |         |             |  |
|-----|---------|-------------|--|
| 1.  | 1865 г. | 4 мая.      | Дѣйств. Тайн. Сов. Евграфъ Петровичъ <b>Новалевскій</b> ; скончался.                         |
| 2.  | —       | —           | Тайн. Сов. Николай Ивановичъ <b>Пироговъ</b> ; скончался.                                    |
| 3.  | —       | —           | Тайн. Сов. Николай Романовичъ <b>Ребиндеръ</b> ; скончался.                                  |
| 4.  | —       | —           | Тайн. Сов. Матвѣй Матвѣевичъ <b>Могиланскій</b> ; скончался.                                 |
| 5.  | —       | —           | Генераль-Адъютантъ Генераль отъ Артиллеріи графъ Александръ Григорьевичъ <b>Строгоновъ</b> . |
| 6.  | —       | —           | Генераль-Адъютантъ Генераль отъ Инфантеріи Павелъ Евстафьевичъ <b>Коцебу</b> ; скончался.    |
| 7.  | 1866 г. | 13 декабря. | Д. С. С. Адамъ Антоновичъ <b>Арцимовичъ</b> .  |
| 8.  | —       | —           | <b>Димитрій</b> , Архіепископъ Херсонскій и Одесскій; скончался.                             |
| 9.  | —       | —           | Епископъ <b>Порфирій</b> (Успенскій); скончался.   |
| 10. | 1867 г. | 31 мая.     | <b>Филаретъ</b> , Митрополитъ Московскій и Коломенскій; скончался.                           |
| 11. | —       | 15 сент.    | Дѣйств. Тайн. Сов. гр. Димитрій Андреевичъ <b>Толстой</b> ; скончался.                       |
| 12. | 1868 г. | 13 мая.     | Францъ <b>Палацкій</b> ; скончался.  |
| 14. | 1870 г. | 5 окт.      | Д. С. С. (нынѣ Д. Т. С.) Николай Христіановичъ <b>Бунге</b> .                                |
| 15. | —       | 20 ноября.  | Госуд. канцлеръ кн. Александръ Михайловичъ <b>Горчаковъ</b> ; скончался.                     |
| 16. | 1871 г. | 4 окт.      | Михаилъ Андреевичъ <b>Максимовичъ</b> ; скончался.   |
| 17. | —       | 22 ноября.  | Владиміръ Владиміровичъ <b>Вельяминовъ-Зерновъ</b> .   |



18. 1871 г. 22 ноября. Графъ Алексѣй Сергѣевичъ Уваровъ; скончался.
19. — 13 дек. Михаилъ Петровичъ Погодинъ; скончался.
20. 1875 г. 8 апрѣля. Проф. Авинскаго Унив. Конст. Папаригопуло.
21. 1876 г. 18 марта. Сергѣй Михайловичъ Соловьевъ; скончался.
22. — 6 мая. Иванъ Михайловичъ Стѣеновъ.
23. — 7 сент. Донъ Педро II, Императоръ Бразиліи.
24. — 21 окт. Викторъ Ивановичъ Григоровичъ; скончался.
25. 1877 г. 5 окт. Платонъ, Архіеп. Херсонскій (нынѣ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій).
26. 1878 г. 23 авг. Григорій Ефимовичъ Щуровскій; скончался.
27. — 7 сент. Григорій Петровичъ Гельмерсенъ; скончался.
28. — 21 сент. Викторъ Яковлевичъ Буняковскій; скончался.
29. — Пафутій Львовичъ Чебышевъ.
30. — Членъ Париж. Института Миш. Шаль; скончался.
31. 1879 г. 7 мая. Измаилъ Ивановичъ Срезневскій; скончался.
32. — 31 мая. Ректоръ Копенгаг. Унив. Мадвигъ; скончался.
33. 1880 г. 6 марта. Проф. Париж. Политехн. Школы Маннгеймъ.
34. — 4 дек. Дмитрій Ивановичъ Менделѣевъ.
35. 1881 г. 25 февр. Левъ Семеновичъ Ценковскій; скончался.
36. — 17 сент. Проф. Рудольфъ Вирховъ.
37. 1882 г. 22 апр. Сергѣй Петровичъ Боткинъ; скончался.
38. — 7 окт. Яковъ Карловичъ Гротъ.
39. 1883 г. 17 марта. Владиміръ Ивановичъ Ламанскій.
40. — 6 сент. Францъ Миклошичъ.
41. 1884 г. 1 ноября. Исидоръ, Митр. С.-Петербургск. и Новгородскій.
42. — Презид. Загреб. Акад. канон. Францъ Рачкій.
43. — Членъ Загреб. Акад. Симо Любичъ.
44. 1885 г. 16 мая. Николай Николаевичъ Бенетовъ.
45. — 20 дек. Протоіерей Михаилъ Карповичъ Павловскій.
46. — Орестъ Теодоровичъ Миллеръ; скончался.
47. 1887 г. 30 мая. Николай Ивановичъ Коншаровъ.
48. 1888 г. 23 авг. Теодоръ Ивановичъ Буслаевъ.

## III.

## Лица, имѣющія ученые степени Императорскаго Новороссійскаго Университета.

## А. Удостоенныя степени доктора.

1) На основаніи § 113 Унив. Устава 1863 г. *honoris causa*.

1. 1867 г. 9 окт. Яковъ Теодоровичъ Головацкій — русской словесности, скончался.
2. 1868 г. 5 февр. Филиппъ Карловичъ Брунь — всеобщей исторіи; скончался.
3. 1869 г. 17 янв. Балтазаръ Власевичъ Богишичъ — государственнаго права.
4. 1870 г. 9 сент. Иванъ Михайловичъ Стѣеновъ — зоологій.
5. 1873 г. 28 марта. Алексѣй Степановичъ Павловъ — церковнаго законовѣдѣнія.
6. 1874 г. 12 дек. Михаилъ Степановичъ Воронинъ — ботаники.
7. 1877 г. 8 дек. Эдуардъ Богдановичъ Линдеманъ — ботаники.
8. 1879 г. 1 ноября Пражскій профессоръ Мартицъ Гаттала — славянской филологій.
9. — 16 ноября. Преподаватель Московскаго нѣмецкаго Петропавловскаго учил. Карлъ Михайловичъ Петерсонъ; скончался.
10. 1886 г. 29 ноября. Преподаватель С.-Петербур. Лѣснаго Института магистръ ботаники Иванъ Порф. Бородинъ.



## 2) Удостоенныя степени доктора по защитѣ диссертациі.

годъ	фамилія	предметъ	название диссертациі
1. 1866.	А. О. Яновичъ.	Ботаники.	О развитіи перитеціевъ у <i>Pleospora herbarum</i> .
2. 1867.	В. Н. Юргевичъ.	Римской словесн.	<i>De Iovis Lucaei natura cognominisque hujus ratione, commentatio.</i>
3. 1868.	Ө. П. Леонтовичъ.	Государств. права.	Древнее хорватско-далматское законодательство.
4. —	Е. Ө. Сабининъ.	Чистой математ.	Исслѣдованіе наибольшихъ и наименьшихъ значеній многократныхъ интеграловъ.
5. —	М. П. Смирновъ.	Русской исторіи.	Ягейло Яковъ Владиславъ II и первое соединеніе Литвы съ Польшею.
6. —	Л. Ө. Беркевичъ.	Астрономіи.	Исслѣдованіе движенія планеты Юноны.
7. 1869.	М. М. Вольскій.	Политич. экономіи.	Рабская обработка земли.
8. —	В. С. Иконниковъ.	Русской исторіи.	Опытъ изслѣдованія о культурномъ вліяніи Византии въ русской исторіи.
9. 1870.	Ө. Н. Шведовъ.	Физики.	О законахъ превращенія электричества въ теплоту.
10. —	А. М. Богдановскій.	Уголовнаго права.	Молодые преступники.
11. 1871.	В. В. Заленскій.	Зоологіи.	Исторія развитія аранеинъ.
12. —	И. І. Патлаевскій.	Финансов. права.	Теорія денежнаго обращенія Рикардо и его послѣдователе.
13. —	С. П. Ярошенко.	Чистой математ.	Теорія опредѣлителей и ея приложенія.
14. 1872.	П. Ф. Синцовъ.	Минералогіи и геогнозіи.	Объ юрскихъ и мѣловыхъ окаменѣлостяхъ Саратовской губерніи.
15. 1874.	Н. Л. Дювернуа.	Гражданск. права.	Основная форма корреляльнаго обязательства.
16. 1875.	А. А. Волковъ	Ботаники.	Къ вопросу объ ассимиляціи.
17. 1877.	М. П. Малининъ.	Гражданск. права.	Судебное призваніе въ гражданскихъ дѣлахъ.
18. 1878.	В. М. Петріевъ.	Химіи.	О моно- и ди-оксимолоновыхъ кислотахъ.
19. —	Д. П. Азаревичъ.	Гражданск. права.	Прекаріумъ по римскому праву.

20. 1879.	Е. Ф. Клименко.	Химіи.	Матерьялы для исторіи молочной и пировиноградной кислотъ.
21. —	В. В. Преображенскій.	Чистой математ.	О логарифмическомъ потенциалѣ.
22. 1884.	А. В. Клоссовскій.	Физич. географіи.	Къ ученію объ электрической энергіи въ атмосферѣ.
23. —	А. К. Конановичъ.	Астрономіи.	Фотометрическія изслѣдованія планетъ: Марса, Юпитера и Сатурна.
24. 1885.	П. Г. Мелиновъ.	Химіи.	О производныхъ изомерныхъ кротоновыхъ кислотъ.
25. —	И. В. Пономаревъ.	Химіи.	О строеніи циануровой кислоты.
26. —	В. Н. Палаузовъ.	Уголовнаго права.	Постановка вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ по русскому праву.
27. 1886.	В. М. Репяховъ.	Зоологіи.	Къ анатоміи и исторіи развитія <i>Dinophilus gyrociliatus</i> O. Schmidt.
28. 1887.	Д. Н. Овсянникова Куликовскій.	Сравнительн. языковѣдѣнія и санскрита.	Къ исторіи культуры огня у Индусовъ въ эпоху Вѣдь.
29. —	Н. Г. Зографъ.	Зоологіи.	Матерьялы къ познанію организаціи стерляди.

## Б. Удостоенныя степени магистра.

1. 1866.	А. А. Вериги.	Химіи.	Азобензидъ и его гомологи.
2. 1867.	В. С. Иконниковъ.	Русской исторіи.	Максимъ Грекъ.
3. 1868.	И. І. Патлаевскій.	Финансов. права.	Денежный рынокъ въ Россіи отъ 1700 по 1762 г.
4. 1870.	П. С. Нѣклясовъ.	Исторіи русской литературы.	Зарожденіе національной литературы сѣверной Руси.
5. —	С. П. Ярошенко.	Чистой математ.	О розысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка.
6. 1871.	М. М. Шпилевскій.	Полицейск. права.	Политика народонаселенія въ царствованіи Екатерины II.
7. 1872.	П. Ө. Ноцугъ.	Ботаники.	Исторія развитія <i>Callithamion Daviesii</i> Lyng и <i>Porphyra Laciniata</i> Ag.



8. — Е. Ф. Клименко. Химія. О пировиноградной кислоты.
9. — В. Н. Лигинъ. Механики. Геометрическая теорія абсолютнаго движенія неизмѣняемой системы.
10. 1873. М. И. Малининъ. Гражданск. права. Убѣжденіе судьи въ гражданскомъ процессѣ.
11. — А. А. Кочубинскій. Славянск. филолог. Братья-подобой и чешскіе католики въ началѣ XVII в.
12. 1874. П. А. Спиро. Зоологін. Къ вопросу объ инервации дыхательныхъ движеній.
13. — В. П. Петріевъ. Химія. Матерьялы къ изученію группы азобензида.
14. 1878. Л. А. Ришави. Ботаники. О дыханіи растений.
15. — В. Н. Палаузовъ. Уголовнаго права. Къ вопросу о формѣ участія народнаго элемента въ уголовной юстиціи.
16. — П. М. Пономаревъ. Химія. Къ исторіи производныхъ группы мочевоы кислоты.
17. 1879. А. Н. Смирновъ. Русской литерат. Слово о полку Игоревъ.
18. 1880. Ѳ. М. Цоманіонъ. Физики. Электропроводность газовъ.
19. — С. М. Танатаръ. Химія. О хлорсубтитутахъ фумаровой и малеиновой кислотъ.
20. — П. Г. Мелиновъ. Химія. О производныхъ акриловой кислоты.
21. — А. К. Кононовичъ. Астрономіи. Способы вычисленія орбитъ двойныхъ звѣздъ и вычисленіе орбиты двойной звѣзды у Virginis.
22. — В. М. Репяховъ. Зоологін. Къ морфологін мшанокъ.
23. 1882. А. В. Клоссовскій. Физич. географін. Новѣйшіе усѣихи метеорологін.
24. 1883. Н. Г. Зографъ. Зоологін. Матерьялы къ познанію эмбріональнаго развитія *Geophilus ferrugineus* L. K. и *Geophilus profimus* L. K.
25. 1886. О. Нусбахъ. Зоологін. Матерьялы къ организаціи наѣкомыхъ и червей.
26. 1887. Б. В. Станкевичъ. Физики. Кинетическая теорія газовъ въ математическомъ изложеніи.

27. 1888. X. I. Гохманъ. Механики. Теорія задвиженій, обобщенная и развитая путемъ анализа.
28. 1889. Н. Д. Зелинскій. Химія. Къ вопросу объ измереніи въ тѣоеновомъ ряду.
29. — Н. М. Занчевскій. Механики. Теорія винтовъ.
30. — Г. Г. Де-Мець. Физики. О механическихъ свойствахъ массъ и коллоидовъ.
31. — П. В. Слешинскій. Чистой математ. О сходимости непрерывныхъ дробей.

В. Удостоенныя преподавательскаго званія.

1) По представленіи диссертацији pro venia legendi.

1. 1865. В. П. Алексѣевъ. Чистой математ. Объ интегрированіи дифференціальныхъ уравненій перваго порядка съ помощью интегрирующихъ множителей.
2. 1866. М. А. Андреевскій. Чистой математ. Объ условіяхъ интегральности дифференціальныхъ выраженій вида  $\int V dx = f(x, y, y', y'', \dots, y^n, \dots, z, z', z'', \dots, z_n) dx$ .
3. 1868. Н. А. Караваевъ. Римской словеси. Кто былъ авторъ романа Сатириконтъ?
4. — В. С. Садовскій. Полицейск. права. О развитіи рабочихъ ассоціаціи, какъ мѣръ государственнаго благоустройства.
5. 1870. П. Ѳ. Коцугъ. Ботаники. Слизистые грибы.
6. — Р. В. Пржишховскій. Чистой математ. Основанія теоріи функцій съ мнимою переменною.
7. 1872. А. И. Солоникію. Греческой словеси. Облака Аристотана.
8. — А. А. Армфельдъ. Сельск. хозяйства. О молочномъ хозяйствѣ.
9. 1883. П. В. Слешинскій. Чистой математ. Изслѣдованіе 2-й простой варіаціи простаго интеграла.

2) На основаніи § 109 и примѣч. Унив. Устава 1884 г.

1. 1884. Г. Е. Аванасевъ. Всеобщей исторіи.
2. — П. Н. Строевъ. Ботаники.
3. 1885. Р. А. Прендель. Минералогін.



4. — А. В. Никитскій. Классической филологіи.
5. 1886. Е. Ш. Фотъ. Чистой математики.
6. — Х. І. Гохманъ. Механики.
7. 1887. И. М. Занчевскій. Механики.
8. 1888. Н. Д. Зелинскій. Химіи.
9. — Г. Г. Де-Мець. Физики.
10. — П. Ю. Тимченко. Чистой математики.
11. — Ф. С. Режабекъ. Всеобщей исторіи.
12. — В. Н. Мочульскій. Русской литературы.
13. — М. А. Шульгинъ. Зоологіи.

## 3) Лектора.

1. 1865. В. В. Топоровъ. Нѣмецкаго языка.
2. 1874. В. К. Хонякевичъ. Нѣмецкаго языка.
3. 1877. А. А. Шанеллонъ. Французскаго языка.
4. 1884. Р. Р. Гердь. Англійскаго языка.
5. — Д. С. Де-Виво. Итальянскаго языка.

## IV.

## Члены корреспонденты Императорскаго Новороссійскаго Университета.

1. 1865 г. 29 мая. Бывшій директоръ Ришельевскаго Лицея П. В. Беккеръ; скончался.
2. 1867 г. 20 февр. Помощникъ библіотекаря Имп. Публичной Библіотеки А. Д. Ивановскій; скончался.
3. 1868 г. 2 дек. Извѣстный библіографъ А. Н. Неустровъ.
4. 1870 г. 26 окт. Членъ Московскаго Общества Естествоиспытателей Бертольди.
5. 1871 г. 27 февр. Словинскій писатель священникъ Матія Мааръ; скончался.
6. — 13 апр. С.-Петербург. куп. П. Ф. Громовъ; скончался.
7. 1874 г. 19 янв. Пропрефектъ Венеціанской библіотеки Св. Марка Іоаннъ Велюда.

## СПИСОКЪ ЛИЦЪ

окончившихъ курсъ въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ за первое 25-лѣтіе существованія Университета (1865 — 1890 гг.).

№ по порядку	Фамиліи и имена	Званіе	Вѣро-исповѣданіе	Какого удостоенъ званія или степени	Родъ службы и дѣятельности
1	1-й выпускъ 1868 г. По историко-филологическому факультету выпуска не было. По физико-математическому факультету.				
	Разрядъ математическихъ наукъ.				
	Ярошенко Семень Петровичъ	сынъ вол. пшурмана.	православ.	кандид.	Орд. Проф. и Ректоръ Имп. Нов. Ун.
	Фотъ Барль Иванов.	изъ колон.	лютеранск.	кандид.	Прив.-доц. Новор. Университета.
	По разряду Естественныхъ наукъ выпуска не было. По юридическому факультету.				
	Березкинъ Соломонъ	купеч.	еврейск.	кандид.	Присяжн. повѣр. въ Одессѣ.



	Бухштабъ Авраамъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Присяжн. повѣр. въ Одессѣ.
5	Влахче Дмитрій	мѣщан.	православ.	д. студ.	Мировой судья въ Кишиневѣ.
	Галичъ Владиміръ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	
	Гебенштрейтъ Генрихъ	купеческ.	католич.	д. студ.	
10	Гаяринъ Николай	дворян.	православ.	кандид.	
	Закржевскій Августъ	дворян.	католич.	д. студ.	Землевладѣлецъ.
	Крыжановскій Петръ	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Товар. Предсѣдат. Од. Ок. Суда.
	Крынцовъ Эрастъ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	
	Лозинскій Ниполитъ	дворян.	православ.	д. студ.	Землевладѣлецъ.
	Орловъ Василій	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	
15	Оршанскій Илья	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Юристъ. Умеръ.
	Павловскій Яковъ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Землевладѣлецъ.
	Смоленскій Аркадій	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	
	Степанковскій Иванъ	дворян.	православ.	д. студ.	
	Таназевичъ Степанъ	дворян.	православ.	кандид.	Землевл. Умеръ.
	Тиктинъ Исаакъ	купеч.	еврейск.	кандид.	Присяжн. повѣр. въ Одессѣ.
20	Тыльковъ Гаврилъ	крестьян.	православ.	д. студ.	Умеръ.
	Хаджи-Стаматовъ Перфирій	мѣщан.	православ.	кандид.	Б. министръ Болгаріи, нынѣ членъ Тифлис. Суд. Пал. Членъ Саратовск. Окр. Суда.
	Циммерманъ Александръ	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	
	Шмидтъ Владиславъ	дворян.	католич.	д. студ.	
	Шмидтъ Карлъ	дворян.	католич.	кандид.	Городской голова г. Кишинева.
	2-й выпускъ 1869 г. По историко-филологическому факультету.				
25	Аганьевъ Николай	духовн.	православ.	д. студ.	Учитель Тифлис. гимназій.
	Афанасьевъ Георгій Емельяновичъ	дворян.	православ.	кандид.	Предсѣд. Правл. Од. Общ. Вл. Кр.
	Балыкъ Александръ	мѣщан.	православ.	кандид.	Директ. Николаевской гимназій
	Виноградовъ Василій	духовн.	православ.	кандид.	Директ. Θεодос. гимназій.
	Даровскій Сигизмундъ	дворян.	католич.	д <sup>а</sup> .	Землевл. Умеръ.

<sup>а</sup>) Буквой д<sup>а</sup>, означены лица не представившія диссертаций на степень кандидата.

30	Мальцевъ Андрей	духовн.	православ.	кандид.	Инспекторъ Бахмутской прог.
	Смирновъ Александръ	духовн.	православ.	кандид.	Проф. Варшавск. Университета.
	Тимошенко Иванъ	духовн.	православ.	кандид.	Б. учитель Херс. гимн., въ отст., въ Кіевѣ.
	Ходоровичъ Феликсъ.	дворян.	католич.	д. студ.	Учит. Ростовск. прогимназій.
	Юрченко Петръ	сын. аптек. ученика	православ.	кандид.	Учитель въ Одессѣ, умеръ.
	По физико-математическому факультету. Разрядъ математическихъ наукъ.				
35	Барскій Авраамъ	купеч.	еврейск.	кандид.	Умеръ.
	Визгаловъ Константинъ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Умеръ.
	Гербакови Дмитрій	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Умеръ.
	Гербакови Михаилъ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Умеръ.
	Домгеръ Федоръ	дворян.	православ.	кандид.	
40	Ждановскій Николай	купеч.	православ.	кандид.	Б. Дир. Од. Ком. учил., — умеръ.
	Квятковскій Николай	с. приказн. служителя	православ.	кандид.	Учит. Од. Мар. ж. гимн., — умеръ.
	Лигинъ Валеріанъ Николаевичъ	мѣщан.	православ.	кандид.	Проф. Новор. Ун. и Тов. Од. гор. головы.
	Лисовскій Константинъ	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Учитель 2 одесск. гимназій.
45	Марковскій Юсифъ	дворян.	католич.	д. студ.	
	Ольшевскій Конрадъ	дворян.	католич.	д. студ.	Учит. Курск. реального учил.
	Радецкій Александръ	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Умеръ.
	Свѣтковскій Николай	дворян.	католич.	кандид.	Помощ. бухгалт. Херс. банка.
	Соколовскій Григорій	дворян.	православ.	кандид.	Инсп. гимназ. въ Болградѣ.
50	Степанковскій Иванъ	дворян.	католич.	д. студ.	
	Цомакионъ Федоръ	дворян.	православ.	кандид.	Б. проф. Казанск. Унив., — умеръ.
	Разрядъ Естественныхъ наукъ.				
	Велькорборскій Николай Вячеславичъ	сын. об.-оф.	католич.	кандид.	Членъ Одесск. Гор. Управы.



	Ганне Федоръ	иност. подд.	лютер.	кандид.	Преп. Од. Мар. ж. гимн., — умеръ.
	Гачковскій Генрихъ	дворян.	католич.	кандид.	
	Гольдъ Левъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Врачъ отдѣл. Од. Городск. больн.
55	Коцугъ Иванъ	крестьян.	православ.	кандид.	Доц. Новор. Ун., — умеръ.
	Симоновичъ Мееръ	купеч.	еврейск.	кандид.	Врачъ морскаго вѣдомства.
	Финкельштейнъ Яковъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Врачъ.
	Эрлеивейнъ Альфредъ	дворян.	католич.	д. студ.	Военный врачъ.
	<b>По юридическому факультету.</b>				
60	Андрущенко Евгений	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	
	Вржосніовскій Николай Павловичъ	дворян.	католич.	д*	Членъ Одесскаго Окр. Суда.
	Бродецкий Константинъ	дворян.	католич.	д. студ.	
	Брунъ Викторъ Андреевичъ	сын. штаб. офицера	лютер.	д. студ.	Член. Кіевск. Суд. Палаты.
	Бутовичъ Митрофанъ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	
	Вылежинскій Іосифъ	дворян.	католич.	д. студ.	
65	Герцо Виноградскій Семенъ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Изв. од. фельетон. (Баронъ Иксъ).
	Гольденбергъ Авраамъ	купеч.	еврейск.	кандид.	Прис. повѣр. въ Кіевѣ.
	Гольденвейзеръ Исаакъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Прис. повѣр. въ Москвѣ.
	Гофъ Степанъ	купеч.	православ.	д. студ.	Нотар. въ Одессѣ.
70	Данилевичъ Ефимъ	дворян.	православ.	д*	
	Діанъ Алексѣй	мѣщан.	православ.	д. студ.	Миров. судья въ Одессѣ.
	Жебровскій Константинъ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Предс. мир. сѣзда въ Бендерахъ.
	Ильинъ Александръ	дворян.	православ.	д. студ.	
	Болянковскій Евгений	дворян.	православ.	д. студ.	
	Мичу-Николаевичъ Федоръ	купеч.	православ.	д. студ.	Помѣщикъ.
75	Паперъ Яковъ	мѣщан.	еврейск.	д. студ.	
	Поль Иванъ	дворян.	католич.	д. студ.	
	Смирницкій Антонъ	дворян.	православ.	д. студ.	
	Сорокинъ Яковъ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	
	Трахтенбергъ Яковъ	купеч.	еврейск.	кандид.	
80	Турау Евгений	сын. об.-оф.	реформ.	кандид.	Прокур. Варш. суд. палаты.

	Цитовичъ Николай	дворян.	православ.	кандид.	Миров. судья въ Одессѣ.
	Чебанъ Федоръ	крестьян.	православ.	д. студ.	
	Чапковскій Антонъ	дворян.	католич.	д. студ.	
	Штейнъ Дмитрій	дворян.	православ.	д*	
	3-й выпускъ 1870 г.				
	По историко-филологическому факультету.				
85	Баласъ Иванъ	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Членъ междунар. Суд. Ком. въ Каиро
	Букурничекъ Давидъ	мѣщан.	караим.	кандид.	Учитель Полтавск. гимназій.
	Лопухинъ Михаилъ	сын. свящ.	православ.	д. студ.	Учитель Никол. гимназій, умеръ.
	Пагуевскій Дарій	дворян.	католич.	кандид.	Профес. Казанск. Университета.
	Опацкий Станиславъ	дворян.	католич.	кандид.	Доц. Казанскаго Унив.
	По физико-математическому факультету.				
	Разрядъ математическихъ наукъ.				
90	Бѣльчанскій Адамъ	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Учитель Ришел. гимназ., — умеръ.
	Витте Сергѣй	дворян.	православ.	кандид.	Дир. Департам. жел.-дорож. дѣлъ.
	Дубисскій Камиллъ	дворян.	католич.	кандид.	Учит. въ Одессѣ.
	Лисовскій Сигизмундъ	дворян.	католич.	кандид.	Помѣщикъ.
95	Левандовскій Францъ	дворян.	католич.	кандид.	
	Ольшевскій Вацлавъ	дворян.	католич.	кандид.	
	Пилони Николай	сын. купца	православ.	кандид.	Учит. Кишиневск. гимназій.
	Шеттле Карлъ	сын. об.-оф.	лютер.	кандид.	Бывш. дир. Сирот. дома въ Одессѣ.
	Разрядъ естественныхъ наукъ.				
	Боровскій Михаилъ		православ.	кандид.	Бывш. дир. Сирот. дома въ Одессѣ.
	Гайдебуровъ Провъ	сын. свящ.	православ.	кандид.	Инспект. Никол. гимназій.
100	Коноваловъ Петръ	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Учит. въ Одессѣ, — умеръ.



	Коссецкій Конрадъ Милятицкій Ома Паскутевичъ Иванъ Петривъ Василій	дворянск. дворянск. дворянск. сынъ свящ.	католич. православ. православ. православ.	д. студ. д* кандид. кандид.	Помѣщикъ. Учит. въ Одессѣ. Учитель. Проф. Нов. Унив.
105	Подоба Иванъ	мѣщан.	православ.	кандид.	Извѣсти. овцев. и сельск. хоз.
	Романовскій Николай	с. приказ. служителя	православ.	кандид.	
	Сендюкъ Рафаилъ Шманкевичъ Владиміръ	сын. купца сын. свящ.	католич. православ.	кандид. кандид.	Техникъ. Быв. препод. Од. Женск. гимн. и Од. реал. учил.
<b>По юридическому факультету.</b>					
	Айвасъ Михаилъ (фонъ)	иностр. подд.	арм.-григ.	д. студ.	Членъ Од. Окр. Суда. Умеръ.
110	Базилевичъ Митрофанъ Богущій Адольфъ	сын. свящ. дворян.	православ. католич.	д* д*	Мировой судья. Тов. Прок. Одеск. Суд. Палаты.
	Витте Борисъ	дворян.	православ.	кандид.	Тов. Прок. Одеск. Суд. Палаты.
	Вульфертъ Афанасій	дворян.	православ.	д. студ.	Предсѣд. Земск. упр. въ Полтавѣ.
	Гильчеръ Мендель	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Прис. повѣр. въ Одессѣ.
115	Гиршфельдъ Яковъ	мѣщан.	еврейск.	д. студ.	Прис. стряп. въ Одессѣ.
	Джаяни Иванъ	дворян.	православ.	д. студ.	Членъ Управы въ въ Кутайсѣ.
	Жураковскій Юліанъ	дворян.	католич.	д*	Прис. повѣр. въ Житомирѣ.
	Избинскій Константинъ Иларіоновъ Александръ	гражд. сын. свящ.	католич. православ.	д. студ. кандид.	Миров. судья. Присяж. повѣрен.
120	Кардашевскій Василій Комаръ Павелъ Лебединцевъ Владиміръ	дворян. сын. об.-оф. сын. свящ.	православ. православ. православ.	д. студ. д* кандид.	Членъ Окр. Суда. въ Одессѣ. Умеръ.
	Левченко Александръ Литке Иванъ	сын. об.-оф. хупеч.	православ. православ.	д. студ. д. студ.	
125	Малининъ Михаилъ	сын. свящ.	православ.	кандид.	Проф. Нов. Унив.; — умеръ.
	Марцинковскій Рому- альдъ	дворян.	католич.	д. студ.	Техникъ.

	Матковскій Титъ	дворян.	католич.	кандид.	Секретарь Одесск. Город. Думы.
	Моисѣевъ Георгій	сын. об.-оф.	православ.	д*	Почетн. мир. судья г. Одессѣ.
130	Молдованъ Иванъ Музыченко Георгій Оджаговъ Петръ Одобашъ Михаилъ Осмоловскій Антонъ	изъ посел. мѣщан. изъ болгаръ изъ царанъ дворян.	православ. православ. православ. православ. православ.	д. студ. д. студ. д. студ. д. студ. кандид.	Присяж. повѣрен. въ г. Одессѣ. Умеръ.
135	Островскій Михаилъ Піотровскій Викентій Пономаревъ Петръ	сын. об.-оф. дворян. сын. свящ.	православ. католич. православ.	кандид. д. студ. д. студ.	Тов. предс. Луцк. Окружн. Суда.
	Поповъ Георгій Реутскій Василій	дворян. сын. свящ.	православ. православ.	д. студ. кандид.	Суд. слѣдов. въ г. Одессѣ.
140	Соколовъ Николай Суричанъ Діонисій Сѣдлецкій Марцелинъ Таламузи Анатолій Тотгъ Іосифъ-Фадѣй Хабловскій Николай	дворян. сын. об. оф. дворян. сын. об.-оф. иностр. сын. об.-оф.	православ. православ. католич. православ. католич. православ.	кандид. д. студ. д. студ. кандид. кандид. д. студ.	Нотариусъ. Землевладѣлецъ. Умеръ. Судеб. слѣдов.
145	Хонскій Венцеславъ Шиманскій Романъ	дворян. дворян.	католич. православ.	д. студ. кандид.	Прис. повѣр. въ Каменцѣ.
	Шпиндлеръ Сигизмундъ Штепенко Иванъ	иностр. сын. свящ.	католич. православ.	д. студ. д. студ.	Членъ Псков. Окр. Суда.
	Шульгинъ Демьянъ	сын. купца	православ.	д. студ.	Старшій Нотар. Екатери. Суда.
150	Яворскій Іродіонъ Ястрембскій Иванъ	сын. об.-оф. сын. об.-оф.	православ. православ.	д. студ. д. студ.	Умеръ.
<b>4-й выпускъ 1871 г.</b>					
<b>По историко-филологическому факультету.</b>					
	Завадскій Михаилъ	сын. об.-оф.	православ.	кандид. зол. мед.	Окр. Инспекторъ Кавказскаго Уч. Округа.
<b>По физико-математическому факультету.</b>					
	Разрядъ математич. наукъ. Грицай Алексѣй	сын. об.-оф.	православ.	кандид. поч. отз.	Директоръ Изюмск. реальн. училища.



155	Гюзелевъ Иванъ Дзенціоновскій Маврикъ	болг. урож. дворян.	православ. католич.	д* д. студ.	Бухгалтеръ Одес. Город. думы.
160	Каминскій Владимиръ Ковальскій Мартынъ Кононовичъ Александръ Красовскій Карлъ Лашинъ Александръ	мѣщан. дворян. сын. об.-оф. дворян. сын. купца	католич. католич. православ. католич. православ.	кандид. д. студ. кандид. д. студ. кандид.	Проф. Нов. Унив. Учитель Херсонск прогимназіи. Жив. въ Немировѣ. Инсп. Николаев. реал. училища.
	Малицкій Эдуардъ Милевскій Антонъ Нарцизъ Пеньковскій Францъ Романовскій Іосифъ	дворян. дворян. дворян. крестьян.	католич. католич. католич. православ.	кандид. кандид. кандид. д. студ.	Учитель реалн. училища въ Хер- сонѣ.
165	Разрядъ естественныхъ наукъ.				
	Безбедовичъ Анатолій Валицкій Эдуардъ Вукашевъ Николай Датешидзе Филиппъ Срединскій Николай	сын. об.-оф. дворян. сын. свящ. сын. свящ. сын. свящ.	православ. еванг.-лют. православ. православ. православ.	кандид. кандид. кандид. кандид.	Суд. слѣдователь. Акц. чиновникъ. Завѣд. лѣсонасажд. по желѣзн. дор. Землевлад., умеръ.
170	Феодосіу Георгій Технико-агрономическій разрядъ.	дворян.	православ.	кандид.	
	Дородницынъ Иванъ	сын. свящ.	православ.	кандид.	Учитель въ Одессѣ, — умеръ.
	По юридическому факультету.				
	Амельницкій Алек- сандръ Арысенко Викторъ Баумштейнъ Моисей	мѣщан. сын. об.-оф. сын. купца	православ. православ. еврейск.	кандид. д. студ. кандид.	Присяж. повѣрен. въ Одессѣ. Присяж. повѣрен. въ Петербургѣ. Юристконсул. въ Одесск. гор. думѣ
	175	Богацкій Феликсъ Бурый Дмитрій Вальтеръ Григорій Вольфензонъ Соломонъ	мѣщан. сын. об.-оф. сын. об.-оф. мѣщан.	православ. православ. еврейск.	д* д. студ. д. студ.
180	Фонъ-Гринвальдъ Федоръ Гянесинъ Самсонъ	дворян. колонистъ	лютер. еврейск.	кандид. кандид.	Пр. пов. въ Одессѣ

185	Голиковъ Владимиръ Городыскій Януарій Грощенко Федоръ Горбатовъ Дмитрій	дворян. дворян. сын. купца сын. об.-оф.	православ. католич. православ. православ.	д. студ. д. студ. д. студ. кандид.	Домовладѣлецъ въ Одессѣ Умеръ. Членъ Окр. Суда въ Херсонѣ.
	Данилевичъ Петръ Деллавозъ Леопольдъ Димо Владимиръ Еленскій Мечиславъ	дворян. сын. купца сын. купца дворян.	католич. католич. православ. католич.	д. студ. кандид. д. студ. д. студ.	Землевладѣлецъ. Суд. слѣдователь въ Херс. Округѣ. Умеръ.
190	Енгель Карлъ Ефановъ Петръ Журъври Николай Знаменскій Митрофанъ Юсселевичъ Іосифъ	сын. провиз. сын. купца сын. об.-оф. сын. свящ. мѣщан.	еван.-лют. православ. православ. православ. еврейск.	д* д* д. студ. кандид. кандид.	Умеръ. Присяжн. повѣрен. въ Кишиневѣ. Мировой судья въ Брыму.
195	Канивецкій Иванъ Кантакузенъ Михаилъ (князь)	сын. об.-оф. дворян.	православ. православ.	д. студ. кандид.	Дир. Деп. иностр. исповѣд. Мин. вв. д. и штабл. Двора Его Величества.
200	Каракашъ Никита Карташевскій Василій Когонъ Мойсей	сын. об.-оф. сын. об.-оф. сын. купца	арм.-григ. православ. еврейск.	д. студ. д. студ. кандид.	Прис. повѣр. въ Херсонѣ. Тов. Прокурора.
	Кононовичъ Георгій Кунашевскій Иванъ Ламбровичъ Петръ Левченко Владимиръ Любарскій Константинъ Маньковскій Алексѣй	сын. об.-оф. дворян. дворян. дворян. дворян.	православ. католич. православ. православ. православ.	кандид. д. студ. д. студ. д. студ. д. студ.	Тов. Прокурора.
205	Машлякинъ Александръ Меріакри Иванъ. Народоставскій Евгений Остапъ Константинъ Паштелѣвъ Модестъ	дворян. сын. об.-оф. сын. об.-оф. сын. об.-оф. дворян.	православ. православ. православ. православ. православ.	д. студ. д. студ. д. студ. кандид. д. студ.	Прис. повѣрен.
210	Нащенко Николай	дворян.	православ.	д. студ.	Судебн. слѣдоват. въ Кременцѣ.
215	Романчукъ-Федоровичъ Николай Смирискій Владимиръ Соколовскій Дмитрій Стояновскій Василій Стрѣха Иванъ	крестьян. сын. свящ. сын. об.-оф. мѣщан. дворян.	православ. православ. православ. православ. православ.	д. студ. д* д. студ. кандид. д. студ.	Судебн. слѣдоват. Умеръ.



	Тищенко Василій Трентовскій Сигизмундъ	сын. свящ. сын. об.-оф.	православ. католич.	д. студ. д. студ.	Прис. повѣр. въ Бердичевѣ.
220	Утнеловъ Иванъ Фабрицкій Семенъ	сын. кол. ас. сын. об.-оф.	православ. православ.	д. студ. кандид.	Миров. судья въ Одессѣ.
	Чугора Георгій	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Членъ Суда въ Херсонѣ.
	Шавердовъ Петръ Шляховскій Адрианъ	сын. об.-оф. сын. госуд. поселянина	православ. православ.	д* д. студ.	
	Шухеръ Исай.	сын. купца	еврейск.	кандид.	Прис. повѣр. въ Одессѣ.
	5-й выпускъ 1872 г. По историко-фило- логическому фа- культету.				
	Водолагинъ Василій	купеч.	православ.	кандид.	Дир. реалн. уч. въ Бѣлой церк.
225	Зиновичъ Василій	с. приказ. служителя	православ.	кандид.	Учит. Никол. гимн. — умеръ.
	Капитанаки Спиридонъ	купеч.	православ.	кандид.	Учитель Ришел. гимнази.
	Чаушанскій Сергѣй Васильевичъ	сын. об.-оф.	православ.	кандид. сер. мед.	Бывш. учит. Од. 2-й гимнази.
	По физико-мате- матическому фа- культету.				
	Разрядъ математиче- скихъ наукъ.				
	Габбе Владиміръ	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Помощн. библиот. Новор. Универс.
	Ревелюти Харлампій	с. унт. оф.	православ.	д. студ.	Акц. чиновникъ.
230	Стефанскій Александръ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Учит. въ Одессѣ, — умеръ.
	Разрядъ естественныхъ наукъ.				
	Беленъ-де-Балю Эмма- нуилъ	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Техникъ.
	Бохенскій Брониславъ	дворян.	католич.	д*	Умеръ.

	Лебедевъ Михаилъ Разумовскій Михаилъ	мѣщан. сын. об.-оф.	православ. православ.	кандид. кандид.	Умеръ. Докт. медиц. врачъ при Нов. Унив.
235	Ришави Людвигъ	иност. под.	лютер.	кандид.	Проф. Нов. Унив.
	Рыбалтовскій Болеславъ Скадовскій Георгій Танатаръ Шебетей	дворян. дворян. купеч.	католич. православ. караим.	кандид. д. студ. кандид.	Умеръ. Землевладѣлецъ. Пров.-доц. Новор. Университета. Докторъ.
240	Шибиневичъ Даниилъ Шипиловъ Николай	с. унт. оф. с. об.-офиц.	православ. православ.	кандид. кандид.	
	Технико-агрѳномическій разрядъ.				
	Вайнштейнъ Мойсей Карвацкій Иванъ Буделинъ Григорій Мойсѣевъ Павелъ	купеч. сын. об. оф. мѣщан. дворян.	еврейск. православ. православ.	кандид. кандид. кандид.	Техникъ, — умеръ Учит. въ Одессѣ. Техникъ. Учит. въ Ананьев. гимнази.
245	Рейтеръ Соломонъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Умеръ.
	По Юридическому факультету.				
	Андросовъ Семенъ	с. пот. поч. граждан.	православ.	кандид.	Тов. Прок. Киш. Огр. суда.
	Анастасіу Иорданъ Бершадскій Сергѣй	мѣщан. сын. свящ.	православ. православ.	д. студ. кандид.	Проф. Петерб. Ун.
250	Бадеръ Антонъ Бернштейнъ Хаскель	колон. мѣщан.	католич. еврейск.	д. студ. кандид.	Умеръ. Прис. повѣр. въ Кам.-Подольскѣ.
	Бернштейнъ Сухеръ- Беръ	купеч.	еврейск.	кандид.	Прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Браславскій Владиміръ Браславскій Викторъ	сын. об.-оф. сын. об.-оф.	православ. православ.	д. студ. д*	Прис. повѣрен. Членъ контр. въ Екатериносл.
	Барбовскій Егоръ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Миров. судья въ Бѣльцахъ.
255	Блохъ Гиршъ Бутовичъ Александръ Ведичковскій Василій Воробьевъ Василій Вольфензонъ Сруль	мѣщан. сын. об.-оф. дворян. купеч. мѣщан.	еврейск. православ. православ. православ. еврейск.	д. студ. д* кандид. д. студ. д. студ.	Прис. повѣрен. Судебн. слѣдов. Землевладѣлецъ. Миров. судья. Прис. повѣрен. Судебн. слѣдов.
260	Гарденскій Евменъ Гальперинъ Берко Денисенко Иванъ	сын. свящ. купеч. сын. об.-оф.	православ. еврейск. православ.	д. студ. д. студ. кандид.	Прок. Либав. суда



265	Демьяновичъ Павелъ Демченко Алексѣй Демченко Владиміръ Жолтоновскій Дмитрій Зоричъ Василій	дворян. сын. об.-оф. сын. об.-оф. сын. об.-оф. сын. об.-оф.	православ. православ. православ. православ.	кандид. кандид. д. студ. д. студ.	Тов. Прокурора. Членъ таможи. Судебн. слѣдов. Пред. сѣзда мир. судей въ Липовцѣ.
	Ивановъ Михаилъ Иваненко-Карпенко Михаилъ	сын. об. об. сын. оберъ офицера	православ. православ.	д. студ. кандид.	Членъ Окр. Суда.
270	Исаческулъ Констан- тинъ Кисляковъ Николай Крижановскій Констан- тинъ	дворян. сын. об.-оф.	православ. православ.	д. студ. д. студ.	Умеръ. Миров. судья.
	Кіяшко Иванъ Коганъ-Бернштейнъ Давидъ	сын. об.-оф. купеч.	православ. еврейск.	кандид. кандид.	Нот. въ Екатерин. Пом. прис. пов.
275	Кривцовъ Владиміръ Лангъ Максимилианъ	дворян. сын. об.-оф.	православ. лютер.	д. студ. кандид.	Мировой судья. Прок. Тифл. Окр. Суда.
	Любарскій Николай	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Пом. секр. прис. по крест. дѣламъ, Прис. повѣр. въ Кутаисѣ.
280	Лорткипанидзе Антонъ (князь) Лисенко Григорій Лютонъ Александръ Лупановъ Федоръ Мирошникъ Василій Маньковский Григорій Степановичъ	дворян. сын. об.-оф. с. унт. оф. сын. об.-оф. сын. об.-оф.	православ. православ. православ. православ.	д. д. студ. д. студ. д. студ. кандид.	Членъ окр. суда. Судебн. слѣдов.
	Михайловъ Викторъ Менкини Павелъ	купеч. мѣщан.	православ. православ.	кандид. д. студ.	Тов. прок. Вилен. Судебн. Палаты. Умеръ. Въ Окр. судѣ. въ Кишиневѣ.
285	Мелега Иванъ Маленбергъ Вольфъ Никифоровъ Антонъ	сын. об.-оф. купеч. сын. об.-оф.	православ. еврейск. православ.	д. кандид. д. студ.	Мировой судья. Пом. прис. пов. Миров. судья въ Одессѣ.
	Нѣженцовъ Константинъ Оремъ Иванъ Пацаспираки Констан- тинъ	сын. об.-оф. сын. об.-оф. дворян.	православ. лютер. православ.	кандид. д. студ. д. студ.	Прис. Повѣрен. Мировой судья.
290	Палаузовъ Владиміръ Николаевичъ Розенъ Карлъ	сын. об.-оф. сын. об.-оф.	православ. еврейск.	кандид. кандид.	Орд. проф Нов. Ун. Прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Рабицкий Эммануилъ	купеч.	еврейск.	кандид.	Прис. повѣрен. зол. мед.

295	Рѣдичкинъ Николай	дворян.	православ.	д. студ.	Редакт. газеты въ Новочеркаскѣ.
	Рѣзниковъ Андр. Савичъ Рѣзниковъ Андрей Михайловичъ Спиро Борисъ Спояло Дмитрій	дворян. купеч. купеч. поселян.	православ. православ. еврейск. православ.	д. студ. кандид. кандид. д. студ.	Пр. пов. въ Петерб. Миров. судья въ Бессараби.
300	Соловьевъ Лаврентій Сухомлиновъ Николай	мѣщан. сын. об. оф.	православ. православ.	д. студ. кандид.	Учитель. Пред. прав. херс. земск. банка.
	Скадовскій Иванъ Сталинскій Левъ	дворян. сын. гражд.	православ. православ.	д. студ. кандид.	Землев., — умеръ. Тов. прок. въ Тиф. Окр. Судѣ.
305	Торскій Николай	сын. свящ.	православ.	кандид.	Окр. акц. чиновн. въ Керчи.
	Трушковскій Рудольфъ	дворян.	католич.	кандид.	Мировой судья.
310	Флоринъ Евгений	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Полиціймейст. въ Кишиневѣ.
	Хелковскій Лаврентій	сын. об.-оф.	православ.	д. д.	Пр. сѣзда мир. суд. въ Кишиневѣ. Умеръ.
315	Чабовскій Александръ Чернышевскій Митро- фанъ	сын. об.-оф. сын. свящ.	православ. православ.	кандид. кандид.	Суд. слѣдов. въ Одессѣ.
	Шмаковъ Алексѣй Яковенко Владиміръ Яронъ Сергѣй	дворян. сын. об.-оф. сын. ветер. врача	православ. православ. православ.	кандид. кандид. кандид.	Прис. повѣрен. Умеръ. Журналистъ.
6-й выпускъ 1873 г. По историко-фило- логическому фа- культету.					
315	Искра Павелъ	сын. об. оф.	православ.	кандид.	Испект. Одесск. Коммерч. уч.
	Ивановъ Яковъ Кальневъ Иванъ	сын. свящ. сын. свящ.	православ. православ.	д. студ. кандид.	Учит. въ Одессѣ, — умеръ.
315	Козубскій Евгений	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Учит. въ Темир- ханшурѣ.
	Коньяровъ Захарій Короначинскій Семенъ	турец.-под. сын. об.-оф.	православ. православ.	д. студ. кандид.	Въ Болгаріи. Директ. Павлогр. прогимнази.
315	Лупша-Донченко Алексѣй	купеч.	православ.	д. студ.	Учитель, — умеръ.



320	Мышкинъ Дмитрій	сын. свящ.	православ.	д. студ.	Учит. въ Феодос. гимназій.
	Мавроганъ Павелъ Охрѣменко Владиміръ	дворян. дворян.	православ. православ.	д. студ. д <sup>а</sup>	Дир. Риш. гимназ.
	Пелехинъ Константинъ	с. шт. оф.	православ.	кандид. зол. мед.	Дом. въ Одессѣ. живеть загран.
	<b>По физико-математическому факультету.</b>				
	Разрядъ математическихъ наукъ.				
	Зайкевичъ Николай	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Учит. Сев. реальн. училища.
325	Спико Станиславъ	сын. об. оф.	католич.	кандид.	Учит. реальн. уч.
	Хевцуріани Окропиръ	дворян.	православ.	кандид.	Учит. въ Тифлиск. гимназій.
	Разрядъ естественныхъ наукъ.				
	Демченко Гавріиль Елисафовъ Дмитрій	сын. об.-оф. дворян.	православ. православ.	кандид. кандид.	Умеръ. Учит. въ реальн. уч. въ Ростовѣ.
	Кеппенъ Николай	дворян.	православ.	кандид.	Землевладѣлецъ.
330	Коссовскій Адольфъ Прендель Ромулъ Александр.	дворян. дворян.	католич. православ.	д. студ. кандид.	Пр.-доц. Нов. Унив.
	Решиховъ Василій	дворян.	православ.	кандид.	Проф. Новор. Ун.
	Трофимовъ Константинъ Топоровъ Викторъ	мѣщан. сынъ об.-оф.	правосл. правосл.	кандид. д. студ.	Учит. Риш. гимн. Учит. реальн. уч. въ Херсонѣ.
	Технико-агрономическій разрядъ.				
335	Аркудинскій Павелъ	дворянск.	правосл.	д. студ.	Мир. судья въ въ Одессѣ.
	Антоновичъ Иванъ	дворян.	правосл.	д. студ.	Бывш. мир. судья въ Анап. уѣздѣ.
	Дробязгинъ Констант. Куделинъ Василій	сын. поч. гр. мѣщан.	правосл. правосл.	кандид. кандид.	Учитель. Уч. въ реальн. уч. въ Николаевѣ.

	<b>По юридическому факультету.</b>				
	Абамелигъ Александръ (князь)	дворянск.	правосл.	д. студ.	Землевладѣлецъ.
340	Александровичъ Ипполитъ	дворян.	правосл.	кандид.	Служ. по суд. вѣд. въ Ц. Польскомъ.
	Брелидзе Григорій	дворян.	правосл.	д. студ.	Прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Бакрадзе Константинъ	дворян.	правосл.	д <sup>*</sup>	Миров. судья на Кавказѣ.
	Верисоцкій Иванъ Винъ Федоръ	сынъ свящ. сынъ об.-оф.	правосл. правосл.	кандид. кандид.	Мировой судья. Прок. окр. суда въ Кишиневѣ.
345	Вульѣ Моисей	купеч.	еврейск.	кандид.	Прис. повѣр. въ Симферополѣ.
	Гамрекеловъ Александр.	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Миров. судья на Кавказѣ.
	Гацкевичъ Владиміръ Говедарица Степанъ	сынъ шт.-оф. урожд. Герцеговины	правосл. правосл.	д. студ. д. студ.	Секр. при прокур. Калишск. суда.
350	Гущинъ Василій Гловинскій Яковъ Гиммельфарбъ Борисъ Геевскій Николай	купеч. дворян. купеч. сынъ шт.-оф.	правосл. правосл. еврейск. правосл.	д. студ. д. студ. д. студ. д. студ.	Землевладѣлецъ. Суд. слѣдователь. Прис. повѣр. Миров. судья на Кавказѣ.
	Грязновъ Михаилъ Димо Егоръ	мѣщан. купеч.	правосл. правосл.	д. студ. д. студ.	Землевладѣлецъ. Землевладѣлецъ.
355	Домонтовичъ Иванъ	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	Секретарь съѣзда мир. судей.
	Дурилинъ Михаилъ Дороганевскій Михаилъ Длугошъ Іосифъ	купеч. сынъ свящ. сынъ чинов.	правосл. правосл. католич.	кандид. д. студ. кандид.	Землевладѣлецъ. Бывш. суд. слѣд. Прис. повѣр. въ Одессѣ.
360	Заграфскій Степанъ Знаменскій Матвѣй Згибарца Несторъ Защинскій Генрихъ Зайчикъ Сисой	турец.-подд. сынъ свящ. сынъ свящ. дворян. сынъ об.-оф.	правосл. правосл. правосл. католич. правосл.	д. студ. д. студ. д. студ. кандид. д. студ.	Умеръ. Прис. повѣр. въ Херсонѣ.
	Иларіоновъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Членъ Луцк. окр. суда.
365	Илашковъ Пантелей	дворян.	правосл.	д. студ.	Миров. судья въ Одессѣ.
	Ильинскій Андрей	сынъ об.-об.	правосл.	д. студ.	Служ. въ Од. там.



370	Иоссеіани Платонъ	дворян.	правосл.	д. студ.	Умеръ.
	Ковтуновъ Григорій	мѣщан.	правосл.	д*	
	Костенскій Александръ	дворян.	правосл.	д. студ.	На Кавказъ.
	Клопотовъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Мировой судья.
	Левицкій Аполлосъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Мочульскій Дмитрій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Москалевъ Петръ	дворянск.	правосл.	кандид.	Почетн. мир. судья въ Одессѣ.
375	Максимовичъ Евгений	дворян.	католич.	д. студ.	
	Мариновичъ Маркъ	черногорець	правосл.	д. студ.	
	Машкевичъ Григорій	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	
	Монастырскій Николай	дворян.	правосл.	д. студ.	Членъ окр. суда.
	Моторный Викторъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Бывш. мир. судья, умеръ.
380	Мухинъ Климентій	сынъ свящ.	лютеран.	д. студ.	Служ. въ почт. вѣд.
	Меллеръ Георгій	мѣщан.	правосл.	д. студ.	Быв. тов. прокур.
	Никифоровъ Евгений	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	Прис. повѣр.
	Никольскій Теофілъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Надалка Василій	дворян.	правосл.	д. студ.	Мировой судья.
	Понельницкій Алексѣй	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
385	Пржецлавскій Александръ	дворян.	правосл.	кандид.	сер. мед. Прок. Саратов. суда.
	Пискорскій Лукьянъ	дворян.	правосл.	д. студ.	Мировой судья.
	Потоцкій Василій	дворян.	правосл.	д. студ.	
	Рыковский Вячеславъ	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	
	Савинскій Илья	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Суд. слѣдователь въ Херсонѣ.
390	Сибсаревскій Василій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Сухомлиновъ Алексѣй	сынъшт.-оф.	правосл.	д. студ.	Землевладелецъ.
	Соболевъ Викторъ	сынъ потом. поч. гражд.	правосл.	кандид.	Мировой судья.
	Холева Иванъ	иностр.-под.	правосл.	д. студ.	Умеръ.
	Хрмановскій Андрей	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	Прис. повѣр.
395	Шостаковскій Арсена	сынъ свящ.	правосл.	сер. мед. кандид.	Прис. повѣр. въ Петербургѣ.
	Шперлингъ Викторъ	нѣм. колон.	католич.	д. студ.	
	Шидловскій Петръ	сынъ проф.	правосл.	кандид.	
	Шашкинъ Афанасій	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	Цензоръ при Одес. почт. конторѣ.

7-й выпускъ 1874 г.					
<b>По историко-филологическому факультету.</b>					
400	Григоровъ Федоръ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Инспекторъ гимн.
	Гартвигъ Николай	сынъшт.-оф.	правосл.	д*	Учитель.
	Караманъ Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Бывш. инспекторъ народн. учил.
	Лебединцевъ Александръ	сынъ свящ.	правосл.	д*	
405	Логиновъ Василій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Перлштейнъ Алексѣй	сынъ об.-оф.	лютеран.	кандид.	Умеръ.
	Смирновъ Михаилъ	сынъ свящ.	католич.	д*	
	Турау Эрнестъ	сынъшт.-оф.	правосл.	кандид.	Инспекторъ гимн.
<b>По физико-математическому факультету.</b>					
<b>Разрядъ математическихъ наукъ.</b>					
	Волынцевъ Степанъ	дворян.	правосл.	кандид.	Служ. въ Пулковск. обсерв. вычислит.
	Свицицъ Георгій	дворянск.	правосл.	д. студ.	Инженеръ.
<b>Разрядъ естественныхъ наукъ.</b>					
	Борнѣнко Дмитрій	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	
<b>Технико-агрономическій разрядъ.</b>					
410	Андреевъ Василій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Мариупольской гимн.
	Коврига Василій	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	Инспект. сельскохоз. школы.
	Киселевичъ Семенъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учитель.
	Саулякъ-Савицкій Мак.	крестьян.	правосл.	кандид.	
<b>По юридическому факультету.</b>					
415	Анискевичъ Владиміръ	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	Служ. въ Петерб.
	Андреевъ Дмитрій	мѣщан.	правосл.	д*	Учит. института.
	Аркудинскій Владиміръ	дворянск.	правосл.	д. студ.	Умеръ.
	Бураковъ Александръ	дворянск.	правосл.	кандид.	Тов. прокурора.
	Бродскій Эрастъ	дворянск.	правосл.	д. студ.	Предв. дв. Верхнедѣлпр. уѣзда.



420	Бразоль Григорій Біантовскій Николай Барабашевъ Григорій Балтага Константинъ	дворянск. сынъ об.-оф. сынъ об.-оф. сынъ свящ.	правосл. правосл. правосл. правосл.	д. студ. д* д. студ. кандид.	Землевладѣлецъ. Бывш. суд. слѣд. Умеръ. Мировой судья.
425	Гейнциъ Эмилианъ Гарлинскій Юліанъ Джеварджи Лукьянъ Долопчевъ Василій	иностр.-под. дворянск. мѣщан. мѣщан.	лютеран. католич. арм.-григор. правосл.	д. студ. д. студ. д. студ. кандид.	Прис. повѣр. Тов. прокур. въ Херсонѣ. Землевладѣлецъ.
	Доника-Иордакеско Онисимъ Дужанъ Константинъ	дворян. дворян.	правосл. правосл.	д. студ. кандид.	Секр. Од. Суд. Пал.
430	Димаки Константинъ Думанскій Василій Кольбиговъ Θεоктистъ Казариновъ Иванъ	сынъ об.-оф. сынъ свящ. сынъ шт.-оф. дворянск.	правосл. правосл. правосл. правосл.	кандид. д. студ. д. студ. кандид.	Прис. повѣр. Умеръ. Правит. канцел. Одесск. градон.
435	Кондрацкій Викторъ Кунашевскій Андрей Кахіани Ілья Кокчаевъ Николай Климовичъ Михаилъ Лессаръ Эммануилъ Леонтовичъ Иванъ	сынъ об.-оф. дворянск. дворянск. сынъ об.-оф. сынъ свящ. дворян. дворян.	правосл. католич. правосл. арм.-григор. правосл. правосл. правосл.	кандид. д. студ. д. студ. д. студ. кандид. д* кандид.	Прис. повѣр. Суд. слѣдователь. Бывш. суд. слѣд. Мировой судья. Умеръ.
440	Лазо Андрей Лебединскій Василій Мехрикадзе Софроній Озури Иванъ Отмарштейнъ Фердинан.	дворян. сынъ свящ. сынъ свящ. мѣщан. дворян.	правосл. правосл. правосл. лютеран. католич.	д. студ. кандид. д. студ. д. студ. д. студ.	Умеръ.
445	Полетика Алексѣй Прибыльскій Ксенофонт. Протопоповъ Николай Петровскій Леонидъ Попруженко Іллядодоръ	сынъ об.-оф. сынъ свящ. дворян. сынъ об.-оф. сынъ свящ.	правосл. правосл. правосл. правосл. правосл.	д* кандид. д* д. студ. д. студ.	Умеръ. Суд. слѣдователь. Землевладѣлецъ.
450	Папчинскій Викторъ Ракулъ Василій Стефановскій Иванъ Стрѣльбицкій Евгений Султановъ Джемшидъ-Паша.	сынъ об.-оф. сынъ свящ. сынъ свящ. сынъ свящ. сынъ об.-оф.	правосл. правосл. правосл. правосл. магомет.	д. студ. д. студ. д. студ. кандид. д. студ.	Умеръ.
455	Секретевъ Яковъ Тригопи Михаилъ Улановъ Ягья Утиловъ Александръ	дворян. дворян. дворян. дворян.	правосл. правосл. магомет. правосл.	д. студ. д. студ. д. студ. д. студ.	

460	Черкасскій Дмитрій Шанаевъ Жантеміръ	сынъ свящ. дворян.	правосл. магомет.	д. студ. д. студ.	Мировой судья. Прис. повѣрен. въ Владиміръ.
	Шашковскій Николай Шафировъ Викторъ Яковскій Василій	сынъ об.-оф. дворян. сынъ свящ.	правосл. правосл. правосл.	кандид. д. студ. д*	Служ. въ акцизѣ Умеръ.
8-й выпускъ 1875 г. По историко-филологическому факультету.					
465	Вигурскій Маркъ Иващенко Михаилъ Клоповъ Иванъ Балетанави Константин. Болянковскій Александр. Старовъ Владиміръ	дворян. сынъ свящ. сынъ свящ. сынъ провин. сынъ об.-оф. дворян.	католич. правосл. правосл. правосл. правосл. правосл.	кандид. кандид. кандид. д. студ. д. студ.	Учит. Ченстох. гим. Учит. Ананьев. гим. Учитель. Учит. Ростов. гим. Учит. Кутаис. гим. Учит. Таганр. гим.
По физико-математическому факультету. Разрядъ математическихъ наукъ.					
470	Августяновичъ Рудольф. Дракопуло Георгій Желеховскій Павелъ Козюлькинъ Александръ Островскій Ипполитъ	дворян. дворян. дворян. сынъ об.-оф. дворян.	католич. правосл. католич. правосл. правосл.	кандид. д* д. студ. кандид. кандид.	Умеръ. Учит. Никол. гим. Учит. Тифл. I гим. Умеръ. Учит. Од. 3 гим.
475	Панченко Михаилъ Слешинскій Иванъ	сынъ об.-оф. дворян.	правосл. католич.	кандид. кандид.	Прив.-доц. Новор- зол. мед. Универс.
Разрядъ естественныхъ наукъ.					
	Аркасъ Николай Бородинъ Константинъ	дворян. сынъ об.-оф.	правосл. правосл.	д. студ. кандид.	Учит. въ Одессѣ, магистрандъ.
480	Гулида Сергій Лейчикъ Папхусъ. Шельтинга Александръ	мѣщан. мѣщан. дворян.	правосл. еврейск. лютеран.	д. студ. кандид. кандид. зол. мед	Врачъ. Умеръ.



	Технико-агрономическій разрядъ.				
	Бутенко Николай	дворян.	правосл.	д. студ.	Непр. членъ крест. присут. въ Одессѣ.
	Дубецкій Николай	дворян.	правосл.	кандид.	Умеръ.
	<b>По юридическому факультету.</b>				
485	Азбіевичъ Николай	мѣщан.	арм.-католич.	кандид.	
	Балласъ Николай	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	
	Балтага Иванъ Оеодоров.	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Балтага Константинъ Мануиловичъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Берберовъ Дмитрій	мѣщан.	правосл.	кандид.	
	Безюль Христофоръ	купеч.	правосл.	д*	
490	Букраба Владиславъ	дворян.	католич.	д. студ.	
	Бѣлоусовъ Афанасій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Бѣлоусовъ Владиміръ	дворян.	правосл.	д. студ.	
	Воевудскій Николай	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	
	Войтовъ Александръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
495	Выводцевъ Артуръ	сынъ поч. гр.	еврейск.	кандид.	
	Говорунъ Иванъ	дворян.	правосл.	д. студ.	
	Грауръ Григорій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Гума Викентій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
500	Дашкевичъ Андрей	мѣщан.	правосл.	кандид.	
	Дубровный Митрофанъ	дворян.	правосл.	д. студ.	Учит. Мелитоп. реальн. учил.
	Закъ Мееръ	купеч.	еврейск.	кандид.	
	Китицынъ Александръ	дворян.	правосл.	д. студ.	
	Кузнецовъ Платонъ	дворян.	правосл.	д. студ.	Миров. судья въ Одессѣ.
505	Куницынъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Леонтовичъ Николай	мѣщан.	правосл.	д*	
	Логиновъ Сергѣй	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Маня Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Суд. слѣдователь.
	Маматовъ Павелъ (кн.)	дворянск.	правосл.	кандид.	
	Меркуловъ Василій	купеч.	правосл.	кандид.	
510	Мирзоевъ Николай	мѣщан.	арм.-григор.	кандид.	
	Немитцъ Василій	дворян.	лютеран.	кандид.	Б. мир. судья.
	Новицкій Ерофей	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Новосельскій Николай	дворянск.	правосл.	кандид.	
	Орленко Иванъ	сынъ козака	правосл.	д*	
515	Павловичъ Александръ	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	
	Панкѣевъ Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	сер. мед.	Землеуладѣлецъ.

	Петровъ Николай	дворян.	правосл.	д.*	
	Писаревъ Александръ	купеч.	правосл.	д. студ.	
	Попичъ Генрихъ	сынъ об.-оф.	еврейск.	кандид.	Членъ окр. суда въ Кутаисѣ.
520	Поплавскій Владиміръ	дворянск.	правосл.	кандид.	
	Поповъ Сергѣй	мѣщан.	правосл.	д. студ.	
	Пухальскій Григорій	сынъ свящ.	правосл.	д. сууд.	
	Ромашкевичъ Константинъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	
	Розовъ Мина	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
525	Селевнъ Алексѣй	дворянск.	правосл.	д. студ.	
	Сивриоглу Григорій	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	
	Скородинскій Валент.	дворянск.	правосл.	д*	
	Соловьевъ Василій	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	
	Спиридоновъ Константинъ	купеч.	правосл.	д. студ.	
530	Суворовъ Арсеній	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Тумановъ Георгій (кн.)	дворянск.	арм.-григор.	кандид.	
	Франкевичъ Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Служ. по судебн. вѣдомству.
	Черновъ Александръ	дворянск.	правосл.	кандид.	
	Чхеидзе Давидъ	дворянск.	правосл.	сер. мед.	
535	Чабовскій Владиміръ	дворянск.	правосл.	д. студ.	
	Эрдели Александръ	дворянск.	правосл.	кандид.	
	Эрастовъ Оеодоръ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Землеуладѣлецъ.
	Эльснеръ Юлій	купеч.	лютеран.	д. студ.	Землеуладѣлецъ.
	Яковлевъ Михаилъ	дворянск.	правосл.	кандид.	Членъ од. окр. суда.
540	Ятвинскій Каллистъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Ярошенко Афанасій	мѣщан.	правосл.	кандид.	Умеръ.
	9-й выпускъ 1876 г.				
	<b>По историко-филологическому факультету.</b>				
	Басюловъ Гавриилъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учитель Одес. 2-й зол. мед. гимназій.
	Вимуть Станиславъ	сынъ об.-оф.	католич.	д. студ.	
	Добровъ Григорій	мѣщан.	правосл.	д*	Учитель Севастоп. реальн. учил.
545	Леонтовичъ Георгій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Урюпинскаго реальнаго учил.
	Овсяннико-Куликовскій Дмитрій	дворянск.	правосл.	кандид.	Орд. проф. Харьк. Университета.
	Ситницкій Петръ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	В. учитель.
	Ястребовъ Владиміръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Елисаветгр. реальн. учил.



По физико-математическому факультету.				
Разрядъ математическихъ наукъ.				
550	Васильевъ Василій Гохманъ Ханмъ	болг. урож. мѣщан.	правосл. еврейск.	д* кандид. зоол. мед.
	Заіончевскій Владиміръ Кырковъ Георгій	сынъ свящ. болг. урож.	правосл. правосл.	кандид. д. студ.
Разрядъ естественныхъ наукъ.				
	Геричъ Андрей	крестьян.	правосл.	кандид.
555	Кузнецовъ Дмитрій Маишовъ Иванъ Поповъ Θεодосій	дворянск. англ.-под. сынъ свящ.	правосл. правосл. правосл.	кандид. кандид. кандид.
	Софіановъ Евгений Хандожевскій Георгій Харченко Яковъ Цоковъ Петръ	сынъ свящ. сынъ свящ. дворянск. турец.-подд.	правосл. правосл. правосл. правосл.	кандид. кандид. кандид. д. студ.
560	По юридическому факультету.			
	Аджемовъ Михаилъ Акимовъ Захарій Антоновичъ Михаилъ	мѣщан. дворянск. дворянск.	арм.-григор. арм.-григор. правосл.	д* кандид. д. студ.
565	Артамоновъ Григорій Барбосъ Георгій	купеч. сынъ свящ.	правосл. правосл.	д. студ. д. студ.
	Беръ Авраамъ	купеч.	еврейск.	кандид.
	Бураковъ Сергій	дворянск.	правосл.	д. студ.
	Бутенко Иванъ	дворянск.	правосл.	д. студ.
570	Бѣлашъ Владиміръ Волянскій Хрисанфъ Войтковскій Василій Германсонъ Иванъ	сынъ свящ. сынъ свящ. сынъ свящ. пот. поч. гр.	правосл. правосл. правосл. лютеран.	д. студ. д. студ. кандид. кандид.

575	Германсонъ Павелъ Говердарица Илья Гилецкій Харлампій Гончаревскій Василій Завадовскій Николай Звѣревъ Михаилъ Зилинскій Иванъ	пот. поч. гр. урож. Герцог. сынъ свящ. сынъ об.-оф. сынъ свящ. дворянск. сынъ свящ.	лютеран. правосл. правосл. правосл. правосл. правосл. еврейск.	кандид. д. студ. д. студ. д* д. студ. д. студ. кандид.	Землевладѣлецъ.	
580	Кальварскій Израилъ Каминскій Андрей Канинъ Константинъ Козакъ Георгій Коссобудскій Густавъ Кочубинскій Дмитрій Кудревецкій Дмитрій Лейхъ Андрей Масляничковъ Владим. Мичу-Николаевичъ Хри- стофоръ	мѣщан. сынъ свящ. сынъ свящ. сынъ свящ. дворянск. сынъ свящ. сынъ свящ. дворянск. сынъ об.-оф. купеч.	еврейск. правосл. правосл. правосл. католич. правосл. правосл. правосл. правосл. правосл.	д. студ. д* д. студ. кандид. кандид. д. студ. д. студ. д. студ. д. студ. кандид.	Мировой судья.	
585	Мокрицкій Николай Мышкинъ Иванъ Пановъ Трофимъ Покровскій Иванъ Попудогло Семень	дворянск. сынъ свящ. болг. урож. сынъ свящ. дворянск.	правосл. правосл. правосл. правосл. правосл.	д. студ. д. студ. д. студ. д. студ. кандид.	Чиновн. особ. порученій при Варшавскомъ Ген.-Губерн.	
590	595	Раковъ Василій Софіано Иванъ Супруненко Михаилъ Траубенбергъ Трофимъ Феодосіу Михаилъ Хвизановъ Николай Шахъ-Пароніанцъ Иванъ Шостакъ Павелъ Чеважевскій Иванъ Якимовъ Иванъ	мѣщан. дворянск. дворянск. мѣщан. дворянск. сынъ свящ. дворянск. дворянск. сынъ свящ. сынъ свящ.	правосл. правосл. правосл. лютеран. правосл. правосл. арм.-григор. правосл. правосл. правосл.	д. студ. кандид. д* д. студ. д. студ. д. студ. д. студ. д. студ. д. студ. д. студ.	Землевладѣлецъ.
600	10-й выпускъ 1877 г. По историко-филологическому факультету.					
605	Бачинскій Кирилъ Божовичъ Николай	сынъ свящ. черног подд	правосл. правосл.	д* кандид.	Учитель Немировской гимназіи.	



	Волковъ Василій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учитель Од. Риш. гимназій.
	Дмитріуль Василій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учитель 2-й Одес. гимназій.
	Лавровъ Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Владивавк. гимназій.
610	Левицкій Василій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Дир. Преславской учит. семинаріи.
	Лукашевичъ Александр.	сынъ свящ.	правосл.	д*	Бывш. учит. одес. реальн. училища
	Ушацкій Василій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учитель.
	Цвѣтковъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Умеръ.
615	Чичибабинъ Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Умеръ.
	Шрамковъ Иларіонъ	дворян.	правосл.	д*	Инспект. Кишин. 1-й гимназій.
	<b>По физико-математическому факультету</b>				
	<b>Отдѣленіе математическихъ наукъ.</b>				
	Каминскій Николай	купеч.	правосл.	кандид.	Инсп. реальн. уч. Св.Павла въ Одессѣ
	Киціанинъ Василій	дворян.	правосл.	кандид.	Учит. въ Тифлисѣ.
	Мочульскій Матвѣй	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Умеръ.
	Собѣщанскій Александръ	дворян.	правосл.	д. студ.	Инсп. Екатер. гим.
	<b>Отдѣленіе естественныхъ наукъ.</b>				
620	Вѣревскій Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Апаньев. гим.
	Левенцовъ Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Од. школы садоводства.
	Покровскій Николай	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Епарх. ж. уч. въ Одессѣ.
	<b>По юридическому факультету.</b>				
	Арцуни Рубенъ	сынъ сб.-оф.	арм.-григ.	кандид.	Прис. повѣрен. на Кавказѣ.
625	Афеневъ Яковъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Нотаріусъ.
	Борисовъ Евгений	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Пом. прис. пов.
	Гехтъ Іосифъ	купеч.	еврейск.	кандид.	Служ. въ суд. вѣд.
	Дунипъ-Барковскій Іосифъ	дворян.	правосл.	кандид.	Вице-губ. въ Екатеринославѣ.

	Каллистовъ Дмитрій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Присяж. повѣрен. въ Николаевѣ.
630	Ковалевъ Евгений	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	Тов. прок. на Кавк.
	Койка Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Прис. повѣрен. въ Одессѣ.
	Бурковский Василій	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	
	Ляхницкій Степанъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Мархоцкій Карлъ, графъ	дворян.	католич.	кандид.	Поч. мир. судья въ Одессѣ.
635	Медоловичъ Григорій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Миловскій Павелъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Инсп. народ. уч. въ Черниг. губ.
	Нестроевъ Николай	дворян.	правосл.	д. студ.	
	Панкевичъ Александръ	дворян.	католич.	кандид.	Умеръ.
	Прушинскій Викентій	дворян.	католич.	д. студ.	
	Ралли Певель	пот. поч. гр.	правосл.	д. студ.	Чин. особ. пор. при Одесск. Градонач.
640	Ралли Петръ	пот. поч. гр.	правосл.	д. студ.	Лейбъ-уланъ.
	Рудневъ Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Сославинъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Тавдгеридзе Несторъ	дворян.	правосл.	кандид.	Город. голова въ Поті.
645	Тихомировъ Кирилъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Чернисскій Леонидъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Яковенко Дмитрій	сынъ вольт. штурмана	правосл.	д. студ.	
	<b>11-й выпускъ 1878 года.</b>				
	<b>По историко-филологическому факультету</b>				
	Грушевой Семенъ	с. цер. служ.	правосл.	д*	Учитель Екатеринославской гимн.
	Гусаковъ Василій	с. цер. служ.	правосл.	д*	Отставн. чиновн.
	Дмитріевъ Дмитрій	с. цер. служ.	правосл.	кандид.	Учит. Киш. епарх. женск. учил.
650	Ковтуненко Стефанъ	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	Б. учитель.
	Красницкій Василій	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учитель.
	Брыжановскій Мелетій	с. цер. служ.	правосл.	кандид.	Учитель въ Херс. гимназій.
	Мацковъ Иванъ	с. цер. служ.	правосл.	д*	Учитель Екатеринославской гимн.
	Микеладзе Прокофій	дворян.	правосл.	кандид.	Учитель Тифлисск. реальн. учил.
655	ПрокOPENKO Михаилъ	с. цер. служ.	карамн.	д*	Б. учит. въ Одессѣ, умеръ.



	Смирновъ Василій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Инспект. Ананьевской гимн.
	Стыранкевичъ Григорій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учитель гимн.
	Шамшуринъ Ипполитъ	сынъ об.-оф.	правосл.	д*	Учит. Елисаветп. гимн.
	<b>По физико-математическому факультету.</b>				
	Отдѣленіе математическихъ наукъ.				
	Березинъ Сергѣй.	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Одесской 2 гимн.
660	Гамкрелидзе Иванъ	дворян.	правосл.	д*	Учит. Тифлисской 2-й гимн.
	Логиновскій Владиміръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Одесск. 2-й прогимн.
	Отдѣленіе естественныхъ наукъ.				
	Ага Борухъ	купеч.	караимск.	д*	Купецъ.
	Боровскій Владиміръ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Ново-бугск. учит. семинаріи.
	Бучинскій Петръ	дворян.	католич.	кандид.	Лаборантъ Новор. Универс.
665	Имшенецкій Василій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Землевладелецъ.
	Манукбей Григорій (ки.)	дворян.	арм.-григ.	д. студ.	Учит. Феодосійск. гимназій.
	Попудогло Георгій	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	Учит. Таганр. гимн.
	Подгаевскій Викторъ	с. цер. служ.	правосл.	д. студ.	Учит. Евпаторійск. прогимн.
	Пузановъ Илья	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
670	Рымкевичъ Стефанъ	дворян.	католич.	д. студ.	
	Таировъ Иванъ	сынъ об.-оф.	арм.-григ.	кандид.	
	Школьниковъ Алексѣй	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	<b>По юридическому факультету.</b>				
	Бѣлинскій Арсеній	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Умеръ.
	Голубевъ Сергѣй	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
675	Дашкевичъ Павелъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Нотар. въ Сквирѣ.
	Зеленкевичъ Михаилъ	с. цер. служ.	правосл.	кандид.	
	Кавказскій Николай	сынъ свящ.	правосл.	д*	
	Калайтанъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	

680	Кириакъ Григорій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Исп. уч. въ Киев. округѣ.
	Крыжановскій Евсеій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Доц. Яросл. Лицея.
	Левитскій Владиміръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Суд. саѣд. въ м. Чернобыльскѣ Кіевской губ.
	Лемпицкій Конрадъ	дворян.	католич.	д. студ.	
	Миловидовъ Василій	с. цер. служ.	правосл.	д. студ.	
	Персидскій Яковъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
685	Петровъ Митрофанъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Прис. повѣрен. въ Одессѣ.
	Питкисъ Владиміръ	купеч.	еврейск.	кандид.	
	Полетаевъ Евгений	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	Зол. мед.
	Рафаловичъ Евгений	пот. поч. гр.	правосл.	д. студ.	Купецъ.
	Скрябинъ Антонъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
690	Токаржевскій-Карашевичъ Анастасій	дворян.	католич.	кандид.	Землевладелецъ.
	Туткевичъ Дмитрій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Миров. судья въ Царствѣ Польск. Священникъ.
	Ходзицкій Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Чичибабинъ Александр.	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Присяж. пов. въ Николаевѣ.
	Шеховцевъ Василій	пот. поч. гр.	правосл.	кандид.	
695	Якунинъ Иванъ	дворян.	правосл.	д. студ.	
	12-й выпускъ 1879 г.				
	<b>По историко-филологическому факультету.</b>				
	Андріевскій Андрей	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Аккерманск. прогимн.
	Андріевскій Евгений	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Аккер. прог.
	Бабченко Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Кишин. гим.
	Барзаковскій Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Учит. Таганр. гим.
700	Бордычевскій Владимір.	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Исп. народ. уч. Оргѣвск. уѣзда.
	Борзаковскій Петръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Исп. уч. Екатериносл. уѣзда.
	Гринчевскій Константин.	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Од. юн. уч.
	Грушевой Стефанъ	с. цер. служ.	правосл.	д*	Учит. Измаил. прог.
	Добрицкій Капитонъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Стол. канц. Попеч. Од. учеб. округа.
705	Дубняковъ Петръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Елисаветгр. гимн.



	Загорданъ Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Ялтн. прог.
	Зельницкій Евдокимъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Мариуп. гим.
	Зенкевичъ Хрисанъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Керчен. гим.
	Климентовъ Арева	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Херс. реальн. училища.
710	Красницкій Владиміръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Рост. на Д. гимназій.
	Крыжановскій Георгій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Смолен. гим.
	Крыжановскій Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Херсон. гим.
	Лашковъ Фодоръ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Симфер. гим.
	Марковъ Семень	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Мариуп. гим.
715	Машкевичъ Тимофей	сынъ свящ.	правосл.	сер. мед.	
	Махарина Андрей	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Учит. Бердян. гим.
	Махарина Василий	сынъ свящ.	правосл.	д*	Б.учит. Никол. гим.
	Мочульскій Василий	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Прив.-доц. Новор. Университета.
	Оцель Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Аккерманской прогимн.
720	Панащатенко Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Елисаветгр. гимназій.
	Петрило Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Служ. въ Госуд. Екатеринодарск. банкъ.
	Рекало Павелъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Екатеринос. гимназій.
	Селецкій Алексѣй	сынъ свящ.	правосл.	д*	Акцизный чиновн. въ Ялтѣ.
	Синдаровскій Иларіонъ	сынъ свящ.	правосл.	См. вып. 1888 г. д*	
725	Сазоновъ Ватилій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Учит. Бобруйской прогимн.
	Спасскій Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Курск. гимн.
	<b>По физико-математическому факультету.</b>				
	<b>Отдѣленіе математическихъ наукъ.</b>				
	Буцябинъ Александръ	мѣщан.	правосл.	кандид.	Инженеръ, бывший учитель.
	Геница Даміанъ	сынъ цер. сл.	правосл.	д. студ.	Уч. Мариуп. гимн.
	Дражинскій Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Умеръ
730	Катаевъ Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Артиллеристъ.
				зол. мед.	

	Май Карлъ	иностр.-под.	лютеранск	кандид.	Учит. Одесск. реального уч.
	Пташниковъ Макарій	мѣщан.	правосл.	д. студ.	
	Прозоровскій Петръ	сынъ свящ.	правосл.	д*	
	Юрченко Иванъ	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	Учит. реальн. уч. Св. Павла въ Одессѣ
	<b>Отдѣленіе естественныхъ наукъ.</b>				
735	Акинѣевъ Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Учит. реальн. уч. въ Екатеринославѣ.
	Венгрженевскій Александръ	дворян.	правосл.	кандид.	Умеръ.
	Вихровъ Петръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Врачъ.
	Дзюбинскій Павелъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Акцизн. чиновн. — умеръ.
	Забаринскій Петръ	дворян.	правосл.	кандид.	Энтомологъ и ред. Зап. Об. С. Х. Ю. Р.
740	Козульскій Алексѣй	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Учит. Кишиневск. женск. гимн.
	Крыжановскій Дмитрій	сынъ свящ.	правосл.	д*	Умеръ.
	Крыжановскій Самуилъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Врачъ въ Подольской губ.
	Полежаевъ Николай	дворян.	правосл.	кандид.	Прив.-доц. Петерб. Унив.
	Стасенко Фодоръ	пот. поч. гр.	правосл.	кандид.	Учит. реальн. уч. въ Тифлисѣ.
745	Смиренко Левъ	пот. поч. гр.	правосл.	кандид.	Помѣщикъ.
	Татаровъ Дмитрій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Докторъ Страсбургскаго Унив.
	Топурій Мелитонъ	сынъ об.-оф.	правосл.	д*	Врачъ на Кавказѣ.
	Троицкій Анаталій	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	Учит. Новобугской учит. семин.
	Чухновъ Василий	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
750	Ястребцовъ Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Кам.-Подольской семин.
	<b>По юридическому факультету.</b>				
	Барановскій Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Прис. пов. въ Александріи, Херс. губ.
	Бѣгдаевъ Акимъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Булгаковъ Василий	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Прис. повѣр. въ Бендерахъ.
	Васаковъ Іосифъ	сынъ об.-оф.	арм.-григор.	кандид.	
755	Видинскій Николай	дворянск.	правосл.	кандид.	Канд. на суд. долж. въ Кишин. окр. суд.



	Гаевскій Петръ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Корабелн. смотр. въ Рост. на Д.
	Гинкуловъ Александръ	сынъ свящ.	правосл.	д <sup>о</sup>	
	Дзѣнциоль Янъ-Александръ	дворянск.	католич.	кандид.	
	Дмитренко Александръ	пот. поч. гр.	правосл.	д. студ.	Прав. канц. Од. Градонач.
760	Желиховскій Ипполитъ	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	Пом. прис. пов. въ Одессѣ.
	Жолткевичъ Григорій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Зеленкевичъ Василій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Касиновъ Михаилъ	дворянск.	правосл.	кандид.	
	Климовичъ Петръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Служ. въ Херс. Земскомъ банкѣ и пом. присяжн. повѣрен.
765	Коввачъ Владиміръ	дворянск.	правосл.	кандид.	
	Кононовичъ Николай	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	Учит. 3 Од. гимн.
	Брачковскій Петръ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Лазо Михаилъ	дворянск.	правосл.	д. студ.	
	Лемпертъ Соломонъ	купеч.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. пов. Прис. повѣрен. въ Одессѣ (быв. редак. газеты Од. Вѣсти.)
770	Ломницкій Станиславъ	мѣщан.	католич.	кандид.	Член. Од. Коммерч. суда.
	Лузановъ Михаилъ	дворян.	правосл.	кандид.	Бывш. пом. Одесск. гор. раввина.
	Манделькернъ Соломонъ	канд. восточ. языковъ	еврейск.	кандид.	Присяж. повѣрен. Екатеринод. суда.
	Мееровичъ Самуилъ	купеч.	еврейск.	кандид.	
	Меликъ-Оганджановъ Парсаданъ	дворянск.	арм.-григор.	кандид.	
775	Назаренко Самуилъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Никольскій Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Палаузовъ Николай	дворянск.	правосл.	кандид.	Суд. слѣдоват. въ Алешкахъ.
	Пашниковъ Николай	дворянск.	арм.-григор.	кандид.	
	Полетаевъ Петръ	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	
780	Пукаловъ Андрей	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	Прис. повѣр. въ Херсонѣ.
	Тимошенко Антонъ	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	
	Тумановъ Давидъ	дворянск.	арм.-григор.	кандид.	Миров. судья въ Тифлисѣ.
	Хмызниковъ Александръ	сын. цер. сл.	правосл.	д <sup>о</sup>	
	Цвѣтковъ Алексѣй	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. кадетск. корп. въ Тифлисѣ.
785	Шагита Мордко	купеч.	еврейск.	кандид.	Бывш. прис. пов.

	Шонъ Евгений	дворянск.	католич.	кандид.	
	Штепенко Федоръ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Шургаевичъ Александръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Судебн. слѣд. въ Ровно.
790	Яковлевъ Михаилъ	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	
	Ящинскій Василій	сынъ об.-оф.	правосл.	д <sup>о</sup>	
	13-й выпускъ 1880 г.				
	По историко-филологическому факультету.				
	Баскевичъ Яковъ	сынъ свящ.	правосл.	д <sup>о</sup>	Учит. Кишиневск. гимн.
	Батицкій Николай	сынъ свящ.	правосл.	д <sup>о</sup>	Учит. Ростовскій гимн.
	Богацкій Василій	сынъ свящ.	правосл.	д <sup>о</sup>	Учит. Дуаньевской гимн.
	Вырланъ Александръ	сын. цер. сл.	правосл.	кандид.	Учит. Ришельевск. гимн.
795	Гавриланъ Василій	сын. цер. сл.	правосл.	д. студ.	Учит. Херс. учит. семина.
	Гордицкій Федоръ	сын. цер. сл.	правосл.	д <sup>о</sup>	Умеръ
	Городецкій Владиміръ	сын. цер. сл.	правосл.	кандид.	Умеръ
	Заузе Робертъ	иностран.-под.	лютеранск.	кандид.	Б. учит. Ришельев. гимн., умеръ.
	Знаменскій Констанъ	сынъ свящ.	правосл.	д <sup>о</sup>	Уч. въ Бердянскѣ.
	Колтоновскій Яковъ	сынъ свящ.	правосл.	д <sup>о</sup>	Учит. въ Ростовѣ.
800	Литинскій Николай	сынъ свящ.	правосл.	д <sup>о</sup>	Смотр. Тирасп. уч.
	Орловъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	кандид. сер. мед.	Уч. въ Перм. губ.
	Пивоваровъ Сергій	сынъ свящ.	правосл.	д <sup>о</sup>	Уч. въ Перм. губ.
	Пятибиковъ Александръ	сынъ свящ.	правосл.	д <sup>о</sup>	Уч. Маріинск. гимн. въ Одессѣ.
805	Раевскій Василій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Учитель.
	Руденко Аполонъ	сынъ свещ.	правосл.	д <sup>о</sup>	Уч. въ Елисаветгр. женск. гимн.
	Руденко Григорій	сынъ свящ.	правосл.	д <sup>о</sup>	Учит. реальн. уч. въ Николаевѣ.
	Сребницкій Эмилъ	сын. цер. сл.	правосл.	д. студ.	
	Угриновичъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Б. предс. Съѣзда Мир. Судей въ Аккерманѣ.



810	Хереско Владимір	сын цер. сл.	правосл.	д*	Учит. Ялтинской прогимн.
	Яворскій Никодимъ	сын. цер. сл	правосл.	д*	Учит. Духовн. уч въ Калишѣ.
	<b>По физико-математическому факультету.</b>				
	Отдѣленіе математическихъ наукъ.				
	Абакумовъ Александръ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Учит. Аккерманск. прогимн.
	Искра Иванъ	сынъ унтеръ-цейхвартера	правосл.	д*	Учит. Севастоп. реальн. учил.
	Кириэковъ Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Елисаветгр. гимн.
815	Коростовцевъ Платонъ	дворян.	правосл.	д. студ.	Б. чиновн. Моск. Контр. Палаты.
	Лепчикъ Митрофанъ	сынъ козака	правосл.	д*	Уч. Мелитопольск. реальн. учил.
	Некляевичъ Корнилій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Елисаветгр. гимн.
	Пелчевскій Антонъ	дворян.	католич.	кандид.	Учит. Никол. гимн.
	Рабковъ Григорій	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	Учит. Од. реальн. учил.
820	Толстой Константинъ (графъ)	дворян.	правосл.	д*	Отставн. артиллер. умерь.
	Отдѣленіе естественныхъ наукъ.				
	Балдинскій Георгій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Врачъ въ Одессѣ, зол. мед. помощ. завѣдующ. бактер. станц.
	Бардахъ Яковъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	
	Бочковскій Василій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Врачъ въ Петерб.
	Брижицкій Павелъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Учит. Казужск. реальн. уч.
825	Венцель Стефанъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Умерь.
	Галамиевъ Михаилъ	крестьян.	правосл.	кандид.	Учит. Оренб. учит. института.
	Гальберштамъ Михаилъ	купеч.	еврейск.	д. студ.	Врачъ въ Петерб.
	Гамалаѣя Николай	дворян.	правосл.	кандид.	Врачъ въ Одессѣ.
	Грузенбергъ Самуилъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Врачъ въ Петерб.
830	Дорошевскій Николай	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	Врачъ въ Кишин.
	Елисафовъ Герасимъ	дворян.	правосл.	кандид.	Учит. въ Севастоп.

	Загайкевичъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Учит. въ Бѣлой церкви.
	Котляревскій Георгій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учитель.
	Ливенцовъ Павелъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Болградской гимн.
835	Павловичъ Андроникъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Учит. въ Петерб.
	Самарскій Николай	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Умерь.
	Скориченко Григорій	мѣщан.	правосл.	кандид.	Врачъ въ Петерб.
	Яворскій Дмитрій	с. цер. служ.	правосл.	кандид.	
	<b>По юридическому факультету.</b>				
840	Алексѣевъ Никита	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Почет. мир. судья въ Одессѣ.
	Андреевскій Констант.	дворян.	правосл.	кандид.	
	Бокариусъ Николай	мѣщан.	лютер.	д*	Чиновн. Од. военн. окр. суда.
	Буковский Станиславъ	дворян.	католич.	кандид.	Кандид. на суд. должн. Од. судебн. палаты.
	Вейтко Казимиръ	дворян.	католич.	кандид.	Судебн. слѣдов.
845	Врублевскій Александр.	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Присяж. повѣрен. Пом. прис. пов. въ Кіевѣ.
	Гинцъ Александръ	дворян.	правосл.	д*	
	Гольденбергъ Левъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Секр. Од. окр. суда.
	Гриельскій Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Джалаловъ Аршанъ.	крестьян.	арм.-григор.	кандид.	Прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Дубенецкій Алексѣй	мѣщан.	правосл.	кандид.	
850	Ерошевскій Кельманъ (Николай)	купеч.	еврейск.	кандид.	Суд. слѣдов. въ Холмѣ.
	Колтовской Егоръ Егоровичъ	дворян.	правосл.	кандид.	
	Кропивницкій Евгений	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	Судебн. слѣдов. въ Анапеевѣ.
	Лебедевъ Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Лисовскій Митрофанъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Умерь. Мировой судья въ Одессѣ.
855	Лясковецкій Иванъ	купеч.	католич.	кандид.	
	Марченко Евгений	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Умерь. Мировой судья въ Одессѣ.
	Мойсѣевъ Николай	дворян.	правосл.	кандид.	
	Павликовскій Люціанъ	дворян.	правосл.	д. студ.	Прис. повѣр.
	Рудъ Порфирій	дворян.	католич.	кандид.	
860	Ройтманъ Эммануилъ	купеческ.	еврейск.	канд.	



	Свирскій Владиславъ Тарасевичъ Дмитрій Цомакионъ Федоръ	дворян. купеческ. дворян.	католич. правосл. правосл.	бандид. д* кандид.	Нотар. въ Одессѣ. Землевладѣлецъ.
	14-й выпускъ 1881 г				
	По историко-филологическому факультету.				
865	Антоновскій Николай Базилевичъ Владиміръ	сынъ свящ. сынъ свящ.	правосл. правосл.	д. студ. кандид.	Учит. Новочеркас. кадетск. корпуса.
	Бунескулъ Николай Бутовъ Пинокентій	сынъ свящ. сынъ свящ.	правосл. правосл.	д* кандид.	Акцизн. чиновн. Учит. Θεодос. учит. института.
	Волянскій Николай Грунскій Константинъ	сынъ свящ. сынъ свящ.	правосл. правосл.	д* кандид.	Учит. Херс. гимн. Учит. Бердянской гимназій.
870	Зеленскій Николай Крыжановскій Поликарпъ Кондрацкій Антонъ	сынъ свящ. сынъ свящ. сынъ свящ.	правосл. правосл. правосл.	кандид. д* кандид.	Учит. Херс. прог. Учитель въ Кіевѣ. Учит. въ Болградской гимн.
	Карповичъ Афанасій	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Бахмутской прогимн.
	Катаевъ Петръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Одес. епарх. женск. училища.
875	Клоссовскій Иванъ	дворянск.	правосл.	сер. мед. кандид.	Испек. Севастоп. реальн. учил.
	Кречетовъ Петръ Кривошеевъ Григорій Левицкій Антонъ	сынъ свящ. сынъ свящ. сынъ свящ.	правосл. правосл. правосл.	кандид. д* д*	Учитель. Учитель Байрамч. учит. семинаріи.
880	Лисовскій Александръ Паукѣевъ Егоръ Петрашевскій Александръ Петровскій Николай	сынъ об.-оф. сынъ свящ. дворян.	правосл. правосл. правосл.	д* д. студ. д*	Уч. Уфимск. гимн. Землевладѣлецъ Учит. Мариупольск. гимн.
	Семперовичъ Стефанъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид. д*	Б. учит. Красноярской гимн.
	Трауцкій Александръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Павлоградск. прогимн.
885	Тереховскій Павелъ	сынъ свящ.	правосл.	сер. мед. кандид.	Священникъ гор. Николаева. Учит. Иркутской гимн.

	Торскій Николай	сын. цер. сл.	правосл.	кандид.	Учит. Иркутской гимн.
	Чеховичъ Иванъ Штепенко Владиміръ	сын. цер. сл. сынъ свящ.	правосл. правосл.	д* кандид.	Учит. Керч. гимн.
	По физико-математическому факультету.				
	Отдѣленіе математическихъ наукъ.				
890	Аргутинскій Долгоруковъ Константинъ (кн.) Баланчивадзе Николай Вороной Афанасій	дворян. крестьянск. дворян.	арм.-григор. правосл. правосл.	кандид. д. студ. д. студ.	Директ. Камратск. реальн. училища. Учит. на Кавказѣ. Учит. Острожской прогимн.
	Гогоберидзе Конст. Иваницкій Борисъ Кодратовичъ Иванъ	дворян. дворян. сынъ свящ.	правосл. правосл. правосл.	д* кандид. кандид.	Учит. въ Кутаисѣ. Учит. въ Петерб. Учит. Владикавк. реальн. уч.
895	Красницкій Владиміръ Кундіусъ Петръ Самко Алексій	сынъ свящ. сынъ казака дворян.	правосл. правосл. правосл.	д* д. студ. кандид.	Учит. въ Рост. на Д. Учит. Рижельск. гимн.
	Симоновичъ Мееръ-Лейбъ (Маркъ). Тинтеревъ Афанасій	мѣщан. болг. урожен.	еврейск. правосл.	кандид. д*	Инженеръ.
	Отдѣленіе естественныхъ наукъ.				
900	Алдыревъ Іосифъ	мѣщан.	правосл.	д*	Учит. въ Екатеринославѣ.
	Андерегъ Карлъ.	прин. русск. подданство	лютер.	кандид.	Учит. въ Екатеринославѣ.
	Бояджіевъ Захарій. Бравнеръ Александръ	болг. урожен. сынъ об.-оф.	правосл. правосл.	д* кандид.	Статистикъ при Херс. Земствѣ.
910	Воскресенскій Василій Волошенко Михаилъ Гордіевскій Петръ.	с. цер. служ. сынъ свящ. сынъ свящ.	правосл. правосл. правосл.	д* кандид. кандид.	Учит. въ Симфероп. Учит. Мелитоп. реальн. уч.
	Дементѣевъ Алексій Добровольскій Григорій Занольскій Иванъ	сынъ свящ. сынъ свящ. с. цер. служ.	правосл. правосл. правосл.	д. студ. д* кандид.	Учит. Азовск. прог. Управл. илѣиємъ.



910	Кисилевичъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Севастоп. реальн. уч.
	Козубовъ Иванъ	с. цер. служ.	правосл.	д*	Врачъ въ Александри.
	Олѣховскій Михаилъ	сын. шт.-оф.	правосл.	кандид.	
	Платоновъ Гаврилъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	
	Ревинскій Георгій	с. цер. служ.	правосл.	кандид.	Учит. Благов. учит. семинаріи.
915	Рождественскій Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	
	Смирновъ Григорій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. реальн. уч. Св. Павла.
	Усаневичъ Павелъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Инсп. Од. реальн. училища.
	Чехраповъ Антонъ	с. цер. служ.	правосл.	кандид.	
	<b>По юридическому факультету.</b>				
920	Анастасовъ Петръ	болг. урожен.	правосл.	д. студ.	Присяж. повѣрен.
	Де-Антонини Михаилъ	иностр. подд.	правосл.	кандид.	
	Базаринскій Николай	сынъ об.-оф.	правосл.	д*	
	Годило-Годижевскій Григорій	дворян.	правосл.	кандид.	Судебн. слѣдоват. Виленск. Округа.
	Грановъ Вольфъ (Владиміръ).	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
925	Грималскій Александръ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Кременскій Орестъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
	Крыжановскій Никаноръ	с. цер. служ.	правосл.	кандид.	
	Логиновскій Вячеславъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Въ 1886 г. оконч. курсъ по истор.-фил. факульт.
	Малышевъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	д*	
	Манжевскій Фѣдоръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Судебн. слѣдоват. въ Минскѣ.
930	Михайловскій Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Присяжн. повѣрен. въ Ананьевѣ.
	Непомнящій Иванъ	мѣщан.	правосл.	кандид.	Судебн. слѣдоват.
	Поповъ Венедиктъ	болг. урож.	правосл.	д. студ.	
	Русковъ Добри	болг. урож.	правосл.	д. студ.	
	Фрейманъ Юдка	купеч.	еврейск.	кандид.	Прис. повѣр. въ Москвѣ.
935	Цвѣтъ Александръ	купеч.	правосл.	д*	
	Щербановъ Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Мир. судья.
	Фѣдоровскій Стефанъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	

15-й выпускъ 1882 г.					
По историко-филологическому факультету.					
	Беззабава Сергѣй	сынъ свящ.	правосл.	д*	
	Богдановъ Константинъ	болг. урож.	правосл.	д*	Учит. гимназій въ Болгаріи.
940	Вѣлинскій Антонинъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Врачъ.
	Вѣловидовъ Сергѣй	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Екатеринодарской гимназій.
	Вишневецкій Георгій	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учитель Севастоп. гимназій.
	Грицинскій Іустинъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Болградской гимназій.
	Ивановъ Петръ	сын. цер. сл.	правосл.	кандид.	
945	Крыжановскій Данилъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	На службѣ въ канцеляріи Попеч. Од. Учебн. Округа.
	Курдяевъ Илья	сын. цер. сл.	правосл.	д. студ.	Акцизный чиновн. Херс. губ.
	Левицкій Георгій	сын. цер. сл.	правосл.	кандид.	Уч. кадетск. корп.
	Липинскій Гаврилъ	сын. цер. сл.	правосл.	кандид.	Б. учит. Аккерм. гимн.
	Машкевичъ Василій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Одес. реальнаго училища.
950	Поповъ Георгій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. въ Болгаріи.
	Поповъ Поликарпъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	
	Рялицкій Василій	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Елисаветгр. реальн. учил.
	Роцаховскій Иванъ	сын. цер. сл.	правосл.	кандид.	Учит. Бахмутской прогимн.
	Сосняковъ Викторъ	сын. цер. сл.	правосл.	кандид.	Учит. Таганр. гимн.
955	Тулѣвичъ Михаилъ	сын. цер. сл.	правосл.	д*	30л. мед.
	Фарбовскій Псаакъ	сын. цер. сл.	правосл.	кандид.	Учитель Симфероп. духовн. учил.
	Чернявскій Елевферій	сын. цер. сл.	правосл.	д*	Умеръ.
	Шпаковскій Фѣдоръ	сын. цер. сл.	правосл.	кандид.	Учит. Анапьевск. гимн.
	Щербинскій Николай	сынъ свящ.	правосл.	д*	Инсп. Екатериносл. гимн.



По физико-математическому факультету.					
Отдѣленіе математическихъ наукъ.					
960	Александровскій Петръ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Кишин. 2-й прогимн.
	Бѣленькій Константинъ	сын. цер. сл.	правосл.	кандид.	Учит. Житомирск. гимназій.
	Георгули Михаилъ Евлаховъ Михаилъ	тур.-подд. дворян.	православ. православ.	кандид. д. студ.	Учит. Пятигорск. прогим.
	Золотчанскій Петръ	сын. свящ.	православ.	д*	Уч. реальн. уч. Св. Павла въ Одессѣ.
965	Казанавлій Андрей Склевицкій Семенъ Фельдманъ Соломонъ (Александръ) Цвѣтиновичъ Николай	сын. свящ. сынъшт.-оф. купеческ. дворян.	православ. православ. еврейск.	д* кандид. кандид.	Инженеръ Астрономъ-наблюд. Нов. Унив.
Отдѣленіе естественныхъ наукъ.					
	Александровскій Ев- фимій	сын. об.-оф.	правосл.	кандид.	Учит. Шушинск. реальн. учил.
970	Волобуевъ Иванъ	мѣщан.	правосл.	кандид.	Б. учит. въ Николаевѣ, умеръ.
	Кириевъ Михаилъ Красильщикъ Исаакъ	сын. цер. сл. купеческ.	правосл. еврейск.	кандид. кандид.	Умеръ. Экспертъ филосерной комисіи.
	Кубеницкій Савватій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	См. далѣе 1887 г. юрид. факульт.
975	Кудревецкій Василій Ляховецкій Михаилъ Маклашевскій Иванъ Михневичъ Леонтій Немировскій Анатолій Околовичъ Афанасій	сынъ свящ. мѣщан. дворян. сын. цер. сл. сынъ свящ. сынъ свящ.	правосл. правосл. правосл. правосл. правосл.	кандид. кандид. кандид. кандид. кандид.	Врачъ Врачъ въ Одессѣ. Лаборантъ Нов. Ун. Экспертъ филосерной комисіи.
980	Павловъ Василій Погибка Афанасій	крестьян. сынъ козака	православ. православ.	кандид. д*	Экспертъ филосерной комисіи.
	Пригоровскій Михаилъ Рекало Евгений	сынъ свящ. сынъ свящ.	православ. православ.	д* кандид.	Учит. Кишин. реальнаго учил.
	Теодоровичъ Яковъ	сынъ свящ.	православ.	кандид.	Учит. Байрмчской учит. семинаріи.

985	Хорошиловъ Яковъ Черешенниковъ Яковъ	сынъ свящ. поч. гражд.	правосл. правосл.	д. студ. д*	
По юридическому факультету.					
	Акимовичъ Иванъ Бабіевскій Николай Безиргановъ Давидъ Богдановъ Тимофей	сын. цер. сл. дворян. сын. шт.-оф. сынъ свящ.	правосл. правосл. католич. правосл.	д* д. студ. д. студ.	
990	Вильковскій Іустинъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Суд. слѣд. Виленскаго округа. Чиновникъ Одесск. Суд. Палаты.
	Вульфъ Соломонъ (Семень). Геникесъ Левъ Граниковъ Николай	пот. поч. гр. сынъ об.-оф. сынъ свящ.	еврейск. еврейск. правосл.	кандид. кандид. д*	Прис. повѣр. въ Одессѣ. Прис. повѣр.
995	Држевица Ковчачъ Владиславъ Бочакидзе Александръ (князь) Квиркелія Давидъ	дворян. дворян.	правосл. правосл.	кандид. кандид. зол. мед.	
1000	Бамбуровъ Христофоръ Каназирскій Александр. Кушакевичъ Александр. Ландманъ Беръ (Борисъ) Лучинскій Николай	болг. урож. болг. урож. дворян. мѣщан.	правосл. правосл. правосл. еврейск.	д. студ. д* д* кандид.	Мир. судья въ Архангельскѣ. Кандидатъ на суд. должн. въ Петерб.
1005	Маевскій Эрастъ Мариновъ Василій Микеладзе Соломонъ (князь) Орловъ Сергій Пахаловичъ Владиміръ	сын. об.-оф. болг. урож. дворян.	правосл. правосл. правосл.	д* кандид. кандид.	
	Сокальскій Иванъ Стецкій Станиславъ	сын. свящ. сын. об.-оф.	православ. православ.	кандид. кандид.	Пом. прис. пов. въ Кишиневѣ.
1010	Сурво Николай Тумановскій Антоній	сын. об.-оф. мѣщан.	православ. православ.	д. студ. кандид.	Пом. Старш. нотаріуса въ Одессѣ. Тов. прок. Камен.-Под. окр. суда.
	Узуновъ Николай Хитовъ Атанасій	болг. урож. болг. урож.	православ. православ.	д. студ. д. студ.	



1015	Храмцовъ Арсеній Шмигельскій Алексѣй	сынъ свящ. сынъ свящ.	правосл. правосл.	д* д*	Умеръ. Суд. слѣд. при Кам.- Под. окр. судѣ.
	Яницкій Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
16-й выпускъ 1883 г. По историко-филологическому факультету.					
	Беззабава Теофанъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учитель Мелитоп. реальн. учил.
	Бракенгеймеръ Сергѣй Брунъ Мойсей	мѣщан. купеч.	правосл. еврейск.	кандид. кандид. зол. мед.	Учит. въ Одессѣ. Пом. прис. повѣр. въ Москвѣ.
1020	Виноградовъ Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	д*	Учит. Ставропол. гимн.
	Клейнъ Евгений Крыжановскій Николай	сынъ об.-оф. сын. цер. сл.	правосл. правосл.	д* кандид.	Учитель въ Одессѣ, — умеръ.
	Бурмей Григорій Лесевичъ Владиміръ	сынъ свящ. дворянск.	правосл. правосл.	д. студ. кандид.	Акцизный чиновн.
1025	Лагодовскій Федоръ Аркадіевичъ Лебедевъ Василій	сынъ свящ. сынъ свящ. сын. свящ.	правосл. правосл. правосл.	кандид. кандид. д*	Помощн. инспект. Нов. Унив. Акцизный чиновн. въ Вознесенскѣ.
	Лукашевичъ Ефимъ	сын. свящ.	правосл.	кандид.	Учит. Евпат. жен- ской гимназіи.
	Мунжю Иванъ	иностр. под.	правосл.	д. студ.	Учит. Бахмутской прогимназіи.
	Режабекъ Францъ	иностр.-под.	католич.	кандид.	Прив.-доц. Новор. Универс.
1030	Сапицкій Иванъ	сын. свящ.	правосл.	д*	Учитель Евпатор. прогимназіи.
	Ткачъ Михаилъ Чубаровъ Александръ	сын. цер. сл. дворян.	правосл. правосл.	д. студ. д*	Акцизный чиновн. Умеръ.
По физико-математическому факультету.					
Отдѣленіе математическихъ наукъ.					
	Бискупскій Макарій Гедевановъ Луарсабъ	дворян. дворян.	католич. православ.	кандид. д*	

1035	Занчевскій Иванъ	сынъшт.-оф.	правосл.	кандид. зол. мед.	Прив.-доц. Новор. Унив.
	Когенъ Мардахай Кирилловъ Анемподистъ Крыжановскій Петръ	купеч. сынъ свящ. мѣщан.	караим. православ. правосл.	д. студ. кандид. кандид.	Уч. Бердянск. гимн. Учит. Никол. ре- ального учил.
1040	Любинскій Горгоній Прозоровскій Егоръ Писаржевскій Алек- сандръ Скородинскій Ахек- сандръ	сынъ свящ. сынъ свящ. сынъ об.-оф. сынъ свящ.	правосл. правосл. правосл. правосл.	д* д* кандид.	Уч. Аккерм. прог.
	Сиротининъ Никслай Штепенко Михаилъ	поч. гражд. сынъ свящ.	правосл. правосл.	кандид. кандид.	Учит. Одес. дух. семинаріи.
Отдѣленіе естественныхъ наукъ.					
1045	Березицъ Андрей Васютинскій Иванъ Вульпе Петровичъ Даниловичъ Рудольфъ Деловъ Петръ	сынъ свящ. дворян. болг. урож. дворян. сынъ свящ.	правосл. католич. правосл. католич. правосл.	д* кандид. д. студ. д* д*	Чинови. Кишинев. губ. присутствія.
1050	Зозулинъ Николай Лузановскій Яковъ Польскій Яковъ	сын. цер. сл. сын. цер. сл. сынъ свящ.	православ. православ. православ.	д* кандид.	Учит. Вознесенск. прогимн. Учит. Елисаветгр. реальн. учил.
	Поповъ Лазарь Рехтзамеръ Матиасъ (Матвѣй)	сынъ свящ. мѣщан.	православ. еврейск.	д. студ. кандид.	Врачъ въ Тифлисѣ.
По юридическому факультету.					
1055	Акимовичъ Михаилъ Блюменфельдъ Германъ Валицкій Аліпій	иностр.-под. сынъ равв. сын. свящ.	православ. еврейск. православ.	кандид. кандид. зол. мед. д*	Пом. прис. пов. съ Одессѣ. Миров. судья въ Николаевѣ.
1060	Гольденвейзеръ Николай Гросманъ Самуилъ Згуревъ Георгій Заводовскій Викторъ Каминскій Николай	мѣщан. купеч. болг. урож. сынъ свящ. сын. свящ.	православ. еврейск. православ. православ. православ.	д. студ. кандид. кандид. кандид. д*	



1065	Клугенъ Платонъ (фонъ) Коганъ Бернштейнъ Иосифъ	сынъ об.-оф. купеч.	православ. еврейск.	кандид. кандид.	Пом. прис. пов. Одессѣ. Суд. слѣдоват. въ Ригѣ. Прив.-доц. Моск. Университета.
	Киселевичъ Степанъ	сын. цер. сл.	православ.	д*	
1070	Мануиловъ Александръ	дворян.	правосл.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Кишиневѣ. Пом. прис. пов. въ Аккерманѣ.
	Марченко Адрианъ	мѣщан.	правосл.	д. студ.	
	Несходовскій Сергѣй	сынъ шт.-оф. купеч.	правосл. еврейск.	кандид. кандид.	
	Райхъ Маркъ	сынъ свящ. сынъ козака	правосл. правосл.	д. студ. кандид.	
1075	Санеблидзе Самсонъ	сынъ свящ.	правосл.	сер. мед.	Пом. прис. повѣр. въ Кишиневѣ. Пом. прис. пов. въ Аккерманѣ.
	Сердюковъ Григорій	сынъ козака	правосл.	кандид.	
	Хасилевъ Соломонъ	мѣщан.	еврейск.	д*	
1080	Цвиллингъ Мойсей	мѣщан.	еврейск.	д*	Пом. прис. повѣр. въ Кишиневѣ. Пом. прис. пов. въ Аккерманѣ.
	Шварцъ Яковъ	поселян.	лютеран.	кандид.	
	Элясбергъ Янкель (Яковъ)	купеч.	еврейск.	кандид.	
1085	Федоровъ Дмитрій	болг. урож.	правосл.	д*	Акцизный чиновн. Учитель. Стипендиатъ Моск. Унив. Акцизный чиновн. Учит. Кишиневск 2-й гимназій.
	17-й выпускъ 1884 г. По историко-фило- логическому фа- культету.				
	Бунескулъ Михаилъ Блохинъ Василій Будде Евгений	сынъ свящ. сынъ об.-оф. дворян.	правосл. правосл. правосл.	д. студ. д* кандид. зол. мед.	
	Отавскій Александръ Пловецкій Рафаилъ	сынъ свящ. дворянск.	католич. правосл.	д. студ. д*	
1085	По физико-мате- матическому фа- культету.				Учитель Кутаиской гимн.
	Отдѣленіе математиче- скихъ наукъ.				
	Войновичъ Драго Гербановскій Михаилъ Гурскій Владиславъ	иностр.-под. сынъ свящ. мѣщан.	правосл. правосл. католич.	кандид. д. студ. кандид.	
1085	Джорджикія Спиридонъ	мигр.-ази.	правосл.	д. студ. сер. мед.	Учитель Кутаиской гимн.

1090	Ивановъ Василій Крицкій Александръ Левенсонъ Александръ	сынъ об.-оф. сынъ об.-оф. мѣщан.	правосл. правосл. правосл.	кандид. кандид. д. студ.	Пом. прис. пов. Одессѣ. Суд. слѣдоват. въ Ригѣ. Прив.-доц. Моск. Университета.
	Мардаръ Демьянъ Савельевъ Леонидъ Шиманскій Кастанъ-Си- гизмундъ	крестьян. пот. поч. гр. дворянск.	правосл. правосл. католич.	д. студ. д. студ. кандид.	
1095	Юзефовичъ Станиславъ	дворян.	католич.	кандид.	Служить въ Одес. таможнѣ.
	Отдѣленіе естественныхъ наукъ.				
1100	Александръ Вячеславъ Андрусовъ Николай	сынъ шт.-оф. сынъ штурм.	правосл. правосл.	кандид. кандид.	Уч. въ Харьковѣ. Прив.-доц. Новор. Унив.
	Быховскій Лазаръ Гартенштейнъ Иосифъ	пот. поч. гр. мѣщан.	еврейск. еврейск.	кандид. кандид. зол. мед.	Врачъ въ Одессѣ.
1105	Димитріевъ Петръ Зелинскій Николай Каракашъ Карпъ	сынъ об.-оф. дворян. сынъ об.-оф.	правосл. правосл. арм.-григор.	кандид. кандид. д. студ.	Пр. доц. Нов. Ун. Землевладѣлецъ. Врачъ въ Одессѣ.
	Крельманъ Шліома (Соломонъ) Любимскій Василій	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Врачъ въ Одессѣ.
1110	Мамуровскій Мееръ Пурицъ Іезекииль Ромаскевичъ Александръ	мѣщан. купеч. сынъ свящ.	еврейск. еврейск. правосл.	кандид. кандид. д*	Служ. въ акцизѣ на Кавказѣ. Врачъ въ Москвѣ. Врачъ въ Петерб.
	Скачевскій Алексѣй Табаковъ Георгій Хольцовъ Борисъ Шамковичъ Исаакъ	сынъ шеврон. болг. урож. мѣщан. купеч.	правосл. правосл. еврейск. еврейск.	д* д* д* кандид. д*	Врачъ въ Таган- рогѣ.
1115	Юрневичъ Севастіанъ	сын. цер. сл.	правосл.	д. студ.	
	По юридическому факультету.				
1115	Абашидзе Давидъ Акимовъ Андрей Альбертъ Янкель Шліома	дворян. сын. свящ. купеч.	православ. правосл. еврейск.	д* д. студ. д*	Умеръ (основ. Уб. отбывш. наказ. и безпріют. мальч.).
	Бакумовъ Павелъ Бикъ Іосифъ Левъ	сынъ об.-оф. купеч.	правосл. еврейск.	кандид. кандид.	Суд. слѣдоват. въ Александровскѣ. Пом. прис. пов. въ Екатеринославѣ.
1115	Берковъ Германъ	мѣщан.	еврейск.	д. студ.	



1120	Волковъ Владиміръ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Пом. секр. Одес. окр. суда. Умерь.
	Головани Асланъ князь	дворян.	правосл.	кандид.	
1125	Демурия Василій	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Судеб. сл. въ Крем.
	Димогло Антонъ	крестьян.	правосл.	кандид.	
	Камбани Михаилъ	иностр.-под.	правосл.	д. студ.	
	Малаховъ Прокофій	сын. об.-оф.	правосл.	д*	
	Музыченко Дмитрій	мѣщан.	правосл.	д. студ.	
1130	Медвѣдевъ Михаилъ	купеч.	правосл.	д. студ.	Пом. прис. пов. въ Москвѣ. Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Михневъ Петръ	мѣщан.	правосл.	д*	
	Москалевъ Тарахъ	крестьян.	правосл.	д. студ.	
	Пинскій Михаилъ	мѣщан.	правосл.	д. студ.	
	Поповичъ Александръ	болг. урож.	правосл.	д. студ.	
1135	Родзевичъ Чеславъ	дворян.	католич.	д. студ.	Пом. прис. пов. въ Москвѣ. Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Владиславичъ				
1140	Саввовъ Панаіотъ.	болг. урож.	православ.	д. студ.	Пом. прис. пов. въ Москвѣ. Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Свѣчниковъ Александр.	дворян.	православ.	д. студ.	
1145	Скиданъ Владиміръ	сынъ свящ.	православ.	кандид.	Пом. прис. пов. въ Москвѣ. Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Терещенко Яковъ	сынъ об.-оф.	православ.	д*	
1150	Фонъ-Кругъ Михаилъ	сын. шт.-оф.	православ.	д*	Пом. прис. пов. въ Москвѣ. Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Чихачевъ Николай	сынъ вице-адмирала	православ.	кандид.	
18-й выпускъ 1885 г.					
По историко-филологическому факультету.					
1135	Абрамовъ Алексѣй	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Учит. Одесск. 1-й прогимн.
	Бѣлюговъ Александръ	дворян.	православ.	кандид.	Уч. въ Кишиневѣ.
1140	Бракенгеймеръ Петръ	мѣщан.	православ.	кандид.	Учит. въ женск. гимн. Пиллеръ.
	Дьяконовъ Лука	сынъ об.-оф.	православ.	д. студ.	Уч. Варш. 6 гимн.
1145	Лучинскій Станиславъ	дворян.	католич.	д. студ.	Пом. вл. наст. въ Одес. III гимн.
	Манченковъ Митрофанъ	мѣщан.	православ.	д*	Акцизн. чиновн.
1150	Попандоуло Николай	мѣщан.	православ.	д. студ.	Секрет. Кшш. окр. суда.
	Подольскій Владиміръ	сын. свящ.	православ.	кандид.	Уч. Пенз. 2 гимн.
1155	Стадниковъ Даниль	болг. урож.	православ.	кандид.	Учитель.
	Трохимовичъ Василій	сын. свящ.	православ.	д. студ.	Учит. Херс. гимн.
1160	Федоровъ Василій	мѣщан.	православ.	д. студ.	Учит. Херс. гимн.

1150	Федоренко Афанасій	сынъ свящ.	православ.	д*	Умерь.
	Чумаченко Иванъ	мѣщан.	православ.	д*	
По физико-математическому факультету.					
Отдѣленіе математическихъ наукъ.					
1155	Базилевичъ Михаилъ	сын. свящ.	православ.	кандид.	Учит. Воронежск. реальн. уч.
	Бартошинскій Антонъ	дворян.	католич.	кандид.	
1160	Гоптаревскій Иванъ	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Прив.-доц. Нов. Ун.
	Грамматикаки Константинъ	сын. цер. сл.	православ.	д. студ.	
1165	Де-Метцъ Георгій	иностр.-под.	православ.	кандид.	Прив.-доц. Нов. Ун.
	Барловскій Лука Максимилианъ	дворян.	католич.	кандид.	
1170	Лангода Леонидъ	мѣщан.	православ.	кандид.	Акцизн. чиновн.
	Мниховскій Григорій	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	
1175	Остославскій Василій	мѣщанск.	православ.	кандид.	Учит. Херс. прог.
	Островскій Иванъ	дворян.	православ.	кандид.	
1180	Онкель Рудольфъ.	сынъ лѣкаря	лютер.	д*	Пом. окр. акцизн. надзир. въ Винницѣ, Под. губ.
	Петрусъвичъ Августинъ.	сын. свящ.	православ.	кандид.	
1185	Романченко Иванъ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Учитель.
	Ростомовъ Захарій	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	
1190	Сарандино Константинъ	купеч.	православ.	д. студ.	Учит. Рост. гимн.
	Соболевъ Викторъ	пот. ноч. гр.	православ.	кандид.	
1195	Тананаки Дмитрій	купеч.	православ.	кандид.	Учит. Возн. прог.
	Тимченко Иванъ	дворян.	православ.	кандид.	
1200	Фредро Игнатій	дворян.	католич.	кандид.	Пр.-доц. Нов. Ун. Служить въ банкѣ въ Одессѣ.
	Хуціевъ Александръ	дворян.	православ.	кандид.	
1205	Цѣхановскій Михаилъ	дворян.	православ.	кандид.	Учит. Кубанск. реального учил.
	Цимбаленко Левъ	мѣщан.	православ.	кандид.	
1210	Швачко Павелъ	сын. свящ.	православ.	кандид.	Акцизн. чиновн.
	Шульга Степанъ	мѣщан.	православ.	д*	
1215	Шульга Степанъ	мѣщан.	православ.	д*	Умерь.
Отдѣленіе естественныхъ наукъ.					
1220	Андріевскій Георгій	сын. свящ.	православ.	д. студ.	



1175	Бохановскій Павелъ	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Богатноу Сергѣй	сынъ об.-оф.	православ.	д. студ.	
1180	Вильканецъ Станиславъ	дворян.	католич.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Вольтке Григорій	купеч.	еврейск.	кандид.	
1185	Гаузиеръ Перець (Петръ)	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Дорофѣевъ Николай	сынъшт.-оф.	правосл.	кандид.	
1190	Дашкевичъ Владиміръ	сын. свящ.	правосл.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Жолтановскій Алек- сандръ	сын. об.-оф.	правосл.	д. студ.	
1195	Загоруйченко Николай	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Зозулинъ Яковъ	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	
1200	Имшенецкій Яковъ	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Косинскій Константинъ	дворян.	правосл.	кандид.	
1205	Кулевъ Александръ	поселянинъ	правосл.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Лебединцевъ Арсеній	сынъ свящ.	православ.	кандид.	
1210	Любарскій Александръ	сынъ об.-оф.	православ.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Московенко Алексѣй	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	
1215	Машкевичъ Ѳеодоръ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Островскій Давидъ	мѣщан.	еврейск.	д. студ.	
1220	Пеньковскій Шулимъ (Соломонъ)	мѣщан.	еврейск.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Телепневъ Владиміръ	дворян.	правосл.	д. студ.	
1225	Тиктинъ Осипъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Толочинновъ Николай	мѣщан.	православ.	кандид.	
1230	Тигель Петръ	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Фетовъ Василій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.	
1235	Хмѣлевскій Викентій	дворян.	правосл.	кандид.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Чхатарайшвили Ми- хаилъ	мѣщан.	правосл.	кандид.	
1240	Ѳеодоровичъ Михаилъ	сынъ свящ.	православ.	кандид.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	По юридическому факультету.				
1245	Амашукели Естатій	дворян.	православ.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Бродскій Аронъ	мѣщанск.	еврейск.	кандид.	
1250	Бѣликовъ Михаилъ	сын. об.-оф.	православ.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Блиновъ Митрофанъ	сын. об. оф.	православ.	кандид.	
1255	Войтговскій Павелъ	сын. свящ.	православ.	кандид.	Пом. прис. повѣр. Врачъ.
	Канд. на суд. долж. при прокур. Од. суд. палаты.				

1205	Гольдфельдъ Іоиль. (Юлій)	иностр. под.	еврейск.	кандид.	Пом. секр. Одес. окр. суда.
	Гегеръ Генрихъ	крестьян.	лютеран.	д*	
1210	Гехтъ Германъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Графъ Иванъ	поселянинъ	лютеран.	кандид.	
1215	Дынинъ Яковъ	купеч.	еврейск.	д. студ.	Пом. секр. Херс. окр. суда.
	Евановъ Иванъ	пот. поч. гр.	православ.	д*	
1220	Залевскій Яковъ	мѣщан.	католич.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Москвѣ.
	Залютинскій Адамъ	дворянск.	католич.	д. студ.	
1225	Зильберштейнъ Аронъ (Арк.)	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Москвѣ.
	Иваницкій Александръ	дворянск.	православ.	д. студ.	
1230	Левинъ Яковъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Москвѣ.
	Мянцъ Мееръ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	
1235	Орловъ Захарій	мѣщан.	православ.	д*	Пом. прис. повѣр. въ Керчи.
	Пионтковскій Андрей	пот. поч. гр.	православ.	кандид.	
1240	Прейсманъ Леонъ	прин. русск. подд.	еврейск.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. въ Кишиневѣ.
	Попандонуло Евгенийъ	дворян.	православ.	д. студ.	
1245	Пчельниковъ Леонидъ	дворян.	православ.	кандид.	Пригот. къ проф. званію при Нов. Унив.
	Пейсаховичъ Хаимъ Гершъ	мѣщан.	еврейск.	д*	
1250	Постернакъ Ицхокъ	мѣщан.	православ.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ и ред. газ. Од. Нов.
	Подпазовъ Александръ	дворянск.	православ.	кандид.	
1255	Рейнгерцъ Іоахимъ	купеч.	еврейск.	кандид.	Служить въ Бес.- Таврич. банкѣ.
	Спиро Мойсей	купеч.	еврейск.	кандид.	
1260	Сараджевъ Михаилъ	дворян.	православ.	кандид.	Мир. судья Диѣпр. уѣзда.
	Станкевичъ Владиславъ	дворян.	католич.	д. студ.	
1265	Тимосіевичъ Иванъ	дворян.	правосл.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Толстой Михаилъ Графъ	дворян.	правосл.	д*	
1270	Тимофѣевъ Михаилъ	дворян.	православ.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Землевладѣлецъ. Судебн. слѣдоват. въ Одес. уѣздѣ.				



1235	Уклонскій Василій Ходроверъ Фроимъ	сынъ об.-оф купеч.	православ. еврейск.	д* д. студ.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Чудновскій Михаилъ	купеч.	еврейск.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Шереметь Александръ	купеч.	православ.	д. студ.	
19-й выпускъ 1886 г.					
По историко-филологическому факультету.					
1240	Галабутскій Георгій Знойко Николай	сынъ свящ. сынъ свящ.	православ. православ.	кандид. кандид.	Учит. Феод. гимн. Учит. Одесск. 1-й прогимн.
	Логиновскій Вячеславъ	сынъ свящ.	православ.	кандид. зол. мед.	Служ. въ Царствѣ Польскомъ.
	Маевскій Виталий Марьян.	дворян.	католич.	д*	Акцизн. чиновн.
1245	Николовъ Дмитрій Пятицкій Константинъ	болг.-подд. мѣщан.	правосл. православ.	д* кандид.	Уч. Екатер. женс. гимн.
	Таранущенко Алексѣй Терсихоровъ Всеволод. Чениго Алексѣй	дворян. сынъ свящ. мѣщан.	православ. православ. православ.	д. студ. д* кандид.	Чин. Од. таможни. Учит. Кубанской Войск. гимн.
	Чубаровъ Александръ Шепелевичъ Левъ	дворян. дворян.	православ. католич.	д. студ. кандид. зол. мед. въ Харьк. Ун.	Умеръ. Прив.-доц. Харьк. Универс.
По физико-математическому факультету.					
Отдѣленіе математическихъ наукъ.					
1250	Ангеловъ Христофоръ Антоновъ Петръ	болг.-урож. дворян.	православ. православ.	кандид. д. студ.	Пом. классн. наст. въ Воронеж. прог.
	Аоендикъ Андрей Брунсъ Андрей. Гоптаревскій Θεодосій	дворян. сынъ шт.-оф. сын. об.-оф.	православ. православ. православ.	д. студ. д. студ. кандид.	Учит. Измаильск. прогимназіи.
	Иващенко Георгій Кржичковскій Конрадъ	сынъ свящ. дворян.	православ. католич.	кандид. кандид. зол. мед.	

1255	Лушпа-Донченко Дмитрій	мѣщан.	православ.	д. студ.	Чин. Од. таможни.
	Огузь Григорій	мѣщан.	православ.	кандид. сер. мед.	Акцизн. чиновн.
	Сербиновъ Левъ Скородинскій Никифоръ	сын. об.-оф. сын. цер. сл.	православ. православ.	д. студ. кандид.	Учит. Херс. гимн. Учит. Екатеринос. духовн. учил. Умеръ.
1260	Соловьевъ Тихонъ Стамеровъ Николай Фонъ-Фигаровскій Александръ	сын. свящ. нѣж. грекъ сын. об.-оф.	православ. православ. православ.	кандид. кандид. д. студ.	Учит. Керч. гимн.
	Чернявскій Сергѣй	дворян.	православ.	кандид.	Инженеръ.
	Отдѣленіе естественныхъ наукъ.				
1265	Альбановъ Петръ	сын. об.-оф.	православ.	кандид.	Учит. Бакиск. реальн. уч. Врачъ.
	Винеръ Шимшонъ Дацковъ Александръ Дьяковичъ Владиміръ Исполатовъ Михаилъ Макухинъ Николай Пашкевичъ Констант. Перехватовъ Дмитрій	мѣщан. сынъ об.-оф. болг. урож. сын. шт.оф. сынъ об.-оф. сынъ свящ.	еврейск. православ. православ. православ. православ. православ.	кандид. д* кандид. д* д. студ. д. студ. д. студ.	
	Подгорный Констант. Сидоренко Михаилъ Сяницкій Леонтій Тамашевъ Давидъ	сынъ об.-оф. мѣщан. сынъ шт.-оф. пот. поч. гр.	правосл. правосл. правосл. армян.	д* кандид. кандид. кандид.	Лабор. Нов. Унив.
По юридическому факультету.					
1275	Анджапаридзе Ивлианъ Браверманъ Іосъ Березуцкій Иванъ	дворян. мѣщан. сын. козака	православ. еврейск. православ.	д* кандид. д*	Пом. секр. въ военно-окр. судѣ въ Одессѣ.
	Вайнлудъ Осипъ Ващенко Владиміръ	купеч. дворян.	еврейск. православ.	кандид. кандид.	Пом. прис. повѣр. Секр. при прокур. Од. окр. суда.
	Винокуровъ Александр. Гандеръ Давидъ	сын. об.-оф. мѣщан.	правосл. еврейск.	д. студ. д. студ.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
1280	Гальперинъ Самуилъ	купеч.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.



	Гиллерсонъ Аронъ (Арнольдъ)	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Москвѣ.
	Гольденштейнъ Аръе Лейбъ (Левъ)	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Кишиневѣ.
	Гржибовскій Адамъ	дворян.	католич.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Херсонѣ.
1285	Гутерманъ Гиллеръ	мѣщан.	еврейск.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. въ Ростовѣ.
	Жолтановскій Григорій	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.	Секр. Од. окр. суда
	Заблонецкій Моше (Мойс.)	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Москвѣ.
	Зяберовъ Левъ	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	Умеръ.
	Кальмановичъ Самуилъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Саратовѣ.
1290	Кировъ Афанасій	болг. урож.	православ.	д. студ.	
	Козинцовъ Александръ	дворян.	православ.	д. студ.	
	Крайзеръ Алексѣй	мѣщан.	православ.	д. студ.	Пом. секр. Од. окр. суда.
	Крамникъ Израиль	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Вильно.
	Куриный Николай	мѣщан.	правосл.	кандид.	На служ. въ удѣл. вѣдом. Кіевск. г.
1295	Линниченко Сергѣй	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. въ Кіевѣ.
	Лисовскій Алексѣй	сын. шт.-оф.	правосл.	кандид.	
	Мазыкинъ Георгій	купеч.	правосл.	д. студ.	Миров. судья въ Ананьевѣ.
	Мандельштамъ Максимъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Петербургѣ.
	Меттъ Яковъ	мѣщан.	еврейск.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. въ Елисаветгр.
1300	Орженцкій Романъ	дворян.	католич.	кандид.	На служ. въ упр. госуд. имущ. въ Одессѣ.
	Остапенко Владиміръ	купеч.	православ.	д. студ.	
	Паувъ Левъ	сынъ об.-оф.	православ.	д. студ.	
	Подорожскій Іезекииль	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Рабиновичъ Іосифъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
1305	Радзиевскій Ѳедоръ	дворян.	правосл.	д. студ.	
	Рашковичъ Самуилъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Региреръ Яковъ	купеч.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Винницѣ.
	Рейгерцъ Мендель (Михаилъ)	купеч.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Винницѣ.

1310	Рихтеръ Александръ	дворян.	православ.	д. студ.	
	Родзянко Анатолий	дворян.	православ.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Ройзенъ Леонъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	
	Савицкій Петръ	дворян.	православ.	д. студ.	
	Сажновскій Иванъ	сынъ свящ.	православ.	д. студ.	
	Скилюти Іосифъ	мѣщан.	правосл.	д <sup>а</sup>	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
1315	Слонимъ Лейба	пот. поч. гр.	еврейск.	кандид.	
	Смирновъ Петръ	сын. шт.-оф.	еврейск.	д. студ.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	Спендіаровъ Иванъ	пот. поч. гр.	православ.	д. студ.	
	Фаерманъ Леонидъ	мѣщан.	армянск.	кандид.	Пом. прис. повѣр. въ Кіевѣ.
	Файнбергъ Исаакъ	мѣщан.	еврейск.	д. студ.	Банд. на суд. долж. при Тамбовск. окр. судѣ.
1320	Филипповъ Христо	болг. урож.	православ.	д <sup>а</sup>	
	Френкель Гессель	мѣщан.	еврейск.	д. студ.	
	Фурманъ Пля	мѣщан.	еврейск.	д. студ.	Пом. прис. пов. въ Кіевѣ.
	Харадзе Ношреванъ	крестьян.	правосл.	д. студ.	
	Чавчавадзе Александръ (князь)	дворян.	правосл.	д <sup>а</sup>	
1325	Чачибай Георгій	дворян.	правосл.	д. студ.	Пом. секр. Одесск. окружн. суда.
	Шегевъ Григорій	с. цер.-служ.	правосл.	д. студ.	
	Шполянскій Файвелъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	Пом. прис. пов. въ Одессѣ.
	Шумскій Константинъ	дворян.	правосл.	кандид.	Секр. варш. окр. суда.
	Юфа Израиль	купеческ.	еврейск.	кандид.	Прис. повѣр. въ Одессѣ.
20-й выпускъ 1887 г.					
По историко-филологическому факультету.					
1330	Абрамовичъ Александръ	с. шт.-оф.	правосл.	кандид.	Учитель Мелитоп. реальн. учил.
	Андреевъ Михаилъ	крестьян.	правосл.	д <sup>а</sup>	
	Бублѣевъ Афанасій	дворян.	правосл.	д <sup>а</sup>	
	Гади Онуфрій	поселян.	правосл.	кандид.	Пом. библ. Варш. Университета
	Гамовъ Антонъ	с. шт.-оф.	правосл.	д <sup>а</sup>	Учит. Одес. реальн учил. св. Павла.



1335	Гейдукъ Ярославъ Зазубовичъ Александръ Роговскій Василій Смигельскій Викторъ Челпановъ Георгій	с. шт.-оф. с. шт.-оф. дворян. сынъ свящ. мѣщан.	правосл. правосл. правосл. православ. православ.	кандид. кандид. д* д* кандид.	Землевладѣлецъ. Учит. Θεод. гим.  Заним. ист. филос. въ Москвѣ. Чинов. поч.-телегр. вѣдомства.
1340	Чугуновъ Ѳеодоръ	крестьян.	православ.	д. студ.	
	<b>По физико-математическому факультету.</b>				
	Отдѣленіе математическихъ наукъ.				
	Балинскій Станиславъ Дувакинъ Ѳеодоръ	дворян. сынъ поч. гр.	католич. православ.	кандид. кандид.	Чинов. Одесской таможни. Оставл. при Нов. Университетѣ.
	Зейлигеръ Самуилъ	сынъ купца	еврейск.	кандид. зол. мед.	
1345	Ивашкинъ Василій Кабановъ Александръ Кобылинскій Іосифъ Ковальчевскій Альбинъ Лавдовскій Владиміръ Нелавицкій Владиславъ	сынъ об.-оф. сынъ об.-оф. дворян. мѣщан. сынъ об.-оф. дворян.	православ. православ. католич. католич. католич. католич.	д. студ. кандид. кандид. кандид. кандид. кандид.	Учит. Θεод. гимн.  Артиллер. офиц.
1350	Огдановичъ Василій Островскій Вацлавъ Собельманъ Зейликъ Шмитъ Вадимъ Шумахеръ Павелъ	сынъ об.-оф. дворян. мѣщан. дворян. сынъ об.-оф.	православ. католич. еврейск. православ. православ.	д. студ. кандид. кандид. кандид. д*	Учит. въ Херсонск. реалън. учил.
1355	Янковскій Лаврентій Эпштейнъ Мошко-Захарій	сынъ свящ. пот. поч. гр.	православ. еврейск.	д. студ. кандид. сер. мед.	
	Отдѣленіе естественныхъ наукъ.				
1360	Барбанъ Александръ Гозеверъ Зеликъ Головковъ Филипъ Діевскій Михаилъ Зеленецкій Николай Лебединскій Яковъ Лиховецерь Лейба Овчинниковъ Николай	сынъ об.-оф. мѣщан. с. поч. граж. сынъ свящ. дворян. сынъ свящ. мѣщан. сынъ свящ.	православ. еврейск. православ. православ. православ. православ. еврейск. православ.	кандид. кандид. д* д* кандид. кандид. д. студ. д*	Лабор. Новор. Ун.

1365	Огіевскій Владиміръ Пекаторосъ Георгій Рогожинъ Иванъ Рублевъ Сухіевъ Футранъ Мойсей	дворян. иностр. подд. дворян. мѣщан. сынъ купца	православ. православ. православ. еврейск. еврейск.	д. студ. д* кандид. д* д*	Пост. на медицин. факультетъ Ун. Св. Владиміра.
1370	Чарквіани Сильвестръ	сынъ об.-оф.	православ.	кандид.	
	<b>По юридическому факультету.</b>				
	Абуладзе Владиміръ Алейниковъ Николай	дворян. сынъ об.-оф.	православ. правосл.	д. студ. кандид.	Канд. на суд. долж. Од. окр. суда.
1375	Андреевъ Сергій Борисенокъ Порфирій Бохановъ Андрей Буровъ Николай Варшаверъ Берко Вейсманъ Рафаель	мѣщан. купеч. сынъ свящ. болг. урож. поселянинъ мѣщан.	правосл. правосл. правосл. еврейск. еврейск.	кандид. д. студ. кандид. д. студ. д* д студ.	Равв. въ Ананьевѣ.
1380	Вилецъ Евгений Вельсонъ Горацъ Галвинъ Лейба (Левъ). Грипбергъ Израиль Груевъ Павелъ Данильченко Констант.	сынъ купца сынъ купца мѣщан. сынъ купца с. цер. служ. дворян.	еврейск. еврейск. еврейск. еврейск. правосл. правосл.	кандид. д* кандид. д. студ. д. студ. д. студ.	Канд. на суд. долж. Од. окр. суда.
1385	Даніель-Беконъ Алек- сандръ Дэбановскій Василій Залуска Евгений Зволицкій Зельманъ	сынъ об.-оф. сынъ свящ. сынъ об.-оф. мѣщан.	армянскаго правосл. католич. еврейск.	д. студ. д. студ. кандид. кандид. сер. мед.	Землевладѣлецъ
1390	Зейлигеръ Анна Ильштейнъ Михаилъ Искерскій Станиславъ Кадимъ Беконъ Алас- керь.	сынъ купца мѣщан. дворян. сынъ об.-оф.	еврейск. еврейск. католич. магомет.	кандид. кандид. кандид. д. студ.	
	Кипіани Давидъ князь Кротовъ Алексій	дворян. сынъ купца	правосл. правосл.	д* кандид.	Пом. прис. нов. въ Кишиневѣ.
1395	Крюковъ Иванъ	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ.	Секрет. Бишин. окр. суда.



1400	Кубеницкий Савватій Ландесманъ Бейриль Левензонъ Стефанъ	сынъ свящ. мѣщан. мѣщан.	правосл. еврейск. правосл.	кандид. кандид. кандид.	Служ. въ Одесск. окр. судѣ.	
	Мarmorъ Владиміръ Меликъ Адамянъ Сократесъ	мѣщан. мѣщан.	еврейск. армян.	кандид. кандид.		
	Мержвинскій Эдуардъ Мильчевъ Константинъ	дворян. болг. урож	католич. правосл.	д. студ. д*		Членъ окр. суда въ Болгаріи.
	Московенко Павелъ	сынъ об.-оф.	правосл.	кандид.		Канд. на судебн. долж. при Лубен- скомъ окр. судѣ.
1405	Новиковъ Николай Новикъ Исаакъ. Панаіотовъ Михаилъ Петриковецъ Алек- сандръ	мѣщан. мѣщан. лич. дворян. сынъ об.-оф	правосл. еврейск. правосл. правосл.	д. студ. кандид. д. студ. д*	Въ военн. службѣ.	
	Петровъ Николай Пясецкій Владиміръ Рабиновичъ Михель	сынъ об.-оф дворянск. мѣщан.	правосл. правосл. еврейск.	кандид. д. студ. кандид.		
	Ратгаузъ Карлъ Розенбаумъ Шамшелъ Русецкій Юсифъ. Саморуно Георгій	пот. поч. гр. мѣщан. дворян. сын. шт.-оф.	еврейск. еврейск. католич. правосл.	д. студ. кандид. д. студ. д*		Миров. судья Одес- скаго уѣзда.
1410	Сигаль Юсифъ	мѣщан.	правосл.	кандид. зол. мед.		
1420	Смирновъ Константинъ Уманскій Вульфъ Фальцъ Густавъ Френкель Владиміръ Фрешкопъ Маркусъ Фримъ Александръ Харченко Сергѣй Хоецкій Антоуъ Цеткинъ Александръ Червинскій Θεодосій Чигринскій Исаакъ	сын. шт.-оф. сын. купца иностр. подд. мѣщан. мѣщан. сын. об.-оф. дворян. мѣщан. сын. шт.-оф. дворян. мѣщан.	правосл. еврейск. лютеран. еврейск. еврейск. еврейск. правосл. католич. еврейск. католич. еврейск.	кандид. кандид. д. студ. д. студ. д. студ. кандид. д. студ. кандид. д. студ. д*	Б. пом. прис. пов. въ Одессѣ.	
	Шивъ Арье Гешиль (Григорій) Штейгеръ Анатолій Штейль Мееръ.	мѣщан. дворянск. мѣщан.	еврейск. лютер. еврейск.	д. студ. кандид. кандид.		Служ. въ Р. Общ. Пар. и Торг.

1430	Штейнъ Пинхуъ Эдильхановъ Герисимъ	сын. купца сынъ об.-оф	еврейск. армянск.	д*	Переводчикъ при Одес. Таможнѣ.	
	Яблонскій Юсифъ Яковлевъ Дмитрій	мѣщан. дворян.	еврейск. правосл.	кандид. д*		
<b>21-й ВЫПУСКЪ 1888 Г.</b>						
<b>По историко-фило- логическому фа- культету.</b>						
1435	Айналовъ Дмитрій	мѣщан.	правосл.	кандид. зол. мед.	Помощ. смотрителя музея Петерб. Ун.	
	Архангельскій Алек- сандръ Городецкій Василій	сынъ свящ. сынъ свящ.	правосл. правосл.	кандид. д. студ.	Служ. у нотариуса въ г. Твери. Чиновн. акцизный въ Одессѣ.	
	Житомирскій Израиль Кейль Константинъ	мѣщан. пот. поч. гр.	еврейск. правосл.	кандид. д*	Служ. въ интендан- ствѣ на Кавказѣ.	
	Медынскій Стефанъ	дворян.	католич.	д. студ.	Служ. въ Ватумск. таможнѣ.	
1440	Мечинскій Станиславъ	дворян.	католич.	д*	Учит. въ Херсонск. Земск. училищѣ.	
1445	Нейфельдъ Абраамъ	поселян.	мепонитской	кандид. сер. мед.		
	Платѣвъ Леонидъ Погорѣлкинъ Дмитрій Поповъ Александръ	с. шт.-офиц. мѣщан. мѣщан.	правосл. правосл. правосл.	кандид. кандид. кандид.	Учит. Киш. 1 гимн. Учит. 2-й Од. гимн. Уч. Тирасп. прог. Уч. Од. Комм. уч.	
	Попруженко Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид. награж. 2 раза зол. медалью		
1450	Рѣдинъ Егоръ	крестьян.	правосл.	кандид. зол. мед.	Оставл. при Нов. Унив.	
	Соловьевъ Митрофанъ Сѣницкий Александръ Фалибовскій Флоръ	сынъ свящ. о. шт.-офиц. крестьян.	правосл. правосл. правосл.	д* д* д. студ	Учитель; умеръ. Чиновн. Одесской таможни.	
	<b>По физико-мате- матическому фа- культету.</b>					
	<b>Отдѣленіе математиче- скихъ наукъ.</b>					
1450	Акимовичъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	кандид.	Уч. Елисаветград. реального уч.	



	Андожскій Дмитрій Бородинъ Владиміръ Брусилловскій Алек- сандръ	дворян. сын. об.-оф. мѣщан.	правосл. правосл. правосл.	кандид. д. студ. д. студ.	Въ Кишин. акциз. управленіи.
1455	Гелефрейхъ Георгій Грицай Петръ Дуковъ Николай Завадскій Порбертъ Зальцманъ Иванъ Конахевичъ Продіанъ Круссеръ Георгій	дворян. о. шт.-офиц. болг. под. дворян. сын. об.-оф. сынъ свящ. дворян.	правосл. правосл. правосл. католич. правосл. правосл. католич.	кандид. кандид. кандид. кандид. кандид. кандид.	
	Кудринъ Антонъ Кучковъ Павелъ Ливенцовъ Сергѣй Лунскій Николай Малевицскій Θεодосій Пахомовъ Левъ Полизовъ Павелъ	мѣщан. сын. об.-оф. сынъ свящ. о. шт.-офиц. сын. об.-оф. сынъ об. оф. сынъ вольн. штурмана	правосл. правосл. правосл. правосл. правосл. правосл.	кандид. кандид. д. студ. кандид. кандид. д. студ.	
1470	Райгородскій Іосифъ Севастополо Матвѣй Семковъ Савойскій Митрофанъ. Сиржишевскій Иванъ Тарапановъ Евгений	мѣщан. пот. поч. гр. дворян. с. унт. оф. сын. шт. оф.	еврейск. правосл. правосл.	д* д. студ. кандид.	Учит. Од. Коммерч. училища.
	Фронцкевичъ Михаилъ Хевцуріани Авессаломъ Циммерманъ Владиміръ	дворян. дворян. дворян.	правосл. правосл. правосл.	д. студ. кандид. кандид. зол. мед.	
1475	Шпигановичъ Антонъ Юпатовъ Иванъ Ярошевскій Владиміръ	дворян. мѣщан. сын. шт.-оф.	католич. старообряд. правосл.	д. студ. кандид. д. студ.	
	Отдѣленіе естественныхъ наукъ.				
1480	Агапьевъ Петръ Антоновскій Василій Барановъ Самуилъ Барскій Янкель Шліома Буде Владиміръ Вестерманъ Гиллель Вельтке Изидоръ	сынъ свящ. сынъ свящ. мѣщан. мѣщан. дворян. мѣщан. сын. купца	правосл. правосл. еврейск. еврейск. правосл. еврейск. еврейск.	д. студ. кандид. кандид. кандид. кандид. кандид.	Учит. въ Одессѣ.
1485					

1490	Говоровъ Павелъ Гоптаревскій Андрей Дамиръ Матвѣй Думитрашко Павелъ Знойко Василій Ивановъ Василій Кацовскій Анатолий Ниловъ Николай Петренко Критченко Павель	сынъ свящ. дворян. сынъ об.-оф. сынъ свящ. сынъ свящ. болг. урожен. дворян. дворян. сын. шт.-оф.	правосл. правосл. правосл. правосл. правосл. правосл. правосл.	кандид. кандид. кандид. кандид. д. студ. кандид. д. студ. кандид.	
1495	Поповъ Евгений Поповъ Константинъ Серебренникъ Іосифъ Уманскій Мовиса Усъ Евгений Фишъ Мойше Цыперовичъ Петръ Ямпольеръ Соломонъ	дворян. сын. купца мѣщан. сынъ купца дворян. австр. подд. сынъ купца австр. подд.	правосл. правосл. еврейск. еврейск. правосл. еврейск. еврейск.	кандид. д* кандид. кандид. кандид. кандид. д. студ.	
1500	По юридическому факультету.				
	Абрамовъ Александръ	дворянск.	лютер.	д*	Пом. севр. Кишин. окружн. суда.
1505	Абхазы Иванъ (князь) Аглицкій Хаскель (Алек- сандръ). Адамовъ Александръ Бахтадзе Сергѣй Бартошнискій Иванъ	дворян. сынъ купца сынъ об.-оф. сынъ свящ. дворян.	правосл. еврейск. правосл. правосл. католич.	кандид. кандид. д* д* кандид.	Секретарь Херс. окружнаго суда.
	Беймъ Исаакъ Блицъ Іегошій Бунцельманъ Гершонъ (Герм.) Бълоцерковскій Ханмъ	мѣщан. мѣщан. сынъ купца мѣщан.	карам. еврейск. еврейск.	д. студ. д* кандид.	
1510	Вайнштейнъ Аврумъ Изхокъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	
1515	Вайнштейнъ Михаилъ Вайнштейнъ Самуилъ Васенко Владиміръ Васьковскій Евгений Войцѣховскій Людвигъ	мѣщан. мѣщан. дворян. дворян. дворян.	еврейск. еврейск. правосл. католич. католич.	кандид. кандид. д* кандид. д. студ.	Помощ. прис. пов. въ Одессѣ.



	Гейнике Густавъ Адолфъ	иностр. под.	лютеран.	кандид.	Пом. прис. пов. въ Ригѣ.
1520	Герценштейнъ Арнольдъ Глосковский Юсифъ Карлъ	мѣщан. дворян.	еврейск. магомет.	кандид. д*	
	Гольденблатъ Беръ Борисъ	мѣщан.	еврейск.	кандид.	
	Гольденфельдъ Лейба Гольдесъ Абрамъ	сынъ купца мѣщан.	еврейск. еврейск.	кандид. кандид.	Помощ. прис. пов. въ Одессѣ.
1525	Гольдштейнъ Лейбышъ Гринеръ Давидъ Гуровичъ Эль (Пляя) Гурфинкель Мееръ	сынъ купца мѣщан. мѣщан. мѣщан.	еврейск. еврейск. еврейск. еврейск.	кандид. кандид. кандид. кандид.	Помощ. прис. пов. въ Одессѣ.
1530	Давыдовъ Николай Діаковский Александръ Должиковъ Павелъ Дубенскій Михаилъ Дынинъ Александръ Жера Болеславъ	дворян. сынъ свящ. сын. об.-оф. мѣщан. сынъ купца дворян.	правосл. правосл. правосл. еврейск. католич.	д* д* кандид. кандид. д*	Помощ. прис. пов. въ Одессѣ.
1535	Жирмунскій Ааронъ Занетовъ Гавриилъ Зейлигеръ Юсій	пот. поч. гр. болг. урожен. мѣщан.	еврейск. правосл. еврейск.	кандид. д. студ. кандид.	Помощ. прис. пов. въ Одессѣ.
1540	Зильберминцъ Мойсей Зильберштейнъ Борисъ Зонъ Лейба (Леонъ) Пиберъ Яковъ Никендикеръ Соломонъ Ицковичъ Вольфъ Ицковичъ Ханнъ (Ю-финъ)	мѣщан. дворян. пот. поч. гр. мѣщан. мѣщан. сынъ купца сынъ купца	еврейск. еврейск. еврейск. еврейск. еврейск. еврейск. еврейск.	кандид. кандид. д* кандид. кандид. д. студ. д. студ.	
1545	Кавевскій Корнелій Клязиловъ Мелетій	сынъ об.-оф. мѣщан.	правосл. правосл.	д. студ. кандид.	Пом. прис. пов. въ Одессѣ.
1550	Кирковъ Сергѣй Копоринде Ханнъ Куликовский Вячеславъ Кулябко Викторъ	мѣщан. пот. поч. гр. дворян. дворян.	арман. еврейск. католич. правосл.	кандид. кандид. д. студ. кандид.	Умеръ. Канд. на суд. долж. при Прок. Одесск. суд. палаты.
	Лебель Исаакъ Лиловъ Александръ Мальскій Дмитрій	австр. под. сын. шт.-оф. дворянск.	еврейск. правосл. правосл.	кандид. д. студ. д. студ.	

1555	Маковский Изидоръ Мейро Чеславъ Мицакановъ Капріель Мосидзе Павелъ Натазонъ Матіасъ Начевъ Василій	дворянск. дворянск. мѣщан. дворянск. сынъ купца болг. урож.	католич. католич. армян. правосл. еврейск. правосл.	д* кандид. д* д* кандид. д. студ.	
1560	Оганезовъ Аршакъ Ониловъ Петръ Пенчъ Ниффоръ Перушкинъ Василій Петровскій Николай	дворянск. дворянск. дворянск. сын. об.-оф. дворянск.	армян. правосл. правосл. правосл. правосл.	д. студ. д. студ. д. студ. д* д*	
1565	Пѣскеръ Максимъ Рабиновичъ Мендель Расторгуевъ Наркизъ	мѣщан. сынъ купца лич. дворян.	еврейск. еврейск. правосл.	кандид. кандид. д*	Секр. гор. упр. въ Херсонѣ.
	Рейновъ Исаакъ Роецкій Людвигъ Тео- досій	сынъ купца дворян.	еврейск. католич.	кандид. кандид.	
1570	Розенъ Киссиль Рыпинскій Юсифъ Сабо Константинъ Самуильсонъ Александр. Селецкій Алексѣй	мѣщан. мѣщан. дворян. мѣщан. сынъ свящ.	еврейск. католич. правосл. еврейск. правосл.	кандид. д. студ. д* кандид. кандид.	Акцизн. чиновн. въ Ягѣ.
1575	Сигаль Георгій Скилюти Антонъ Смоленскій Абрамъ Сосинъ Яковъ. Соханскій Евлампій	мѣщан. мѣщан. сынъ свящ. мѣщан. сынъ об.-оф.	правосл. правосл. правосл. еврейск. правосл.	д* д* д. студ. д* д. студ.	Канд. на суд. долж. въ Одессѣ.
1580	Стасюковъ Григорій Тыминскій Ѡадей Фабрицкій Антонъ Фишеръ Алексѣй	дворянск. мѣщан. дворян. мѣщан.	правосл. католич. католич. правосл.	д. студ. кандид. кандид. д. студ.	Канд. на суд. долж. при Од. окр. судѣ.
1585	Хейфець Израиль Цвилюховскій Абрамъ Цвѣтковъ Сергѣй Чернявскій Николай Шлаинъ Самуиль Шварцманъ Яковъ	сынъ купца мѣщан. сын. шт.-оф. сын. шт.-оф. мѣщан. сынъ купца	еврейск. еврейск. правосл. правосл. еврейск. еврейск.	кандид. кандид. д* д. студ. д. студ. д*	Пом. прис. пов. въ Одессѣ. Пом. секр. Варш. окр. суда.



22-й выпускъ 1889 года.				
а) по уставу 1863 г.				
По историко-филологическому факультету				
1590	Баневецъ Александръ	сын. об.-оф.	правосл.	д. студ. Чинови. Херсонск. каз. палаты.
	Круковский Антонъ	дворян.	католич.	д*
	Унтиловъ Андрей	дворян.	правосл.	д*
	Фитцнеръ Антоній	сынъ об.-оф.	правосл.	д. студ. Учит. Симфероп. гимн.
	Шершеневичъ Григорій	дворянск.	правосл.	д. студ.
По физико-математическому факультету.				
Отдѣленіе математическихъ наукъ.				
1595	Бодаревскій Николай	сын. шт.-оф.	правосл.	д*
	Гиняръ Евгений	сын. об.-оф.	правосл.	д. студ.
	Діевскій Сергій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.
	Дуловъ Платонъ	дворян.	правосл.	д. студ.
	Лисовскій Яковъ	сын. об.-оф.	правосл.	д*
1600	Литинскій Θεодосій	сынъ свящ.	правосл.	д. студ.
	Мерелло Матвѣй	иностран.-под.	католич.	д*
	Саввинъ Евгений	мѣщан.	правосл.	д. студ.
Отдѣленіе естественныхъ наукъ.				
	Балашовъ Николай	мѣщан.	правосл.	д*
	Вольфензонъ Давидъ	мѣщан.	еврейск.	д*
1605	Гросу Георгій	сын. шт.-оф.	правосл.	д*
	Густяковъ Петръ	мѣщан.	правосл.	д*
	Лавровъ Михаилъ	сынъ свящ.	правосл.	кандид. Чинови. Одесской контр. палаты.
	Мордмиловичъ Алексѣй	дворян.	правосл.	д*
	Нѣмцевъ Θεодоръ	сынъ свящ.	правосл.	д*
	Семеновъ Георгій	мѣщан.	правосл.	д*
1610	Эліашвили Иванъ	дворян.	правосл.	д. студ.

По юридическому факультету.				
	Акимовъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	д*
	Бачурскій Петръ	болг. урож.	правосл.	д. студ.
	Вишневецкій Сруль (Израиль)	мѣщан.	еврейск.	д*
1615	Головачевъ Александръ	дворян.	правосл.	д. студ.
	Дехтевъ Михаилъ	сын. шт.-оф.	правосл.	д. студ.
	Долганевъ Георгій	сынъ свящ.	правосл.	д*
	Драго Сергій	сын. об.-оф.	правосл.	д. студ.
	Дунинъ-Бржезинскій Юліанъ	дворян.	католич.	д. студ.
1620	Либерабъ Зейликъ	мѣщан.	еврейск.	д. студ.
	Ловцкій Іосифъ	мѣщан.	еврейск.	д. студ.
	Марголинъ Яковъ	мѣщан.	еврейск.	д*
	Николичъ Иванъ	дворян.	правосл.	кандид. Канд. на суд. долж. при Прок. Бакин. окр. суда.
1625	Нелавицкій Маркъ	дворян.	католич.	д. студ.
	Нотесъ Бенцель	мѣщан.	еврейск.	кандид.
	Станкевичъ Яковъ	мѣщан.	правосл.	д. студ. Канд. на суд. долж. Од. суда.
	Трахтенбергъ Яковъ	мѣщан.	еврейск.	д*
	Чичиковъ Дмитрій	дворян.	правосл.	д. студ.
	Чубаровъ Михаилъ	дворян.	правосл.	д*
1630	Шрайберъ Беръ	мѣщан.	еврейск.	кандид. Пом. прис. пов. въ Одессѣ.
	Якубѣльскій Констант.	дворян.	лютер.	д*
	Ярославскій Абрамъ	мѣщан.	еврейск.	кандид. Пом. прис. пов. въ Одессѣ.
б) По уставу 1885 г. получившіе выпускныя свидѣтельства о зачетѣ 8 семестровъ.				
По историко-филологическому факультету.				
	Блавштейнъ Моисей	сынъ раввина	еврейск.	Пост. на юрид. факультетъ Новор. Унив.
1635	Бондаревъ Алексѣй	сынъ шт.-оф.	правосл.	
	Будде Сергій	дворянск.	правосл.	
	Заборовскій Мечиславъ	дворянск.	католич.	



1640	Ивановъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	Учит. на Кавказѣ.
	Кочегуро Андрей	крестьян.	правосл.	
	Лордкипанидзе Иосифъ	дворян.	правосл.	
	Петченко Иванъ	сын. об.-оф.	правосл.	
	Подгорецкій Сергѣй	сынъ свящ.	правосл.	
	Софронѣевъ Григорій	сын. шт.-оф.	правосл.	
1645	Ступпа Николай	греч. подд.	правосл.	
	Теръ-Кеворковъ Никол.	пот. поч. гр.	армян.	
	Ткачъ Терентій	крестьян.	правосл.	
	Юрьевъ Михаилъ	дворян.	правосл.	
<b>По физико-математическому факультету.</b>				
Отдѣленіе математическихъ наукъ.				
1650	Андрониковъ Леонъ	мѣщан.	католич.	
	Ауманъ Вильгельмъ	прин. русск. подданство	лютеран.	
	Ахмедіани Василій	дворян.	правосл.	
	Зарускій Марій	дворян.	католич.	
	Зарускій Станиславъ	дворян.	католич.	
	Золотовъ Георгій	сын. об.-оф.	правосл.	
	Зубаловъ Алоизій	дворян.	католич.	
	1655	Ижицкій Александръ	дворян.	католич.
		Кушковскій Иванъ	сынъ об.-оф.	правосл.
		Охчеловъ Иосифъ	купеч.	католич.
Поночевный Михаилъ		сын. об.-оф.	правосл.	
1660	Руссянъ Цезарь	мѣщан.	католич.	
	Пфейферъ Эммануилъ	сын. шт.-оф.	правосл.	
	Саргиджанцъ Григорій	мѣщан.	армянск.	
	Слуцкій Аврамъ	мѣщан.	еврейск.	
	Стародубцевъ Еванъ	сын. об.-оф.	правосл.	
	Франгопуло Харлампій	греч. подд.	правосл.	
1665	Шеренчишъ Евгений	сын. шт.-оф.	правосл.	
	Өоминъ Павелъ	сын. шт.-оф.	правосл.	
Отдѣленіе естественныхъ наукъ.				
1670	Абиняковъ Николай	дворян.	правосл.	
	Балаганцъ Самуилъ	мѣщан.	армянск.	
	Бокадоровъ Василій	мѣщан.	правосл.	
	Бычихинъ Афанасій	мѣщан.	правосл.	
	Гальперинъ Михаилъ	сынъ купца	еврейск.	

1675	Заболотный Давидъ	крестьян.	правосл.	
	Зингеръ Борисъ	мѣщан.	еврейск.	
	Крапивинъ Сергѣй	сынъ купца	правосл.	
	Комаровскій Мордко	мѣщан.	еврейск.	
	Пекарскій Иванъ	дворян.	правосл.	
	Поповъ Николай	мѣщан.	правосл.	
1680	Ругиновъ Николай	сынъ свящ.	правосл.	
	Стамфовъ Киріакъ	пѣвч. греч.	правосл.	
	Фельдманъ Маркъ	сынъ купца	еврейск.	
	Фридландъ Мордко	мѣщан.	еврейск.	
<b>По юридическому факультету.</b>				
1685	Анштедтикъ Самуилъ	мѣщан.	еврейск.	Канд. на суд. долж. при Од. обр. судѣ
	Асрибековъ Александръ	сын. об.-оф.	армянск.	
	Бланкъ Моше (Эммануилъ)	мѣщан.	еврейск.	
	Ботезать Николай	дворян.	правосл.	
	Браславскій Иванъ	сын. шт.-оф.	правосл.	
	Бѣлковскій Моше Гершъ	мѣщан.	еврейск.	
1690	Бѣлинскій Иванъ	сынъ свящ.	правосл.	
	Варфоломѣевъ Констант.	сынъ об.-оф.	правосл.	
	Вернеръ Валеріанъ	дворян.	правосл.	
	Владиміровъ Андрей	сын. об.-оф.	правосл.	
	Вонскій Самонъ	мѣщан.	еврейск.	
	Гади Василій	поселян.	правосл.	
1695	Галай Лейба	мѣщан.	еврейск.	
	Гафенко Николай	дворян.	правосл.	
	Гепштейнъ Гутманъ	мѣщан.	еврейск.	
	Герценштейнъ Морицъ	мѣщан.	еврейск.	
1700	Грозинскій Александръ	дворян.	правосл.	Мировой судья въ Анапьевѣ.
	Губергризъ Шамай	мѣщан.	еврейск.	
	Данашевскій Давидъ	мѣщан.	еврейск.	
	Дубинскій Мовша	мѣщан.	еврейск.	
	Думбрава Георгій	с.одиндворц.	правосл.	
	Заць Гиришъ	мѣщан.	еврейск.	
1705	Захаревичъ Николай	дворян.	правосл.	
	Иппа Симхе	мѣщан.	еврейск.	
	Кайзерманъ Григорій	мѣщан.	еврейск.	
	Карповичъ Иосифъ	дворян.	католич.	
Коваленко Михаилъ	мѣщан.	правосл.	Канд. на суд. долж. въ Херсонѣ.	



1710	Комарницкій Михаилъ Брамаренко Леонидъ Криличевскій Михель	дворян. дворян. сынъ купца	правосл. правосл. еврейск.	Служ. въ Торг. пр. банкѣ въ Одессѣ.
1715	Кулиловскій Оскаръ Лотоцкій Василій Масловскій Константинъ	дворянск. сынъ свящ. сынъ вольн. штурмана дворян. дворян.	католич. правосл. правосл.	
1720	Магавар'ани Захарій Меликъ-Калантаровъ Илья Милеантъ Георгій Миссо Александръ Молчинъ Сергѣй Махаровскій Симонъ Мышенковъ Алексѣй Неводничанскій Янъ Казимиръ	сынъ об.-оф. сынъ купца дворян. мѣщан. дворян. дворян.	правосл. правосл. еврейск. правосл. католич.	
1725	Новицкій Сигизмундъ Онкель Морицъ Петковичъ Николай Пинисъ Ицко Аизикъ Подрольскій (Подрай- скій) Самуилъ Пономаревъ Андрей	дворян. сынъ врача сынъ об.-оф. мѣщан. мѣщан.	католич. лютеран. правосл. еврейск. еврейск.	Канд. на суд. долж. прп Од. окр. судѣ.
1730	Птицынъ Николай Пенчевъ Константинъ Романовскій Владиміръ	сынъ шт.-оф. болг. подд. сынъ об.-оф.	правосл. правосл. правосл.	Канд. на суд. долж. Од. окр. суда.
1735	Разградскій Андрей Родзяновскій Николай Сперанде Леонидъ Теръ Оханянцъ (По- повъ) Кеворкъ Френкель Моше Хонякевичъ Вячеславъ	дворян. с. протоіерея с. шт.-офиц. мѣщан. мѣщан. с. шт.-офиц.	правосл. правосл. правосл. арм.-григор. еврейск. правосл.	Канд. на суд. долж. въ Варшавѣ.
1740	Чайковскій Илья Шмуйловъ Василій Шнейдеръ Самуилъ Шоръ Юсифъ Эйшпекянъ Юсифъ Элевтеровъ Александръ	сынъ об.-оф. сынъ об.-оф. мѣщан. сынъ купца мѣщан. сынъ горнаго установщика	католич. правосл. еврейск. еврейск. еврейск. правосл.	

23-й выпускъ 1890 г. а) по уставу 1863 года.			
По юридическому фа- культету.			
	Бобыревъ Григорій Гроссманъ Арнольдъ	сынъ об.-оф. прин. русск. подданство	православ. еврейск.
б) по уставу 1884 года, получившіе выпускныя сви- дѣтельства о зачетѣ 8 се- местровъ.			
По историко-филоло- гическому факультету.			
1745	Димитріу Алексѣй Ивановъ Григорій Круковскій Францъ Ровняковъ Алексѣй Санеблидзе Давидъ	сынъ свящ. дворян. дворян. сынъ шт.-оф. сынъ свящ.	православ. православ. рим.-катол. православ. православ.
По физико-матема- тическому факультету.			
Отдѣленіе математиче- скихъ наукъ.			
1750	Бѣлоусовъ Сергѣй. Воевудскій Винедиктъ Гогитидзе Николай Драго Иванъ Зубаловъ Леонардъ	крестьян. мѣщан. дворян. мѣщан. дворян.	православ. православ. православ. православ. рим.-катол. православ.
1755	Инглези Дмитрій Кенигсбергъ Берманъ Константиновъ Иванъ Красусскій Романъ Нивоваровъ Федоръ	сынъ купца сынъ шт.-оф. мѣщан. сынъ свящ.	еврейск. православ. православ. православ.
1760	Попруженко Сергѣй Прилуцкій Алексѣй Хвйтия Константинъ	с. протоіерея сынъ об.-оф. дворян.	православ. православ. православ.
Отдѣленіе естественныхъ наукъ.			
	Альбовъ Николай Вайнштейнъ Ханмъ (Ефимъ)	сынъ свящ. мѣщан.	православ. еврейск.

д\*  
д\*



1765	Баратовъ Иванъ (князь) Борымскій Петръ Гаузнерь Кельманъ Зеленецкій Вячеславъ Люткевичъ Эразмъ	дворян. сынъ свящ. мѣщан. дворян. сын. шт.-оф.	правосл. правосл. еврейск. правосл. рим.-катол.
1770	Челебьевъ Христофоръ Шмуклеръ Ицкъ	поселян. мѣщан.	правосл. еврейск.
<b>По юридическому факультету.</b>			
1775	Архангельскій Андрей Бродскій Яковъ Бараташвили Григорій Березовскій Конрадъ Бергманъ Исаакъ Бибери Платонъ Бѣлинскій Павелъ Блавдзевичъ Констант. Бланкъ Александръ Булатовичъ Стефанъ Вейнбергъ Шимонъ Виолинъ Фромъ Вортъ Владиміръ Воскобойниковъ Моше-Гершъ	сынъ свящ. сынъ купца дворян. дворян. мѣщан. дворян. сынъ свящ. дворян. мѣщан. сын. шт.-оф. мѣщан. мѣщан. мѣщан. сынъ купца	правосл. еврейск. правосл. рим.-катол. еврейск. правосл. правосл. лютеранск. правосл. еврейск. еврейск. еврейск. еврейск.
1780	Герцманъ Владиміръ Гипзбургъ Пльа Гипстлянь Давидъ Дидуль (онъ же Дидуль Давидовъ) Матвѣй Доливо-Добровольскій Константинъ Доливо-Добровольскій Ипполитъ Зильберфайнъ Сруль Кандиба Захарій Каплуиъ Мойше Карпиніоти Викторъ Кауфманъ Григорій Кордунянъ Александръ Лаго Митрофанъ Ламъ Пльа Ландсбергъ Шмуль (Самуиль) Левіатовъ Николай	мѣщан. мѣщан. мѣщан. мѣщан. дворян. дворян. мѣщан. сын. шт.-оф. мѣщан. сынъ об.-оф. мѣщан. крестьян. мѣщан. с. домаш. уч. австр.-под. крестьян.	еврейск. еврейск. еврейск. правосл. правосл. правосл. еврейск. правосл. еврейск. правосл. еврейск. правосл. лютеран. еврейск. правосл.

1805	Лиошицъ Гавріель Липманъ Максимиліанъ Лордкипанидзе Георгій Львовъ Нахманъ (Наумъ).	еврейск. еврейск. правосл. еврейск.	мѣщан. с. шт.-офиц. дворян. мѣщан.
1810	Мамулайшвили Леонъ Марморъ Залмонъ Мякулинъ Владиміръ Милькушицъ Владиміръ Мушкетъ Павелъ Назаренко Яковъ Митькевичъ Александръ Никовъ Петръ Новицкій Петръ	правосл. еврейск. правосл. рим.-катол. правосл. православ. правосл. правосл. правосл.	дворян. мѣщан. дворян. сын. об.-оф. крестьян. дворян. сын. шт.-оф. поселянина дворян.
1815	Овчиневичъ Александръ Окуневскій Романъ Панаіотовъ Александръ Панинъ Валеріанъ Пантелѣевъ Александръ	правосл. православ. правосл. правосл. правосл.	сынъ свящ. дворян. мѣщан. дворян. мѣщан.
1820	Панченко Николай Панаджановъ Михаилъ Пергаментъ Самуиль Піотровскій Мечиславъ Поповичъ Георгій	правосл. арм.-григор. еврейск. рим. катол. правосл.	сын. об.-оф. с. шт.-офиц. мѣщан. дворян. приняв. рус. подданство мѣщан. дворян. сынъ купца мѣщан.
1825	Райхенбергъ Мейсей Слодковскій Станиславъ Титоровъ Степанъ Фрейдсбергъ Абрамъ Янкель	еврейск. рим.-катол. правосл. еврейск.	мѣщан. дворян. сынъ купца мѣщан.
1830	Фельдманъ Мордха Холминскій Матвѣй. Хлѣбниковъ Константинъ Цацкинъ Генаръ Швайцеръ Самуиль Яковлевъ Михаилъ	еврейск. рим. катол. правосл. еврейск. еврейск. правосл.	мѣщан. дворян. мѣщан. мѣщан. сынъ купца мѣщан. дворян.
1835	Ястремскій Николай	правосл.	дворян.



## СПИСОКЪ

подвергавшихся въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ испытанію на степень кандидата въ качества сторонняго лица и удостоенныхъ оной степени.

№	Фамили и имена	По какому факультету	Родъ службы и дѣятельности
1868 годъ.			
1	Авдѣевъ Веліаминъ Смирновъ Михаилъ Вилсарій Федоръ Гаркушевскій Григорій	Историко-филол. Естествен. отд.	Умеръ.
5	Лункевичъ Викторъ Цоперъ Августъ Ржондковскій Флоръ Сухоставеръ Яковъ Унгериъ-Штернбергъ (баронъ) Робертъ	Юридич. факульт.	
10	Циммерманъ Михаилъ Якобсонъ Викторъ		
1869 года.			
15	Кюнъ Оскаръ Маркевичъ Алексѣй Ивановичъ	Историко-филол. Историко-филол.	Профес. Новорос. Университ.
	Вернеръ Евгений Андріановъ Иванъ Апостолонупо Оемисток. Городецкій Соломонъ Деволанъ Леопольдъ Зайцевъ Наумъ. Сухановъ Лазарь	Естествен. отд. Юридич. факульт.	Лаборантъ Новор. Университ. Присяж. повѣр. въ Одессѣ.

1870 годъ.					
	Зайцевъ Анастасій	Технико-агронем. отдѣленія.	Профес. Харьков. Универс.		
25	Генкесъ Лазарь Бауманъ Ханъ Босовскій Владиміръ Лавинскій Юліанъ Пастернакъ Маркъ Сосновскій Дмитрій Сукачевъ Семенъ Церетели Синонъ	Юридич. факульт.	Присяж. повѣр. въ Одессѣ. Предс. Ташкентск. окр. суда. Тов. предс. гродн. окружн. суда, — умеръ.		
	30		Яцмирскій Василій		
	1871 годъ.				
	35		Гогоберядзе Давидъ Симоновичъ Михаилъ Немировскій Александръ Орбельяни князь Поджіо Іосифъ Поповъ Николай Сезоновъ Александръ Шиманскій Романъ	Естествен. отд. Юридич. факульт.	
			1872 годъ.		
40		Гребиницкій Николай Мелниковъ Петръ Григор. Борденосъ Николай Бумпанъ Михаилъ Самоезовъ Николай Смирновъ Михаилъ	Естествен. отд. Юридич. факульт.	На Бомандорскихъ островахъ завѣд. звѣрин. промысломъ. Профес. Новор. Университ. Адвокатъ въ Одессѣ. Мировой судья въ Берчи. Пр. доц. Кіевск. Университ.	
1873 годъ.					
45	Болдаковъ Инокентій Бамора-Кондратовъ	Историко-филол. Юридич. факульт.	Помощ. бібліотекари И. Публ. Библиотеки.		
1874 годъ.					
	Бѣлинъ Владиміръ	Юридич. факульт.	Членъ Екатеринбург. окр. суда.		



	1875 годъ. Бойчевскій Николай Маковѣвъ Андрей	Юридич. факульт.	
	1876 годъ. 50 Брекерь Густавъ Гловацкій Францъ	Историко-филос. Юридич. факульт.	
	1877 годъ. Мишель Александръ	Юридич. факульт.	
	1881 годъ. Башмаковъ Александръ		Предс. сѣзда мир. суд. въ Дубно. Прив. доц. Моск. Университ.
55	Герценштейнъ Мееръ Матавіянцъ Гайкъ Мачаваріани Георгій	Юридич. факульт.	
	1882 годъ. Галинъ Мартинъ Романенко Степанъ Влиндерманъ Абрамъ Юзвинскій Николай	Естествен. отд. Юридич. факульт.	Докторъ въ г. Бѣвѣ. Адвокатъ въ Николаевѣ.
60	1883 годъ. Брейтманъ Гершъ Лобунченко Петръ Пѣховскій Теодоръ	Юридич. факульт.	Пом. прис. повѣр. въ Одессѣ.
	1884 годъ. Хавкинъ Маркусъ Вольфъ Гусаковъ Андрей	Естествен. отд. Юридич. факульт.	Прив.-доц. въ Моск. Унив.
65	1885 годъ. Мурзаянъ Мелконъ Побѣдоносцевъ Евгений	Юридич. факульт.	Священникъ.

	1886 годъ. Абрамовичъ Мееръ Кравченконасъ Георгій	Юридич. факульт.	
	1887 годъ. 70 Рабиновичъ Германъ Броль Моисей Суворовъ Исаакъ	Математич. отдѣл. Юридич. факульт.	
	1888 годъ. Моринъ Исруель Тренинъ Петръ 75 Блонскій Федоръ Контореръ Нисонъ Крашениниковъ Иванъ Лионъ Соломонъ	Естествен. отдѣл. Юридич. факульт.	
80	Любимскій Германъ Песикъ Маркъ Соскисъ Давидъ Свѣтлицкій Казиміръ		
	1889 годъ. 85 Джалаловъ Рубенъ Пржемыщій Войцѣхъ Прокоповичъ Фейнбергъ Исруель Эйгенъ Хорткиъ Яковъ	Юридич. факульт.	
	1890 годъ. 89 Петровскій Валеріанъ Шимкевичъ Маріанъ	Ист. фил. факульт. Математич. отдѣл.	



**Составъ служащихъ при Императорскомъ Ново-  
россійскомъ Университетѣ къ 1 мая 1890 года лицъ.**

Ректоръ, Ординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Семенъ Петровичъ Ярошенко.

Профессоръ Богословія, Протоіерей Василій Мироновичъ Войтковскій.

**Историко-филологическій факультетъ.**

**Ординарные профессора:**

По кафедрѣ русскаго языка и русской литературы, деканъ факультета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Иванъ Степановичъ Некрасовъ.

По кафедрѣ славянской филологіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Александровичъ Кочубинскій.

По кафедрѣ всеобщей исторіи, Статскій Совѣтникъ Александръ Семеновичъ Трачевскій.

По той же кафедрѣ, Статскій Совѣтникъ Теодоръ Ивановичъ Успенскій.

По кафедрѣ русской исторіи, Статскій Совѣтникъ Георгій Ивановичъ Перетятковичъ.

По кафедрѣ исторіи западныхъ литературъ, Статскій Совѣтникъ Александръ Ивановичъ Кирличниковъ.

По кафедрѣ классической филологіи, Статскій Совѣтникъ Леопольдъ Францовичъ Воеводскій.

По той же кафедрѣ, Статскій Совѣтникъ Василій Ивановичъ Модестовъ.

По той же кафедрѣ, докторъ классической филологіи Эрнестъ Романовичъ фонъ-Штернъ.

По кафедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Вивентій Ивановичъ Шерцъ.

**Экстраординарные профессора:**

По кафедрѣ русской исторіи, Статскій Совѣтникъ Алексій Ивановичъ Мариевичъ.

По кафедрѣ церковной исторіи, Статскій Совѣтникъ Николай Фомичъ Красносельцевъ.

**Приватъ-доценты:**

По кафедрѣ филологіи, Александръ Павловичъ Назанскій.

По той же кафедрѣ, магистръ Николай Николаевичъ фонъ-Лаге.

По кафедрѣ классической филологіи, Александръ Васильевичъ Нинитскій.

По той же кафедрѣ, магистръ Оскаръ Теодоровичъ Базинеръ.

По кафедрѣ всеобщей исторіи, Францъ Станиславовичъ Режабекъ.

По кафедрѣ русской литературы, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Алексѣевичъ Яковлевъ.

По той же кафедрѣ, Коллежскій Совѣтникъ Василій Николаевичъ Мочульскій.

**Лекторы:**

Нѣмецкаго языка, Коллежскій Совѣтникъ Викторъ Капитоновичъ Хонякевичъ.

Французскаго языка, Коллежскій Совѣтникъ Августъ Альфонсовичъ Шapelлонъ.

Англійскаго языка, Робертъ Робертовичъ Гердъ.

Итальянскаго языка, Доминикъ Севастьяновичъ Де-Виво.



Ординарные профессора :

По кафедрѣ физики и физической географіи, деканъ факультета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ѳеодоръ Никиторовичъ Шведовъ.

По кафедрѣ механики теоретической и практической, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Валеріанъ Николаевичъ Лигинъ.

По кафедрѣ астрономіи и геодезіи, Статскій Совѣтникъ Александръ Константиновичъ Кононовичъ.

По кафедрѣ физики и физической географіи, Статскій Совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Умовъ.

По той же кафедрѣ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Викентьевичъ Кюссовскій.

По кафедрѣ химіи, заслуженный профессоръ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Андреевичъ Вериге.

По той же кафедрѣ, Коллежскій Совѣтникъ Петръ Григорьевичъ Меликовъ.

По кафедрѣ минералогіи и геологіи, Статскій Совѣтникъ Иванъ Федоровичъ Синцовъ.

По кафедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физиологіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Онуфриевичъ Ковалевскій.

По той же кафедрѣ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Владиміръ Владиміровичъ Заленскій.

По кафедрѣ технической химіи, Статскій Совѣтникъ Василій Мойсеевичъ Петриевъ.

По кафедрѣ чистой математики, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ Преображенскій.

Экстраординарные профессора .

По кафедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физиологіи, Коллежскій Совѣтникъ Василій Михайловичъ Репяховъ.

По кафедрѣ ботаники, Коллежскій Совѣтникъ Людвигъ Адальбертовичъ Ришави.

По той же кафедрѣ, докторъ ботаники Францъ Михайловичъ Каменскій.

Приватъ-доценты :

По кафедрѣ чистой математики, магистръ Иванъ Владиславовичъ Слешинскій.

По той же кафедрѣ, магистръ Иванъ Юрьевичъ Тимченко.

По той же кафедрѣ, Статскій Совѣтникъ Карлъ Ивановичъ Фотъ

По кафедрѣ физики, магистръ Георгій Георгіевичъ Де-Мець

По кафедрѣ механики магистръ Хаимъ Іегудовичъ Гохманъ.

По той же кафедрѣ, магистръ Иванъ Михайловичъ Занчевскій.

По кафедрѣ минералогіи и геологіи, магистръ Ромуль Александровичъ Прендель.

По той же кафедрѣ, магистръ Николай Ивановичъ Андрусовъ

По кафедрѣ химіи, магистръ Себастьянъ Мойсеевичъ Танатаръ.

По той же кафедрѣ, магистръ Николай Дмитріевичъ Зелинскій.

По кафедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физиологіи, докторъ медицины и магистръ зоологіи Петръ Антоновичъ Спиро (онъ же прозекторъ).

По той же кафедрѣ, Михаилъ Александровичъ Шульгинъ.

Астрономъ-наблюдатель Николай Дмитріевичъ Цвѣтиновичъ.

Лаборанты :

Технической лабораторіи Коллежскій Совѣтникъ Евгеній Валеріановичъ Вернеръ.

Химической лабораторіи магистръ Себастьянъ Мойсеевичъ Танатаръ.

той же лабораторіи Арсеній Арсеньевичъ Лебединцевъ.

той же лабораторіи Анатолій Александровичъ Немировскій

Физической лабораторіи Андрей Герасимовичъ Геричъ.

Зоологической лабораторіи иностранецъ Игнатій Мартиновичъ Видгальмъ.

Минералогической лабораторіи Николай Ивановичъ Андрусовъ.

II. Хранители кабинетовъ :

Физической географіи Надворный Совѣтникъ Викентій Іосифовичъ Сталевичъ.



Физическаго магистръ Георгій Георгіевичъ Де-Метцъ.

Зоологическаго и зоотомическаго Петръ Николаевичъ Бучинскій.

Ботаническаго Николай Михайловичъ Зеленецкій.

Минералогическаго Михаилъ Димитріевичъ Сидоренко.

Садовникъ университетскаго Ботаническаго сада Валентинъ Яковлевичъ Парникъ.

И. д. препаратора по кафедрѣ физики Петръ Ивановичъ Захаровъ.

Механикъ Іосифъ Андреевичъ Тимченко.

### Юридическій факультетъ.

#### Ординарные профессеры:

По кафедрѣ уголовного права и судопроизводства, заслуженный профессоръ и деканъ факультета Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Михайловичъ Богдановскій.

По кафедрѣ исторіи русскаго права, заслуженный профессора Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Феоdorfъ Ивановичъ Леонтовичъ.

По кафедрѣ государственнаго права, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Викторовичъ Сокольскій.

По кафедрѣ уголовного права и судопроизводства, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Палаузовъ.

#### Экстраординарные профессеры:

По кафедрѣ энциклопедіи и исторіи права, Коллежскій Совѣтникъ Николай Ефимовичъ Чиковъ.

По кафедрѣ римскаго права, Надворный Совѣтникъ Иванъ Григорьевичъ Табашниковъ.

По кафедрѣ церковнаго права, магистръ богословія Александръ Ивановичъ Алмазовъ.

По кафедрѣ политической экономіи и статистики, Леонъ Васильевичъ Федоровичъ.

По кафедрѣ международнаго права, магистръ Игнатій Александровичъ Ивановскій.

По кафедрѣ торговаго права, магистръ Александръ Федоровичъ Федоровъ (и. д.).

#### Приватъ-доценты.

По кафедрѣ финансоваго права, Сергій Ивановичъ Иловайскій.

По кафедрѣ полицейскаго права, Петръ Николаевичъ Шейминъ.

По кафедрѣ гражданскаго права, Александръ Львовичъ Боровиковскій.

По той же кафедрѣ, Василій Михайловичъ Нечаевъ.

По кафедрѣ римскаго права, Конрадъ Конрадовичъ Дыновскій.

По кафедрѣ судебной медицины, докторъ медицины Александръ Всеволодовичъ Коршъ.

Секретарь Совѣта Статскій Совѣтникъ Василій Андреевичъ Орловъ.

Секретарь Правленія Надворный Совѣтникъ Мануилъ Ивановичъ Бѣляевъ.

Казначей Георгій Ивановичъ Золотовъ.

Бухгалтеръ Коллежскій Ассесоръ Георгій Герасимовичъ Каменскій.

Инспекторъ студентовъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Парменъ Ивановичъ Балдинъ.

#### Помощники его:

Надворный Совѣтникъ Феоdorfъ Аркадьевичъ Лагодовскій.

Надворный Совѣтникъ Павелъ Митрофановичъ Прохоровъ.

Секретарь по студенческимъ дѣламъ Надворный Совѣтникъ Людвигъ Филипповичъ Брунь.

Врачъ докторъ медицины Михаилъ Ивановичъ Разумовскій.

Библіотекаръ Статскій Совѣтникъ Виталій Матѣевичъ Шишновскій.