

Комиссия о правах иностранцев въ Имперіи. Образованная при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комиссия, подпредседательствомъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ, Шелева, состоящая изъ членовъ: отъ министерства внутреннихъ дѣлъ — директора департамента тайнаго совѣта, Вишнякова, отъ министерства финансовъ — тайнаго совѣтника Тухолца, отъ министерства юстиціи — обер-прокурора Неклюдова и отъ министерства иностранныхъ дѣлъ — действительнаго статскаго совѣтника Мартенса, съ цѣлью установленія правъ всѣхъ иностранныхъ подданныхъ вообще на владѣніе недвижимымъ имуществомъ въ Россіи, предпринявъ пересмотръ существующихъ статей законоу о приобритеніи иностранцами недвижимымъ имуществомъ, въ городахъ и селѣхъ, въ угодіяхъ въ городѣ, признавъ необходимымъ безусловно воспретить иностранцамъ, хотя бы принявшимъ русское подданство, приобритать земли и угодья въ мѣстностяхъ пограничныхъ съ иностранными государствами, принимая самую статью закона объ иностранцахъ (1030), въ силу которой иностранцы, принявшие русское подданство, пользуются всѣми правами, измѣняющимися въ томъ смыслѣ, чтобы права по этой статьѣ были распространяемы лишь на тѣхъ иностранныхъ выходцевъ, которые по принятіи русскаго подданства, прожили въ Россіи не менѣе десяти лѣтъ. Что же касается мѣстностей и окраинъ, находящихся на особомъ положеніи, то рѣшено установить общіе правила, что льготы, даруемыя колонистамъ въ малонаселенныхъ мѣстахъ и окраинахъ какъ относительно отвода безвозмездно казенныхъ свободныхъ земель и дѣльных участковъ, такъ и относительно освобожденія ихъ отъ уменьшенія повинностей, распространяются лишь на природнѣхъ русскихъ и на тѣхъ изъ иностранцевъ, которые болѣе десяти лѣтъ состоятъ уже въ русскомъ подданствѣ. Вышеизъясненныя положенія съ проектируемыми по нему предмету болѣе подробными правилами будутъ, говорятъ «Моск. Вѣд.», въ продолжительномъ времени внесены на разсмотрѣніе государственнаго совѣта въ законодательномъ порядкѣ.

Приглашеніе поляковъ къ выселенію въ Америку. Въ галлицкихъ польскихъ газетахъ напечатано воззваніе подполковника благотворительнаго общества въ Нью-Йоркѣ. Общество приглашаетъ поляковъ, высланныхъ изъ Пруссіи, переселиться въ Америку и обещаетъ имъ на первое время денежную поддержку изъ общественныхъ суммъ.

Польскія фантазіи. Во многихъ именныхъ газетахъ появлялись крайне сенсационныя статьи, написанныя будто бы какимъ-то польскимъ земледѣльцемъ и носившая заглавіе: «*Polityka Bismarka — nadzieja polskich*». Авторъ статей старается доказать, что поляки могутъ воспользоваться Польскою Бисмаркомъ для восстановления Польши и, тѣмъ, въ созиданіи новаго польскаго королевства, распространяются не до Ватиканскаго моря, но до береговъ Чернаго, котораго Польша не достигла и въ XVIII вѣкѣ. Статьи, по всей вѣроятности, говорятъ «Свѣтъ», авторизована какимъ-нибудь германскимъ дипломатомъ, такъ какъ въ ней все клонится въ пользу одной Германіи и во вредъ не только Россіи, но и самимъ полякамъ.

Между прочимъ, въ статьѣ сказано: «Наше стремленіе въ Черному морю найдеть сочувствіе во всей Европѣ (?). Что такое Польша, простирающаяся до Чернаго моря? (Вопросъ, действительно требующій отвѣта, такъ какъ такая Польша никогда не существовала). Еще до меня были мѣлкіе патриоты (?), дашіе отвѣтъ на этотъ вопросъ, но безразумная Европа не поняла ихъ, а Бисмаркъ не хотѣлъ ихъ понять.

«Возстановленіе Польши въ такой формѣ, которая имъ мало не противоречитъ интересамъ Германіи, есть ключъ къ рѣшенію восточнаго вопроса. Тогда Константинополь не попадетъ въ руки Россіи, и путь въ Малую Азію не будетъ закрытъ для цивилизованнаго міра» (къ которому Россія, по мнѣнію автора, вѣроятно, еще не принадлежитъ). Вотъ эта мѣлкая статья оканчивается словами, написанными по польски, по звучанію какъ-то по нѣмецки: «Нашъ великій врагъ Бисмаркъ подаль руку нашимъ предкамъ въ дѣлѣ возстановленія Польши».

Надѣмся, что всѣ истинные польскіе патриоты поймутъ, какой волей въ оменіе шкуръ скрывается подъ псевдонимомъ автора этой статьи. Мы же всегда будемъ утверждать, что единственное спасеніе для Польши и для поляковъ состоитъ въ полномъ слияніи польскихъ и русскихъ интересовъ и въ братскомъ развитіи общихъ славянскихъ народностей.

Таганрогскій портъ. Факты бывающіе ясны только тогда, если они освѣщены истинно. Такимъ фактомъ, который требуетъ нашего освѣщенія, является въ настоящее время вопросъ объ оценкѣ таганрогскаго рейда отъ баласта иностранныхъ судовъ, вывезаемаго въ море тогда, какъ они приходятъ въ Таганрогъ за русскими экспортными безимпортными. Такое засореніе Азовскаго моря, близъ Таганрога, производилось систематически каждый годъ въ теченіи цѣлаго столѣтія и на него никто своевременно не обращалъ никакого вниманія, несмотря даже и на то, что для этой цѣли во всѣхъ портахъ имперіи, каковыя являются и Таганрогъ, имѣются особые насмотрщики. Таганрогская портовая администрація, поставленная на мѣстѣ власти государственныхъ интересовъ всей страны, всегда ихъ игнорировала. И вотъ, благодаря тому порядку вещей, Таганрогъ сдѣлался въ послѣднее время грандіознѣйшимъ по своимъ размѣрамъ хищнической государственной казны приютомъ шайки морскихъ бандитовъ, съ г. Вальденомъ во главѣ. Судебный процессъ этого современнаго пирата такъ себя въ памяти всѣхъ русскихъ людей, что напоминать о немъ здѣсь было бы совершенно излишнимъ. Съ тѣхъ поръ, какъ Таганрогъ сдѣлался врагомъ государственной казны, въ смыслъ запусканія въ нее рукъ мѣстныхъ контрабандистовъ, прави-

тельно отвернула свой взоръ отъ Азовскаго моря, какъ притока для торговаго промышленнаго разврата, и устремилъ все свои симпатіи на Черное море. Результатъ этого поворота въ русской морской торговлѣ является уже теперь на свѣтъ новороссійская желѣзная дорога, имѣющая отъ Азовскаго моря всего 20 мильонный экспортъ кавказскаго продукта, до сихъ поръ шедшаго на Ростовъ, на Дону и Таганрогъ, и направитъ его прямо къ выходу въ Черное море, черезъ Новороссійскій портъ, гдѣ азовскимъ бандамъ будетъ претражденъ великій путь къ ихъ «мрачной дѣятельности». При этомъ поворотѣ дѣла торговыхъ операцій мѣстныхъ промышленниковъ юга Россіи, Таганрогъ и его старшій ассентъ въ меркантильной политикѣ края — Ростовъ-на-Дону, теряютъ первообразъ своего торговаго значенія и, вѣсто 80 мильонновъ годовыхъ хлѣбнаго экспорта въ годъ, будутъ отпущать поспѣшнѣе только уже двѣ трети общей суммы его, а при проложеніи рельсоваго пути до Керчи, гдѣ предполагается устроить центральный портъ юго-приазовскаго края и Кавказа, резиденція вальденскихъ хищниковъ утратитъ всякое торговое значеніе для Россіи и все ей останется въ намѣстѣ потомствѣ лишь одно печальное воспоминаніе.

Несмотря на всѣ эти соображенія, тов. «Мин.», высказавшія нами здѣсь на счетъ безопасности въ будущемъ Азовскаго моря, таганрогцы еще не теряютъ надежды возстановитъ у себя прежній вальденскій режимъ въ мѣстной торговлѣ и зажить опять по старому. Съ этой цѣлью они въступили въ прошлый годъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобы соединить Таганрогъ съ мѣстными морскими-каналами на сорокъ верстъ протяженія и устроить тамъ морской торговый портъ. Но эта попытка таганрогцевъ потонула въ государственную казну еще разъ въ резиденціи г. Вальдена была принята въ Петербургѣ съ улыбкою на устахъ и потербѣла полное оскоро въ веснѣ.

Однакоже, вальденцы не уныли этимъ, въ настоящее время возбуждаютъ вопросъ объ оценкѣ таганрогскаго рейда отъ баласта иностранныхъ судовъ. Кто знаетъ, что это за море, тотъ безпроборно скажетъ, что таганрогское безпроборіе — хищникъ. Здѣсь надобно замѣтить, что самая большая глубина Азовскаго моря едва достигаетъ 30 футовъ, а таганрогскій рейдъ недоступенъ для обыкновенныхъ морскихъ судовъ на 50—60 верстъ отъ берега. И всѣ эти суда, останавливающіяся на такомъ потонномъ разстояніи отъ Таганрога, нагружаются въ моръ при посредствѣ нашего каботажнаго флота. Для расчистки этой части Азовскаго моря на 60 верстъ разстоянія, казна должна будетъ затратить нѣсколько мильонновъ рублей, похоронивъ ихъ безъ цѣли въ пучинѣ водъ морскихъ. Да развѣ это сообщеніе съ чѣмъ-нибудь такимъ, чтобы сдѣлало возможнымъ будущее разсмотрѣніе по существу своему. Вѣроятно, не замедлитъ предоставить имъ въ отвѣтъ ту же самую улыбку, которую они уже изволили показывать развѣ въ Петербургѣ.

МНѢНІИ И ОТЗВЫВЫ.

Новая область для культурной дѣятельности нашего земства. «Рус. Вѣд.» открыли новую область для культурной жизни нашего земства. Но ихъ ученію, что земства церковная тѣма; въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ церковь и государство «не давали ровно ничего». Земство же сравнительно въ очень короткій періодъ времени уже «доказало свою готовность служить дѣлу народнаго развитія, такъ какъ 70% всѣхъ народныхъ сельскихъ школъ созданы земствомъ». Поэтому главное руководство дѣломъ народнаго образованія должно принадлежать не церкви и не государству, а именно земству, какъ истинному представителю культуры и единственному законному производителю въ массы народа. «Годъ государства въ постановкѣ народнаго образованія на надлежащую высоту должна закончиться или въ предостановленіи самому земству финансовой возможности нормальнаго устройства школы, или въ ассигнованіи для этой цѣли собственныхъ средствъ. И только земство, являющееся представителемъ пользы и нужды народа, само опредѣлитъ задачи и типъ школы».

«Земство доказало свою готовность служить дѣлу народнаго развитія!... Богдѣ же однако и чѣмъ именно, спрашиваютъ «Моск. Вѣд.». «Русск. Вѣд.», въ разясненіи и подтвержденіи своей мысли, указываютъ на то, что будто бы только земство сумѣло приохотить народъ къ школамъ. Въ церковно-приходскихъ школахъ, по словамъ названной газеты, преподавателемъ является малограмотный причетникъ, либо какій-нибудь расстрига изъ духовенства, который давно уже вполнѣ потерялъ свое поведеніе, при распутной и пьяной жизни и показывая дѣтямъ разные тупые поступки. Если преподавателями въ нихъ были воспитанники духовныхъ семинарій, то они занимались школьнымъ дѣломъ только до присяжнѣнства или дьяконскаго мѣста, вслѣдствіе чего самое отношеніе къ школамъ было небрежное. «Крестянскія дѣти выходили изъ школы не грамотными, но совсѣмъ безграмотными, по словамъ мужиковъ, и по напрасну потрагивали нѣсколько лѣтъ на учебу». «Коротко сказать, сельскія школы съ учителями изъ духовныхъ обилии въ народъ всякую охоту учиться»... «Со- всѣмъ иначе пошло дѣло, когда въ школахъ стали преподавать земскія учительницы, въ народѣ исчезъ антагонизмъ къ школамъ и крестьяне теперь охотно отдавали своихъ дѣтей учиться и любить школу, гдѣ преподаетъ учительница». «Народъ любитъ и цѣнитъ эти школы съ учительницами. Одно истинное духовенство относится къ нимъ враждебно».

На все это «Моск. Вѣд.» отвѣчаютъ указавшимъ въ предыдущемъ абзацѣ: «Сибирская Земская Газета» (№ 478) передаетъ, что въ Висновскѣ увидѣвъ снъ приглашенія объ открытіи новыхъ земскихъ школъ, даже съ пособіемъ изъ земскихъ суммъ, поспѣвали отрицательные отвѣты отъ всѣхъ волостныхъ старшинъ, и общество, которымъ сдѣланы были таковыя предложенія. Церковно-приходскія школы вызывали живое сочувствіе и безпримѣрна по мѣстности жертвы на училище. Появленіе таковыхъ школъ при

всѣхъ возможныхъ препятствіяхъ и переносѣнныя училищами именно тѣхъ школъ, которыя приняла церковный типъ, доказываетъ, что школы церковныя соответствуютъ по дѣлу своей національнымъ русскимъ интересамъ, преданиямъ и взглядамъ нашего народа на дѣло своего образованія. Поэтому можно утвердительно сказать, что церковно-приходскія школы кажутся будущему и не замедлятъ привлечь къ себѣ симпатіи не только самого русскаго народа, но и земствъ».

«Сибирск. Херсонскаго Земства 1885 г. № 3, свидѣтельствуя объ «исключеніи въ губерніи въ теченіи десяти лѣтъ 251 школы и о поступленіи на службу соси- дѣльствами IV разряда многихъ молодыхъ людей, совсѣмъ забывшихъ курсъ школы, а часто даже грамоту» (стр. 48). Не правда-ли какое наглядное доказательство, что «земство доказало свою готовность служить дѣлу народнаго развитія»?

Еще краснорѣчивѣе слѣдующія строки изъ стенографическаго отчета засѣданій херсонскаго же экстреннаго губернскаго земскаго собранія:

Предсѣдатель губернской управы Никитинъ. Въ первый день собранія я имѣлъ честь докладывать вамъ, что докладъ о народномъ образованіи не разсматривался губернскими собраніемъ въ теченіи 10 лѣтъ; если вамъ угодно не разсматривать его одиннадцатый годъ, это ваше дѣло.

Гласны. Собраться вѣтеркомъ.

Предсѣдатель. Мы вѣтеркомъ не собираемся. Такъ какъ-же вамъ угодно? Предсѣдатель губернской управы Никитинъ. Гдѣ докладовъ по народному образованію два: одинъ папешатны. Кому угодно прочесть эти докладъ — противѣ; если-же вамъ не угодно разсматривать ихъ, въ крайній мѣръ не дѣлайте постановленія объ этомъ, такъ какъ, извѣстнаго мѣня, совсѣмъ дѣлать постановленіе: не разсматривать докладъ, который не разсматривался въ теченіи 10 лѣтъ, не разсматривать его и 11-й годъ. Я доложу вамъ въ духѣ слова: все то, что предлагается вамъ; не буду читать ни одной строки...

И это выдается за готовность земства служить дѣлу народнаго развитія!!!!

Да и сами «Рус. Вѣд.» не заискиваютъ, а очень немногочисленны емо по- добныя, тамъ земство такъ ничтожно мало сдѣлало до сихъ поръ для народнаго образованія? И, кроме того, «съ нѣкоторыми изъ нашихъ земствъ творится что-то нечеловѣческое: они начинаютъ охладѣть къ дѣлу народнаго образованія; между земцами появились не только «бѣзразумная апатія», но и положительная антипатія къ просвѣщенію народа. Ораторы земскихъ собраній въ современномъ аку- стическомъ средствѣ не только прикрываютъ свои антипатіи къ просвѣщенію народа» («Русск. Вѣд.» отъ 10 декабря 1885 г.).

Каково-бы, что при такомъ отношеніи земства къ дѣлу народнаго образованія всего естественнѣе было поспѣшить земцамъ отказаться отъ дѣла, которое имъ совершенно чуждо, и даже возбудить къ себѣ прямую антипатію, чтобы тѣмъ удобнѣе сосредоточить ихъ вниманіе на такихъ предметахъ, какъ земское хозяйство (для которыхъ у нихъ неограниченно большіе средства и знанія, и опытности и въ по- нятіи они дѣйствительно могутъ приносить пользу избравшему ихъ населенію). А между тѣмъ наши культуртрегеры утверждали, что слѣдуетъ отказаться отъ завышеннаго дѣломъ народнаго образованія не земству, а государству. «Государству, если оно считаетъ себя обязаннымъ удовлетворять духовныя потребности народа и быть покровителемъ культуры, слѣдовало бы или предоставить самому земству финансовую возможность нормальнаго устройства школы, или ассигновать для этой цѣли собственныхъ средствъ. И только земство, въ рукахъ котораго должна находиться школа, являясь представителемъ пользы и нужды народа, само опредѣлитъ задачи и типъ школы».

«Земство само опредѣлитъ задачи и типъ школы... Малограмотные, а иногда и совсѣмъ безграмотные крестьяне лучше поставятъ университетское и академическое образованіе чѣмъ наибольшіе умственныя и академич. На правдѣ-ли, какое истинное мнѣніе объ университетѣ со стороны газеты, въ которой принимаютъ участіе нѣкоторые изъ профессоровъ университета?

ЕЖЕДНЕВНАЯ ХРОНИКА.

Изъ отчета городского кредитнаго общества за 1885 годъ. Въ теченіи 1885 г. произведены 2 выпуска облигацій, 27 серій на сумму 1.410.500 р. и 28 серій на сумму 1.700.000 руб.; съ основанія общества, въ теченіи 14 лѣтъ, выпущено въ обращеніе облигацій на сумму 42.631.400 р.; погашенныя срочными тиражами 8 681.500 р. и срочными облигаціями 5.198.200, всего же погашено 13.879.700 р.

Въ 1 января 1886 г. оставалось въ обращеніи облигацій всѣхъ выпущенныхъ 28 серій на сумму 28.781.700 р. Капитальный долгъ на 1 января 1886 г. въ суммѣ 29.016.633 р. обеспечивается залогомъ 2.227 недвижимыхъ имуществъ, которыми оценены по матеріальной стоимости строеній безъ земли въ 43.297.500 руб., а съ землею 59.206.500 р.; по 10-ти лѣтней сложности чистаго годового дохода въ 37.653.000 р.; слѣдовательно, каждый рубль капитальнаго долга обеспечивается двумя рублями материальнаго и по- лодной стоимости залога.

Валовая сумма прибылей отъ операцій общества въ 1885 г. простирается до 291.509 р. за всѣми-же сибирскими, операционными и друг. расходами, оказался чистый остатокъ въ 126.743 руб.

Зачисленный капиталъ общества по балансу на 1 января 1886 г. возросъ до 1.454.971 р. и заключается въ раз- ныхъ процентныхъ бумагахъ.

Свободныя суммы находятся на текущихъ счетахъ только въ которыхъ государственнаго банка такъ какъ текущіе счета въ частныхъ банкахъ закрыты еще съ 1883 года.

Срочные тиражи погашенія облигацій на точномъ основаніи § 31 уста- ва, произведены: 9 марта 1885 г. 27 тиражъ 1101 облигацій на сумму 556.200 р. и 9 сентября 1885 г. 28

тиражъ 1.176 облигацій на сумму 584.400 р.; такимъ образомъ, въ отчетномъ году, по тиражу изыато погашено 2.277 облигацій на сумму 1.140.600 руб.

Всѣ представленные въ теченіе года въ оцѣдъ выпущенія въ тиражъ облигацій, а равно и внесенныя въ сверхсрочное погашеніе со всѣми купонами при нихъ, а также срочные и досрочные купоны, приводились въ негодность къ дальнѣйшему обращенію посредствомъ наложенія на нихъ директоромъ — распорядителемъ установленныя знаки уничтоженія, при самомъ предъявленіи ихъ; заѣмъ они сдѣланы въ кассу, гдѣ и хранятся подъ ответственностью казначея до вторичной проверки ихъ членами правленія и наблюдательнаго комитета, которые, заѣмъ, приво- дятъ въ негодность къ дальнѣйшему обращенію облигацій и купоны въ отрывные пакеты объявляемыхъ та- ковыми, опечатывая именными пе- чатями г. Вальдена установленною над- писью о проѣвѣ, вновь сдѣлали въ кассу на храненіе, согласно § 41 ли- стовъ...

Съ цѣлью облегчить владѣльцамъ облигацій получеіе платежей по купонамъ и выпущеннымъ въ тиражъ облигаціямъ, правленіе состояло по это- му предмету въ соглашеніи съ слѣдую- щими кредитными учрежденіями: въ С.- Петербургѣ — съ государственными и международными коммерческими бан- ками, въ Москвѣ — съ Кушневскимъ, въ Николаевѣ — съ коммерческимъ, въ Вар- шавѣ — съ коммерческимъ, въ Кіевѣ — съ частнымъ коммерческимъ. Кроме того, правленіе состояло по этому пред- мету съ государственными банкомъ въ особомъ соглашеніи, вслѣдствіе ко- тораго купоны и тиражные облигаціи кредитнаго общества оплачиваются во- всѣхъ контрактахъ и отрывныхъ госу- дарственныхъ бумагъ.

Въ отчетномъ году продолжали об- щаться облигаціи 1 до 6 серій и 7 и 8 серій на новыя облигаціи съ купонами при нихъ на слѣдующее со- сѣдствіе; въ теченіи 1885 году под- лежало погашенію и получено изъ по- слѣдней для общества 4879 облигацій на сумму 2.570.800 р.; обмѣнено 4.289 облигацій на сумму 2.205.900 р.; оста- лось необмѣненныхъ на 1-е января 1886 г. 590 облигацій — на 274.900 р. Поступленіе платежей въ кассу об- щества по срочнымъ въ отчетномъ го- ду было достаточно исправно.

За вѣзномъ платежей за срокъ 2 января 1885 года продано съ публи- чнаго торга — 5 недвижимыхъ иму- ществъ, а за срокъ 11 июля 1885 г. — 13 имуществъ, всего же 20 недви- жимыхъ имуществъ, изъ которыхъ бо- лшинство было обременено дополни- тельными залоговыми и другими до- гами. На всѣхъ этихъ имуществыхъ въ день торга числилась долга обще- ству 247.943 р. а на торгахъ выру- чено 33.194 р.

Съ 15-го въ 15-й уставѣ и въ испол- неніи общаго закона о банкротствѣ, въ 1885 году прекращено за- ниманіе на расходы по управленію по 12 и 13 серіямъ: 1/4, на усиле- ніе залоговаго капитала общества по 10 и 11 серіямъ и 1/4, означена въ частяхъ прибылей въ платежи заемщикамъ 8 и 9 серій. Такимъ об- разомъ, въ отчетномъ году заемщикъ 1 до 9 серій включительно вносили платежи обществу по займамъ въ раз- мѣръ 7 1/2%, 10 и 11 серій по 7 1/2%, и наконецъ 12 и 13 серій по 7 1/2% въ годъ.

Курсъ закладныхъ листовъ къ кон- цу года поднялся до 90 1/2%. Заключеніе наблюдательнаго коми- тета одесскаго городского кредитнаго общества. Обсуживая отчетъ правленія одесскаго городского кредитна- го общества за 1885 годъ, наблюдате- льный комитетъ нашелъ онѣй пра- вильнымъ и составленнымъ согласно запискамъ и даннымъ, заключающимся въ бухгалтерскихъ запискахъ и дѣлахъ общества. Сравнивъ расходы по управленію, произведенные въ от- четномъ году, въ суммѣ 67.985 руб. 64.385 р. + 3.600 р. содержаніе архитек- тора, стран. 11-я и 12-я отчета) со сѣмъ, утвержденнымъ общимъ собра- ніемъ въ суммѣ 66.940 руб., оказы- вается въ передежжѣ 1.045 руб. Пе- редержка эта объясняется тѣмъ, что при ассигнованіи на устройство 2-хъ нестроженныхъ кладовыхъ 7.000 руб. имѣлось въ виду въ счетъ этой сум- мы произвести также усиленный внут- ренній ремонтъ зданий; но при состав- леніи отчета бухгалтерія отнесла на устройство собственно кладовыхъ 5.243 руб., а подержавъ на ремонтъ де- шевизы отнесены въ обыкновенные ра- сходы по управленію. Если-же пе- редержку эту по внутреннему ремо- ну 1.045 руб. присоединить къ рас- ходамъ по устройству кладовыхъ — 5.243 руб., то общая сумма расходовъ на кладовыя составитъ только 6.288 руб. вмѣсто ассигнованныхъ 7.000 руб.

Переходъ къ обзору внутренней дѣятельности правленія за истекшій годъ, наблюдательный комитетъ имѣетъ честь доложить общему собра- нію, что всѣ дѣла и операціи обще- ства велены производимы правильно и согласно уставу общества. При внезапныхъ ревизіяхъ всѣхъ, всѣ на- чальники находились всегда въ пол- ной порядкѣ и чѣстности. При выда- чѣ суммъ, правленіе соблюдало необ- ходимую въ семъ отношеніи осторож- ность.

Вслѣдствіе этого, наблюдательный ко- митетъ предлагаетъ общему собра- нію отчетъ за 1885 годъ, какъ пра- вильный, — утвердить.

Къ вопросу объ учрежденіи банктіо- логической станціи. Вчера, въ кабинетъ городского главы, состоялся засѣданіе комитетъ для обсужденія вопроса объ учрежденіи въ Одессѣ бактериологической станціи. Въ комитетѣ принимали участіе: членъ городской управы Н. В. Велькоборскій, профессоръ В. В. Заленскій, П. И. Мен- дѣевъ, А. А. Ршавинъ, гласный П. А. Ма- яковъ, предсѣдатель антомологической комитетъ А. Брайневъ и прозекторъ городской больницы Н. А. Строгановъ.

Прежде всего собранію было поставленъ вопросъ о задачѣ бактериологической станціи. Г. Маровскій въ своемъ предло- женіи въ городскому думѣ такъ опредѣлялъ задачи станціи: постоянное разведеніе и храненіе дѣятельнаго прививнаго веще- ства съ цѣлью предупрежденія заболе- ваній, вызываемыхъ лишь и животными, укушенными бѣшенными животными и про- водства предохранительныхъ прививокъ собакамъ и другимъ животнымъ, способ- нымъ заражаться бѣшенствомъ; пригото- влять и развозить предохранитель- ную матерію для огражденія рогатаго ско- та отъ зараженія чумою и производить прививку рогатому скоту и скоту со- сѣднихъ губерній чрезъ депозитарію, при- нимающую скотъ изъ губерній, а также вакцину собиратель изъ, овецъ, оленей, красныхъ свиней и т. д., заготовлять достаточное количество тѣлесныхъ пред- метовъ, должныхъ быть въ станціи, и де- трита губерній или даже приготовлять чистые развозки кожныхъ коровъ овецъ; служить дѣятельнымъ учрежденіемъ, напри- мѣръ, въ вопросѣ о точномъ распознаваніи перваго въ городѣ хозернаго случая или, напри- мѣръ, точнаго опредѣленія, страда- ли ли дѣтныя лошади сапомъ и подождали- ли убійствъ? Г. Велькоборскій поставилъ во- просъ, должна-ли быть задача станціи служе- баю до практическаго разрѣшенія нѣмѣн- ныхъ вопросовъ или же расширена до такой степени, чтобы станція представляла со- бою широкую гигиеническую лабораторію. Г. Маровскій высказалъ, что станція долж- на также преслѣдовать гигиеническія за- дачи, но для города важно практическое разрѣшеніе вопросовъ, а не академическое изученіе ихъ, которое въ данномъ случаѣ само собою подразумѣвается. Г. Стро- гановъ указалъ, что къ бактериологиче- ской станціи въ Одессѣ могутъ поступить тѣ же запросы, которыхъ въ настоящее время и предвидѣть невозможно; по- тому нельзя точно опредѣлить задачу станціи и слѣдуетъ ограничить предметъ изы- сненій въ Одесскомъ учрежденіи въ Парижѣ оказывается теперь уже малымъ и го- товитъ расширить. Въ предсказаніи г. Ма- ровскаго изложены теперешнія жизнен- ныя требованія, ограничивая которыми нельзя. Поэтому задачѣ бактериологиче- ской станціи Г. Строгановъ полагалъ по- ставить все, что касается бактериологіи и ея практическаго примѣненія. Съ этимъ мнѣніемъ соглашался и г. Велькоборскій, причемъ высказалъ, что задачи антомо- логической комитетъ также съ теченіемъ времени расширяются. Г. Ршавинъ ука- залъ, что дѣло, для котораго учреждается бактериологическая станція, находится въ настоящее время только въ зародкѣ, а слѣдуетъ расширить, чтобы станція имѣла въ своемъ составѣ учрежденіе, которое бы занималось изученіемъ вопросовъ бактериологіи и прак- тическаго примѣненія ихъ. Для успешной дѣятельности и развитія этого учрежде- нія необходимо, чтобы во главѣ его было поставлено вполнѣ компетентное лицо, такъ какъ наука постоянно предъявляетъ новые вопросы и требованія. По мнѣнію Г. Ршавина, въ Россіи есть только три такихъ лица, которые могли бы быть про- возглашены бактериологическаго инсти- тута, это: профессоръ Цейковскій, Меч- никовъ и варшавскій проф. Гейеръ. Въ зада- чу бактериологической станціи, по мнѣнію профессора, слѣдуетъ ставить на первомъ планѣ не изученіе бѣшенства, а чумы рогатаго скота. Случай зараженія лю- дей возбудило сравнительно рѣдко, меж- ду тѣмъ, чума рогатаго скота принимаетъ громадныя экономическія убытки. При надеждѣ скота крестьяне буквально разоряются; экстренная торговля одес- ская сильно страдаетъ отъ скотскихъ па- дѣлей. Собраніе приняло опредѣленіе за- дачъ бактериологической станціи, пред- ложенное докторомъ Строгановымъ.

Дальше обсуждался вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли возлагать на станцію заготовле- ніе оспенной тѣлы и детрита. Г. Ма- ровскій сообщилъ, что въ настоящее вре- мя оспенной матеріалъ заготавливается вра- чами Литваревскимъ и Розовымъ. Теперь, прививочный матеріалъ переработанъ, по- тому что дѣтритъ, между тѣмъ, на бактериологической станціи можно за- готовить вполнѣ доброкачественный де- тритъ. Притомъ же заготовленіе приви- вочнаго матеріала вполнѣ совпадаетъ съ за- дачами бактериологической станціи, съ то- лѣмъ, различіемъ, что прививочный дѣло из- вѣстное, изученное. Г. Брайневъ подде- рживалъ мнѣніе Г. Маровскаго и указалъ на затрудненія, какія испытываются земствомъ въ приобритеніи тѣлы и детрита. Г. Ршавинъ находилъ, что заготовленіе оспен- ната прививочнаго матеріала дѣло весьма важное, но къ бактериологической станціи ничего общаго не имѣетъ. Притомъ-же это дѣло установившееся, известное и возлагать его на бактериологическую стан- цію значило-бы вредить научной разработ- кѣ вопросовъ, подлежащихъ изъ изученію, и отогнать ее. Г. Мечниковъ высказалъ, что указанная Г. Маровскимъ связь при- готовленія оспеннаго матеріала съ зада- чами бактериологической станціи еще не оправдываетъ того, чтобы на нее было возложено это дѣло. И притомъ-же, что у- сусъ и сыра заключаетъ въ себѣ бѣз- разныя процессы, Пастеръ даже позы- бовъ новый способъ приготовленія уку- са; но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что бактериологическая станція должна преслѣдовать прежде всего интересъ на- учные. Въ концѣ концовъ собраніе при- знало, что заготовленіе оспенной тѣлы и детрита не должно быть поставлено главной задачей бактериологической стан- ціи, а можетъ производиться для нуждъ города и земства подъ контролемъ ея и притомъ въ отрывномъ помѣщеніи и о- собо назначеннымъ для того лицомъ.

Дальше было поставленъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли передавать въ бактериоло- гическую станцію свинны тѣли для изыс- лѣдованія не находясь-ли въ нихъ трих- тины. Г. Мечниковъ находилъ это жела- тельнымъ. Опредѣленіе нахождения три- хинъ въ свинныхъ тушахъ требуетъ мик- роскопическаго изыскаванія, между тѣмъ ветеринары часто совершенно не имѣютъ обращенія съ микроскопомъ и чувствую- тъ себѣ безпомощными, когда подожать къ нему. Дальше они могутъ свѣдѣть трих- тины съ микроскопомъ мѣшамъ и отъ того часто случается, что воспримать продавать здоровое свинное мясо. Въ Гер- маніи высказываются противъ трихно- скопическаго досмотра именно потому, что онъ производится небрежно. По мнѣнію Г. Ме- чникова, бактериологическая станція долж- на начать свое существованіе въ скром- ныхъ размѣрахъ, но вѣдѣнствіи быва- ющихъ жалобъ, чтобы она прерывалась въ микроскопическую станцію. Дѣятель- ность также, чтобы въ Одессѣ была введена правильная инспекція свинныхъ тушъ, въ особенности въ виду возможности развитія экспорта свиннаго мяса за-границу. Г. Велькоборскій и Маровскій указали на практическую неосуществимость этого предложенія. Свинныя туши осматриваются въ разныхъ частяхъ города: крокъ того, въ днѣ привоза ихъ приходится осматри- ваться до 600 штукъ въ день, чего, разу- мѣется, бактериологическая станція не бу- детъ въ состояніи исполнить. Г. Ршавинъ напомнилъ, что въ Петербургѣ еще недавно была, такъ сказать, три- хинная паника, вслѣдствіе обнаруженія нѣсколькихъ случаевъ зараженія трихина- ми; тамъ учреждена станція, производила правильную досмотръ тушъ, но резуль- татъ не получило никакого и нагаемымъ на туши пломбы не вѣрять. Притомъ- же если передавать въ бактериологическую станцію для микроскопическаго изыскаванія свинны туши, то въ такомъ случаѣ отнюдь не передавать туда для такихъ изыскаваній мѣло, молоко и проч? Послѣ этихъ объясненій собраніе не на- шло нужнымъ ставить въ числѣ задачъ бактериологической станціи осмотръ сви- нныхъ тушъ.

Дальше признано необходимымъ возло- жить на бактериологическую станцію про- изводить въ случаѣ надобности для ги- гиеническихъ цѣлей микроскопическій ана- лизъ воды и воздуха. По вопросу о томъ, должна-ли быть бактериологическая стан- ція совершенно самостоятельнымъ учре- жденіемъ или лучше приурочить ее къ ка- кому-нибудь учрежденію, напри- мѣръ, городской больницы или обществу естественныхъ наукъ, собраніе высказалось за самостоятельное существованіе станціи.

Довольно продолжительный обмѣвъ мы- слей вызвалъ вопросъ о помѣщеніи бакте- риологической станціи. Собраніе признало желательнымъ имѣть для нея особое зда- ніе, но въ виду затруднительности осущест- вить это въ первое время признано воз- можнымъ ограничиться пока временнымъ наемнымъ помѣщеніемъ, которое нахо- дилось бы близости въ городской больни- цѣ. Дальше была высказана надежда, что земства Херсонской, а также другихъ гу- берній Новороссійскаго края, отнесутся по- чужденію къ мысли объ учрежденіи бакте- риологической станціи и съ своей сто- роны примутъ на помощь городу въ рас- ходахъ на содержаніе ея

