





възвѣстъ становится совершенно понятнымъ, если вспоминать, что, до проведения рельсовыхъ путей на Пересыпь, они однажды пользовались всѣми благами скорой и болѣе дешевой переноски хлѣба изъ магазиновъ въ портъ, а также и механическимъ приспособленіемъ для погрузки его въ суда и пароходы. Такое монопольное положеніе давало возможность магазиновладѣльцамъ «Хлѣбного города» взимать всѣма высокую наемную плату за пользованіе ими имуществомъ, доходящую иногда до 25 и болѣе процентовъ его стоимости. Телер приходится двинуть доходами съ Пересыпью, а вѣдь дѣлать—куда какъ непрѣпятствомъ, и въ этомъ-то заключается истинная подлость тогоже «похода», который предпринять нынѣ «всевинными сладостями монополіи» противъ ненавистного конкурента. «Походъ» этотъ заключается въ подачѣ магазиновладѣльцамъ Тираспольской заставы жалобъ въ министерство, путемъ сообщенія о нарушеніи юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, которое своимъ дѣствиемъ, егоже проводеніемъ рельсовыхъ путей на Пересыпь, нанесло громадные избытки (7), чѣмъ-ли не въ конецъ разорило ихъ. Съ другой стороны, магазиновладѣльцы заставы, повидимому, не прочь произвести «изѣбнѣе воззѣбѣе» и при посредствѣ прессъ; въ виду этого, стѣнографъ порѣ онѣ начали заявлять нашу редакцію письмами съ «покорѣніемъ просвѣтъ» прощечатъ «въ звѣстіи» по отношенію къ нимъ дѣйствіямъ общества жел. дорогъ и, вообще, «войти въ ихъ, магазиновладѣльцевъ, положеніе». Судя по этимъ письмамъ, «застѣнѣе» желаюющаго общества юго-зап. жел. дор., заключается въ 1-хъ, въ проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ (что разумѣется само собою) и во 2-хъ, въ незвѣданный разношерстной платѣ съ хлѣба, идущаго съ Пересыпью съ линіи (т. е. со ст. ж. дор.), на разстояніи между Тирасп. Заставою и Пересыпью. «Шѣвѣти ли право хлѣбнаа дорога, не безъ лукавства спрашиваютъ «страсполѣніе», лоходство, котороѣ гарантирована правительстѣемъ, безплатно перевозить зерно съ пересыпскимъ магазинамъ, сдѣланніи такимъ образомъ благодѣтельствомъ (это—для «пересыпцевъ») на чужой карманъ и нанося иный ущербъ всѣмъ Тираспольской Заставѣ?»

На первый вопросъ мы, вѣдь отвѣта, приведемъ одинъ изъ мотивовъ, выставленныхъ брижевскимъ комитетомъ, представителями куническими, и, наконецъ, «пересыпцами» въ ихъ ходатайствахъ о проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ. Вотъ этотъ мотивъ: «Монопольное положеніе «Хлѣбного города» ваночитъ всѣма значительный вредъ хлѣбной торговли, удержаніе на испомѣрѣи высотъ складочныхъ расходы, которые сократились бы на половину (это такъ и случилось), если бы «городка» явился конкурентомъ въ видѣ Пересыпь, поставленный въ такія же благоприятныя условія въ отношеніи сообщенія съ портомъ и хлѣбнымъ райономъ Одессы, въ какихъ находятся «городокъ». Могутъ эту подвергнуть чесстороннему обѣдливому, признаютъ заслуживающими уваженія тѣмъ же министерствомъ путей сообщенія и, сдѣловательно, съ этой стороны «походъ» тираспольцевъ врядъ ли увѣличитъ успѣхомъ. Что касается вопроса о правѣ желѣз. дороги не визматъ первоочередной позиціи на разстояніе отъ Заставы до Пересыпь, то и тутъ сѣтованія «тираспольцевъ» ни передуть ни къ чему, а ссылаясь на правительственную гарантію не выдерживаетъ критики. Во 1-хъ, иѣра эта предпринимаетъ съ вѣдома правительства, а во 2-хъ,—если общество юго-зап. жел. дорогъ и несетъ пѣкоторыя потери, переноза дѣрьомъ грузы изъ изѣбнѣе разстоянія, то оно гордится возвѣщать эти потери, переноза дѣрьомъ по высокому тарифу, тѣ же грузы изъ Пересыпь въ портъ и, наконецъ, получивъ, съ устроїствомъ пересыпской линіи, массы грузовъ (отъ 800,000 до 1,000,000 четв. въ годъ) въ видѣ хлѣба, подвозимаго на Пересыпь гужемъ изъ окрестностей и гужемъ же отправлявшагося прежде, до устройства пересыпской линіи, въ тѣ же порты.

Сѣтования «страсполѣніе» заслуживаются еще изѣбнѣе вниманіемъ, еслибы Пересыпь, дѣстственно «убила» Заставу; но въ томъ-то и дѣло, что ничего подобнаго не случилось и наемная плата за магазины на Заставѣ и понѣнѣ стоитъ на  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$  коп. выше, чѣмъ на Пересыпь.

**Русскій спиртъ заграницей.** Чрезчуръ стѣнографъ сѣтуетъ на изѣбнѣе съѣѣства внутри Россіи, заставили наши винокуренныя заводчи-

ковъ и гладѣльцевъ оптовыхъ складовъ обратить особое вниманіе на отпускъ спирта за границу. Благодаря этому въ прошломъ году вывозъ спирта изъ Одессы достигъ небывалыхъ еще размѣровъ—ста миллионовъ градусовъ. Примѣщественно русскій спиртъ шелъ въ Константинополь въ Грецію, по сѣю прошлаго года для него открылся новый большой рынокъ—въ Александріи, куда прѣѣхалъ спиртъ, но не въ большомъ количествѣ. Кромѣ того, сиѣеніи русскихъ купцовъ съ Александрией затруднялась тѣмъ, что отправители спирта, не имѣя своихъ агентовъ въ Александріи, не рѣшились посыпать туда спиртъ на комиссію, не зная кому можно поручить это дѣло. Наконецъ, русское общество пароходства и торгуя согласилось быть посредникомъ между одесскими купцами и Александрийскими комиссарами и теперь спиртъ отправляется изъ Одессы въ Александрію на комиссію и хранится тамъ въ складахъ таможни до тѣхъ поръ, пока найдутся покупатели и тогда комиссары продаютъ его, съ большими или меньшими барышами для одесскихъ купцовъ. Дѣло идетъ довольно хорошо и до сихъ поръ не было еще ни одного случая недовольства со стороны отправителей. Въ настоящее время въ Александріи, всѣльствіе текущихъ событий, появившихъ застѣнѣе, въ послѣдніи дни, и теперь спиртъ отправляется изъ Одессы въ Александрію на комиссію и хранится тамъ въ складахъ таможни до тѣхъ поръ, пока найдутся покупатели и тогда комиссары продаютъ его, съ большими или меньшими барышами для одесскихъ купцовъ.

**Обѣдъ И. М. Чихачеву въ Петербургѣ.** 12 мая въ Петербургѣ состоялась обѣдъ акционеровъ и служащихъ въ правлѣніи русскаго общества пароходства и торгуя въ честь бывшаго директора вице-адмирала Н. М. Чихачева. Во время обѣда о состояніи торжествѣ было сообщено телеграммой въ главную контору общества въ Одессы. Въ ответѣ на это временно исправляющаго должность директора общества М. О. Сѣмашко отвѣтилъ депешу, въ которой сообщалось, что о томъ вниманіи, какими были удостоены служащіе за обществѣ, будетъ передано имъ въ особомъ циркуляре. Обѣдъ телеграммы были напечатаны особымъ циркуляромъ и разданы всѣмъ служащимъ въ Одессы.

**Изъ второго приложения къ программѣ VI археологическаго сѣзона въ Одессы.** видно, что на сѣзонъ этого будутъ обсужденіи, между прочимъ, вопросы, предложенные Н. И. Громовымъ «о инѣстѣ археологии въ системѣ науки» и А. А. Орловымъ—«исторической очеркѣ Одессы за прошлые столѣтія, составленный по документамъ, хранящимся въ архивѣ министерства юстиціи». Затѣмъ сдѣлается по нѣколько сообщеній: П. А. Безсоновъ, И. К. Суручанъ и др.

**Колония на пароходахъ.** Управление юго-запада вводитъ на пароходахъ, которымъ приходится работать на городскихъ вѣтвяхъ, «колонію», которые служатъ для сиѣеніи вѣсто синистра. Колонія эти (довольно значительныхъ размѣровъ) имѣется въ виду въ распоряженіи относительно следующаго дня. Такимъ образомъ начальники станций избавляются отъ необходимости вѣзды въ заставахъ и гаваняхъ, чтобы не пугать свинскому поголовью; нальются на пароходахъ, чтобы не вѣзды въ гаваняхъ и на перѣѣздахъ, чтобы не пугать свинскому поголовью.

**Московскій торговый домъ въ Одессы.** Мы слышали, что нѣколько московскихъ коммерсантовъ намѣрены открыть въ Одессы обширный магазинъ, въ которомъ будутъ продаваться исключительно русскіе произведения. Постѣднія выставки въ Москвѣ показали не только русскими, но и иностранскими куническими, и, наконецъ, «пересыпцами» въ ихъ ходатайствахъ о проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ. Вотъ этотъ мотивъ: «Монопольное положеніе «Хлѣбного города» ваночитъ всѣма значительный вредъ хлѣбной торговли, удержаніе на испомѣрѣи высотъ складочныхъ расходы, которые сократились бы на 1-хъ, въ проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ (это разумѣется само собою) и во 2-хъ, въ незвѣданный разношерстной платѣ съ хлѣба, идущаго съ Пересыпью съ линіи (т. е. со ст. ж. дор.), на разстояніи между Тирасп. Заставою и Пересыпью. «Шѣвѣти ли право хлѣбнаа дорога, не безъ лукавства спрашиваютъ «страсполѣніе», лоходство, котороѣ гарантирована правительстѣемъ, безплатно перевозить зерно съ пересыпскимъ магазинамъ, сдѣланніи такимъ образомъ благодѣтельствомъ (это—для «пересыпцевъ») на чужой карманъ и нанося иный ущербъ всѣмъ Тираспольской Заставѣ?»

На первый вопросъ мы, вѣдь отвѣта, приведемъ одинъ изъ мотивовъ, выставленныхъ брижевскимъ комитетомъ, представителями куническими, и, наконецъ, «пересыпцами» въ ихъ ходатайствахъ о проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ. Вотъ этотъ мотивъ: «Монопольное положеніе «Хлѣбного города» ваночитъ всѣма значительный вредъ хлѣбной торговли, удержаніе на испомѣрѣи высотъ складочныхъ расходы, которые сократились бы на 1-хъ, въ проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ (это разумѣется само собою) и во 2-хъ, въ незвѣданный разношерстной платѣ съ хлѣба, идущаго съ Пересыпью съ линіи (т. е. со ст. ж. дор.), на разстояніи между Тирасп. Заставою и Пересыпью. «Шѣвѣти ли право хлѣбнаа дорога, не безъ лукавства спрашиваютъ «страсполѣніе», лоходство, котороѣ гарантирована правительстѣемъ, безплатно перевозить зерно съ пересыпскимъ магазинамъ, сдѣланніи такимъ образомъ благодѣтельствомъ (это—для «пересыпцевъ») на чужой карманъ и нанося иный ущербъ всѣмъ Тираспольской Заставѣ?»

На первый вопросъ мы, вѣдь отвѣта, приведемъ одинъ изъ мотивовъ, выставленныхъ брижевскимъ комитетомъ, представителями куническими, и, наконецъ, «пересыпцами» въ ихъ ходатайствахъ о проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ. Вотъ этотъ мотивъ: «Монопольное положеніе «Хлѣбного города» ваночитъ всѣма значительный вредъ хлѣбной торговли, удержаніе на испомѣрѣи высотъ складочныхъ расходы, которые сократились бы на 1-хъ, въ проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ (это разумѣется само собою) и во 2-хъ, въ незвѣданный разношерстной платѣ съ хлѣба, идущаго съ Пересыпью съ линіи (т. е. со ст. ж. дор.), на разстояніи между Тирасп. Заставою и Пересыпью. «Шѣвѣти ли право хлѣбнаа дорога, не безъ лукавства спрашиваютъ «страсполѣніе», лоходство, котороѣ гарантирована правительстѣемъ, безплатно перевозить зерно съ пересыпскимъ магазинамъ, сдѣланніи такимъ образомъ благодѣтельствомъ (это—для «пересыпцевъ») на чужой карманъ и нанося иный ущербъ всѣмъ Тираспольской Заставѣ?»

На первый вопросъ мы, вѣдь отвѣта, приведемъ одинъ изъ мотивовъ, выставленныхъ брижевскимъ комитетомъ, представителями куническими, и, наконецъ, «пересыпцами» въ ихъ ходатайствахъ о проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ. Вотъ этотъ мотивъ: «Монопольное положеніе «Хлѣбного города» ваночитъ всѣма значительный вредъ хлѣбной торговли, удержаніе на испомѣрѣи высотъ складочныхъ расходы, которые сократились бы на 1-хъ, въ проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ (это разумѣется само собою) и во 2-хъ, въ незвѣданный разношерстной платѣ съ хлѣба, идущаго съ Пересыпью съ линіи (т. е. со ст. ж. дор.), на разстояніи между Тирасп. Заставою и Пересыпью. «Шѣвѣти ли право хлѣбнаа дорога, не безъ лукавства спрашиваютъ «страсполѣніе», лоходство, котороѣ гарантирована правительстѣемъ, безплатно перевозить зерно съ пересыпскимъ магазинамъ, сдѣланніи такимъ образомъ благодѣтельствомъ (это—для «пересыпцевъ») на чужой карманъ и нанося иный ущербъ всѣмъ Тираспольской Заставѣ?»

На первый вопросъ мы, вѣдь отвѣта, приведемъ одинъ изъ мотивовъ, выставленныхъ брижевскимъ комитетомъ, представителями куническими, и, наконецъ, «пересыпцами» въ ихъ ходатайствахъ о проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ. Вотъ этотъ мотивъ: «Монопольное положеніе «Хлѣбного города» ваночитъ всѣма значительный вредъ хлѣбной торговли, удержаніе на испомѣрѣи высотъ складочныхъ расходы, которые сократились бы на 1-хъ, въ проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ (это разумѣется само собою) и во 2-хъ, въ незвѣданный разношерстной платѣ съ хлѣба, идущаго съ Пересыпью съ линіи (т. е. со ст. ж. дор.), на разстояніи между Тирасп. Заставою и Пересыпью. «Шѣвѣти ли право хлѣбнаа дорога, не безъ лукавства спрашиваютъ «страсполѣніе», лоходство, котороѣ гарантирована правительстѣемъ, безплатно перевозить зерно съ пересыпскимъ магазинамъ, сдѣланніи такимъ образомъ благодѣтельствомъ (это—для «пересыпцевъ») на чужой карманъ и нанося иный ущербъ всѣмъ Тираспольской Заставѣ?»

На первый вопросъ мы, вѣдь отвѣта, приведемъ одинъ изъ мотивовъ, выставленныхъ брижевскимъ комитетомъ, представителями куническими, и, наконецъ, «пересыпцами» въ ихъ ходатайствахъ о проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ. Вотъ этотъ мотивъ: «Монопольное положеніе «Хлѣбного города» ваночитъ всѣма значительный вредъ хлѣбной торговли, удержаніе на испомѣрѣи высотъ складочныхъ расходы, которые сократились бы на 1-хъ, въ проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ (это разумѣется само собою) и во 2-хъ, въ незвѣданный разношерстной платѣ съ хлѣба, идущаго съ Пересыпью съ линіи (т. е. со ст. ж. дор.), на разстояніи между Тирасп. Заставою и Пересыпью. «Шѣвѣти ли право хлѣбнаа дорога, не безъ лукавства спрашиваютъ «страсполѣніе», лоходство, котороѣ гарантирована правительстѣемъ, безплатно перевозить зерно съ пересыпскимъ магазинамъ, сдѣланніи такимъ образомъ благодѣтельствомъ (это—для «пересыпцевъ») на чужой карманъ и нанося иный ущербъ всѣмъ Тираспольской Заставѣ?»

На первый вопросъ мы, вѣдь отвѣта, приведемъ одинъ изъ мотивовъ, выставленныхъ брижевскимъ комитетомъ, представителями куническими, и, наконецъ, «пересыпцами» въ ихъ ходатайствахъ о проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ. Вотъ этотъ мотивъ: «Монопольное положеніе «Хлѣбного города» ваночитъ всѣма значительный вредъ хлѣбной торговли, удержаніе на испомѣрѣи высотъ складочныхъ расходы, которые сократились бы на 1-хъ, въ проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ (это разумѣется само собою) и во 2-хъ, въ незвѣданный разношерстной платѣ съ хлѣба, идущаго съ Пересыпью съ линіи (т. е. со ст. ж. дор.), на разстояніи между Тирасп. Заставою и Пересыпью. «Шѣвѣти ли право хлѣбнаа дорога, не безъ лукавства спрашиваютъ «страсполѣніе», лоходство, котороѣ гарантирована правительстѣемъ, безплатно перевозить зерно съ пересыпскимъ магазинамъ, сдѣланніи такимъ образомъ благодѣтельствомъ (это—для «пересыпцевъ») на чужой карманъ и нанося иный ущербъ всѣмъ Тираспольской Заставѣ?»

На первый вопросъ мы, вѣдь отвѣта, приведемъ одинъ изъ мотивовъ, выставленныхъ брижевскимъ комитетомъ, представителями куническими, и, наконецъ, «пересыпцами» въ ихъ ходатайствахъ о проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ. Вотъ этотъ мотивъ: «Монопольное положеніе «Хлѣбного города» ваночитъ всѣма значительный вредъ хлѣбной торговли, удержаніе на испомѣрѣи высотъ складочныхъ расходы, которые сократились бы на 1-хъ, въ проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ (это разумѣется само собою) и во 2-хъ, въ незвѣданный разношерстной платѣ съ хлѣба, идущаго съ Пересыпью съ линіи (т. е. со ст. ж. дор.), на разстояніи между Тирасп. Заставою и Пересыпью. «Шѣвѣти ли право хлѣбнаа дорога, не безъ лукавства спрашиваютъ «страсполѣніе», лоходство, котороѣ гарантирована правительстѣемъ, безплатно перевозить зерно съ пересыпскимъ магазинамъ, сдѣланніи такимъ образомъ благодѣтельствомъ (это—для «пересыпцевъ») на чужой карманъ и нанося иный ущербъ всѣмъ Тираспольской Заставѣ?»

На первый вопросъ мы, вѣдь отвѣта, приведемъ одинъ изъ мотивовъ, выставленныхъ брижевскимъ комитетомъ, представителями куническими, и, наконецъ, «пересыпцами» въ ихъ ходатайствахъ о проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ. Вотъ этотъ мотивъ: «Монопольное положеніе «Хлѣбного города» ваночитъ всѣма значительный вредъ хлѣбной торговли, удержаніе на испомѣрѣи высотъ складочныхъ расходы, которые сократились бы на 1-хъ, въ проведеніи рельсовыхъ путей къ пересыпскимъ магазинамъ (это разумѣется само собою) и во 2-хъ, въ незвѣданный разношерстной платѣ съ хлѣба, идущаго съ Пересыпью съ линіи (т. е. со ст. ж

